



ADMINISTRACIÓN
DE
JUSTICIA

**Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 3
Málaga**

Procedimiento Abreviado nº 515/2016

Magistrado: Óscar Pérez Corrales

Recurrentes: [REDACTED]

Letrado y procurador: Juan Ignacio Colodrion Denis y Buenaventura Osuna Jiménez

Demandado: Ayuntamiento de Málaga, asistido y representado por el letrado municipal Miguel Ángel Ibáñez Molina

SENTENCIA Nº 499/17

En Málaga, a 21 de diciembre de 2017.

ANTECEDENTES DE HECHO

ÚNICO.- 1. El día 9-9-2016 se interpuso recurso c-a frente a la resolución de 3-6-2016 del Jurado Tributario del Ayuntamiento de Málaga, de la reclamación económico-administrativa presentada frente a la resolución de 31-8-2015 del Organismo Autónomo de Gestión Tributaria, desestimatoria de la reposición intentada en relación con el expediente nº 7959/2015 sobre autoliquidación 2191421 del Impuesto sobre el Incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana por importe de 10 287,33 € en relación con la finca catastral [REDACTED]



Código Seguro de verificación:hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verfirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	1/11



hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==



2. Tras subsanar defectos procedimentales se admitido a trámite el recurso mediante decreto de 20-10-2016, señalándose para la celebración del juicio el día 20-12-2017.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Objeto del recurso c-a y alegación principal del recurrente

1. Es objeto de recurso c-a la resolución de 3-6-2016 del Jurado Tributario del Ayuntamiento de Málaga, de la reclamación económico-administrativa presentada frente a la resolución de 31-8-2015 del Organismo Autónomo de Gestión Tributaria, desestimatoria de la reposición intentada en relación con el expediente nº 7959/2015 sobre autoliquidación 2191421 del Impuesto sobre el Incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana por importe de 10 287,33 € en relación con la finca catastral [REDACTED]

2. En su escrito de demanda alegan los recurrentes que adquirida la propiedad de la vivienda con la referencia catastral dicha por 727 331,19 € mediante escritura pública de compraventa otorgada el día 24-4-2007 (f. 78 y siguientes e.a.), fue vendida el día 21-4-2015 por precio de 455 000 €, según consta en escritura pública que obra a los f. 40 y siguientes e.a.).

La diferencia de valor anterior sugiere, dicen los recurrentes, la ausencia de incremento de valor, lo que determina no ser exigible el impuesto.

3. El Ayuntamiento demandado defiende a corrección de la resolución recurrida negando que no haya existido incremento de valor, pues según certificación que aporta del subdirector de Gestión de Tributos, el valor del suelo al tiempo de la adquisición era de 41 771,06 €, mientras que a la fecha de transmisión era de 139 963,61 €.

SEGUNDO.- Cambio de criterio judicial y STC 59/2017

1. Los pasados días 9 y 10 de octubre de 2017 dicté sendas sentencias (procedimientos ordinarios nº 517/2016 y 272/2016, respectivamente), en las que modifiqué el criterio que había mantenido desde las sentencias que también dicté el día 12-12-2016 (procedimientos abreviados 514/2016 y 537/2016 – esta última referida al también aquí



Código Seguro de verificación:hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verfirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	2/11



hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==



recurrente -) cambiando a su vez un criterio judicial anterior y sumándose a la tesis de admitir una interpretación conforme a la constitución de los artículos 107 y 100.4 del texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo. Posteriormente, he dictado otras sentencias en el mismo sentido (por ejemplo, de 27-11-2017 en el P.A. 672/2015; o de 30-11-2017 en el P.A. 465/2016). En el mismo sentido también ha dictado sentencia el día 24-11-2017 el Juzgado de igual clase nº 4 de esta ciudad en el P.O. 535/2016.

2. La razón de este cambio de criterio obedecía a un esencial pronunciamiento constitucional, pues la sentencia del pleno del Tribunal Constitucional 59/2017, de 11 de mayo (BOE 142/2017, rec. 4864/2016), declaró que los arts. 107.1, 107.2 a) y 110.4 son *inconstitucionales y nulos, pero únicamente en la medida que someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor*, aclarando el alcance de fallo en el fundamento de derecho quinto en los siguientes términos literales:

a) *El impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos no es, con carácter general, contrario al Texto Constitucional, en su configuración actual. Lo es únicamente en aquellos supuestos en los que somete a tributación situaciones inexpresivas de capacidad económica, esto es, aquellas que no presentan aumento de valor del terreno al momento de la transmisión. Deben declararse inconstitucionales y nulos, en consecuencia, los arts. 107.1 y 107.2 a) LHL, "únicamente en la medida en que someten a tributación situaciones inexpresivas de capacidad económica" (SSTC 26/2017, FJ 7; y 37/2017, FJ 5).*

b) *Como apunta el Fiscal General del Estado, aunque el órgano judicial se ha limitado a poner en duda la constitucionalidad del art. 107 LHL, debemos extender nuestra declaración de inconstitucionalidad y nulidad, por conexión (art. 39.1 LOTC) con los arts. 107.1 y 107.2 a) LHL, al art. 110.4 LHL, teniendo en cuenta la íntima relación existente entre este último citado precepto y las reglas de valoración previstas en aquellos, cuya existencia no se explica de forma autónoma sino solo por su vinculación con aquel, el cual "no permite acreditar un resultado diferente al resultante de la aplicación de las reglas de valoración que contiene" (SSTC 26/2017, FJ 6; y 37/2017, FJ 4 e)). Por consiguiente, debe declararse inconstitucional y nulo el art. 110.4 LHL, al impedir a los sujetos pasivos que puedan acreditar la existencia de una situación inexpresiva de capacidad económica (SSTC 26/2017, FJ 7; y 37/2017, FJ 5).*

c) *Una vez expulsados del ordenamiento jurídico, ex origine, los arts. 107.2 y 110.4 LHL, en los términos señalados, debe indicarse que la forma de determinar la existencia o no de un incremento susceptible de ser sometido a tributación es algo que solo corresponde al legislador, en su libertad de configuración normativa, a partir de la publicación de esta Sentencia, llevando a cabo las modificaciones o adaptaciones pertinentes en el régimen legal del impuesto que permitan arbitrar el modo de no someter a tributación las situaciones de inexistencia de incremento de valor de los terrenos de naturaleza urbana (SSTC 26/2017, FJ 7; y 37/2017, FJ 5).*

3. La posibilidad de interpretación conforme fue planteada por el abogado del Estado en la STC 26/2017 (aunque referida a la normativa foral, coincide con la legislación estatal) afirmando que *no serían inconstitucionales, en todo caso, sino solo en la medida que no*



Código Seguro de verificación:hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verifirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 22/12/2017 13:22:59		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	3/11



hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==



hubiese un incremento de valor ni real ni cierto, por lo que para que dicho artículo sea contrario a la Constitución deberá partirse de que en el supuesto concreto haya quedado demostrado dicho presupuesto: que el incremento de valor del terreno no es real ni cierto (antecedente de hecho sexto). En el mismo sentido también informaron la Diputación Foral de Guipuzkoa, la Fiscalía General del Estado y las Juntas Generales. Sin embargo, frente a esta tesis, el TC se mostró claro en el fundamento de derecho sexto, que reproduzco:

SEXO.- Finalmente, debemos rechazar el argumento sostenido tanto las Juntas Generales y la Diputación Foral de Gipuzkoa como la Abogada del Estado y la Fiscal General del Estado, de que sería posible efectuar un planteamiento alternativo a la conclusión de la inconstitucionalidad de la norma. Consideran que dado que el presupuesto que provoca el nacimiento de la obligación tributaria es la existencia de un incremento de valor del terreno de naturaleza urbana puesto de manifiesto en el momento de la transmisión, cuando no exista tal incremento de valor, no nacería la obligación tributaria del impuesto, por inexistencia de hecho imponible. De esta manera, a su juicio, los preceptos cuestionados admitirían una interpretación constitucional conforme a la cual, en aquellos supuestos en los que los que no se hubiese manifestado una plusvalía por ser inferior el valor de transmisión del terreno al de adquisición, no se habría devengado el tributo al no haberse realizado el presupuesto de hecho previsto en la ley para provocar el nacimiento de la obligación tributaria, siendo posible, a tal fin, promover el procedimiento de tasación pericial contradictoria en orden a la acreditación de la inexistencia de ese incremento de valor.

Es cierto que "es necesario apurar todas las posibilidades de interpretar los preceptos de conformidad con la Constitución y declarar tan sólo la derogación de aquellos cuya incompatibilidad con ella resulte indudable por ser imposible llevar a cabo dicha interpretación" (SSTC 14/2015, de 5 de febrero, FJ 5 (EDJ 2015/12685); 17/2016, de 4 de febrero, FJ 4); y 118/2016, de 23 de junio, FJ 3 d)), de modo que "siendo posibles dos interpretaciones de un precepto, una ajustada a la Constitución y la otra no conforme con ella, debe admitirse la primera con arreglo a un criterio hermenéutico reiteradas veces aplicado por este Tribunal" (SSTC 185/2014, de 6 de noviembre, FJ 7; y 118/2016, de 23 de junio, FJ 3 d)). Pero igual de cierto es que la salvaguarda del principio de conservación de la norma encuentra su límite en las interpretaciones respetuosas tanto de la literalidad como del contenido de la norma cuestionada, de manera que la interpretación de conformidad con los mandatos constitucionales sea efectivamente deducible, de modo natural y no forzado, de la disposición impugnada (por todas, SSTC 185/2014, de 6 de noviembre, FJ 7; y 118/2016, de 23 de junio, FJ 3 d)), sin que corresponda a este Tribunal la reconstrucción de la norma en contra de su sentido evidente con la finalidad de encontrar un sentido constitucional, asumiendo una función de legislador positivo que en ningún caso le corresponde (SSTC 14/2015, de 5 de febrero, FJ 5 (EDJ 2015/12685); y 118/2016, de 23 de junio, FJ 3 d)).

Conforme a lo dicho, no es posible asumir la interpretación salvadora de la norma cuestionada que se propone porque, al haberse establecido un método objetivo de cuantificación del incremento de valor, la normativa reguladora no admite como posibilidad ni la eventual inexistencia de un incremento ni la posible presencia de un decremento (el incremento se genera, en todo caso, por la mera titularidad de un terreno de naturaleza urbana durante un período temporal dado, determinándose mediante la aplicación automática al valor catastral del suelo en el momento de la transmisión de los coeficientes previstos en el art. 4.3 NFG). Es más, tampoco permite, siquiera, la determinación de un incremento distinto del derivado de "la aplicación correcta de las normas reguladoras del impuesto" (art. 7.4 NFG).

.../. Admitir lo contrario supondría reconstruir la norma en contra del evidente sentido que se le quiso dar y aceptar que se ha dejado al libre arbitrio del aplicador (a los entes locales, en



Código Seguro de verificación:hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verifirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	4/11



hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==



vía de gestión, o a los órganos judiciales, en vía de revisión), tanto la determinación de los supuestos en los que nacería la obligación tributaria, como la elección, en cada caso concreto, del modo de llevar a cabo la determinación del eventual incremento o decremento, lo que chocaría, no sólo contra el principio de seguridad jurídica (art. 9.3 CE (EDL 1978/3879)), sino contra el propio principio de reserva de ley que rige la materia tributaria (arts. 31.3 y 133.1 y 2, ambos de la CE).

4. Esta doctrina constitucional (imposibilidad de interpretación salvadora), se reitera en los mismos términos en el fundamento de derecho cuarto de la STC 59/2017, y aunque de nuevo el abogado del Estado plantea la tesis de interpretación conforme en su informe (antecedente de hecho sexto), no modifica el TC su doctrina, pues aunque no reitera de manera literal las razones ofrecidas en las SSTC 26/17 y 37/17 para descartar la posibilidad de una interpretación conforme, asume de manera expresa todas las razones en ellas ofrecidas.

TERCERO.- 1. Considero conveniente intentar profundizar en el alcance del pronunciamiento constitucional.

2. La STC 59/2017 solo declara la inconstitucionalidad y la nulidad por causa referida no a su determinación textual sino a su omisión (*únicamente en la medida en que someten a tributación situaciones inexpressivas de capacidad económica*). Buena prueba de ello es precisamente la STC 57/2017¹, que difiere la cuestión planteada a un problema de legalidad ordinaria, mas negando afectación constitucional por el solo hecho de haberse practicado una liquidación por IIVTRN (cabe decir, fuera del supuesto en el que se alegue una pérdida de valor real). Esta técnica (inconstitucionalidad referida a la omisión de la ley) ha sido utilizada reiteradamente por el TC precisamente para los supuestos de omisiones en la ley que considera inconstitucionales, remitiendo al legislador para que sea éste quien lleve a cabo las reformas o modificaciones pertinentes. Una de las primeras sentencias en este sentido fue la STC 45/1989, de 20 de febrero (rec. 1837/1988). Se refería al supuesto de una norma tributaria - IRPF - que preveía una responsabilidad solidaria en la tributación conjunta de los miembros de la unidad familiar. Decía el TC:

¹ La STC 57/2017 se refería a un supuesto orientado a cuestionar el valor catastral asignado a los terrenos a efectos del impuesto sobre bienes inmuebles (Fto. Dº 2º), e inadmitió la cuestión de inconstitucionalidad planteada al considerar que para solucionar el problema planteado no tenía el juez que aplicar los artículos 107 y 110 RDL 2/2004, sino comprobar, *si considera que puede hacerlo, si el valor catastral asignado a los terrenos objeto de liquidación se ha fijado de conformidad con lo previsto en el Real Decreto Legislativo 1/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del catastro inmobiliario.*



Código Seguro de verificación:hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verifirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 22/12/2017 13:22:59		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	5/11



hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==



En la medida en la que ni por su tenor literal, ni a través de la remisión a otros preceptos, el art. 4.2 abre posibilidad alguna de sujeción separada al impuesto de los miembros de la unidad familiar, para atender esos supuestos en los que la sujeción conjunta es imposible o carece de toda justificación, pero sólo en esa medida, la norma en él contenida ha de ser considerada contraria a la Constitución. Que esa posibilidad a que nos referimos sea establecida por el legislador como opción libre e incondicionada del contribuyente, junto a la sujeción conjunta, o como fórmula utilizable sólo en supuestos determinados, es cosa que únicamente al legislador toca decidir .../... También es claro que, como ya decíamos respecto del art. 24 L 44/1978 en el fundamento anterior, la constatación de la inconstitucionalidad del art. 4.2 de esta misma Ley no puede ir acompañada de la declaración de nulidad, pues su aplicación no ha violado ni viola precepto constitucional alguno en todos aquellos casos, sin duda la mayoría, en los que entre los miembros de la unidad familiar sujetos conjunta y solidariamente al impuesto median las relaciones que justifican esta modalidad impositiva y, a través de ella, han podido beneficiarse también de algunas medidas de protección a la familia.

3. Pero también, en el mismo sentido, la más reciente STC 236/2007. Esta sentencia se refería a diversos preceptos de la ley de extranjería relativos a los derechos de reunión, asociación y sindicación de los extranjeros que tenían residencia en España, y aunque declaró su inconstitucionalidad, no declaró su nulidad por garantizar esos derechos, precisamente, a quienes habían obtenido autorización de estancia o residencia en España, y porque esa declaración de nulidad produciría un vacío legal que no sería conforme a la Constitución. Recordaba también el TC que el derecho de reunión tiene un contenido mínimo para todas las personas, sean o no españolas y sean extranjeros residentes legales o no. A partir de ese mínimo, corresponde al legislador decidir la extensión del derecho. Y partiendo de ello razonó en los siguientes términos (Fto. Dº 17º):

Sin embargo, como ya dijimos en la STC 45/1989, de 20 de febrero (FJ 11), no siempre es necesaria la vinculación entre inconstitucionalidad y nulidad; así ocurre cuando "la razón de la inconstitucionalidad del precepto reside, no en determinación textual alguna de éste, sino en su omisión" (en el mismo sentido, las SSTC 222/1992, de 11 de diciembre, FJ 7; 96/1996, de 30 de mayo, FJ 22; y 235/1999, de 20 de diciembre, FJ 3; 138/2005, de 26 de mayo, FJ 6).

En el presente caso no procede declarar la nulidad de los artículos de la Ley 8/2000 que garantizan los derechos de reunión, asociación y sindicación a los extranjeros que hayan obtenido autorización de estancia o residencia en España porque ello produciría un vacío legal que no sería conforme a la Constitución 1978, pues conduciría a la denegación de tales derechos a todos los extranjeros en España, con independencia de su situación. Tampoco procede declarar la nulidad solo del inciso "y que podrán ejercer cuando obtengan autorización de estancia o residencia en España", que figura en cada uno de aquellos artículos, puesto que ello entrañaría una clara alteración de la voluntad del legislador ya que de este modo se equipararía plenamente a todos los extranjeros, con independencia de su situación administrativa, en el ejercicio de los señalados derechos Como hemos razonado anteriormente, no corresponde a este Tribunal decidir una determinada opción en materia de extranjería, ya que su pronunciamiento debe limitarse, en todo caso, a declarar si tiene o no cabida en nuestra Constitución aquélla que se somete a su enjuiciamiento. De ahí que la inconstitucionalidad apreciada exija que sea el legislador, dentro de la libertad de configuración normativa



Código Seguro de verificación:hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verfirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	6/11



hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==



Y consecuencia de ello dispuso en el fallo *declarar la inconstitucionalidad, con los efectos que se indican en el fundamento jurídico 17º, de los arts. 7.1, 8 y 11.1 LO 4/2000.*

CUARTO.- 1. Las razones que he intentado exponer y el entendimiento que hago del fallo del TC, me conducen a estimar el recurso interpuesto por cuanto que alegado por el recurrente que, en el caso, se ha sometido a tributación una situación inexpresiva de capacidad económica (esto es, que no existe aumento de valor del terreno al momento de la transmisión, conforme dice en su fallo el TC) , y como tampoco es posible asumir (según dice también el TC) la interpretación salvadora de la norma cuestionada (esto es, que a través de una pericial se pueda probar que no se manifestó una plusvalía por ser inferior el valor de transmisión del terreno al de adquisición) porque al haberse establecido un método objetivo de cuantificación del incremento de valor, la normativa reguladora no admite como posibilidad ni la eventual inexistencia de un incremento ni la posible presencia de un decremento (...). *Admitir lo contrario supondría reconstruir la norma en contra del evidente sentido que se le quiso dar y aceptar que se ha dejado al libre arbitrio del aplicador (a los entes locales, en vía de gestión, o a los órganos judiciales, en vía de revisión), tanto la determinación de los supuestos en los que nacería la obligación tributaria, como la elección, en cada caso concreto, del modo de llevar a cabo la determinación del eventual incremento o decremento, lo que chocaría, no sólo contra el principio de seguridad jurídica (art. 9.3 CE), sino contra el propio principio de reserva de ley que rige la materia tributaria - arts. 31.3 y 133.1 y 2, ambos de la CE -), nos encontramos ante el supuesto de nulidad por inconstitucionalidad de la omisión de la ley (de lo que no dice) a que se refiere el TC, que considero que es la única inconstitucionalidad que se declara.*

2. Es cierto, pese a lo anterior, que existen en el momento de dictarse esta sentencia posiciones que abordan el fallo del constitucional de manera distinta. Así, existen pronunciamientos de Tribunales Superiores de Justicia posteriores a la STC 59/2017 que, en una u otra medida, continúan permitiendo una interpretación conforme al dar cabida a pruebas periciales ante la alegación de ausencia de incremento. Así. Por ejemplo, la STSJ Extremadura (secc. 1ª) de 13-7-2017 (rec. 1128/2017), que en el fundamento de derecho segundo analiza las consecuencias de la STC 59/17 afirmando que *cuando se acredite y pruebe que en el caso concreto no ha existido, en términos económicos y reales, incremento alguno, no tendrá lugar el presupuesto de hecho fijado por la ley para configurar el tributo (art. 104.1 LHL), y*



Código Seguro de verificación:hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verfirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	7/11



hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==



éste no podrá exigirse, por más que la aplicación de las reglas del art. 107.2 siempre produzca la existencia de teóricos incrementos.

También puede citarse la STSJ Valencia (secc. 4ª), de 26-7-2017 (rec. 77/2016), que afirma en el fundamento de derecho quinto que *.../... En consecuencia, tenemos dos hipótesis fácticas: en la primera, el precio de la transmisión es inferior al de adquisición y, la segunda, en el que la transmisión se efectúa por valor superior al de adquisición. El primero de los supuestos, que es el aquí analizado, como a continuación se expondrá, no es subsumible en el ámbito del artículo 104 del TRLRHL, pues constituye el hecho imponible del IIVTNU el incremento de valor que experimentan los terrenos urbanos y ello sobre la base de los elementos aportados al proceso, pues la actora aportó las escrituras de adquisición y venta. En estos casos, le corresponde a la administración, mediante los procedimientos que considere pertinentes, acreditar que se ha producido el hecho imponible, pues la parte ha acreditado, con la documental aportada, la pérdida patrimonial sufrida. En consecuencia, al no acreditarse que se produce el supuesto de hecho incardinable para la sujeción al IIVTNU, la demanda debe ser desestimada, y confirmar la Sentencia de instancia.*

Puede también citarse la STSJ Región de Murcia (secc. 2ª) de 16-10-2017 (rec. 84/2017), que tras referirse a la prueba pericial de la parte recurrente y a la inexistencia, a través de su valoración, de incremento de valor, se refiere a una suerte de inversión de la carga probatoria al afirmar que *.../... Por tanto, no ha existido incremento alguno, o no se ha acreditado el incremento de valor que se ha podido experimentar. Ninguna otra prueba aporta el Ayuntamiento que acredite que sí se ha producido un incremento de valor susceptible de tributación. Por lo que no puede someterse a tributación esta transmisión por inexistencia de incremento de valor.*

3. Pero también existen pronunciamientos que cabe considerar maximalistas al considerar que, en todo caso, cualquier liquidación practicada conforme a la tan dicha normativa sería inválida por sustentarse en preceptos expulsados *ex origine* del ordenamiento tras el fallo constitucional. Así, el Tribunal Superior de Justicia de Madrid (sentencia de su secc. 9ª, de 19-7-2017, rec. 783/2016; o de la misma sección de 21-7-2017, rec. 805/2016), que sostiene la nulidad de la liquidación en todo caso (de todas las liquidaciones sustentadas en un precepto que se considera ha sido declarado inconstitucional) al entender que el TC declaró la inconstitucionalidad del precepto (así, en la sentencia de 21-7-2017, que no se refiere a un supuesto en el que se planteara una pérdida del valor, sino que el debate giraba en torno a una eventual prescripción, caducidad o incorrecta determinación del periodo del periodo de generación del incremento de valor). Esta tesis es seguida por TSJ



Código Seguro de verificación:hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verificav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==	PÁGINA 8/11





Castilla León (Burgos), secc. 2ª, de 22-9-2017 (rec. 21/2017), que se remite expresamente a ella.

Sostienen este segundo grupo de pronunciamientos que no se sabría cómo valorar la prueba por no existir parámetro legal, no sabiéndose si habría que atender a la comparación de valores escriturados o de valores catastrales o de factores de actualización o a la aplicación de normas de otros impuestos). Además, dicen las meritas sentencias, que esta forma de actuación ha sido expresamente rechazada por la Tribunal Constitucional, *pues implicaría continuar haciendo lo que expresamente el TC rechaza, esto es, "dejar al arbitrio del aplicador tanto la determinación de los supuestos en los que nacería la obligación tributaria como la elección del modo de llevar a cabo la determinación del eventual incremento o decremento", determinación que el Constitucional insiste queda reservada al legislador, al que debe entenderse dirigida la aclaración del alcance o significado de la inconstitucionalidad declarada, no al aplicador del derecho, que con ello habría de quebrantar principios de seguridad jurídica y de reserva de ley en materia tributaria, que en definitiva han determinado la declaración de inconstitucionalidad.*

QUINTO.- La interpretación que hago del fallo de la STC 57/2017 (la nulidad de la omisión, que no del texto legal que está escrito, cuestión a la que me he referido con remisión a la propia doctrina constitucional que resulta de la STC 236/2007, que se remite, a su vez, a otras varias) me hacen inclinarme por una posición más próxima al segundo grupo de sentencias anteriores (TSJ Madrid), aunque con matices, pues no comparto que la inconstitucionalidad y nulidad del precepto sea incondicional pues, en tal caso, no se comprendería ni la expresión del TC en la sentencia 59/17 al decir "en la medida que someten a tributación situaciones de inexistencia de incrementos de valor" ni las matizaciones del último de sus razonamientos jurídicos.

Pero, igualmente, difícil encaje – en la tesis maximalista defendida por el TSJ de Madrid – tendría diversos pronunciamientos del Tribunal Supremo admitiendo recursos de casación para debatir sobre cuestiones que presentan interés casacional, debate que no existiría si la nulidad del precepto fuese incondicional y para todos los supuestos. Me refiero al auto de la secc. 1ª de 21-7-2017 (rec. 2022/2017), que tras referirse a su propia sentencia de 21-6-2017 que desestimó el recurso de casación en interés de ley 1210/2015, afirma que la cuestión jurídica fue analizada desde la perspectiva constitucional, que no desde la de la legalidad ordinaria, acordando que la cuestión que presenta interés casacional es

Código Seguro de verificación:hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verfirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 22/12/2017 13:22:59		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	9/11



hOBo2lWImpr1FPVJpSy3Dg==



determinar "si la interpretación conjunta de los arts. 104 y 107, apartados 1 y 4, permite concluir que el importe de la base imponible del IIVTNU puede no ser el resultado de multiplicar el valor del terreno en el momento del devengo por el número de años de generación del incremento y por el porcentaje anual que corresponda". O también el auto de la misma sección de admisión de 19-7-2017 (rec. 1903/2017), que acota la cuestión que presenta interés casacional determinar "si se produce o no el hecho imponible cuando el interesado pueda acreditar la inexistencia de un aumento real del valor del terreno en la fecha de devengo del impuesto".

En definitiva, siendo inconstitucionales los tan referidos preceptos por no contemplarse en ellos un mecanismo que permita al contribuyente acreditar ante la administración la existencia de una situación inexpresiva de capacidad económica o un resultado diferente al resultante de la aplicación de las reglas de valoración que contiene, si resulta que el recurrente alegó en sede administrativa (o alega ahora en sede jurisdiccional) que esa situación ha podido tener lugar, la liquidación será nula de pleno derecho porque la norma no le permite proceder en la forma descrita, sin que exista la posibilidad de que el recurrente pruebe esa situación al no existir parámetro legal alguno para ello.

SEXTO.- 1. Por las razones expuestas, el recurso habrá de ser estimado, pues alegando los recurrentes que no ha existido incremento de valor en atención a la diferencias de valores en ambas escrituras públicas, no comparto la tesis municipal de encontrarnos en el supuesto de la STC 57/2017, pues no se plantea ahora el recurrente el litigio con base en la sola discrepancia con la valoración catastral (que sí sería el supuesto de la STC 57/17), si no en la alegación de haberse producido una pérdida de valor en atención a los precios consignados en las escrituras públicas. Alegada la pérdida, propone el recurrente su acreditación mediante la comparación de valores escriturados; frente a a ello, defiende el Ayuntamiento de Málaga la existencia de incremento comparando los valores catastrales. Como puede verse, dos formas distintas de afrontar la prueba del incremento o de su ausencia, sin que yo pueda optar ahora - por las razones ya expuestas - optar por una otra por ser cuestión a decidir - como dice el TC - por el legislador. De esta forma, alegada la pérdida y no existiendo previsión legal sobre la forma de afrontar la prueba, nos encontramos en el ámbito de la inconstitucionalidad declarada por STC 59/17.

2. Sin especial pronunciamiento sobre las costas de la instancia en atención al evidente debate jurídico con posiciones diferentes que existen sobre la cuestión.



Código Seguro de verificación:hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verifirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	10/11



hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==



FALLO

Estimo parcialmente el recurso interpuesto por [REDACTED] frente a la resolución de 3-6-2016 del Jurado Tributario del Ayuntamiento de Málaga, de la reclamación económico-administrativa presentada frente a la resolución de 31-8-2015 del Organismo Autónomo de Gestión Tributaria, desestimatoria de la reposición intentada en relación con el expediente nº 7959/2015 sobre autoliquidación 2191421 del Impuesto sobre el Incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana por importe de 10 287,33 € en relación con la finca catastral [REDACTED]

Declaro el derecho de los recurrentes a la devolución del importe de la autoliquidación, cantidad que devengará el interés de demora desde la fecha de ingreso.

Sin costas.

Cabe recurso de casación, que deberá prepararse ante este Juzgado en el plazo de treinta días, respecto del pronunciamiento estimatorio, siendo firme el relativo a la desestimación.

Así lo acuerda y firma Óscar Pérez Corrales, magistrado, lo que autorizo como letrada de la Administración de Justicia.

“En relación a los datos de carácter personal, sobre su confidencialidad y prohibición de transmisión o comunicación por cualquier medio o procedimiento, deberán ser tratados exclusivamente para los fines propios de la Administración de Justicia (ex Ley Orgánica 15/99, de 13 de diciembre, de protección de datos de carácter personal)”.



Código Seguro de verificación:hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==. Permite la verificación de la integridad de una copia de este documento electrónico en la dirección: <https://ws121.juntadeandalucia.es/verifirmav2/>
Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.

FIRMADO POR	OSCAR PEREZ CORRALES 21/12/2017 10:46:01	FECHA	22/12/2017
	INMACULADA NUÑEZ PEDRAZA 22/12/2017 13:22:59		
ID. FIRMA	ws051.juntadeandalucia.es	PÁGINA	11/11



hOBo21WImpr1FPVJpSy3Dg==

