



**ACTA 6/13 CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR LA COMISIÓN DEL PLENO DE CULTURA, TURISMO, DEPORTE, EDUCACIÓN Y JUVENTUD, EL VEINTICUATRO DE JUNIO DE 2013, A LAS OCHO TREINTA HORAS EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

En la ciudad de Málaga, y siendo las 8:40 horas del día 24 de junio de 2013, en la Sala de Reuniones del Área de Cultura, sita en la Alameda Principal 23, se reunió en Sesión Ordinaria y en Primera Convocatoria la Comisión del Pleno de Cultura, Turismo, Deporte, Educación y Juventud, preside el Sr. Presidente, D. Damián Caneda Morales, con la presencia del Sr. Vicepresidente D. Luis Verde Godoy, y los Sres. Vocales, D.<sup>a</sup> María Victoria Romero Pérez (se incorporó a la sesión a las 8:58 horas), D.<sup>a</sup> María del Mar Torres Casado de Amezá, D.<sup>a</sup> María Francisca Montiel Torres (se incorporó a la sesión a las 8:55 horas), D. Manuel Hurtado Quero y D.<sup>a</sup> Antonia Morillas González, y la Secretaria de la Comisión D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Barrau Mateos, que refrenda.

Asistiendo, asimismo, D.<sup>a</sup> Susana Martín Fernández, Directora General de Cultura, Deportes y Educación, D. Javier Hernández Rodríguez, Director General de Turismo y Convention Bureau, D. Francisco Pastor Marín, Asesor de Prensa del Área de Turismo y D. Ángel Zatarain Flores del Área de Cultura.

El Sr. Presidente expuso que quería presentar la entrada por trámite de urgencia del punto del precio público del catálogo de la exposición de Cabra de Luna del que acababa de llegar el informe del Interventor, dando la palabra a la Sra. Secretaria para que explicara el punto.

La Secretaria informó que era el precio del catálogo de la exposición de José Manuel Cabra de Luna que se inauguraba el 10 de julio y que por ello querían tener el precio público aprobado para poderlo vender. No se había incluido dentro del orden del día porque el importe exacto de la elaboración de textos no se había tenido hasta el jueves de la semana anterior; estaba contratado ya el diseño, la impresión y la fotografía. El coste del catálogo era de 11.885,29 €, se editaban 300 ejemplares de los que 50 eran para protocolo y 250 para venta. El coste unitario era de 39,62 € y el precio público propuesto de 30,00 €.

Se acuerda por unanimidad de los miembros presentes incluirlo como punto urgente de la sesión.

**PUNTO 1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE DEL ACTA DE LA SESIÓN 5/2013, CELEBRADA EL 24 DE MAYO DE 2013.**

El acta fue aprobada por unanimidad.

**PUNTO 2.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PRECIO PÚBLICO DE LA PUBLICACIÓN DEL ÁREA DE CULTURA: GOBIERNO POLÍTICO, LEGAL Y CEREMONIAL DE DIEGO RIVAS PACHECO (FACSIMIL DE 1661).**



El Sr. Presidente dio la palabra a la Directora General de Cultura, Deportes y Educación quien informó que se habían hecho 150 ejemplares, 100 para protocolo y 50 para la venta. El coste de edición había sido 39.348 €, la unidad salía a 262,32 € y el precio propuesto era de 90 €. Se suponía que una vez vendidos los 50 ejemplares darían un ingreso de 4.500 € por lo que la aportación municipal para la edición era de 34.848 €.

El Sr. Presidente recordó que detrás de este libro había una investigación de ocho años.

La Comisión del Pleno acordó por tres votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Socialista y otra del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes- Convocatoria por Andalucía), dictaminar favorablemente el precio público de la publicación del Área de Cultura y proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

**PRIMERO.-** Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Cultura "Gobierno Político Legal y Ceremonial de Diego de Rivas Pacheco (Facsímil de 1661)": 90,00 Euros.

**SEGUNDO.-** Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido.

**PUNTO 3.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LAS ACTUACIONES DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA EN MATERIA DE ACCESIBILIDAD TURÍSTICA.**

La Comisión del Pleno conoció moción de fecha 17 de junio de 2013 del siguiente tenor literal:

*"MOCIÓN que presenta el Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, relativa a las actuaciones del Ayuntamiento de Málaga en materia de Accesibilidad Turística.*

*La Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y su Protocolo Facultativo, aprobados el 13 de diciembre de 2006 por la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU), ratificados por Instrumento de ratificación de la Jefatura del Estado, publicado en el Boletín Oficial del Estado de 21 de abril de 2008, y que entró en vigor el 3 de mayo de este mismo año, en su artículo, insta a los Estados a garantizar el derecho de las personas con discapacidad a participar, en igualdad de condiciones con las demás, en la vida cultural y adoptarán todas las medidas pertinentes para asegurar este derecho. Así mismo, se insta a los Estados a garantizar el acceso de las personas con discapacidad a lugares en donde se ofrezcan representaciones o servicios culturales tales como teatros, museos, cines, bibliotecas y servicios turísticos y, en la medida de lo posible, tengan acceso a monumentos y lugares de importancia cultural nacional.*

*En la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud 10 Abril de 2012, el Grupo Municipal Socialista presentó una moción sobre este mismo*



**ACTA 6/13 CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR LA COMISIÓN DEL PLENO DE CULTURA, TURISMO, DEPORTE, EDUCACIÓN Y JUVENTUD, EL VEINTICUATRO DE JUNIO DE 2013, A LAS OCHO TREINTA HORAS EN PRIMERA CONVOCATORIA.**

En la ciudad de Málaga, y siendo las 8:40 horas del día 24 de junio de 2013, en la Sala de Reuniones del Área de Cultura, sita en la Alameda Principal 23, se reunió en Sesión Ordinaria y en Primera Convocatoria la Comisión del Pleno de Cultura, Turismo, Deporte, Educación y Juventud, preside el Sr. Presidente, D. Damián Caneda Morales, con la presencia del Sr. Vicepresidente D. Luis Verde Godoy, y los Sres. Vocales, D.<sup>a</sup> María Victoria Romero Pérez (se incorporó a la sesión a las 8:58 horas), D.<sup>a</sup> María del Mar Torres Casado de Amezá, D.<sup>a</sup> María Francisca Montiel Torres (se incorporó a la sesión a las 8:55 horas), D. Manuel Hurtado Quero y D.<sup>a</sup> Antonia Morillas González, y la Secretaria de la Comisión D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Teresa Barrau Mateos, que refrenda.

Asistiendo, asimismo, D.<sup>a</sup> Susana Martín Fernández, Directora General de Cultura, Deportes y Educación, D. Javier Hernández Rodríguez, Director General de Turismo y Convention Bureau, D. Francisco Pastor Marín, Asesor de Prensa del Área de Turismo y D. Ángel Zatarain Flores del Área de Cultura.

El Sr. Presidente expuso que quería presentar la entrada por trámite de urgencia del punto del precio público del catálogo de la exposición de Cabra de Luna del que acababa de llegar el informe del Interventor, dando la palabra a la Sra. Secretaria para que explicara el punto.

La Secretaria informó que era el precio del catálogo de la exposición de José Manuel Cabra de Luna que se inauguraba el 10 de julio y que por ello querían tener el precio público aprobado para poderlo vender. No se había incluido dentro del orden del día porque el importe exacto de la elaboración de textos no se había tenido hasta el jueves de la semana anterior, estaba contratado ya el diseño, la impresión y la fotografía. El coste del catálogo era de 11.885,29 €, se editaban 300 ejemplares de los que 50 eran para protocolo y 250 para venta. El coste unitario era de 39,62 € y el precio público propuesto de 30,00 €.

Se acuerda por unanimidad de los miembros presentes incluirlo como punto urgente de la sesión.

**PUNTO 1.- LECTURA Y APROBACIÓN, SI PROCEDE DEL ACTA DE LA SESIÓN 5/2013, CELEBRADA EL 24 DE MAYO DE 2013.**

El acta fue aprobada por unanimidad.

**PUNTO 2.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PRECIO PÚBLICO DE LA PUBLICACIÓN DEL ÁREA DE CULTURA: GOBIERNO POLÍTICO, LEGAL Y CEREMONIAL DE DIEGO RIVAS PACHECO (FACSIMIL DE 1661).**



El Sr. Presidente dio la palabra a la Directora General de Cultura, Deportes y Educación quien informó que se habían hecho 150 ejemplares, 100 para protocolo y 50 para la venta. El coste de edición había sido 39.348 €, la unidad salía a 262,32 € y el precio propuesto era de 90 €. Se suponía que una vez vendidos los 50 ejemplares darían un ingreso de 4.500 € por lo que la aportación municipal para la edición era de 34.848 €.

El Sr. Presidente recordó que detrás de este libro había una investigación de ocho años.

La Comisión del Pleno acordó por tres votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Socialista y otra del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes- Convocatoria por Andalucía), dictaminar favorablemente el precio público de la publicación del Área de Cultura y proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

**PRIMERO.-** Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Cultura "Gobierno Político Legal y Ceremonial de Diego de Rivas Pacheco (Facsímil de 1661)": 90,00 Euros.

**SEGUNDO.-** Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido.

**PUNTO 3.- MOCIÓN PRESENTADA POR EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LAS ACTUACIONES DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA EN MATERIA DE ACCESIBILIDAD TURÍSTICA.**

La Comisión del Pleno conoció moción de fecha 17 de junio de 2013 del siguiente tenor literal:

*"MOCIÓN que presenta el Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, relativa a las actuaciones del Ayuntamiento de Málaga en materia de Accesibilidad Turística.*

*La Convención Internacional sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad y su Protocolo Facultativo, aprobados el 13 de diciembre de 2006 por la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU), ratificados por Instrumento de ratificación de la Jefatura del Estado, publicado en el Boletín Oficial del Estado de 21 de abril de 2008, y que entró en vigor el 3 de mayo de este mismo año, en su artículo, insta a los Estados a garantizar el derecho de las personas con discapacidad a participar, en igualdad de condiciones con las demás, en la vida cultural y adoptarán todas las medidas pertinentes para asegurar este derecho. Así mismo, se insta a los Estados a garantizar el acceso de las personas con discapacidad a lugares en donde se ofrezcan representaciones o servicios culturales tales como teatros, museos, cines, bibliotecas y servicios turísticos y, en la medida de lo posible, tengan acceso a monumentos y lugares de importancia cultural nacional.*

*En la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud 10 Abril de 2012, el Grupo Municipal Socialista presentó una moción sobre este mismo*



*tema en la que se proponía la puesta en marcha de acciones específicas en materia de Accesibilidad Turística por parte del Ayuntamiento en nuestro municipio.*

*En aquel momento afirmábamos que si bien se estaban llevando a cabo actuaciones en este sentido, éstas no parecen que sigan un plan y una promoción estructurada, ni la medición real de su impacto sobre el turismo es fiable, ni tienen un efecto claro en la percepción de los usuarios, ni han sido capaces de conseguir una imagen de la ciudad de Málaga como destino turístico accesible.*

*Como puede comprobarse en el acta pertinente, "la Comisión del Pleno acordó dictaminar desfavorablemente el asunto epigrafiado, por 3 votos a favor (uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía y dos del Grupo Municipal Socialista) y 4 en contra (del Grupo Municipal Popular)" por un motivo fundamental, las actuaciones propuestas ya las estaba haciendo el equipo de Gobierno y más aún "tenemos todos los premios que se pueden tener como ciudad accesible, nacionales e internacionales, el Reina Sofía, el Desing ForAH, el FAAM, el Premio Plan Acción de Calidad y el de Buenas Prácticas".*

*Pasado todo este tiempo, basta con hacer una visita a los "web-sites" municipales de tema turístico para comprobar que siguen sin ser ni accesibles, ni usables, ni recogen de manera específica aquellos recursos y productos turísticos accesibles de nuestra ciudad; ni siquiera por vínculo con otras zonas de las webs municipales donde pueda existir información afín, haciendo uso de una mínima "inteligencia en red".*

*Mientras tanto otros destinos turísticos siguen trabajando este tema que además de su consideración social tiene un impacto económico y de robustez turística fuera de dudas y tienen como objetivo turístico promover la mejora de la accesibilidad de las infraestructuras turísticas y la certificación en accesibilidad universal, como sello de calidad y de garantía de sus condiciones, recurriendo para ello al diseño para todos, la mejora de la oferta, la renovación de las infraestructuras y el desarrollo de planes de calidad.*

*Por todo ello, estos Concejales tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, la adopción de los siguientes*

#### ACUERDOS

*Uno. Revisar los soportes web de la información turística gestionados por el Ayuntamiento de Málaga para hacerlos accesibles, usables y completos respecto a la información relacionada con la accesibilidad.*


*Dos. Instar al equipo de Gobierno a actualizar las guías y documentos relacionados con la accesibilidad turística (recursos patrimoniales, alojamiento, restauración, playas, etc.) algunos con un alto grado de obsolescencia, de manera coordinada entre las distintas áreas municipales implicadas y a difundirlos adecuadamente.*



*Tres. Analizar, sistematizar y presentar a esta Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud antes de fin de año, las acciones específicas que va a llevar a cabo en Ayuntamiento de Málaga, para que ésta sea un destino turístico accesible."*

El Sr. Presidente dio la palabra a D. Manuel Hurtado quien indicó que habían presentado esta moción hacía poco más de un año, fue rechazada y lo que planteaban era que tanto la accesibilidad universal para todas las personas como la accesibilidad a la información de todo lo que se hacía en esta ciudad en materia turística por parte de este Ayuntamiento era mejorable. Málaga presumía de ser una ciudad inteligente pero no era coherente a la hora de la accesibilidad en la información. Procediendo a resumir la parte propositiva de la moción.

La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, manifestó el apoyo de su Grupo a la moción.



El Sr. Presidente indicó que tenían una visión distinta. Ellos tenían la visión de que eran una ciudad referente en materia turística y que estaban en otra fase a la hora de cómo promocionar el turismo. No eran los únicos que lo pensaban porque, si la última vez que presentaron la moción les dieron una retahíla de distinciones donde se hacía a Málaga referente porque tenía todos los premios posibles que existen a las ciudades con accesibilidad y con promoción, la semana pasada habían recibido otro que era justo de promoción. Se recogió en Zaragoza por Raúl López, era Territorio Marketing una empresa que se dedica a premiar a las ciudades que promocionan y comunican bien al turismo la accesibilidad de su ciudad. En opinión de ellos eran la que mejor lo hacía de España, por lo que seguirían en la línea en la que estaban. Desde la última vez habían tenido reuniones con todos los proveedores de guías accesibles. La semana que viene se presentaba un folleto de cruceros donde había un apartado de excursiones específicas para personas de movilidad reducida. En FITUR habían tenido reuniones con los pocos tour operadores que se dedicaban al turismo accesible, pero ya lo consideraban normal cuando elaboraban sus agendas de visitas. El Área de Accesibilidad había asistido al Foro de Turismo para explicar a todos los actores lo que se estaba haciendo y cómo podía contribuir cada uno. Además el Concejal y su equipo se habían ido reuniendo con hoteleros y hosteleros para explicarles dónde tenían los fallos y dónde se podía mejorar. Los stands tanto en la Word Travel Market como en FITUR eran accesibles y tenían catalogados 700 establecimientos que estaban certificados y acreditados por su grado de accesibilidad. Todo ello se recogía en el Plan Director. Ya no era como las ciudades que habían descubierto que había que trabajar por la accesibilidad, era para ellos un perfil, en la descripción de Málaga siempre se destacaba su accesibilidad. No creían ya en que se tuviera que decir que eran especiales y que hubiera que hacer un segmento para gente que tuviera ... era para gente normal. En la forma de trabajar de la ciudad la accesibilidad era una herramienta más. Había información en lenguaje de sordos 40 horas semanales en las oficinas de información, tanto en la plaza de la Marina como en la Casita del Jardinero servicios y mostradores específicos. Respecto a la página web se le informó la vez anterior que ese estaban haciendo los pliegos. En este caso ya se había adjudicado y se estaba trabajando en ello. Era una página web complicada porque la querían de última "ola" y en cuanto a la accesibilidad les habían solicitado que se acogieran a los protocolos de accesibilidad más exigentes por lo que adhiriéndose a ellos estarían en la vanguardia de páginas accesibles. Se estaba



trabajando con esa intención por lo que para ellos hecho el inventario, hecha la revisión de todas las oficinas de información, incluso últimamente se habían inaugurado líneas de autobuses donde tenían esas facilidades, también en eso habían sido innovadores en toda España, creían que lo estaban haciendo razonablemente bien y el resto del sector se lo certificaba con sus continuos premios y reconocimientos por lo que iban a rechazar la moción.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado indicó que el año pasado les contestaron que los pliegos se estaban haciendo, este año ya le decía que se habían hecho y adjudicado, preguntando a quién se habían adjudicado y en cuanto tiempo estimaban que estuviera terminada. El Director General de Turismo le contestó que se había adjudicado a la empresa Genera, que estaban ahora mismo en la fase de estructuración de la web, con el índice de menús, estaban prácticamente en fase inicial y esperaban tenerla lista para principios del 2014.

La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, no hizo uso de su turno de intervención.

La Comisión del Pleno acordó dictaminar desfavorablemente el asunto epigrafiado, por dos votos a favor (uno del Grupo Municipal Socialista y otro del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía) y tres en contra (del Grupo Municipal Popular) y desestimar la Moción presentada por el Grupo Municipal Socialista, relativa a las actuaciones del Ayuntamiento de Málaga en materia de Accesibilidad Turística, no continuándose su tramitación plenaria.

**PUNTO 4.- MOCIÓN PRESENTADA POR D. MANUEL HURTADO QUERO Y D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> MONTIEL TORRES, CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA AL EDIFICIO DE LOS ANTIGUOS CINES ASTORIA VICTORIA.**

La Comisión del Pleno conoció moción de fecha 14 de junio de 2013 del siguiente tenor literal:

*"Moción que presentan D. Manuel Hurtado Quero y D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Francisca Montiel Torres, Concejales del Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, relativa al edificio de los antiguos cines Astoria Victoria*

*El alcalde de Málaga en su discurso de investidura se comprometió a que "una de las primeras acciones de gobierno será el impulso de las obras en el edificio Astoria-Victoria para la instalación de un conjunto de acciones de educación, creación y desarrollo en el campo de la música y las artes escénicas".*

*Han pasado dos años y el futuro de los antiguos cines Astoria Victoria sigue en el aire y sacudido por los cambios y vaivenes en la actitud del equipo municipal respecto a su posible uso. El alcalde sigue a la deriva, con dudas y vacilaciones, en relación al citado equipamiento y sin tener del todo claro qué hacer con un inmueble que obligó a*



*las arcas municipales a desembolsar la nada despreciable cifra de 21 millones de euros (parte en metálico y parte en suelos).*

*Las prisas por comprar ese inmueble antes de las elecciones municipales y cuya adquisición había prometido Francisco de la Torre en una Debate del Estado de la Ciudad provocaron que quedara un fleco pendiente en la operación de compraventa: se pagó 20,7 millones de euros por el Astoria pero no se cerró ninguna cifra concreta para indemnizar a Baensa por esos gastos inútiles, a pesar de que ambas partes coincidían en que había lugar a esa compensación, pero sin llegar a un acuerdo en la cuantía. Ahora, promotora ha presentado un recurso contencioso administrativo para exigir una millonaria indemnización al ayuntamiento de Málaga por los denominados "gastos inútiles", es decir, el dinero que invirtió en proyectar 45 pisos de lujo en ese inmueble que nunca vieron la luz porque el consistorio recovó la licencia y cambió la calificación del suelo (lo pasó de residencial a equipamiento) para poder adquirir el edificio. A pesar de que el Consejo Consultivo fallara en contra de la promotora, sus sentencias no son vinculantes y de nuevo, la ciudad se encuentra sometida a un nuevo pleito judicial que habrá que esperar sus conclusiones.*

*El Astoria lleva más de dos años vacío porque no hay dinero para darle uso y apenas se ha avanzado en el pliego de condiciones para sacar a concurso el nuevo edificio que se construirá sobre ese inmueble, que será demolido. Se ha hablado de centro musical y escénico, librería, y la opción que parece va cogiendo más fuerza es la de una tienda gourmet. Es curioso que en Málaga de no haber un mercado del gourmet vayamos a tener dos separados por escasos metros uno del otro.*

*Por todo ello, estos Concejales tenemos a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, la adopción de los siguientes*

#### ACUERDOS


- 1. Instar al equipo de gobierno municipal para que no ubique un nuevo mercado del gourmet, pues con el de la Esquina del Puerto es más que suficiente.*
- 2. Instar al equipo de gobierno para que derribe el edificio y cree un espacio diáfano hasta que haya un proyecto creíble, interesante, consensuado y que aúne los intereses de la ciudadanía y sirva de complemento idóneo para los espacios culturales y urbanos que le circundan."*

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado indicó que el 11 de junio hacía dos años el Alcalde estaba hablando de lo que se iba a crear en el Astoria-Victoria y el verano del 2011 era el de ese pliego que se estaba elaborando para llevar a cabo ese proyecto musical y escénico. Habían pasado dos años y el Astoria era un verdadero dolor de cabeza para el equipo de gobierno municipal, no se sabía lo que se iba a hacer todavía, se había hablado de muchas cosas y era un edificio que había costado mucho dinero y la promotora, la antigua Baensa estaba litigando por lo que consideraba sus derechos, a pesar de que el Consejo Consultivo dio la razón al Ayuntamiento, de lo que se alegraban mucho porque no querían que eso costara más dinero del que se habían





gastado, sin embargo ese informe no era vinculante. Estaban ahora con ese club del gourmet, la última idea del equipo municipal, y se estaba elaborando el pliego de condiciones y no se sabía que iba a pasar allí: si se iba a rehabilitar, si se iba a tirar o si se iban a hacer aparcamientos. Le gustaría que el equipo de gobierno supiera de una vez por todas lo que iba a hacer con la manzana y que no les mareasen tanto.



La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, comentó que su Grupo había planteado hacía un par de meses que se pudiera hacer una consulta ciudadana, haciendo uso de ese instrumento que tiene el Reglamento de Participación Ciudadana, para que el debate sobre el futuro uso se abriese a la ciudadanía no solo por la relevancia que tiene y el enclave donde está situado sino también por el coste que había significado para el Ayuntamiento la adquisición de los dos edificios que en su caso consideraban que fue desmesurado. Lo peor era que no sabían si podía significar un nuevo desembolso en el caso de que finalmente hubiera que pagarle a Baensa los 11 millones que estaba reclamando. Había habido falta de claridad y transparencia en relación al proyecto, cambios múltiples por el propio equipo de gobierno. Lo último hace apenas dos meses era que parecía ser que la propuesta del supermercado del gourmet avanzaba y en lo que se insistía por parte del equipo de gobierno era en que no había nada cerrado y que se iba a sacar un pliego de condiciones que estaba previsto para este mes de junio. Pidió información de en qué punto estaba el concurso, si todavía no estaban cerrados los pliegos llamar a una última reflexión al equipo de gobierno a que el debate siguiera abierto. Indicó que iban a votar a favor del punto 1 solicitando que se eliminase la última parte de la frase *"pues con el de la Esquina del Puerto es más que suficiente"* porque estaba suficientemente contemplada en la exposición de motivos e iban a votar a favor del segundo punto.

En este momento se incorporó a la sesión la Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Francisca Montiel.

El Sr. Presidente indicó que en el tema del Astoria-Victoria más que al equipo de gobierno al que parecía que le dolía la cabeza era a la oposición. Dos años era mucho. Había habido un proyecto que se presentó y que una vez analizado y estudiado se consideró no conveniente y no se sacó el pliego porque las dos empresas que más interés tenían no eran del interés del equipo de gobierno. Si cada vez que trabajaban con alguien no lo contaban decían que ocultaban, si decían cada vez que tenían algún tipo de relación les decían que cambiaban de opinión. Dos años que parecían una demora insoportable imaginaban si se comparaba con el edificio de correos, la biblioteca de San Agustín, el Museo de Bellas Artes, el Convento de la Trinidad que tiene más de quince años, si todos los meses se presentara lo mismo para estos edificios. Pues esto es lo que estaba ocurriendo no es que fuese mucho tiempo, era un periodo razonable, mucho más en la situación en que se encuentra la economía, lo que pasaba era que como venía todos los meses por eso parecía mucho tiempo. El pliego estaba hecho en los términos que se había explicado veinte veces en Comisión, en Pleno y en los medios y cuando terminase el departamento encargado de hacerlo, que está en el Área de Urbanismo como poseedor del patrimonio, pues saldrá cuando está listo y de las empresas que se presentasen juzgarían y analizarían cual era la que más les convenía, tanto estéticamente como en su uso. No pensaban que había pasado tanto tiempo si se comparaba con cualquiera de los edificios que existen en Málaga paralizados por los cuales había



pasado una época de bonanza económica y de capacidad de endeudamiento de las administraciones que los administran infinita prácticamente. Por ello iban a votar en contra.

En este momento se incorporó a la sesión la Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Victoria Romero.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado comentó que cuando estaban hablando de la bonanza económica se estaba refiriendo el Sr. Presidente seguramente al fallido proyecto del Museo de las Gemas. Málaga, la sexta o quinta ciudad de España, y que hace unos meses no tenía ningún mercado del gourmet y que ahora parecía que íbamos a tener dos. No sabían si los vecinos los demandaban porque no acababan de saber cómo surgían, quién los proponía y quién decidía los pliegos de condiciones, Cultura o Urbanismo, si se iba a construir un aparcamiento o no. El equipo de gobierno cambiaba de criterio constantemente, decían un día una cosa y otro día otra, lo cual era para criticarlo. No debía de olvidar que ellos estaban en la oposición y que el equipo de gobierno gobernaba por lo que tenían que hacer ese equilibrio porque sino siempre harían lo que más les interesara en ese momento. El proyecto del Astoria-Victoria, Tabacalera, los Baños del Carmen, el Campamento Benítez, siempre el equipo de gobierno se encontraba con problemas y no sabía por dónde tirar. Estarían expectantes sobre lo que iban a hacer en el Astoria-Victoria, esperaban que no hubiera que volver a gastarse más dinero en acciones para que no se cayera ni produjera ningún tipo de accidente y también querían saber cuál iba a ser la empresa que se iba a encargar y a la que se le iba a adjudicar porque solo sabían del tema por la prensa y por lo que el equipo de gobierno les informara.

La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, indicó que el problema no lo tenía la oposición, lo tenía la ciudad en el momento en que no era el único proyecto, había otros edificios de otras administraciones que estaban vacíos pero el tema no era echarse a la cara sino que el equipo de gobierno, a ser posible contando con la oposición que sería mucho pedir y ya con la ciudadanía mucho más, tenga un proyecto definido y el problema era que ese proyecto definido no existía. Le parecía maravilloso que les trasladaran a través de los medios de comunicación los cambios de opinión que tenían respecto al uso pero lo que denotaban era que no había ningún proyecto, si una propuesta concreta en el programa político con el que se presentaron a las elecciones y que se suponía que era el contrato, pero de eso ya nadie hablaba, se desayunaban cada día con un nuevo vaivén, un día se derriba, al otro no se derriba, un día es para uso cultural otro para otros menesteres y la realidad era que se había dilapidado dinero público y no había un proyecto. Un pliego de condiciones era un instrumento técnico, pero tiene unas directrices políticas donde si se contiene un proyecto y en base a los requisitos técnicos y a los criterios de valoración que se hayan incorporado se estará priorizando un tipo de proyecto u otro, más allá de la oferta económica en la que se primará a la oferta más beneficiosa para las arcas municipales. Independientemente de que no compartieran a priori el modelo en el que se estaba trabajando quería saber cuáles eran esos requisitos, si el pliego estaba para salir en junio estaría como mucho ultimándose los flecos administrativos, cuáles eran los criterios de valoración y cuáles son a groso modo los requisitos que se han planteado porque ahí es donde estaría el proyecto y donde la oposición podría valorar si ese proyecto se ajustaba al contrato que adquirieron con la ciudadanía en el año 2011 o si de nuevo volvía a ser otra historia.



El Sr. Presidente les contestó que todas esas cosas las sabrían cuando se adjudicase el pliego. No podían saber a quién se le iba a adjudicar el pliego hasta que no saliera a concurso. Desde hacía mucho tiempo sabían las condiciones del pliego. Querían que el impacto fuera el menor posible, que estuviera encajado en el entorno, que fuera en él la ampliación de la Casa Natal en donde iba a ir el centro de estudios, una sala de exposiciones y un centro de usos múltiples. El resto del edificio podrá tener un uso cultural, cultural-comercial, y se ha incluido el que en las ofertas pueda tener un mercado gourmet, entendiéndolo como una actividad entre lo turístico y cultural. Cuando saliese el pliego vendrían empresas, que por eso se estaba recibiendo y hablando con ellas y era lo que solía saltar en algunas ocasiones a la prensa y decían que estaban pensando. Ellos no estaban pensando sino escuchando y cuando salían esas eran una más porque podían ser muy diferentes. Había habido empresas muy diversas que preguntaban y que miran. El cambio que había habido respecto a cuando se hizo el programa electoral era que entonces se pensaba en un edificio para un museo de museos que tenía un coste de diez millones más tres o cuatro millones de mantenimiento al año que no lo pueden soportar las arcas municipales y en una prueba de sensatez se ha dicho que tiene que hacerse con colaboración público-privada y así se sacaba, con toda la naturalidad del mundo. Cuando salieran los pliegos estas cosas vendrían de una forma lo suficientemente amplia como para que pudieran venir diversas empresas. No podían decir que se le iba a adjudicar a determinada empresa, lo que trataban cuando sacaban un pliego era saber que había empresas que iban a acceder con esa amplitud de miras y estaban interesadas en hacer esta construcción y el mantenimiento de esa pastilla. Todos los edificios a los que se había referido que llevaban parados más de 15 años era el que más se estaba agilizando.

El Grupo Socialista aceptó la enmienda presentada por el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes- Convocatoria por Andalucía.

La Comisión del Pleno acordó dictaminar desfavorablemente el asunto epigrafiado, por tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía) y cuatro en contra (del Grupo Municipal Popular).

Consecuentemente con lo anterior, quedó desestimada la Moción presentada por D. Manuel Hurtado Quero y D.ª M.ª Francisca Montiel Torres, concejales del Grupo Municipal Socialista, relativa al edificio de los antiguos cines Astoria Victoria, no continuándose su tramitación plenaria.

En este momento abandonaron la sesión D. Javier Hernández Rodríguez y D. Francisco Pastor Marín,

**PUNTO 5.- MOCIÓN PRESENTADA POR D.ª ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, RELATIVA A LA EXPULSIÓN DE 1.349 ALUMNOS DE LA UMA PROVOCADA POR LOS RECORTES EN LAS BECAS DEL MEC.**

La Comisión del Pleno conoció moción de fecha 17 de junio de 2013 del siguiente tenor literal:



*"MOCIÓN Que presenta la concejala del Grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Antonia Morillas, a la Comisión de Cultura, Educación, Turismo, Juventud y Deportes, sobre la expulsión de 1.349 alumnos de la UMA provocada por los recortes en las becas del MEC.*

*El endurecimiento de las condiciones exigidas por el Ministerio de Educación para acceder a una beca que posibilite estudiar a los alumnos con menos recursos, unido a la brutal subida de las tasas universitarias que ha tenido lugar este año, se ha materializado en la expulsión del sistema educativo de decenas de miles de alumnos en toda España.*

*Cerca de 35.000 universitarios han perdido este año la posibilidad de acceder a una beca a causa de los nuevos requisitos académicos exigidos por el Ministerio de Educación, es decir, un 12% de los hasta ahora becados han perdido ese derecho.*

*En la universidad de Málaga un total de 1349 alumnos (717 de grado, 145 de másteres, 17 de doctorado y el resto, procedentes del antiguo plan de estudios) han sido dados de baja de la Universidad al perder su beca y no poder afrontar el pago de la matrícula.*

*Hay que recordar que ya en enero la UMA solicitó a 3.000 alumnos que tenían denegada la beca el pago cautelar de la matrícula, aunque la presión estudiantil durante aquellos meses hizo que la decisión se postergase, manteniéndose la obligación de pago, pero permitiéndoseles presentarse a los exámenes de febrero.*

*La resolución de enero daba de plazo hasta este mes de junio para abonar la matrícula, y ahora sabemos que cerca de la mitad de aquellos 3.000 alumnos no han podido afrontar ese gasto sin su beca. Se trata de alumnos que después de estudiar e ir a clase durante todo el curso no podrán realizar los exámenes por motivos económicos.*

*Esta sangría de alumnos supone también un duro golpe para el ya recortado presupuesto de la UMA, que dejará de ingresar directamente más de un millón de euros en concepto de pago de tasas, aunque el golpe será aún mayor, ya que también se reducirá las transferencias que reciben desde la administración, que va en función del número de créditos matriculados.*

*Lejos de avanzar para solucionar esta situación el borrador filtrado del nuevo Real Decreto de becas para el curso 2013-2014 supone un nuevo atentado contra la igualdad de oportunidades en el acceso a la educación pública. Este borrador que está preparando el Ministro Wert es un paso más hacia la desaparición de las becas y su total sustitución por las ya tristemente conocidas Becas-préstamo, dinamitando con ello, el principio de igualdad al acceso en la educación que se recoge tanto en la mancillada Constitución de 1978 como en la carta de los Derechos Humanos.*

*El nuevo Real Decreto reduce sustancialmente la cuantía de las becas para estudios superiores y de formación profesional y subordina éstas al presupuesto disponible en el ministerio y a la media de nota de los solicitantes de las becas. Hasta ahora las becas públicas para acceder a los estudios superiores y de formación profesional eran un derecho que tenían todos aquellos y aquellas estudiantes provenientes de familias*



*menos pudientes. El dinero destinado a ellas venía del presupuesto del ministerio así como de los fondos reservados en caso de que éste no fuese suficiente. Sin embargo esto va a cambiar. Ahora estarán condicionadas al presupuesto ministerial, que en esta época de atroces recortes se ha visto más que disminuido, por lo que las becas se reducirán en cantidad y en número.*

*Estos recortes y medidas de endurecimiento de los requisitos para obtener una ayuda necesaria de cara a poder continuar estudiando, suponen una forma de selección y segregación encubierta de los estudiantes procedentes de las clases sociales más empobrecidas y que se ven más afectados por la actual situación de crisis económica. Es una forma de echar fuera del sistema educativo a todo un sector de la población que son los que han tenido menos recursos y medios en la etapa de educación obligatoria para poder llegar a intentar acceder a la postobligatoria.*

*En nuestra provincia ya hay ayuntamientos que han decidido que no van a permitir que se expulse de la educación universitaria a sus jóvenes por motivos económicos. Es el caso del Ayuntamiento de Alameda, gobernado por Izquierda Unida, que pagará las matrículas de los estudiantes universitarios empadronados en el municipio en los casos en los que los universitarios que hayan recibido beca hasta este año, como consecuencia de los recortes del ministerio, se hayan visto sin prestación este curso por razones de renta.*

*Desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida estamos convencidos de que, al igual que el Ayuntamiento de Alameda, el Ayuntamiento de Málaga debería hacer todo lo posible para evitar que haya estudiantes malagueños expulsados del sistema universitario por motivos económicos. Por ello proponemos la creación de un fondo de rescate para estos alumnos que evite que tengan que dejar la universidad.*

*Para poder afrontar el costo de la matrícula de los 750 alumnos afectados y empadronados en nuestra ciudad, la dotación de este fondo debería ser de medio millón de euros, una cifra fácilmente asumible por el presupuesto del Ayuntamiento de Málaga si se toman sencillas medidas como la prometida reducción de un 10% de los cargos de confianza del Ayuntamiento, la eliminación de sobresueldos de los directivos en empresas municipales (como los sobresueldos irregulares de PARCEMASA que el Ayuntamiento pretende consolidar), o la reducción de la partida dedicada a contratar empresas externas, ya que hemos de recordar que el Ayuntamiento contrata constantemente a empresas para realizar servicios - desde atención jurídica a limpieza de parques- que podría hacer con su propio personal.*

*Por todo ello, proponemos la adopción de los siguientes*

## ACUERDOS

*1.- Instar al equipo de gobierno local a crear un fondo de rescate para los estudiantes malagueños expulsados de la UMA por los recortes en las becas del Ministerio de Educación.*




*2.-Instar al Gobierno de España a que nuevo Real Decreto de las becas para el curso 2013-2014 cumpla el principio constitucional de igualdad al acceso en la educación garantizando una dotación presupuestaria suficiente para impedir que ningún alumno más sea expulsado del sistema educativo por motivos económicos."*

La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, indicó que la propuesta que presentaban surgía a partir del endurecimiento que había habido por parte del Ministerio de Educación para acceder a las becas incorporando criterios que no eran fundamentalmente económicos, es decir facilitar a aquellos alumnos que tenían menos renta en la unidad familiar el acceso a la educación a través de las becas, ese endurecimiento se estaba dando a partir de la elaboración del borrador del nuevo decreto de becas, donde se planteaba un recorte sustantivo en la dotación presupuestaria de las becas y también por la brutal subida experimentadas por las tasas académicas en el último año y que ya había dado lugar a que miles de estudiantes se vieran privados o tuvieran enormes dificultades a la hora de acceder a la formación profesional como a la educación superior. En torno a 35.000 universitarios habían perdido este año la posibilidad de acceso a beca precisamente por los requisitos que se habían incorporado a las becas y en el caso de la Universidad de Málaga estaban hablando de 1.349 alumnos. En el mes de enero la UMA solicitó el pago cautelar de la matrícula a tres mil alumnos a los que les había sido denegada la beca y ahora se había resuelto que finalmente serían 1.349 los que verían como su beca sería denegada. Esto generaba un problema de acceso a un derecho fundamental como es la educación y generaba también un grave problema económico a la Universidad de Málaga que recibe sus ingresos a través de la financiación de la administración que está condicionada el número de créditos de los estudiantes y por los ingresos provenientes de las tasas. Eso según datos facilitados por la UMA podría suponer un millón de euros menos de ingresos para el año próximo. El planteamiento que hacían desde Izquierda Unida y que creían que compartían con el movimiento estudiantil y con la comunidad universitaria era que por un lado por parte del Ministerio de Educación se diera marcha atrás tanto al decreto de becas como a la subida de tasas, planteaban que hubiera una mayor dotación presupuestaria y que elementos hacia los que se estaba caminando y que desde la Ley Orgánica de Universidades ya se planteaba de las becas préstamo, las becas hipoteca, se erradiquen y entretanto el conjunto de las administraciones y también de este Ayuntamiento, como se ha hecho en algunos ayuntamientos como el de Alameda, gobernado por Izquierda Unida, pueda crear un fondo de rescate que sirva para amortiguar el recorte aplicado por el Ministerio de Educación. Los cálculos que ellos habían hecho con los datos facilitados por la Universidad eran que en el caso de los más de 1.300 alumnos a los que se les había denegado la beca eran 750 los que estaban empadronados en Málaga, por lo que con un fondo de rescate de unos 500.000 € se les podría facilitar el pago de una parte de la beca, que evidentemente no le correspondía al Ayuntamiento pero creían que era el momento de que entretanto le reclamaban al Ministerio que diera marcha atrás en algunas cuestiones este Ayuntamiento se comprometiera con una cuestión que era un derecho fundamental como era la educación y que además lo estaban haciendo otros ayuntamientos.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, indicó que el Grupo Socialista iba a apoyar la moción porque creían que la crisis no podía ser la excusa para todo. Estaban viendo que cada vez había más estudiantes sin recursos, padres desempleados, subidas de las tasas,




de los master, de las matrículas y ahora el gobierno del Partido Popular lo que hacía era recortar en becas. Creían como había comentado la Portavoz de Izquierda Unida que estas drásticas políticas de recortes del Partido Popular conducían a un callejón sin salida a miles de estudiantes y que en el caso de Málaga se iban a quedar sin poder estudiar 1.300-1.400 alumnos, creían que estas políticas atentaban contra los derechos constitucionales y que no facilitaban la igualdad de oportunidades, lo que provocaban era una mayor desigualdad social y que bajo la excusa de fomentar la eficiencia, la eficacia, la excelencia, lo que se escondía detrás era una gran desigualdad.



El Sr. Presidente expuso que una de las diferencias básicas que existían entre los países de mayor bienestar y de peor bienestar era la organización. Había países riquísimos como Venezuela que tenían un índice de malestar, diferencia social y criminalidad altísimo y que países que no tenían nada en naturaleza como Japón que funcionaban muy bien. Un mínimo de orden creía que era necesario. Por ese mantra de que como eran oposición tenían que decir lo contrario este Ayuntamiento estaba dando continuas muestras de apoyar a su Universidad, le había dado un millón de metros cuadrados sin nada a cambio, como la Junta de Andalucía no había hecho las obras que tenía que hacer en el campus en el 2009 tiene que meter una lanzadera que nos cuesta 200.000 € al año, no ha recibido los edificios del Campus del Ejido lo que ha paralizado otros proyectos de otras instituciones de Málaga porque no ha cumplido sus compromisos. Tenían que respetar las competencias de cada cual. El Ayuntamiento no podía ser el pañuelo en que se limpien todas las incapacidades del resto de las administraciones. Se ha hecho un reparto de funciones y la educación tiene una autonomía la Universidad de Málaga que tiene medios suficientes para hacer la gestión y para mantener lo que crea que tenga que mantener y subsidiariamente la Junta de Andalucía que si le pagara mínimamente la deuda que tiene con ella, y no lanzara al vuelo como el gran logro del siglo que le va a pagar el 10 % y encima los rectores le aplaudan y le alaben que sean tan generosos, no tendría ninguna pega, ningún problema, para atender lo que tiene que hacer que es atender según sus criterios lo que quiera. Por lo cual le parecía que no era recomendable que fuese el Ayuntamiento el que sin ser de su competencia se metiera también en decir que arreglaba el problema. Estarían detrás siempre, no tenían otro remedio, cuando en temas de vivienda o empleo o proyectos sociales no cumplía la Junta estaba el Ayuntamiento. Pero hacer un intento de que la Universidad sea más clara, vea por qué, cuánto le deben, en qué gastan el dinero, todo esto se lo iban a reclamar y seguirían estando detrás como lo hacían con el resto de las cosas de la Universidad pero primero creían que no era competencia suya y no querían que dijeran que ahora el Ayuntamiento era el responsable quitándose la Universidad y la Junta de Andalucía que eran los que tenían fondos sobrados los que tenían que hacerse cargo de ello, mucho más que el Ayuntamiento que es el hermano pequeño de las administraciones que al final estaba cargando con todo. El hecho de que el Ayuntamiento funcionase con algo más de orden y cumpliera con sus pagos no tenía que significar que los demás se desentendieran de su mala gestión para colgárselo al Ayuntamiento. En segundo lugar los datos que daban les ofrecían todas las dudas del mundo, ellos seguirían preguntándole a la Universidad que les dijeran cuantos eran en Málaga los que habían dejado de estudiar por motivos económicos y no porque no hayan llegado a las notas o hayan dejado de hacerlo porque el resultado creía que iba a ser sorpresivo. Cuando tuvieran certificados los datos que ya creían que sabían serían sorprendentes los que habrían tenido que dejar sus estudios porque se les hubiera subido




la nota de 5 a 5,5, lo que le parecía razonable y no inalcanzable. En cualquier caso como eran malagueños iban a pedir esa información e iban a aprovechar para pedirle en el Consejo Social de la Universidad que tuvieran muy claro tanto las becas que se dan internas como las posibilidades de en su presupuesto de hacer una gestión que pueda atraer. Respetaban y querían que hubiera una autonomía que tiene la Universidad y a quién tenía que protestarle era a quién le debía dinero. El Ayuntamiento le apoyaría dándole la razón de que la Junta no le paga lo que le tiene que pagar y tenía unos presupuestos para eso y no viniera al Ayuntamiento a pedirle dinero. No obstante le preguntarían a la Universidad cómo le podían ayudar si realmente la administración titular los dejaba abandonados y les impagaban, pero primero que lo intentaran y siguieran los procesos normales en las administraciones que tenían las competencias y después estaba el Ayuntamiento. Había otros ayuntamientos que hacían otras cosas y que estaban pidiendo a la Junta que flexibilizara no solo para los becados sino para todo el mundo y que permitiera el pago de la matrícula hasta en seis veces. Si estas cosas se hicieran sería más fácil para todo el mundo. Había que tener en cuenta antes de entrar en una administración que nada tenía que ver con esto que podían hacer los afectados para arreglar su problema. Qué podía hacer la Universidad y qué la Junta de Andalucía que era la titular de la competencia y la que recibía fondos para atender esto. Por esas razones no iban a apoyar la moción.



La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, comentó que quedaba claro cual era el compromiso y al final lo que se hacía era tirar balones fuera. Se decía que se reclamase a la administración que le debía dinero pero parecía que no era justo reclamar a quien estaba recortando el dinero de las becas, a quien había decidido subir las tasas y eso no había sido la Junta de Andalucía sino el gobierno central que estaba poniendo en marcha un modelo elitista y meritocrático que nada tenía que ver con la igualdad de oportunidades. Por supuesto que había que exigir a los estudiantes que estudiaran, pero condicionar el derecho a estudiar a que un estudiante sacara una mejor nota o peor por qué. Por qué el que puede pagarse una educación no había ningún tipo de exigencia con él y podía sacar la nota correspondiente y la persona que tenía necesidad de tener una beca había que ponerle esos requisitos. Si realmente estábamos en un estado social y de derecho donde la educación jugaba un papel equilibrador y es un instrumento para el "ascensor social" si esto era así y era el papel que jugaba la educación en un modelo de estado del bienestar, si es que quedaba algo, los criterios de acceso a la beca y a tener garantizado el derecho a la educación superior no podían ser criterios meritocráticos sino pura y llanamente económicos, de situación económica de la unidad familiar y lo que se estaba dando ahora mismo era que había estudiantes que ya no podían pagar las tasas, que estaban estudiando este año y no han podido presentarse a los exámenes porque no tenían recursos y no tenían siquiera la opción que se tenía antes de compatibilizar estudiar con trabajar para poder pagarse los estudios. Quien estaba fracturando con la toma de decisiones un modelo de educación que no era la panacea pero que al menos mantenía algunos principios que tendían al equilibrio social era el gobierno central y no había visto en la intervención del Presidente ni una palabra, se figuraba que porque no quería entrar en ese debate, sobre la subida de las tasas y sobre el modelo de becas al que se caminaba, que era el que ya existía en Estados Unidos y en otros países de la Unión Europea que era una beca hipoteca que tenía que estar devolviendo en la mayor parte de los países donde existe con una carga de intereses importante y con un modelo muy similar al de las hipotecas de la vivienda pero en el





plano de la educación. Ese modelo no lo compartían porque creían que el invertir en esto era una inversión social de país. Garantizar que los estudiantes tuviesen acceso a una educación superior era la garantía de que este país podía tener algún futuro. Luego venía la segunda parte que era que a los que estudiaban se les daba la patada y se les expulsaba a Alemania o a otros países porque aquí tampoco había opción a desempeñar un trabajo en el momento en que se era mano de obra cualificada. Ellos tenían muy claro que ese papel no le correspondía al Ayuntamiento, lo que estaban reclamando era que el gobierno central modificase el decreto de becas y una ley que estaba teniendo una contestación social amplísima porque creaba un modelo de educación totalmente segregador. Lo que si planteaban es que este Ayuntamiento tenía una obligación moral, y más cuando el partido que lo gobernaba era el que gobernaba en el gobierno de la nación y esa obligación moral cuando había recursos y se gastaba ingentes cantidades de dinero en otras cuestiones que no iban a temas tan fundamentales como era el acceso a la educación no lo entendían. Lo que estaban planteando era un fondo de rescate, no del suelo que se daba a la UMA, ni de lo que le debía la Junta de Andalucía, podía llevar el equipo de gobierno a la próxima Comisión o al próximo Pleno una moción en la línea que habían planteado y seguramente estarían de acuerdo en alguna de las cuestiones y se las aprobarían, pero en este caso lo que pedían era que hubiera un compromiso por parte del equipo de gobierno y estaban hablando de datos que había dado la propia Universidad. Le parecía maravilloso que se quisiera pedir un documento oficial con esos datos. Pero estaban hablando de una dotación económica que este Ayuntamiento se gastaba 500.000 € en cualquier cosa, en la moción habían puesto alguna de las cuestiones en las que se podrían dar de baja, como en asesores, ella estaría dispuesta a que llegaran a un acuerdo de instar a la Junta de Andalucía a que participase de este fondo y hubiera un acuerdo múltiple entre las distintas administraciones. Creía que era una cuestión de voluntad política y de prioridades y que con el voto que iba a expresar el Partido Popular estaba manifestando también cómo y dónde se posicionaba.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, expuso que se estaba hablando de un modelo ideológico y el Partido Popular defendía un modelo que en este caso el Partido Socialista e Izquierda Unida no lo compartían como muchas veces habían hablado. Era interesante que supiera que esta política de subida de tasas y de recortes de becas no la compartía la Conferencia de Rectores de España, que estaba formada por 75 universidades, 50 públicas y 25 privadas. Lo mismo que estaban en contra el Consejo Escolar del Estado e incluso muchos varones del Partido Popular. El tema de tirar a la Junta era justificable y era lógico que tirase a ello pero por otro lado no eran competencia del Ayuntamiento ni vivienda ni empleo y cuantas veces habían dicho la cantidad de viviendas que habían hecho y la Junta no. Se habían puesto todas esas medallas porque les había dado un rédito electoral, pues esta era una oportunidad de que el Partido Popular y el Ayuntamiento tiene para atender la llamada de esa gente, que a lo mejor eran 600 o 500, que el Ayuntamiento iba a interesarse por ellos en esta época de delicada situación económica. Le decía que era competencia de otras administraciones, el Ayuntamiento tenía el dinero que tenía, le decía que pagaba a proveedores, tenía una importante deuda pero es que colaboraban con su ideología con lo que piensan. Por ejemplo con la política de museos, 6 millones de euros que se dieron a Royal Collection y que todavía estaban peleando por ellas, 100.000 € de entradas que se habían dado al Museo del Automóvil, 50.000 € para el Museo del Vidrio. Al final todo eso era ideológico pero en este momento quien estaba perdiendo eran esos jóvenes



malagueños y malagueñas que sus familias no tenían los recursos necesarios y que ahora acudían a la administración más cercana, al Ayuntamiento, que lo que hace es darles la espalda y esto era lo triste y lamentable.

El Sr. Presidente expuso que si no fuera porque estos temas eran serios sería para carcajearse de lo que decían. Evidentemente pensaban diferente. Cuando había dicho la Sra. Morillas que parecía que querían poner un régimen meritocrático lo decía como una cosa mala, hacía falta el igualitarismo que se había ido imponiendo y que había hecho que tuviéramos 75 universidades, muchas más que Alemania que tiene el doble de población y que funcionásemos bastante peor. El Sr. Hurtado estaba diciendo todo eso del Ayuntamiento que no era el competente y que tenía un presupuesto infinitamente inferior a la Junta que era la competente y que si nos gastábamos 100.000 € en algo estaría gastándose 20 millones en algo y que tiene donde recoger 500.000 € en doscientas mil partidas. Por cierto en la que pedían de publicidad y propaganda en la que se había bajado un 25 % la Junta había subido en lo mismo. Estaban hablando de decenas de millones de euros, de centenares de millones, por qué no se le ocurría pedirle esto al competente. Por qué tenían que ir al hermano pequeño a pedirle que cogiera el dinero. Al que tenía la competencia y el dinero para hacerlo no le planteaba que se organizara un poquito porque tenía unos presupuestos brutales que no tenía nada que ver con el ínfimo presupuesto del Ayuntamiento de 650 millones, era mucho más fácil y la competente. Eran populistas y demagogos permanentemente y de vez en cuando un poco de seriedad y si estaban de cogobierno en el Junta y tenían el dinero y lo tiraban a mansalva, no solo por los asuntos raros sino por mala organización, intentasen arreglarlo y no intentaran colgándose medallas populistas de que el Ayuntamiento dejaba a sus estudiantes, los habría dejado antes la Junta y la Universidad que eran los que les tenían que atender y no lo habían hecho. Estaban gobernando en la Junta de Andalucía y tenían el dinero para hacerlo y no se lo quería pagar a la Universidad, se quedaba con él. No sabía por qué quería meter al Ayuntamiento. Vivían en el mismo país y en la misma comunidad y la crisis les había afectado a todos. Pero este Ayuntamiento porque ponía bien los números pagaba y la Junta de Andalucía no y le había tenido que pedir al gobierno pésimo del Partido Popular dos veces ayuda para atender, porque no se organizaba. Dentro de esa mala organización que ellos veían normal, les horrorizaba la meritocracia, que tuvieran gente que supiera hacer las cosas en cada sitio para poder pagar las cuentas, estaba el que cada administración intentase hacer lo suyo. Evidentemente en vivienda el Ayuntamiento lo tenía que hacer, 5.000, porque la Junta de Andalucía había desviado fondos para otras cosas y no había cumplido, había hecho 36 viviendas, cuando ahora decían desde la Consejería que había un problema de vivienda siempre iban al Ayuntamiento pero ellos que tenían la competencia no hacían ninguna, seguían sin hacerlas, ese era el problema que los que tenían la competencia hacían con el dinero lo que les viniera en gana. No se metieran con los que lo hacían bien, que dejaran en paz su dinero y que en el peor de los casos era su responsabilidad el administrarlo, no quisieran meter el mal gobernar en el Ayuntamiento.

La Comisión del Pleno acordó dictaminar desfavorablemente el asunto epigrafiado, por tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía) y cuatro en contra (del Grupo Municipal Popular).



Consecuentemente con lo anterior, quedó desestimada la Moción presentada por D.<sup>a</sup> Antonia Morillas González, concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes – Convocatoria por Andalucía, relativa a la expulsión de 1.349 alumnos de la UMA provocada por los recortes en las becas del MEC, no continuándose su tramitación plenaria.

**PUNTO 6.- MOCIÓN PRESENTADA POR D.<sup>a</sup> ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, RELATIVA AL IMPULSO DE LAS MEJORAS EN LA ALCAZABA-GIBRALFARO COMO CONJUNTO HISTÓRICO-CULTURAL DOTÁNDOLO DE UN PLAN DIRECTOR PARA SU GESTIÓN.**

La Comisión del Pleno conoció moción de fecha 25 de enero de 2013 del siguiente tenor literal:

*“MOCIÓN Que presenta la portavoz del Grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Antonia Morillas González, a la Comisión de Pleno de Cultura, Educación, Turismo, Juventud y Deportes relativa al impulso de mejoras en la Alcazaba-Gibraltar como Conjunto Histórico-Cultural dotándolo de un plan director para su gestión.*

*El conjunto monumental Alcazaba-Gibraltar es el más visitado de la ciudad, y además las cifras crecen año tras año, así de las 554.429 y 591.173 visitas que recibió, respectivamente, en 2009 y 2010, se ha pasado a un total de 628.229 visitas en 2012. Además es el mejor valorado de Málaga, según una encuesta realizada por Qype, una comunidad de reseñas que recibe 25 millones de visitas mensuales, que refleja estos espacios como los preferidos por los ciudadanos y visitantes.*

*Sin embargo, han pasado 7 años desde que la Alcazaba y Gibraltar recibiera su última gran inversión con cargo a fondos municipales para mejorar sus instalaciones. Aunque se han realizado algunas inversiones con fondos europeos en muralla y espacios adyacentes, con fondos de los planes de empleo estatales y con fondos autonómicos en el entorno del monumento y en el teatro romano.*

*La Alcazaba y Gibraltar, pese a ser los monumentos más visitados y valorados de la ciudad, no cuentan con un órgano específico para su dirección, ni con un patronato y un plan director para su gestión. Tampoco existe ningún capítulo presupuestario específico y el dinero recaudado a través de las entradas van a la caja común del Área de Cultura.*

*Este hecho contrasta con la situación de espacios como el Museo Thyssen y el Centro de Arte Contemporáneo (CAC), que reciben un canon de unos 2 y 3 millones de euros, respectivamente, para su mantenimiento. Pero también con la situación de la Casa Natal de Picasso, que tiene cuatro veces menos visitantes, 130.426, y dispone de una órgano de gestión y presupuesto propio.*



*Con idea de cambiar esta situación, defendemos la creación de un conjunto cultural integrado por la Alcazaba y Gibralfaro, con un patronato o fundación municipal, y un plan director que permitiera que los monumentos estuviesen a la altura de la Alhambra, con mayores inversiones y con mejores perspectivas para su rehabilitación, mantenimiento y conservación, lo que relanzaría la recuperación de zonas no excavadas o que en la actualidad están cerradas al público.*

*El Partido Popular consiguió la mayoría absoluta en las últimas elecciones municipales con un programa en el que se prometía la realización de este plan director, sin embargo hasta ahora no parece tener ninguna intención de cumplir esta promesa, llegando al punto de votar en contra de su realización en el último Pleno del Ayuntamiento realizado en mayo.*

*Sin embargo el Grupo Popular en el Parlamento de Andalucía presentó en la Cámara regional una Proposición No de Ley (PNL) para que las administraciones pongan en valor la Alcazaba y su entorno, que fue aprobada por todos los grupos tras realizarse varias enmiendas, entre las que se incluía establecer contactos con el Ayuntamiento de Málaga para desarrollar un plan director de la Alcazaba con el apoyo de la Junta de Andalucía.*

*En definitiva nos encontramos que nuestra propuesta de Plan de Director para la Alcazaba es apoyada por el programa con el que el Partido Popular ganó las elecciones, el Grupo Parlamentario del Partido Popular en el Parlamento de Andalucía y ahora ha sido asumida por la Junta, para apoyarla incluso con sus técnicos.*

*Llegados a este punto pensamos que ha llegado el momento en el que el equipo de gobierno no puede seguir mirando para otro lado, y debe aprovechar la propuesta de apoyo de la Junta de Andalucía para desarrollar lo que no es otra cosa que el cumplimiento de su programa electoral.*

*En atención a todo lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes*

#### ACUERDOS

*1º.- El Ayuntamiento de Málaga acuerda la creación del conjunto monumental de la Alcazaba y Gibralfaro, en los términos de la Ley 14/2007, de 26 de noviembre, del Patrimonio Histórico de Andalucía, dotándolo de un patronato y de un plan director para su gestión.*

*2º.- El Ayuntamiento de Málaga acuerda crear este Patronato, o en su caso una Fundación Municipal, así como formular y ejecutar un Plan Director donde se desarrollen programas en materia de actuaciones de mejora, conservación y gestión de la Alcazaba y el castillo de Gibralfaro.*

*3º.- El Ayuntamiento de Málaga acuerda impulsar un plan de Accesibilidad para la Alcazaba y Gibralfaro, pues el acceso es muy limitado para personas con la movilidad reducida."*




La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, solicitó que a ver si conseguían en este debate que primasen los argumentos en vez de prejuzgar a quien la presentaba que era a lo que se había dedicado el Sr. Presidente en el debate anterior. La moción tampoco era nueva, ya la habían rechazado en otras ocasiones, pero como les tenían acostumbrados a ejercicios de coherencia permanente había cambiado un elemento que era que su propio grupo parlamentario, un parlamentario de Málaga el Sr. Garrido Moraga, había presentado una proposición no de Ley en el Parlamento para que se pusiera en valor el conjunto de la Alcazaba. La proposición fue aprobada por unanimidad de los grupos tras recogerse distintas enmiendas, entre otras la que el grupo de Izquierda Unida venía presentando en varias ocasiones en los últimos años que era que este Ayuntamiento se pusiera en contacto con la Junta para desarrollar un Plan Director de la Alcazaba donde pudiera contar con el apoyo técnico de la Junta de Andalucía, la competente en patrimonio, y que se pudiera crear un organismo de gestión propio para desarrollar este Plan Director. Creían que aunque habían estado votando en contra de esta propuesta de manera reiterada una vez que el grupo parlamentario del Partido Popular la había entendido, la había propuesto él mismo y se había aprobado por unanimidad en el Parlamento como a la Junta de Andalucía se le había mandado que se pusiera en contacto con el Ayuntamiento lo que planteaban era que fuese el Ayuntamiento el que tomase una determinación en este sentido y pudiese poner en marcha un Plan Director para desarrollar distintas actuaciones de mejora, conservación y del propio modelo de gestión de la Alcazaba.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, indicó que la primera vez que se solicitó este Plan Director fue en el año 2008 por una moción presentada por el Grupo Municipal Socialista. Un año después de haberse aprobado la Ley de Patrimonio Histórico en el año 2007. Coincidían con Izquierda Unida en que tener un Plan Director, como lo tenía la Alambra de Granada, la Mezquita de Córdoba, Baelo Claudia o el Teatro de Itálica, reportaba más beneficios que perjuicios porque se priorizaban las actuaciones, se mejoraba la gestión, se recibían subvenciones, colaboración de otras administraciones. No entendían de nuevo por qué el Partido Popular se negaba a aceptar este Plan Director que supondría un gran avance, lo mismo que tenían un Consejo Rector en el Teatro Cervantes, un Patronato en el Carmen Thyssen o en la Casa Natal de Picasso, por qué no tener ese Plan Director para consensuar, escuchar y tomar decisiones en este importante equipamiento que era la Alcazaba.

El Sr. Presidente expuso que en el inicio de la exposición de motivos de la moción se explicaba algo que era cierto, la Alcazaba-Gibralfaro subía paulatinamente y de forma constante el número de visitantes que en el último año fue de 628.000. El que dijeran que no al Plan Director era porque lo que pedían de Conjunto Monumental no era una medida de protección sino encaminada a su gestión que si la equiparaban con otra serie de monumentos que no eran comparables porque son de titularidad estatal cuya gestión se había cedido a la Junta de Andalucía y esta hacía su Plan. La Alcazaba Gibralfaro son bienes patrimoniales del Ayuntamiento. Dado que la Ley de Patrimonio era de la Junta de Andalucía si se hacía un Plan Director tendría que entrar la Junta de Andalucía y creían que era negativo el compartir dos administraciones una gestión podían poner ejemplos de que al final se terminaba no gestionando sino politizando



como hacer para que funcionase mal. Puesto que en los otros casos era la Junta de Andalucía la que los gestionaba solo seguía sus propios criterios y funcionarían bien, lo mismo que el Ayuntamiento seguía su propio criterio y funcionaban bien como demostraban tanto los datos de visitas en web como las visitas físicas de residentes y extranjeros que venían a vernos. El principio administrativo de que era más eficiente cuando se encargaba uno solo era general. Desde el 2008, en plena crisis, la inversión que se había hecho en el conjunto era de 2,5 millones de euros y se había hecho utilizando todos los fondos que recibía el Ayuntamiento, europeos y estatales. En cuanto al segundo punto del plan de accesibilidad, la Gerencia de Urbanismo y el Área de Accesibilidad hicieron un plan patrocinado por una empresa privada que estaba dispuesto a financiarlo, la Fundación ACS, que no se ha podido ejecutar porque se ha opuesto la Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía, estaban convencidos que con razón, llevaban a gala el tema de accesibilidad y por eso la quisieron hacer allí y se buscó un socio para el proyecto, la respuesta fue que en los puntos fundamentales ya era accesible y que los otros afectaría al monumento el que se hicieran esa serie de actuaciones y por eso no se ha hecho. Si eso cambiara o hubiera un proyecto por parte de la Delegación de Cultura de la Junta que hiciera posible que lo hicieran estarían encantados, siempre respetando el patrimonio.



La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, solicitó un poco de coordinación y coherencia entre lo que proponía el Grupo Popular en el Parlamento Andaluz y lo que hacía en el Ayuntamiento de Málaga. Cuando tuvieron conocimiento de que el Grupo Popular presentaba esta iniciativa en el Parlamento se alegraron porque pensaron que era fruto de una reflexión colectiva que habrían llegado en su Partido y por extensión en los grupos institucionales de que era necesario optar por otro modelo de gestión que permitiera que esa subida de visitantes que se venía dando fuera mayor y que permitiera también que los fondos que se recaudasen no fueran a la caja única sino a un organismo que permitiera ponerla en valor. El modelo del plan director ofrecía algunas ventajas y la duda que tenían era si el Ayuntamiento había explorado esas ventajas porque si el argumento de más peso para decir que no a que se pusiera en marcha el Plan Director y a que se declarase Conjunto Monumental era que entonces habría que cohabitar en la gestión con la Junta era bastante incomprensible. Hacía un rato habían estado hablando del ámbito competencial de las administraciones y se le estaba exigiendo a la Junta de Andalucía que asumiera "x" competencias y que el Ayuntamiento no iba a entrar en competencias que le eran impropias como el tema de la educación superior. Sin embargo estaban hablando de un tema de patrimonio, de la intervención de la Junta que además podía ser un instrumento para movilizar fondos para la Alcazaba y el argumento de más peso era que no se quería cogestionar con la Junta, cuando además era la administración competente en materia de patrimonio, como bien se había encargado el Presidente en recordar en otras ocasiones. El Sr. Garrido Moraga había hecho una propuesta y ya había un compromiso concreto por parte de la Junta y ahora mismo la pelota estaba en su tejado pero como les resultaba problemático cogestionar con otros y más si es la Junta veía que era un argumento de poco peso. A ellos les parecía que el que hubiera un órgano de gestión propia igual que lo había en el caso de la Fundación Casa Natal, que tenía un número muy inferior de visitantes, permitiría que hubiera mayor detalle y esmero en la propia gestión. Con el tema de accesibilidad se imaginaba que para hacer una intervención en patrimonio si no se ha aprobado el Plan de



Accesibilidad que se había hecho era porque no cumpliría los requisitos técnicos requeridos por Patrimonio. Si ese Plan no era válido, seguro que venía argumentado con razones técnicas por parte de la Junta de Andalucía, el Ayuntamiento lo que tenía que hacer era explorar otro tipo de Plan que si fuera acorde con el espacio de que estaban hablando.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, expuso que el que no se tuviera un Plan Director de este conjunto perdían todos, si lo hubiera se podría hablar, consensuar, escuchar, decidir sobre ese paseo de La Coracha que va desde la Alcazaba hasta Gibralfaro, interrumpido por ese baluarte defensivo napoleónico, o sobre los senderos de la falda de la Alcazaba que llevan años terminados y sin abrir, sobre el tema del kiosco bar que se habló hacía un año se podía haber evitado el salir en prensa para quedarse sin hacer nada, el tema de la seguridad en la Alcazaba porque había puntos que eran peligrosos para los visitantes o el precio de la entrada. Recordó al Sr. Caneda que eran un Ayuntamiento y que estaban elegidos por ciudadanos y estos órganos servían para debatir y esto no era una empresa privada por lo que debía de aceptar que hubiera una oposición que le dijera lo que no hacía bien, que le criticase, y él podía decirles todo lo que quisiera sin faltarles al respeto por lo que solicitaba que lo que había dicho anteriormente lo retirara porque no lo podía consentir porque era un espacio público, una Comisión donde él estaba representado porque lo habían votado muchos miles de ciudadanos pero a ellos también. Le pedía por favor respeto.

El Sr. Presidente le contestó que le parecía muy bien y que esperaba que se lo aplicara. Lo que pedían de declaración de conjunto monumental como término de medida de protección no existía, simplemente se refería a la gestión. Reiteró que la gestión en el caso de los monumentos que ponían de comparación no servían porque eran de titularidad estatal y lo había cedido a la Junta de Andalucía que los gestionaba sola. Creía que era mejor la gestión de una administración sola, fuese la Junta o el Ayuntamiento, de sus bienes, era más efectiva y por eso no querían que fuese compartida en el caso de la Alcazaba. Los controles los hacían de manera magnífica en las Comisiones y en los Plenos, y eso no significaba que tuviera que hacerse. Eso no significaba un no rotundo sino que en este momento no lo veían.

La Comisión del Pleno acordó dictaminar desfavorablemente el asunto epigrafiado, por tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía) y cuatro en contra (del Grupo Municipal Popular).

Consecuentemente con lo anterior, quedó desestimada la Moción presentada por D.<sup>a</sup> Antonia Morillas González, concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes – Convocatoria por Andalucía, relativa al impulso de mejoras en la Alcazaba-Gibralfaro como Conjunto Histórico-Cultural dotándolo de un plan director para su gestión, no continuándose su tramitación plenaria.



En este momento abandonaron la sesión D.<sup>a</sup> María del Mar Torres Casado de Amezáa y D.<sup>a</sup> María Francisca Montiel Torres.

**PUNTO 7. – MOCIÓN PRESENTADA POR D.<sup>a</sup> ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, PORTAVOZ ADJUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, RELATIVA AL CUMPLIMIENTO DE LA LEY DE MEMORIA HISTÓRICA.**

La Comisión del Pleno conoció moción de fecha 17 de junio de 2013 del siguiente tenor literal:

*“MOCIÓN Que presentan la portavoz adjunta del Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, Antonia Morillas González, a la Comisión de Pleno de Cultura, Educación, Juventud y Deportes, relativa al cumplimiento de la Ley de Memoria Histórica.*

*En noviembre de 2008 se aprobó por unanimidad de todos los grupos la creación de la Comisión de la Memoria Histórica del Ayuntamiento de Málaga y la elaboración de un catálogo de los elementos franquistas y establecimiento de un plan para ir retirándolos paulatinamente, así como la elaboración como directriz de obligatorio cumplimiento municipal de una relación de calles con denominaciones franquistas y su sustitución por otras democráticas.*

*La última reunión de la Comisión de la Memoria Histórica del Ayuntamiento de Málaga se celebró el 8 de febrero de 2010. Hace casi tres años y medio que no se reúne, al parecer se está a la espera de recibir contestación a la carta remitida el 23 de febrero de 2010 al Departamento de Historia Moderna y Contemporánea de la Universidad de Málaga (UMA).*

*No es difícil adivinar que el equipo de gobierno municipal no tiene interés por cumplir esta Ley, lo cual supone un hecho grave de por sí. Esta situación no es una característica exclusiva de Málaga, se repite en numerosos Ayuntamientos gobernados por el Partido Popular, que parece llevar una campaña de desobediencia de facto de esta ley.*

*Esta actitud ha llevado a la vicepresidencia de la Junta de Andalucía a promover una Ley de Memoria democrática. La aplicación de una Ley no puede estar paralizada ad eternum. Por ello vemos fundamental que se requiera a la UMA contestación al escrito remitido en 2010, para que lo antes posible se realice una convocatoria de la Comisión Municipal de la Memoria Histórica.*

*Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes -Convocatoria por Andalucía, propone los siguientes*


ACUERDOS





*1º.- Instar al equipo de gobierno a que requiera al Departamento de Historia Moderna y Contemporánea de la Universidad de Málaga (UMA) una contestación al escrito remitido en 2010, para que lo antes posible se pueda reunir la Comisión Municipal de la Memoria Histórica.*

*2º.- Instar al equipo de gobierno a que se continúe con el trabajo de los técnicos que en el marco de la Comisión Municipal de la Memoria Histórica realizaron un informe sobre las calles que mantenían una terminología vinculada a la dictadura franquista, para poder focalizar aquellas que en nuestra ciudad todavía incumplen de la Ley de Memoria Histórica."*



La Sra. Vocal, D.ª Antonia Morillas, expuso que la propuesta planteaba que el Ayuntamiento cumpliera la Ley, que no se declarara desobediente y cumpliera en los extremos que planteaba la Ley de la Memoria Histórica de 2008, habían debatido en alguna ocasión sobre la Comisión de Memoria Histórica que se creó en la pasada corporación, finalmente la última comisión que se reunió y que estaba haciendo el estudio de las calles y plazas para ver cuales eran los símbolos franquistas que había en la ciudad y para ir progresivamente cambiándolo sin que supusiera un coste económico elevado fue en el año 2010 y cuando su Grupo en un par de ocasiones desde ese año había traído una moción haciendo un llamamiento a que la Comisión se volviera a reunir por lo general se les había dicho que la dificultad de que se reuniera era porque la UMA no mandaba al representante del departamento de Historia Moderna y Contemporánea. En la última ocasión llegaron al acuerdo de que se iba a refundar esa Comisión, iba a haber una nueva reunión y se iban a comenzar los trabajos en la línea que habían expuesto, con el objetivo de que no estuvieran eternamente con una Ley de Memoria Histórica sin cumplirse. En los últimos días habían conocido como se le había cambiado definitivamente el nombre al Hospital de Carlos Haya y ahora lo que quedaba era cambiar el nombre a la Avenida. Procediendo a la lectura de la parte propositiva de la moción.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, indicó que este tema era un ejemplo de la seriedad del equipo de gobierno ya que en el mes de noviembre habían acordado "Constituir en el plazo de un mes una nueva Comisión Municipal de la Memoria Histórica en la que estén presentes representantes de todas las administraciones públicas."

El Sr. Presidente informó que una vez que tenían el representante de la Junta de Andalucía la Comisión estaba constituida porque ya tenía el de la Diputación y todos los demás eran los miembros de esta Comisión y técnicos del Área de Cultura. La Delegación de Cultura había mandado a D. Guillermo López Reche, el representante de la Universidad D. Manuel Morales Muñoz y por parte de Diputación D. Diego Ceano González. Por ello había quedado constituida y ya estaban elaborando el orden del día para hacer la convocatoria. Cuando estuviera se tendría la primera reunión que no sabía cuándo sería porque se había pretendido que fuera una comisión técnica a la que se habían adherido todos los miembros de esta Comisión y tenían que ponerse de acuerdo a analizar lo que había pendiente para lo que se les había mandado a todos un acta de lo que se había ido haciendo, los cambios hechos en la calle General Mola, General Sanjurjo, de la fachada del colegio José María Hinojosa, de las placas del Patronato de



la Vivienda, tenían una lista de lo que se había hecho y de lo que quedaba por hacer para poner un orden para la próxima comisión. Como técnicos del área estaban D<sup>a</sup> Emilia del Amo Rodríguez por Cultura, D<sup>a</sup> Francisca de Carranza Sell por Patrimonio y D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Isabel Vila González por el Archivo Municipal.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, comentó que retiraba lo dicho porque como no sabía esto no tenían sentido sus palabras anteriores.

La Comisión del Pleno acordó dictaminar desfavorablemente el asunto epigrafiado, por tres votos a favor (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía) y cuatro en contra (del Grupo Municipal Popular).

Consecuentemente con lo anterior, quedó desestimada la Moción presentada por D.<sup>a</sup> Antonia Morillas González, concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes – Convocatoria por Andalucía, relativa al cumplimiento de la Ley de Memoria Histórica, no continuándose su tramitación plenaria.

**PUNTO 8. – PREGUNTA FORMULADA POR D. MANUEL HURTADO QUERO, PORTAVOZ ADJUNTO DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, SOBRE TABACALERA.**

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, presentó pregunta, de fecha 14 de junio de 2013, del siguiente tenor literal:

*“Hace un año, los representantes de Art Natura solicitaron la suspensión del periodo voluntario de cobranza de la cantidad adeudada, 6,3 Millones de euros, 5.675.035 euros más 704-007 euros en concepto de intereses, tras imponer el 19 de junio de 2012 un recurso contencioso administrativo contra el acuerdo de la junta de gobierno local de 20 de abril de 2012.*

1. *¿Se ha pronunciado el juzgado de lo Contencioso sobre la medida cautelar solicitada por Royal Collections o cuándo calculan que lo haga?*
2. *¿Ha presentado algún aval la antigua empresa adjudicataria del Museo de las Gemas?*

*Por otro lado, hace unos días aparecía en prensa una noticia donde se decía que el Museo Pushkin traerá una exposición temporal con parte de sus fondos. Si es así, cuándo se hará, por cuánto tiempo, cuánto contará y si se van a modificar las instalaciones para dicha exposición?.*

*Asimismo la empresa municipal Promálaga ocupará uno de los edificios de Tabacalera, pagará un cánon de 20.000 euros anuales, como mínimos en los próximos 10 años. Esta adjudicación supondrá que el proyectado acelerador de empresas dejará de instalarse en la antigua fábrica de Tabacos.”*




El Sr. Presidente informó que la pregunta se contestaría por escrito.

**PUNTO 9. – SOLICITUD DE COMPARECENCIA DE D. DAMIÁN CANEDA MORALES, PRESENTADA POR D. MANUEL HURTADO QUERO, PARA INFORMAR DE LA DEUDA DEL CLUB DE MARTIRICOS EN CONCEPTO DE ARRENDAMIENTO DEL ESTADIO DE LA ROSALEDA.**

Se acordó por unanimidad la comparecencia.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, indicó que hacía unos días y coincidiendo con la sanción al Málaga, que había supuesto que no pudiera participar en la liga de campeones, se hablaba con las administraciones sobre la deuda que mantienen. Hubo una guerra de comunicados, parecía que la deuda era de 1,6 millones de euros según recogió la prensa. Querían saber la postura del Ayuntamiento, el canon que se les cobra, que recibían a cambio, que esperaban, qué se estaba negociando, la semana pasada hubo una reunión con la Directora de Deportes.



El Presidente informó que el Ayuntamiento, junto con la Diputación y la Junta de Andalucía eran los propietarios del estadio y habían llevado siempre una política de intentar ayudar al Málaga. Los tres habían intentado estar siempre al unísono y comprender las distintas situaciones por las que había pasado el club. El convenio que se firmó en el 2004 estipulaba que tenían un canon anual de 180.000 euros más el IPC, salvo los años 2004 y 2005 que como estaba en obras tenían unas cantidades inferiores de 146.000 y 128.000 euros. Dividiéndolo entre tres eran 60.000 euros por administración. Si sumaban todo lo que adeudaban eran 544.000 euros al Ayuntamiento que multiplicado por tres eran el 1,6 al que se refería el Sr. Hurtado. Era el canon por la utilización del espacio. Todas las administraciones estaban dispuestas en la negociación a que no fuera un esfuerzo económico para el club sino que se llegara a algún tipo de acuerdo de imagen porque para la ciudad el hecho de que esté por Europa y que obtuviese buenos resultados lo entendían así y habían estado dispuestos a negociarlo. El Málaga siempre había tenido sus problemas unas veces por motivos de desaparición, otras veces porque les había faltado tesorería y en las administraciones no había encontrado más que apoyo. Habían sido muy flexibles, habían estado detrás de ellos para negociar y regularizar en muchas ocasiones y como siempre habían tenido muchos problemas nunca habían atendido el tema. Eran tres administraciones públicas y tenían que sostener el convenio con una contrapartida y estaban dispuestos a que fuera en imagen pero tenían que plasmarlo en un convenio. El comunicado le pareció un poco fuera de lugar porque ellos habían estado dispuestos siempre a negociar.


El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, preguntó sobre la presión de venta. La Directora General de Cultura le informó que por Ley no se podía vender por lo que daba igual lo que dijera el Málaga. El Sr. Presidente le contestó que ante esa presión tenían un límite que era la legalidad y el sentido común público, porque no podían ceder sin



mas. Si eso les ofendía tendrían que aguantar la presión y además las tres administraciones lo compartían e iban al unísono.

El Sr. Vocal, D. Manuel Hurtado, preguntó si había alguna contrapartida con el tema de Arraijanal.

El Sr. Presidente le contestó que el problema era de procedimiento de este Sr. Ellos en Arraijanal habían hecho todos los esfuerzos para que la inversión que había que hacer se hiciera. Se habían cambiado unos terrenos por otros a los propietarios para poder hacer la ciudad deportiva, lo que pasaba era que seguían sin ver el proyecto, sin ver el dinero y entonces no podían poner a su nombre esos terrenos. Lo mismo le había pasado en Marbella. No seguían el procedimiento administrativo. Tenían que presentar un proyecto, pedir unas licencias y eso no lo entendían y había que poner dinero cuando había que ponerlo. El problema básico que habían tenido en estos dos años era el de no presentar proyecto y no poner dinero. Desde hacía dos años cuando se habían acercado para decirle que había esa deuda pendiente no habían obtenido respuesta hasta ese comunicado. Tenían un convenio firmado que les obligaba a reclamar el dinero.




**PUNTO 10.- SOLICITUD DE COMPARECENCIA DE D. DAMIÁN CANEDA MORALES, PRESENTADA POR D.ª ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, PARA EXPLICAR LAS ACCIONES DESARROLLADAS POR EL ÁREA, GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS MISMAS, PARA DESARROLLAR LAS ACTUACIONES PREVISTAS POR EL PLAN TRANSVERSAL DE GENERO DEL AYUNTAMIENTO EN MATERIA DE CULTURA Y DEPORTES QUE REQUIEREN LA COLABORACIÓN DE ESTE ÁREA.**

Se acordó por unanimidad la comparecencia.

La Sra. Vocal, D.ª Antonia Morillas, expuso que el Plan Transversal era cuatrienal y este era el último de desarrollo. Hacía poco más de dos semanas que el área de Igualdad presentó la memoria del 2012 y por el propio formato y método de evaluación era difícil de cotejar y contrastar la consecución de los distintos objetivos y de las acciones contempladas en cada una de las delegaciones y áreas dentro del Plan. Planteaban la comparecencia por esa razón para que les dieran en más detalle las acciones que se habían desarrollado del Plan Transversal en Cultura y Deportes hasta este año. En el Consejo Sectorial de la Mujer en el que había distintos grupos de trabajo que iban trabajando propuestas, en los últimos tres o cuatro consejos se ha puesto de manifiesto algunas propuestas vinculadas al Área de Deportes y de Cultura y en la última reunión que hubo el 12 de junio la sensación de la mayoría de los colectivos era que no se estaban atendiendo esas propuestas y que por un lado se decía que sí en los Consejos de la Mujer por parte del equipo de gobierno pero después había serias dificultades de que hubiera feedback. Sabían que algunas no se estaban desarrollando porque eran bastante evidentes y otras no tenían información de las distintas áreas de su desarrollo. Relacionó alguna de las que fueron más comentadas para que le informaran de lo que se estaba haciendo. En el fomento de la actividad física para mujeres de la



práctica deportiva había varias propuestas que fueron asumidas en el Consejo: que en los centros municipales hubiera descuentos para aquellas mujeres de unidades familiares con ingresos por debajo al salario mínimo interprofesional, ir progresivamente instalando ludotecas en los centros deportivos municipales y trabajar con el documento emitido por el Consejo Superior de Deportes donde había bastantes propuestas encaminadas a cómo tener un enfoque inclusivo en la práctica deportiva y se proponía que se hiciera un documento propio municipal partiendo de esas directrices y principios. Se planteaba también la necesidad de crear un espacio específico en la Feria del Libro y el desarrollo de talleres sobre teatro y corales mixtas. Por último, planteaban que hubiera un estudio sectorizado sobre la inclusión de la perspectiva de género en la oferta cultural malagueña, tanto en las dependientes del Ayuntamiento como en las que no. Refirió alguno de los elementos que le parecían importantes y que estaban recogidos en el Plan y que no sabía si se habían ejecutado: crear un fondo documental de la historia de las mujeres en el Archivo Municipal, incorporar a los fondos de la Casa Natal Picasso aportaciones de pintoras contemporáneas a Picasso y que se tuvieran en cuenta a la hora de programar las exposiciones temporales, creación del premio artistas por la igualdad, impulsar la investigación literaria desde el Instituto Municipal del Libro en el ámbito de la literatura femenina.



El Sr. Presidente expuso que en lo que podían la práctica y la realidad hacían ver que estaban funcionando. Las medidas que se habían tomado con las mujeres debían de ser muy buenas porque se encontraban con que la mayoría aplastante de usuarios del área de Deportes eran mujeres. En este momento tenían 55.000 usuarios de los cuales 27.000 mujeres en actividades físicas y acuáticas, 9.600 en competiciones deportivas, 1.700 en talleres deportivos, 5.000 en eventos deportivos y en total eran 43.000. Debían de ser el 80 % de los usuarios de las instalaciones. También era cierto que se habían puesto en marcha aeróbic, aerobática, pilates que prácticamente habían sido copadas por mujeres, aparte de actividades como matronatación o gimnasia rítmica. Por eso creía que estaban funcionando muy bien. Además se daban cursos y charlas para la utilización del deporte en el stress. En cuanto a las ayudas a deportistas en concreto en los últimos años las que dominaban eran también mujeres porque estaban Teresa Zabell, Dana Cervantes, Carolina Navarro y Paula Echevarría, María Peláez, Carmen Herrera, Rocío Florido, había más mujeres que hombres. En el caso de los club que se ayudaba cuando estaban en problemas se había ayudado a cinco de los cuales dos eran femeninos: el Balonmano Málaga Costa del Sol y el Club de fútbol Málaga Atlético. Había una tendencia de favorecer el deporte femenino que había funcionado bien y en el otro aspecto primando la calidad y la objetividad la mujer se había situado en igualdad o por encima en todos los casos. En el Área de Cultura, aparte de que el Archivo estuviera funcionando en intentar hacer el estudio de la perspectiva de género, que lo estaban haciendo, se reunían frecuentemente con el Área de Igualdad que era la que pilotaba esto la Comisión de Cultura ponía sus propuestas y se intentaban desarrollar transversalmente. En lo que respectaba a Cultura las dos exposiciones de nuevos valores que se han hecho en la Sala Fundación Cruzcampo la mayoría han sido mujeres, de los que seleccionaron para ir a Madrid, los premios de novela y ensayo también lo habían ganado mujeres, los Monosabios de poesía eran mujeres, por calidad estaban entrando más mujeres, lo mismo en el tema de la sexualidad. Con naturalidad se había instalado tanto en el Área de Deportes como en la de Cultura esa igualdad. Quizás en el Área de



Deportes habría que buscar alguna medida que equilibrase porque tampoco era normal que fuera tanto el vuelco hacia mujeres.

La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, comentó que había preguntado sobre cuestiones concretas porque eran temas que se había dicho en el Consejo de la Mujer que se iban a hacer y que había un compromiso por lo que quería saber en qué punto estaban cada una de esas propuestas, si no habían llegado aquí. En los grupos de trabajo el Plan Transversal se iba concretando en propuestas y eso se va elevando y se suponía que se iba abordando en las Comisiones Transversales, las que había nombrado al principio eran propuestas que había un compromiso y por ello había preguntado expresamente por ellas.

El Sr. Presidente le contestó que cuando con Mar Salabarría, del Área de Igualdad, comprobaban en las distintas instalaciones públicas que el 80 % eran mujeres ya no hacían más cosas para que vinieran mujeres.

La Sra. Vocal, D.<sup>a</sup> Antonia Morillas, indicó que los colectivos que participaban en la Mesa de la Mujer quizás sería conveniente que lo supieran, pero no lo saben y de hecho todas las propuestas se habían hecho de manera reiterada en tres o cuatro consejos y alguna respuesta tendrían que tener, si se había valorado.

El Sr. Presidente le contestó que cuando a ellos les llegaba alguna sugerencia del Consejo de la Mujer normalmente o se ponen en práctica o se les explica que es innecesario porque ya está funcionando y los resultados que se quieren tener con esa medida ya se tienen. Lo mismo pasaba con las compañías de teatro, el se había reunido con ellas y había una mayoría femenina y se le estaba dando oportunidades con igualdad pero es que eran mayoría porque eran más activas y más constantes, con lo cual no iban a poner más medidas porque le parecía injusto. Si les llegaba alguna medida en algo que no estaba funcionando lo intentarían hacer. Había cosas en las que les constaba más esa igualdad como eran cosas del pasado, a lo mejor no encontraban exposiciones de contemporáneas de Picasso pero lo intentaban siempre que tuvieran una calidad y en todos los sitios tenían la indicación de hacerlo.

#### **PUNTO 11.- INFORMACIÓN DEL CONCEJAL DELEGADO DE CULTURA, TURISMO, EDUCACIÓN Y DEPORTES.**

La información había sido ya entregada a los Sres. Vocales.

#### **PUNTO 12. - INFORMACIÓN DEL CONCEJAL DELEGADO DE JUVENTUD.**

La información del Área había sido ya entregada a los Sres. Vocales.

#### **IV.- TRÁMITE DE URGENCIA.**

##### **PUNTO U1.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PRECIO PÚBLICO DE LA PUBLICACIÓN DEL ÁREA DE CULTURA: CATÁLOGO DE LA EXPOSICIÓN "CABRA DE LUNA".**



## Ayuntamiento de Málaga

Área de Gobierno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud

Área de Cultura

La Comisión del Pleno acordó por tres votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y dos abstenciones (una del Grupo Municipal Socialista y otra del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes- Convocatoria por Andalucía), dictaminar favorablemente el precio público de la publicación del Área de Cultura y proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

**PRIMERO.-** Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Cultura del Catálogo de la Exposición "Cabra de Luna": 30,00 Euros.

**SEGUNDO.-** Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido.

### V.- RUEGOS.

No se produjeron.

Y no habiendo más asuntos que tratar el Sr. Presidente levantó la sesión a las 10:20 horas, extendiéndose de lo tratado y acordado la presente acta en borrador, que firmará el Sr. Presidente conmigo, la Secretaria de la Comisión. Doy fe.

EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

Fdo. Damián Caneda Morales

Edo. Mª Teresa Barrau Mateos

