ACTA Nº 4/13
SESIÓN ORDINARIA
EXCMO. AYUNTAMIENTO
PLENO

FECHA 29/04/13

ÍNDICE

Pág.

SECRETARÍA GENERAL
ACTAS

PUNTO Nº 1.- Aprobación de las Actas correspondientes a las sesiones ordinarias celebradas los días 31 de enero y 27 de febrero de 2013. 2

COMISIÓN DE ECONOMÍA, PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y EMPLEO

PUNTO Nº 2.- Dictamen relativo a Propuesta del Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda de modificación de la Ordenanza Fiscal nº 15 Reguladora de las Tasas por Actuaciones Urbanísticas. 3

PUNTO Nº 3.- Dictamen referido a Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía, Hacienda y Personal de modificación de la Ordenanza Fiscal nº 11, Reguladora de las Tasas por Expedición de Documentos Administrativos del Ayuntamiento de Málaga. 19

PUNTO Nº 4.- Dictamen relativo a Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos de modificación de la Base 31ª de las de Ejecución del Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013. 21

PUNTO Nº 5.- Dictamen referido a Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos de aprobación de cambio de financiación de proyectos de inversiones en el Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013. 25

PUNTO Nº 6.- Dictamen relativo a Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía, Hacienda y Personal de aprobación del Segundo Expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013. 27

PUNTO Nº 7.- Dictamen referido a Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos de aprobación de cambio de finalidad de proyecto de inversión de la Junta de Distrito Campanillas en el Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013. 33

PUNTO Nº 8.- Dictamen relativo a Propuesta de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras de aprobación del Primer Expediente de Suplemento de Créditos y de Bajas por anulación del Presupuesto del citado Organismo para 2013. 35

PUNTO Nº 9.- Dictamen referido a Propuesta del Instituto Municipal de la Vivienda de aprobación del Expediente de modificación de créditos 01-2013 del Presupuesto del citado Organismo para 2013. 39

PUNTO Nº 10.- Dictamen relativo a Propuesta del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo de aprobación del Primer Expediente de Modificación del Presupuesto del citado Organismo para 2013. 42

PUNTO Nº 11.- Dictamen referido a Moción de Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa a la implementación de una encuesta de hábitos de compra y opiniones sobre el comercio y consumo de la ciudad de Málaga. 47

PUNTO Nº 12.- Dictamen relativo a Moción de Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa al Mercado Municipal de El Palo. 49

PUNTO Nº 13.- Dictamen referido a Moción Institucional de los tres Grupos Políticos Municipales, en solidaridad con los trabajadores malagueños afectados por el ERE en el Hotel NH. 52

COMISIÓN DE CULTURA, TURISMO, DEPORTES, EDUCACIÓN Y JUVENTUD

PUNTO Nº 14.- Dictamen en relación a Expediente relativo a la modificación de la Ordenanza Municipal de la Feria de Málaga. 58

PUNTO Nº 15.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación del Precio Público de la publicación del Área de Cultura: Catálogo de la Exposición "Underground 1.0". 95

PUNTO Nº 16.- Dictamen relativo a Moción presentada por D. Manuel Hurtado Quero y D.ª M.ª Francisca Montiel Torres, Concejales del Grupo Municipal Socialista, relativa al mantenimiento del empedrado artístico de la calle Santiago de Málaga. 97

COMISIÓN DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

PUNTO Nº 17.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación inicial de modificación de la Ordenanza de Conservación e Inspección Técnica de las Edificaciones. 99

PUNTO Nº 18.- Dictamen referido a Propuesta de aprobación definitiva de la

modificación puntual de elementos del PEPRI-Centro en calle Ramón Franquelo nº 2 esquina a calle Beatas nº 23. 112

PUNTO Nº 19.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación definitiva del Plan Especial de Dotación de Infraestructuras del SUNP-BM-3. 117

PUNTO Nº 20.- Dictamen referido a Propuesta de aprobación definitiva de Estudio de Detalle en C/ Manuel de Palacio nº 15. 125

PUNTO Nº 21.- Dictamen relativo a Moción del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D. Eduardo Zorrilla Díaz, relativa al impulso de la Mesa de Movilidad del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA) para la mejora de los accesos al complejo tecnológico malagueño. 138

COMISIÓN DE SEGURIDAD

PUNTO Nº 22.- Dictamen referido a Moción de la Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª. Ana García Sempere, relativa a la vigilancia por parte del Grupo de Protección de la Naturaleza (GRUPRONA) del cumplimiento de la Ordenanza de Animales en lo que se refiere a los perros potencialmente peligrosos. 142

COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD

PUNTO Nº 23.- Dictamen relativo a Moción de Dª Begoña Medina Sánchez y D. Sergio Brenes Cobos, Concejales del Grupo Municipal Socialista, en relación al mantenimiento del parque situado junto al Cementerio San Miguel. 144

PUNTO Nº 24.- Dictamen referido a Moción de Dª Begoña Medina Sánchez y D. Sergio Brenes Cobos, Concejales del Grupo Municipal Socialista, relativa al arbolado histórico de la ciudad de Málaga. 148

PUNTO Nº 25.- Dictamen relativo a Moción del Portavoz Adjunto del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª Ana García Sempere, relativa a la ejecución de los acuerdos plenarios relativos al traslado de la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, E.B.A.R, de Arroyo Jaboneros. 151

COMISIÓN DE DERECHOS SOCIALES

PUNTO Nº 26.- Dictamen relativo a Moción del Teniente de Alcalde Delegado de Derechos Sociales, D. Francisco Javier Pomares Fuertes, y la Concejala de la Junta Municipal de Distrito n º 2 Este, Dª. Carmen Casero Navarro, en relación al estado de deterioro que presenta el inmueble ubicado en C/ Clavel, nº 16. 156

PUNTO Nº 27.- Dictamen referido a Moción de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Lorena Doña Morales, relativa a Juventudes Musicales de Málaga. 158

PUNTO Nº 28.- Dictamen en relación a Moción de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Lorena Doña Morales, relativa al apoyo a las víctimas de violencia de género. 160

PROPOSICIONES URGENTES

PUNTO Nº U-1.- Propuesta del Teniente Alcalde Delegado del Área de Derechos Sociales, D. Francisco Pomares Fuertes, para sustitución de miembros del Consejo Social de la ciudad de Málaga. 164

PUNTO Nº U-2.- Propuesta urgente de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos, D.ª María del Mar Martín Rojo, proponiendo la ampliación del segundo expediente de modificación de créditos del Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013 y cambio de finalidad en inversiones del Área de Seguridad. 165

PUNTO Nº U-3.- Proposición urgente del Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda, D. Diego Maldonado Carrillo, de aprobación provisional de la Modificación Puntual de Elementos del PGOU-2011 en el ámbito del Pepri Centro ED-C1 "Camas". 169

PUNTO Nº U-4.- Moción Institucional de los Portavoces de los tres Grupos Políticos Municipales, sobre el cierre del Cottolengo. 181

PUNTO Nº U-5.- Moción Institucional de los Portavoces de los tres Grupos Políticos Municipales relativa a reconocimiento al Mérito Deportivo del Málaga. 185

PUNTO Nº U-6.- Moción del Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, el Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, el Concejal de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, D. Damián Caneda Morales, y la Delegada de Promoción Empresarial y del Empleo, Dª. Esther Molina Crespo, relativa a la viabilidad del Consorcio Escuela de Hostelería de Málaga "La Cónsula". 187

PUNTO Nº U-7.- Moción urgente del Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, el Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, y el Teniente Alcalde Delegado de Accesibilidad y Movilidad, D. Raúl López Maldonado, en relación al Metro de Málaga. 193

PUNTO Nº U-8.- Proposición urgente del Grupo Municipal Socialista, relativa a la constitución de una Comisión de Investigación sobre la Contratación y Ejecución, desde su inicio, de las obras de decoración y electrificación de la feria de agosto. 221

PUNTO Nº U.9.- Moción urgente del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la reversión gratuita e inmediata de los terrenos del antiguo Campamento Benítez. 228

MOCIONES

PUNTO Nº 29.- Moción del Delegado del Área de Gobierno de Ordenación del Territorio y Vivienda, D. Diego Maldonado Carrillo, y la Concejala Delegada del Distrito Centro, Dª. Gemma del Corral Parra, en relación al Área de Rehabilitación Concertada del Centro Histórico, y las "Viviendas Incubadoras" o "Tecnocasas". 246

PUNTO Nº 30.- Moción de Dª. María Gámez Gámez y Dª. Mª. Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa al establecimiento de límite en las retribuciones brutas de los empleados públicos del Ayuntamiento de Málaga, Organismos Autónomos y Empresas Municipales. 202

PUNTO Nº 31.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, sobre el cierre del Cottolengo. 254

PUNTO Nº 32.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, y los Tenientes de Alcalde, D. Damián Caneda Morales y D. Julio Andrade Ruiz, relativa a la adopción del Decálogo elaborado por la Federación Española de Municipios y Provincias para garantizar la seguridad en actos públicos. 254

PUNTO Nº 33.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a actuaciones urgentes en el Distrito Bailén-Miraflores. 254

PUNTO Nº 34.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, sobre futuro uso de los antiguos cines Astoria y Victoria. 263

PUNTO Nº 35.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, y la Delegada del Área de Gobierno de Promoción Empresarial y del Empleo, Dª. Esther Molina Crespo, relativa al apoyo a las empresas malagueñas a las que la Junta de Andalucía reclama la devolución de subvenciones otorgadas en concepto de contrataciones indefinidas. 269

PUNTO Nº 36.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a la

adecuación de las instalaciones deportivas en Castañetas, cedidas a Industriales Club de Béisbol Málaga. 275

PUNTO Nº 37.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa al aumento de la suciedad en la ciudad tras los recortes del número de operarios en Limasa. 282

PUNTO Nº 38.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, el Teniente de Alcalde Delegado de Accesibilidad y Movilidad, D. Raúl López Maldonado, y la Delegada del Área de Gobierno de Promoción Empresarial y del Empleo, Dª. Esther Molina Crespo, relativa a la situación que están viviendo los Centros Especiales de Empleo (CEE) ante el impago de nóminas a sus trabajadores. 291

PUNTO Nº 39.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a actuaciones urgentes en el Centro Ambiental Los Ruices. 239

PUNTO Nº 40.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la situación de las empresas municipales que han aumentado directivos, salarios y retribuciones que éstos perciben a la vez que se han bajado los salarios a sus empleados públicos. 215

PUNTO Nº 41.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, el Teniente de Alcalde Delegado de Movilidad, D. Raúl López Maldonado, y el Delegado del Distrito nº 11, D. Miguel Briones Artacho, relativa a la reordenación de la intersección del Boulevard Louis Pasteur con la calle Jiménez Fraud. 294

COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

PUNTO Nº 42.- Solicitud de la Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Dª. María Gámez Gámez, de Comparecencia del Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que informe sobre la cesión del Campamento Benítez a la ciudad de Málaga por parte del Gobierno de España. 302

PUNTO Nº 43.- Solicitud de la Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Dª. María Gámez Gámez, de Comparecencia del Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que informe sobre los cambios comprometidos por el Ayuntamiento de Málaga con los empresarios concesionarios de chiringuitos, en relación a los chiringuitos que se están construyendo en nuestras playas, dirigidos a integrarlos paisajísticamente y respecto de su impacto en la franja costera. 303

PUNTO Nº 44.- Solicitud del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los

Verdes-CA, de Comparecencia del Alcalde Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que informe sobre la noticia aparecida en relación a la instalación en el Muelle Uno del Puerto de un Carrefour con productos de alta gama como vinos, quesos y perfumería. 308

PUNTO Nº 45.- Solicitud del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de Comparecencia del Delegado de Ordenación del Territorio, D. Diego Maldonado Carrillo, y del Concejal del Distrito de Campanillas, D. Luis Verde Godoy, para que informen sobre desperfectos en la Piscina de Colmenarejo y reparaciones para que esté lista para su apertura este verano. 309

PUNTO Nº 46.- Conocimiento de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su delegación, así como de las dictadas por delegación de la Junta de Gobierno Local. 313

PUNTO Nº 47.- Información del Equipo de Gobierno. 313

RUEGOS Y PREGUNTAS

PUNTO Nº 48.- Ruegos. 315

PUNTO Nº 49.- Preguntas 315

ACTA NÚMERO 4/13 CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EL LUNES DÍA 29 DE ABRIL DE 2013.

En la Ciudad de Málaga, siendo las doce horas y cinco minutos del lunes, día veintinueve de abril de dos mil trece, y en el Salón de Sesiones de la Casa Capitular, se reunió, en primera convocatoria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno para celebrar sesión ordinaria, presidida por el **Excmo. Sr. Alcalde D. Francisco de la Torre Prados**, y con la asistencia de los siguientes Concejales/as y miembros de la Junta de Gobierno Local:

Grupo Municipal Popular:

D. Francisco de la Torre Prados
D. Elías Bendodo Benasayag
Dª. Ana Mª. Navarro Luna
D. Damián Caneda Morales
Dª. Mª. del Mar Martín Rojo
D. Julio Andrade Ruiz
Dª. Teresa Porras Teruel
Dª. Mª. Victoria Romero Pérez
D. Raúl López Maldonado
D. Francisco Javier Pomares Fuertes
Dª. Mª. del Mar Torres Casado de Amezúa
D. Mario Cortés Carballo
Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo
D. Carlos Conde O'Donnell
D. Luis Verde Godoy
Dª. Carmen Casero Navarro
Dª. Gemma del Corral Parra
D. Raúl Jiménez Jiménez
D. José del Río Escobar

Grupo Municipal Socialista:

Dª. María Gámez Gámez
Dª. Mª. Francisco Montiel Torres
D. Francisco Javier Conejo Rueda
D. Manuel Hurtado Quero
Dª. Mª. Begoña Medina Sánchez
D. Sergio José Brenes Cobos
D. Francisco Daniel Moreno Parrado
Dª. Lorena Doña Morales

Grupo Municipal de Izquierda Unida LV-CA:

D. Eduardo Zorrilla Díaz
Dª. Mª. Antonia Morillas González
Dª. Ana García Sempere

Miembros de la Junta de Gobierno Local (no electos):

D. Diego Maldonado Carrillo
Dª. Esther Molina Crespo

Asiste a esta sesión el Secretario General, D. Venancio Gutiérrez Colomina, quien da fe del acto. Estuvieron presentes también, el Interventor General D. José Antonio González Jiménez y el Jefe de Sección de Pleno y Comisiones del Pleno, D. Carlos López Jiménez.

Al comienzo de la sesión se encontraba ausente la Concejala Dª. Teresa Porras Teruel, quien se incorporó a la misma en el punto nº 5.

No asistieron a esta sesión el Concejal D. Carlos Hernández Pezzi, y el Miembro de la Junta de Gobierno Local (no electo), D. Miguel Briones Artacho, quienes excusaron su asistencia.

El Presidente dio comienzo a la sesión, pasándose, a continuación al estudio de los distintos puntos del Orden del Día, así como de otros presentados en el trámite de urgencia.

PRIMERA PARTE.- DE CARÁCTER RESOLUTIVO:

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, buenos días; comenzamos ya el Pleno. Buenos días a todos, Concejales, Concejalas, público presente en el salón, quienes nos sigan por internet.

El primer punto es la aprobación de las Actas, pero antes de ello me gustaría que constara en acta -espero que estén de acuerdo- la felicitación de todos a Raúl Jiménez porque en estos días del Pleno anterior a este, hace pocos días, ha sido padre, felizmente padre. Primera hija, de modo que muchas felicidades y supongo que todos se suman a este sentimiento.

SECRETARÍA GENERAL
ACTAS

PUNTO Nº 1.- APROBACIÓN DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES ORDINARIAS CELEBRADAS LOS DÍAS 31 DE ENERO Y 27 DE FEBRERO DE 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, dio su aprobación a las Actas correspondientes a las sesiones ordinarias celebradas los días 31 de enero y 27 de febrero de 2013.

COMISIÓN DE ECONOMÍA, PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y EMPLEO

PUNTO Nº 2.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DEL DELEGADO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 15 REGULADORA DE LAS TASAS POR ACTUACIONES URBANÍSTICAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión ordinaria celebrada el día 5 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 5 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 12.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DE PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 15 "TASAS POR ACTUACIONES URBANÍSTICAS".

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta del Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 22 de marzo de 2013, en la que se propone incluir en el orden del día de la Junta de Gobierno Local el asunto a que se refiere el Informe-Propuesta del Departamento de Gestión Económica y Recursos Humanos, de fecha 22 de marzo de 2013, del siguiente tenor literal:

"A fin de dar cumplimiento a las necesidades de la Hacienda municipal, en el sentido de disponer de los medios suficientes para el desempeño de las funciones que la Ley atribuye a la Corporación en materia urbanística, procede la aprobación de la nueva Ordenanza Fiscal de Tasas por Actuaciones Urbanísticas, conforme al nuevo texto propuesto, cuyo contenido se explica y justifica en el presente expediente que contiene además de la memoria, los informes técnicos y económicos de previsión de gastos e ingresos y justificación de tarifas, así como el informe Intervención y el dictamen favorable del Jurado Tributario.

El proyecto de modificación de la Ordenanza que se somete a aprobación supone adoptar una nueva regulación de estas tasas, superando el ámbito de las sucesivas adaptaciones y modificaciones llevadas a cabo, y estructurando una nueva Ordenanza que responda a las necesidades de la nueva realidad tributaria y urbanística, con un triple objetivo:

Incluir cuantas actividades se realizan por la Administración Urbanística

Limitar la imposición a aquellos supuestos en que se cumpla estrictamente el requisito de afectación o beneficio particular.

El respeto al principio de equivalencia global entre le costo de la actividad y la tasa.

En lo que se refiere a la a tramitación del expediente y a la determinación de las tarifas de las tasas que se incluyen en la ordenanza fiscal, se ha tenido en cuenta lo dispuesto en los artículos 20 y siguientes del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo (en adelante TRLRHL), así como en el artículo 20.1 de la Ley 8/1989, de 13 de abril, de Tasas y Precios Públicos.

La Memoria Justificativa pone de manifiesto la legalidad, oportunidad y necesidad de la nueva estructura y configuración de la ordenanza fiscal que regula las tasas por actuaciones urbanísticas.

Los informes económicos incluidos en expediente, son justificativos de que el importe de las tasas por la prestación de los servicios o realización de actividades urbanísticas no excede, en su conjunto, del coste general o previsible del servicio o actividad prestado, dando cumplimiento a lo establecido en el art. 24 del TRLRHL.

La pretensión de ajustar el importe de las tasas al concepto del coste del servicio prestado, respetando el principio de contraprestación contenido en el referido artículo 24 del TRLRHL, permite dar un giro a la a la concepción de la base imponible hasta ahora relacionada con el coste real de la obra o instalación, para el caso de licencias, que pasa a evaluarse como eje central en la actividad administrativa y técnica llevada a cabo por la Administración.

Los importes de las tasas se obtienen mediante la cuantificación de los actos técnicos y administrativos que han de efectuarse por la Administración Urbanística en cada supuesto y así se justifican en los informes económicos, al amparo del artículo 20.1 de la Ley de Tasas y Precios Públicos, sobre el coste o valor de la actividad y tarifa del tributo.

El expediente cuenta con el dictamen favorable del Jurado Tributario y el de la Intervención General en orden económico, y en mismo se incluye el texto de la vigente Ordenanza Fiscal así como el propuesto para su aprobación.

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede, este Departamento propone a la Junta de Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento de Málaga, en función de las competencias que tiene asignadas, la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

ÚNICO: Aprobar el expediente de modificación de la Ordenanza Fiscal nº 15 "Tasas por Actuaciones Urbanísticas" conforme al trámite legalmente establecido."

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación al acuerdo contenido en el Informe-Propuesta transcrito".

Tras el acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local y la ***apertura de plazo de ENMIENDAS,*** *el Grupo Municipal Socialista formuló las que seguidamente, se transcriben:*

- ***Enmiendas presentadas por el Grupo Municipal Socialista.***

"ENMIENDAS QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, EN VIRTUD DE LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 134.1 DEL REGLAMENTO ORGANICO DEL PLENO, AL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 15 "TASAS POR ACTUACIONES URBANISTICAS", APROBADO POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN CELEBRADA EL 5 DE ABRIL DE 2013.

La primera consideración que tiene que hacer este Grupo Municipal en relación con el proyecto de modificación de la ordenanza fiscal nº 15, es respecto a la forma en que se está llevando a cabo la modificación de la tasa por actuaciones urbanísticas.

Todas las ordenanzas fiscales que entraban en vigor el 1 de enero de 2013, fueron dictaminadas y aprobadas en el pleno ordinario del mes de septiembre de 2012, algunas de ellas con importantes modificaciones normativas, que habían requerido de un estudio y análisis importante. No sabemos porqué, en aquél momento, el equipo de gobierno municipal no preparó y aprobó las modificaciones que hoy nos traen en esta propuesta, si fue fruto de una falta de previsión o fruto de la improvisación.

No es de recibo que una ordenanza fiscal, que tiene que pasar por un trámite largo e importante, se pretenda modificar para que entre en vigor por lo menos, a mediados del año 2013. Esta cuestión ya quedó expuesta en la sesión del Consejo de Administración de la Gerencia Municipal de Urbanismo en el que se debatió el proyecto de Presupuesto para el año 2013 sin encontrar respuesta por parte de los responsables municipales.

Esta crítica a la forma en que se traen estas "importantes modificaciones", se une a lo que consideramos falta de rigor cuando las previsiones de ingresos derivados de las modificaciones de la tasa se realizan conforme a los datos contenidos en una ***aplicación informática****, que según los informes* ***aportados "nos muestra el detalle por conceptos tributarios regulados en la actual ordenanza, y extrapolamos el comportamiento de los ingresos durante el primer semestre de 2012 al ejercicio completo".*** *Es más, sigue diciendo el informe* ***"la confirmación de las***

previsiones de ingresos formuladas para el ejercicio de 2012, supondría la ralentización de la curva descendente de los ingresos urbanísticos, ya que si comparamos con los ingresos obtenidos en el 2011, según la liquidación de presupuesto de ese ejercicio, se observa una tendencia a igualarse que podría prolongarse para 2013". Como podemos ver, los datos de la liquidación de 2011 solo aparecen para explicar el comportamiento en los ingresos previstos para esta tasa.

Como podemos ver, ya en octubre de 2012, fecha en que se firma el informe sobre la previsión de ingresos, existía la pretensión por parte del equipo de gobierno municipal de modificar esta tasa, desconocemos porqué no se llevó al pleno de octubre como el resto de las ordenanzas fiscales.

Posteriormente, al final del año pasado, cuando conocimos los presupuestos para 2013 de la Gerencia Municipal de Urbanismo pudimos ver como aparecía en la previsión presupuestaria unos ingresos que dependían de las modificaciones, que no estaban aprobadas, de las tasas por actuaciones urbanísticas y dejamos constancia de nuestra oposición a tales prácticas.

Y a pesar de todo esto, este proyecto de modificación que analizamos hoy, y que estaba previsto aprobar para que entrara en vigor el 1 de enero de 2013, ***viene sin que se actualicen las previsiones de ingresos cuando todos conocemos que en la sesión plenaria del mes de marzo pasado se dio a conocer la liquidación presupuestaria de 2012,*** *aprobada por decreto del Alcalde. No tenemos elementos de juicio para saber el motivo por el cual el equipo de gobierno municipal no tramitó en su día estas modificaciones.*

Entendemos recomendable que el equipo de gobierno de esta Ayuntamiento se replantee la modificación de estas tasas, efectuando sus previsiones respecto a los datos de cierre del ejercicio 2012. De realizar unas previsiones fundamentadas y rigurosas respecto a los ingresos previstos va a depender el funcionamiento en el futuro inmediato de la Gerencia Municipal de Urbanismo y su labor en beneficio del interés general de la ciudad de Málaga.

Abundado en la falta de rigor, existe un comentario tanto sobre las licencias de obra menor como en las licencias de obras en vía pública, que no entendemos, ***"se están iniciando los trabajos para la revisión de tasas de dichos expedientes (de obra menor) conforme a la ordenanza vigente, lo que supondrá un incremento en los ingresos por este concepto estimado en 50.000 € para el ejercicio de 2013".*** *¿Quiere decir esto que todavía no han terminado las posibles modificaciones de esta ordenanza? .*

Los socialistas consideramos que a la falta de rigor con la que se han afrontado las modificaciones a esta ordenanza, tenemos que añadir la situación de crisis económica que castiga duramente a la ciudadanía, y que tiene un especial

reflejo en la caída de la construcción en España, actividad que ha tenido gran repercusión en nuestra Ciudad, y que en la actualidad, no podría soportar los incrementos a los que se van a ver sometidos si seguimos adelante con las modificaciones propuestas.

En el Consejo de Administración de la Gerencia Municipal de Urbanismo para la aprobación del presupuesto para el ejercicio 2013 ya pusimos de manifiesto nuestra oposición a la modificación de las tasas previstas. Planteamos en dicha sesión nuestra sorpresa por las formas para realizar tan importante modificación, sin el deseable proceso de participación, al igual que habían manifestado públicamente colectivos profesionales, empresas del sector y asociaciones de consumidores y usuarios.

Los incrementos que se plantean sobre conceptos ya existentes en la ordenanza en vigor, están presentando una subida en muchos casos superiores al doble. Por no hablar de los nuevos conceptos que se van a gravar gracias a la modificación de esta ordenanza, que en la mayoría de los casos no encuentra justificación, como pagar por un cambio de titularidad, por licencia de ocupación, las inspecciones técnicas de edificación con informe favorable, etc...por no decir, la nueva regulación que se hace sobre las resoluciones de licencias denegadas, donde la GMU se queda con el 75% de la cuota de la licencia, y en los desistimientos del sujeto pasivo, donde la GMU devuelve solo el 50% del mismo concepto, cuando con la ordenanza en vigor se le devolvía al ciudadano el 100% de la cuota.

Estas modificaciones plantean unas subidas desproporcionadas y gravando toda clase de actividad realizada en la Gerencia Municipal de Urbanismo, que no solo van a afectar al sector de la construcción, sino también imponen unas tasas, como las del cambio de titularidad, o la tramitación de modificaciones de proyecto, que van a fomentar de alguna manera que el ciudadano que tenga que realizar esos trámites, pueda tratar de evitar acudir a la administración municipal para dar cuenta de esos cambios. Esto va a influir en una situación de inseguridad jurídica que no es buena para ninguna administración.

Entendemos que la única explicación posible a esta modificación de la ordenanza, responde a un claro y pernicioso afán recaudatorio con la finalidad de inyectar liquidez en las arcas municipales acuciadas por importantes problemas derivados del endeudamiento que soportamos, y que nos convierte en la segunda gran ciudad más endeudada por habitante del conjunto del estado español.

No puede el Ayuntamiento de Málaga buscar aliento y respiro para su maltrecha economía en una modificación de tasas que supone un aumento de ingresos de hasta 800.000 euros más para este año 2013, es decir, con una modificación de tasas pretenden aumentar la recaudación hasta un 15 % más, aún sin contabilizar el aumento por la repercusión de las subidas planteadas en algunos de los supuestos,

según se recoge de la propia memoria económica elaborada para los presupuestos de la Gerencia Municipal de Urbanismo de este año 2013.

No puede asumir el Grupo Socialista que se renegocien por parte del equipo de gobierno de la Ciudad con los bancos propietarios del suelo los convenios que entre ambas partes suscribieron en el marco del PGOU vigente.

No podemos asumir que se acepte por parte del equipo de gobierno municipal que esas entidades bancarias y grandes empresas propietarias acaben pagando en especie los 72 millones de euros que deben a la Ciudad. No vamos a ser cómplices que se intente cargar a los bolsillos de los malagueños esta errática manera de defender el interés general de la ciudad de Málaga.

Compartiendo las atribuciones municipales para el devengo de tasas sobre los servicios municipales, tanto técnicos como administrativos prestados a los ciudadanos en materia urbanística, consideramos no en justicia hacer soportar sobre los malagueños incrementos y nuevas tasas por una deficiente gestión del equipo de gobierno en los últimos años. Algunos de estos aspectos han sido considerados para establecer el cobro de tasas por la prestación de servicios.

Sirva citar 2 ejemplos que se recogen en la Memoria Justificativa de la Propuesta en su Informe Económico, tanto en costes directos como costes indirectos, pero cuya única responsabilidad recae sobre la actuación del equipo de gobierno municipal y que se está repercutiendo en el cobro de las nuevas tasas a los ciudadanos:

1-. La política de nombramientos y remuneraciones del personal directivo de la Gerencia Municipal de Urbanismo que ha sido puesto en duda tanto por informes jurídicos del propio Ayuntamiento como por el propio Comité de Empresa de la GMU o por el Grupo municipal Socialista.

2-. La construcción del edificio de la GMU que finalmente ha visto disparado su coste hasta los 36 millones de €, incrementándose hasta un 70 % más de lo inicialmente adjudicado.

Entendemos que resulta más oportuno el mantenimiento del modelo actual que recoge la ordenanza en vigor, como hemos venido funcionando desde 1990 pero incluyendo a lo largo del tiempo las modificaciones oportunas para adaptar estas tasas urbanísticas a la realidad de la ciudad de Málaga.

La ordenanza fiscal en vigor ha servido a la ciudad con gobiernos municipales de distinto signo, en épocas de crisis del sector de la construcción y en épocas del mayor crecimiento del sector conocido, con diferentes alcaldes y hasta una decena de concejales responsables del urbanismo, y hasta 3 planes generales de ordenación

urbana de la ciudad de málaga se han beneficiado de la misma sin necesidad de cambiar el modelo.

*Por todo lo expuesto anteriormente**, este Grupo Municipal Socialista, cree que hay motivos sobrados para solicitar que se retire este proyecto de modificación de la ordenanza nº 15, Tasas por Actuaciones Urbanísticas, manteniendo en vigor.***

*Sin embargo**, ante el posible rechazo del equipo de gobierno municipal a la retirada de este proyecto, el Grupo Municipal Socialista va a presentar una serie de enmiendas parciales al articulado del proyecto de Ordenanza nº 15, con los siguientes puntos:***

- ***Respecto a las modificaciones de Obra Mayor** en general, en la ordenanza en vigor se establecía una reducción del tipo que se aplicaba a la base imponible, con idea de beneficiar las licencias para viviendas de VPO, autoconstrucción, edificios de uso social, asistencial, cultural, religioso, deportivo o educativo. En la ordenanza propuesta no se distingue entre vivienda privada o vivienda protegida, autoconstrucción, etc... y se establece un mínimo para licencias de edificios de interés o uso social, asistencial, educativo, cultural, religioso o deportivo, de 400€. **Nuestra enmienda sería que se establezcan en la nueva ordenanza bonificaciones para las licencias de VPO, autoconstrucción y edificios de interés o uso social, asistencial, educativo, cultural, etc....tal y como se recoge en la ordenanza en vigor.***

- *La subida más polémica y bárbara con la ordenanza propuesta, como las resoluciones denegatorias de licencias que antes se devolvía el 100% y ahora solo se devuelve el 25%, es decir, se cobra el 75% de la licencia. En el caso de los desistimientos de los sujetos pasivos, se devolverá el 50% de la tasa y no el 100% como sucede con la actual ordenanza. **Nuestra enmienda sería que se establezca el devengo de la tasa en casos de resoluciones denegatorias y desistimientos, buscando la proporcionalidad, de forma que este pago no penalice de forma tan importante ambos conceptos.***

- *En la licencia de primera ocupación antes no se devengaba tasa alguna, ahora el mínimo es de 120 €. **Nuestra enmienda es que se elimine este nuevo apartado, quedando en vigor la actual, de forma que la licencia de primera ocupación no esté gravada por esta tasa.***

- *En la licencia de cambio de uso, antes se cobraba el mínimo, 50 € y ahora pasa al mínimo de 120 €, estamos ante unos importes superiores al doble de lo que se estaba cobrando. **Nuestra enmienda es igual a la anterior, la eliminación de este nuevo mínimo, quedando el establecido en la ordenanza en vigor.***

- ***En la licencia por legalización de obras e instalaciones publicitarias****: con la ordenanza vigente se incrementaba el 50% sobre la tasa de la licencia, con la propuesta se incrementa sobre la tasa un 110%.* ***Nuestra enmienda es que se mantenga lo establecido en la ordenanza en vigor, ya que consideramos suficiente penalización el incremento del 50%, sobre la tasa.***

- *Además, aquí se introducen nuevos conceptos que antes no gravaban, como tramitación de expedientes sobre modificados, transmisiones, cambios de titularidad, prorrogas, los actos de comprobación, etc...No parece razonable para el momento económico que vivimos y a la situación de la construcción, que un cambio de titularidad tenga un coste de 120 €, estamos posibilitando que no se haga.* ***Nuestra enmienda es que todos los conceptos nuevos que se introducen en la propuesta de la ordenanza no son necesarios para una mejor gestión, solo van provocar más deterioro en la economía malagueña y una mayor asfixia para el ciudadano, por lo que nuestra enmienda es la eliminación de todos los conceptos nuevos introducidos en la propuesta.***

- *La tasa por ITE, en la propuesta se diferencia si la inspección técnica es favorable o desfavorable, en el primero se grava con 30 € (superior a lo que se viene pagando por ITE en todos los casos de media, unos 23, 07 €, y en el segundo, se pagaría 50 € que es más del doble que en la actualidad.* ***Nuestra enmienda es que se mantenga la situación recogida en la ordenanza en vigor, consideramos que puede tener sentido un precio mínimo para las inspecciones técnicas que resulten favorables, puesto que han generado un trabajo para la GMU, pero no coincidimos en que se grave a las resoluciones desfavorables, que ya van a producir efectos negativos en los contribuyentes puesto que tendrán que acometer una serie de obras en sus edificios, que por ellas solas, resultan la mayoría de las veces muy gravosas.***

- *Nuevo concepto gravado, certificación de fuera de ordenación, además tiene que sumarle a la tasa por este concepto, la tasa por acto de comprobación, lo que supone partir de 120 €, y luego la tasa. Nuestra enmienda es que a este nuevo concepto se le grave solo con la tasa o solo con el coste del acto de comprobación, puesto que estamos encareciendo un servicio que hasta ahora era inexistente."*

VOTACIÓN

En relación con la Propuesta de la Junta de Gobierno y la Enmiendas del Grupo Municipal Socialista antes transcritas, tras la votación de las mismas, se produjeron los siguientes resultados:

- ***ENMIENDAS PRESENTADAS POR EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA:***

Rechazadas en su totalidad con los siguientes votos:
3 Votos en contra *de los representantes de los Grupos Municipales Socialista y de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.*
4 Votos a favor *de los representantes del Grupo Municipal Popular.*

- ***PROPUESTA DEL DELEGADO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 15, "TASA POR ACTUACIONES URBANÍSTICAS":***
  4 Votos a favor *de los representantes del Grupo Municipal Popular.*
  3 Votos en contra *de los representantes de los Grupos Municipales Socialista y de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.*

Consecuentemente con lo anterior, ***la Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente la Propuesta*** *del Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda referente a modificación de la Ordenanza Fiscal nº 15, "Tasa por actuaciones urbanísticas", con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y los votos en contra de los representantes del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.*

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO.- *La aprobación inicial de la Ordenanza Fiscal nº 15 "Tasas por actuaciones urbanísticas ", conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de fecha 5 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen.*

SEGUNDO.- *La desestimación de la totalidad de las Enmiendas presentadas por el Grupo Municipal Socialista, que quedan transcritas en el presente Dictamen.*

TERCERO.- *Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

Sr. Alcalde Presidente: "Sobre este tema hay previsión de intervenciones de los Grupos. Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra."

D. Eduardo Zorrilla Díaz, Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Y antes de nada un saludo y buenos días a todas las personas presentes, miembros de la Corporación, el público que nos acompaña, medios de comunicación y aquellas personas que nos siguen a través de los medios telemáticos.

En cuanto a este punto del Orden del Día, en lo que respecta a la modificación de la Ordenanza Fiscal número 15, de Tasas por Actuaciones Urbanísticas, la posición que ha mantenido el Grupo Municipal de Izquierda Unida en la Comisión de Economía cuando se trató el tema fue de oponernos. Las razones: en

primer lugar, entendemos que denota una falta de previsión y una cierta improvisación el hecho de que se plantee la modificación de las Ordenanzas fiscales en este momento cuando hace pocos meses se discutieron y se aprobaron la totalidad, el conjunto del resto de las Ordenanzas fiscales y debiera de haberse tratado en aquel momento conjuntamente. Pero es que, además, creemos que en su tramitación podía y debía haberse intentado un mayor diálogo y consenso con distintos agentes sociales interesados en esta Ordenanza. Y me estoy refiriendo a colectivos profesionales, tanto Colegios Profesionales como Asociaciones; me estoy refiriendo a las Asociaciones de Consumidores; me estoy refiriendo a los sindicatos del ramo y a los empresarios también. Entendemos que debía de haberse intentado un diálogo con estos agentes sociales y haber llegado a unas posturas más consensuadas, sobre todo en los puntos que son más controvertidos. ¿Por qué? Porque creemos que lo que se trasluce detrás de esta modificación de la Ordenanza no es más que un afán recaudatorio; que las subidas que se establecen en alguno de los conceptos es una subida desproporcionada. Por ejemplo, el que el 75 por ciento se retenga en las devoluciones de las licencias denegadas, en lugar del 50 por ciento como se venía estableciendo hasta ahora mismo, nos parece excesivo, sobre todo tratándose de denegaciones de licencias. Creemos que la subida de otros conceptos en torno al 200 por ciento; o los 50 euros a cobrar en las inspecciones técnicas de edificios, cuando estas tienen una resolución desfavorable, son unas subidas ya decimos que desproporcionadas, injustificadas...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: Puede seguir, pero debe ir terminando.”

Sr. Zorrilla Díaz: “...y que únicamente ponen de manifiesto ese afán recaudatorio que se recoge en la propia memoria, del objetivo de recaudar 800 mil euros en el año 2013, lo que supondría un aumento del 15 por ciento con respecto a años anteriores. Creemos que no se debe de hacer recaer en los agentes sociales que intervienen en la construcción, máxime en estos momentos de crisis, esta recaudación y en definitiva hacer recaer sobre ellos las consecuencias de una deficiente gestión. Deficiente gestión en cuanto en materia de expropiaciones estamos viéndonos obligados a pagar precios muy por encima de los que se habían valorado; o en los sobrecostes de algunos edificios públicos, sin ir más lejos el de la propia Gerencia Municipal de Urbanismo. Por tanto, nuestra posición es en contra de esta modificación. Muchas gracias.”

Sr. Alcalde Presidente: “Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra.”

D. Sergio Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista: “Sí, buenos días a los miembros del Pleno del Ayuntamiento de Málaga, a los ciudadanos que esta mañana nos acompañan, a los medios de comunicación aquí presentes. Y vayan mis primeras palabras también de felicitación al reciente papá de esta Corporación, que creo que son buenas noticias desde luego también para la ciudad.

Respecto al punto que tratamos, la remodelación de las Tasas Urbanísticas de la ciudad de Málaga, nosotros entendemos que no estamos en el momento más apropiado. Este debate se debió producir en la Comisión de Economía, por algunas razones al final no pude ser y hoy viene aquí. Nosotros hemos hecho nuestro papel

propositivo y lo que le solicitamos en esa Comisión fue que Uds. retiraran este punto. Y lo volvemos a hacer ahora: retiren por favor este punto, vamos a abordar esta remodelación si Uds. lo entienden con el consenso, con el diálogo, no ya solamente con la oposición, sino con los sectores principalmente afectados. Estamos hablando de empresas de construcción y promotores de la ciudad de Málaga; estamos hablando de los Colegios profesionales como el Colegio de Arquitectos; o estamos hablando de las Asociaciones de Consumidores y Usuarios de Málaga. Todos estos colectivos se han pronunciado ya en contra de lo que hoy traen Uds. aquí a aprobación. Nosotros hemos presentado una enmienda a la totalidad; una enmienda a la totalidad, y hemos presentado nueve enmiendas parciales también. No voy a entrar a debatir cada una de ellas, Uds. son conocedores. Pero nuestra razón principal es que estas Ordenanzas están en uso desde el año 1990; estas Ordenanzas han servido a la ciudad de Málaga en la época de mayor caída de la construcción y en la época del mayor boom de la construcción; estas Ordenanzas han servido a la ciudad de Málaga con un Gobierno Municipal del Partido Socialista y con gobiernos municipales del Partido Popular, incluso con dos Alcaldes del Partido Popular distintos; han servido a esta ciudad con diez Concejales de Urbanismo distintos. Y entendemos que ese marco que nos habíamos dado entre todos es el óptimo, justamente para abordar y para llevar a cabo nuestra política de cobro de tasas en la ciudad de Málaga por concepto y por actuaciones urbanísticas.

El Sr. Zorrilla ha pasado por algunos de los aspectos que en nuestras enmiendas se recogían. No puede ser, y no se puede entender que estas Ordenanzas no viniesen a aprobación en el mes de septiembre del año 2012, como vinieron el resto de las tasas urbanísticas. Esta se desmarcó en su momento. El Grupo Municipal Socialista fue muy crítico en el Consejo de la Gerencia Municipal de Urbanismo del Ayuntamiento de Málaga entendiendo que Uds. estaban presupuestando unas cantidades económicas, que Uds. estaban intentando de incluir unos ingresos que estaban todavía por aprobar. De hecho, hasta el mes de abril, hasta el día de hoy Uds. no la traen y todavía no están aprobados definitivamente. Uds. han intentado o intentan, a nuestro modo de ver de manera equivocada, pretenden tener un afán recaudatorio ahora mismo cuando la ciudad más necesita del Ayuntamiento de Málaga el sector de la construcción y sin embargo nosotros vamos a ir en el sentido equivocado. No puede ser y no creo que ningún malagueño pueda entender que justamente cuando menos obras de construcción hay en la ciudad de Málaga el Ayuntamiento prevea, pretenda cobrar hasta un millón de euros más, 800 mil euros más lo que se pretende de ingresos por tasas urbanísticas, ahora cuando la ciudad más lo necesita. Yo tengo aquí la relación de todos y cada uno de los aspectos que se incrementan. No hay ni una sola Tasa que baje; suben Uds. las Obras Menores; suben la Información Urbanística; las Licencias de Cambio de Uso; Licencias de Parcelación; Control de Calidad; Licencias de Grúas; Planos de Reprografía; Licencias de Obras de Vía Pública; Inspección Técnica de Edificios. Todas, todas, todas las Tasas Urbanísticas Uds. las suben, todas. La única que baja es una cosa que se llama Licencia de Obra Menor abreviada y la bajan 92 céntimos. Esa es la realidad. Y yo les animo, les animo, a que estudiemos qué fórmula podemos tener para cobrar esas tasas. Vamos a estudiarlas, vamos a verlas con el consenso con el sector. Pero lo que no puede ser es que ahora que la ciudad más lo necesita, que el sector de la construcción más lo necesita, que nosotros estemos castigando a la ciudad de Málaga y al sector de la construcción. Hay un simple ejemplo, y en este voy a terminar mi intervención. Nosotros teníamos previsto cobrar por el onvenio de REPSOL 92 millones de

euros...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Debe ir terminando.”

Sr. Brenes Cobos: “Sí, muy breve, muchas gracias. Teníamos previsto cobrar por el convenio de REPSOL 72 millones de euros. Ahí nosotros hemos buscado la fórmula para que esos propietarios no lo tengan que pagar. No tengan que ingresar esa cantidad en líquido en el Ayuntamiento de Málaga y sin embargo, aquí con Tasas Urbanísticas pretendemos que los ciudadanos de Málaga acaben ingresando un millón de euros más durante este año a las arcas municipales. Entiendo que hay fórmulas, y de verdad que les tiendo la mano a que admitan nuestras enmiendas y paralicen desde luego este cambio de Tasas que pretenden. Gracias.”

Sr. Alcalde Presidente: “Por el Equipo de Gobierno, Sr. Maldonado tiene la palabra.”

D. Diego Maldonado Carrillo, Portavoz del Grupo Municipal Popular: “Muchas gracias, Sr. Presidente. Buenos días a todos los compañeros y compañeras, a quienes nos acompañan y nos siguen a través de internet y de otros medios. También queremos sumarnos, aunque lo hemos hecho ya en el orden interno, públicamente a la felicitación a nuestro compañero Raúl Jiménez por ser papá recientemente.

En relación a la intervención sobre la Ordenanza número 15 yo les quiero insistir en algunas cuestiones que aquí se han planteado y que me parece que no se atienen a la más estricta realidad. Yo le quiero decir al Sr. Zorrilla que en esta redacción y tramitación de estas Ordenanzas no existe improvisación ninguna. Existe un largo periodo de reflexión, de estudio, y de negociación y consenso. Justamente el que hayamos decidido y preferido mantener conversaciones y reuniones durante más tiempo es lo que nos ha llevado a no traer esta Ordenanza junto con el resto de ellas como aquí se planteaba. No ha habido otra razón que la de buscar la máxima aproximación con los organismos vinculados con el mundo de la construcción y de la promoción. Y muy especialmente les tengo que recordar con la Asociación de Promotores y Constructores de nuestra provincia.

Les quiero recordar, y creo que Uds. los saben, que con esta nueva Ordenanza lo que hacemos es una redefinición de la naturaleza de la Tasa, que ahora, a partir de ahora, la relacionamos con la actividad municipal y no con los actos de edificación y los usos del suelo, como hasta ahora venía siendo lo habitual, por parecernos que es mucho más correcto sencillamente cobrar el servicio que el Ayuntamiento presta al ciudadano, independientemente de la valoración económica del proyecto que se esté estudiando. También quiero aclarar que aquí no hay en absoluto afán recaudatorio ninguno. Si existiera afán recaudatorio les quiero aclarar que habríamos dejado las Ordenanzas como estaban. Le voy a dar un dato: las Tasas propuestas cubren el 60 por ciento del coste real, el 60 por ciento. El otro 40 por ciento lo absorbe el propio Ayuntamiento. Esto quiere decir que los costes previstos al cien por cien serían 8,8 millones de euros. Los ingresos previstos al 60 por ciento son 5,7 millones de euros. Les vuelvo a insistir, les vuelvo a reiterar que esta es una demostración clarísima de que no hay ningún tipo de afán recaudatorio.

Ha habido tiempo de negociación, tiempos para el consenso; ha habido tiempo para presentar alegaciones, se han estudiado las alegaciones y se han

desestimado. Todas se han visto, no hay ninguna duda de que se ha hecho de acuerdo con la máxima transparencia con la que hay que actuar y habitualmente lo hacemos. Le quiero decir que no es verdad, que es falso que con esta nueva Ordenanza las tasas suban. Yo les puedo enumerar -y lo haré- las diferentes Tasas que bajan y hay otras que suben, y hay algunas, pocas, que no se cobraban, que eran servicios gratuitos que no tienen por qué ser gratuitos y que ahora se van a cobrar de acuerdo con esta Ordenanza.

Pero yo le quiero decir, por ejemplo, que bajan las Tasas de la Licencia de Obra Mayor y de Obra Menor. En el caso de la licencia de obra mayor, eliminamos la liquidación final que por Ley veníamos haciendo en función del incremento del presupuesto del propio proyecto, con lo que en aquellos momentos con esa metodología los promotores y constructores no podían conocer hasta el final realmente lo que tenían que pagar. Ahora, desde el inicio saben qué tienen que pagar, la cantidad exacta que es la que pagarán al inicio y no habrá ningún tipo de incremento como hasta ahora podía existir.

Hay Tasas que desaparecen y hay otras que bajan también. Mire, se eliminan las Tasas por Expedición de Documentos Administrativos, los comúnmente conocidos como sellos municipales; desaparecen las Tasas por la Tramitación de instrumentos de planeamiento y gestión urbanística...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Puede seguir, para terminar pronto.”

Sr. Maldonado Carrillo: “Brevemente. Bajan, como le decía, las Licencias de Obra Mayor y de Obra Menor. Por tanto, no podemos aceptar la petición que hacen de retirada de este punto por parte del Grupo Socialista, ni entendemos la negativa a apoyarla por parte de ambos partidos. Muchas gracias.”

Sr. Alcalde Presidente: “Segundo turno, Sr. Zorrilla. ¿Quiere hacer uso? Adelante.”

Sr. Zorrilla Díaz: “Sí, muchas gracias Sr. Presidente, y con mucha brevedad. Mire, Sr. Maldonado, no ponemos en duda de que haya existido un largo proceso de estudio. De hecho, nos lo creemos. Lo cierto es que seis meses después de haberse estudiado y tramitado el conjunto de las Ordenanzas Fiscales se presenta esta. Por tanto, sí que ha existido, es cierto, un largo proceso de estudio. Ahora bien, en cuanto al consenso con el resto de los agentes sociales, independientemente de que Ud. cita sobre todo al consenso alcanzado, las negociaciones tenidas con la Asociación de Promotores y Constructores, creemos que no ha existido ese necesario consenso con el resto de agentes sociales. Me estoy refiriendo sobre todo al Colegio de Arquitectos, al Colegio de Aparejadores, sindicatos del sector que también son una parte importante a escuchar. Y a nosotros nos preocupa, nos preocupa porque estamos precisamente en una época en la que el sector atraviesa por una grave crisis, como Uds. saben mejor que yo porque tienen los datos directos. Y sí creemos que hay un afán recaudatorio. Es cierto que hay unos conceptos que suben y otros que bajan, y Ud. cita como uno de los que bajan el de las obras mayores. Pero que habría que ver otros conceptos, como el de las obras menores que son minoría y suben. Y la propia memoria económica que Uds. presentan prevé una recaudación que es 15 por ciento más que el año pasado: 800 mil euros. Por tanto, sí que existe ese afán recaudatorio y lo que creemos es que eso es

incompatible ahora mismo con ese manifiesto interés que Uds. dicen tener por reimpulsar o por coadyuvar al impulso del sector. Creemos que es contraproducente en este momento la aprobación de estas tasas porque hay muchos conceptos que suben. Mire Ud., nosotros estamos de acuerdo en la filosofía de fondo, en la redefinición del objeto de la Tasa y que tiene que basarse en la actividad administrativa..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, venga."

Sr. Zorrilla Díaz: "...pero no podemos compartir la forma en que se ha hecho. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Zorrilla por la brevedad. Por cumplir el tiempo. Sr. Brenes segundo, turno."

Sr. Brenes Cobos: "Sí, gracias. Nosotros no podemos estar de acuerdo. Este sistema ha venido funcionando desde el año 1990. Este modelo se ha adaptado a la realidad en cada momento que le mencionaba antes. Ha servido en épocas de boom de construcción y está sirviendo y estaba sirviendo en estos mismos momentos de caída del sector de la construcción y del ladrillo en la ciudad de Málaga. No tiene ningún sentido y me remito al documento oficial de la memoria económica donde se ve claramente que no baja ni un solo concepto, ni un solo concepto baja la recaudación. Todos se incrementan. También las Licencias de obra menor, también las Licencias de obra mayor y esta es una realidad y este documento es un documento oficial del propio Ayuntamiento, la memoria económica por la que nosotros hemos estado trabajando y Uds. han aprobado estas Tasas. Ni un solo concepto baja. Y claro que no baja, porque justamente eso es lo que hace que este año con estas Ordenanzas se prevean recaudar 800 mil euros más de lo que había previsto el pasado año 2012. Es decir, nosotros tenemos muy claro que Uds. se están equivocando, que Uds. se están equivocando; y el consenso, entendemos, que ese consenso desde luego no ha existido, pero no porque lo digamos nosotros, es lo que ha aparecido en prensa por los Colegios profesionales, por las Asociaciones de Consumidores y Usuarios, hasta por las propias Asociaciones de Constructores y Promotores de Málaga. Y créame que ahora es cuando necesita el sector de la construcción que todos le echemos una mano y más este Ayuntamiento que es el principal motor de la construcción que tiene la ciudad de Málaga. No podemos mirar hacia otro lado, e incluso penalizar en este caso. Y yo simplemente hoy les pongo un nuevo ejemplo, y no es que yo le diga ya al Grupo Municipal Socialista, el diario de mayor difusión de esta ciudad hoy dice, titular: "*Urbanismo insiste en revisar tasas de licencias concedidas para recaudar más".* No lo digo yo..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar la frase, como el Sr. Zorrilla."

Sr. Brenes Cobos: "Sí, exactamente. Hoy nuevamente los medios de comunicación de la ciudad se hacen eco de que nos estamos equivocando recaudando más a los ciudadanos cuando podemos y tenemos otras medidas para hacerlo. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Maldonado, segundo turno."

Sr. Maldonado Carrillo: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Mire, nosotros hemos redactado estas Ordenanzas, las hemos modificado pudiendo haber seguido -como decía el Sr. Sergio Brenes- con la anterior Ordenanza, la que hasta ahora, hasta este momento está vigente. Pero hemos visto necesario adaptarla a los cambios normativos que se han producido tanto a nivel estatal como comunitario. Es que eso es obligatorio. Tenemos que adaptarnos a esos cambios que ordenan el Gobierno de España, la legislación estatal y la legislación comunitaria. Y fruto de esa adaptación son estas Ordenanzas, esto no es capricho de nadie. Esto es sencillamente el resultado de actualizar y regularizar, normativamente hablando, una Ordenanza que viene teniendo un recorrido desde los años 90, como Ud. bien ha dicho, y desde entonces a aquí ha llovido mucho. Y han cambiado muchas normas, muchas leyes y teníamos que adaptarla. Y hemos tenido reuniones. Pero fíjense Uds.: hablan de -lo decía el Sr. Zorrilla- de negociaciones y reuniones con diferentes colectivos. Los hemos tenido, hemos consensuado hasta donde hemos podido, pero ha habido un periodo de exposición pública para presentar alegaciones y no se han presentado tantas alegaciones como para que todo lo que Ud. ha contado fuese una realidad. Si ese descontento hubiera existido en tantos colectivos seguramente tendríamos tantas alegaciones presentadas que hoy no podríamos todavía traer esto a aprobación porque la estaríamos estudiando, pero no es así. Lamento decirle que no se corresponde con la realidad..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para finalizar."

Sr. Maldonado Carrillo: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Que no se corresponde con la realidad lo que Ud. está diciendo. Las Ordenanzas estas han sido aceptadas como se tienen que aceptar todas aquellas cosas en las que se nos dice que tenemos que pagar o seguir pagando. Pero bueno, es que la sociedad en la que vivimos que tenemos que mantener, que respetar y que cuidar. Por los trabajos que nos hacen tenemos que pagar, pero hay que pagar lo que corresponda en justicia y eso es lo que hemos hecho. Ahora se va a pagar lo que de verdad corresponde, y no tiene afán recaudatorio. Podíamos recaudar aplicando esta Ordenanza al cien por cien casi 9 millones de euros, y está previsto recaudar 5 millones y pico. ¿Dónde está el afán recaudatorio? No existe, Sr. Zorrilla. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, procede pasar a la fase de votaciones. Votaríamos las enmiendas que se han mantenido. ¿Tengo noticia, no? Sr. Brenes, Uds. mantenían la enmienda en la Comisión, lo anunciaron así."

Sr. Brenes Cobos: "Sí, sí, mantenemos las enmiendas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Votamos primero las enmiendas y después ya el texto que viene como dictamen. Por lo tanto, la fase de enmiendas ya saben Uds. que es cada uno su visión de voto será diferente a la del dictamen. Comienza la votación. Votamos globalmente las enmiendas del Grupo Socialista en globalidad. Comienza la votación. Votando las enmiendas estamos ahora."

VOTACIÓN

Sometidos separadamente a votación las enmiendas presentadas por el Grupo Municipal Socialista y el Dictamen de la Comisión, el resultado fue el siguiente:

- Enmiendas del Grupo Municipal Socialista: Desestimadas por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 17 votos en contra (del Grupo Municipal Popular). En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

- Dictamen de la Comisión: Aprobado por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 votos en contra (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal Socialista). En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Luis Verde Godoy y D. Mario Cortés Carballo.

Consecuentemente y el por número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

Interrupción de una persona del público que habla de la corrala Buena Ventura.

Sr. Alcalde Presidente: "Por favor, silencio. Silencio. Silencio. Silencio. ¿Que hemos impedido qué? Señora, es la primera noticia. Señora le ruego que se calle. Señora le ruego que se calle. (interrupción) Ud. está buscando que le desalojemos. Pero está claro que han podido hablar, Señora. No estaba previsto en el Orden del Día, primera noticia que Uds. querían que se debatiera. ¿Pero dónde se ha negado la voz? Si con Uds. hablé yo el jueves. El jueves, Señora me crucé con Uds. a la entrada de este Pleno y les saludé y les dije que les atendería y les escucharía pero les he escuchado ahora en una forma absolutamente inusual por el Reglamento. Señora, yo no tengo noticia de que me haya pedido la entrevista pero la hacemos cuando Ud. quiera la entrevista. Hoy es un día de Pleno, es difícil que podamos reunirnos, pero yo le dije a Ud. y lo cumplo, cumplo mi palabra, que tendremos una reunión para hablarlo. De modo que yo quedé absolutamente, entiendo en la tranquilidad de que Uds. quedaban satisfechos con mi afirmación de recibirles y acababa de tener noticia en ese cruce de segundos que yo entraba y Uds. salían porque se había encontrado, Uds. venían al Pleno, que no era el jueves pensando que era el jueves, quizá para hacer lo que ahora han hecho, intervenir de esta manera. Pero y han querido mantenerlo lo que tenían Uds. previsto para el jueves, a pesar de que yo les dije el jueves y yo no sabía que Uds. iban a hacer esta intervención fuera de Reglamento, les dije que yo les atendería con muchísimo gusto. Y entonces supe después que eran los ocupantes de la corrala que Uds. llaman Buena Aventura, en fin, es el nombre que le han dado, que tendré mucho gusto en atenderles pero permítanme que les diga que en el Pleno no se puede intervenir así. Les hemos escuchado, entonces les ruego por favor sigan en el Pleno

pero en silencio y sentados cómodamente si quieren seguir, y si no quieren seguir pueden Uds. marcharse. Lo que Uds. quieran. Pero déjennos trabajar en el Pleno porque tenemos el compromiso de trabajar y no podemos tener este tipo de interrupciones. Tenemos muchas horas de trabajo para poder ver los asuntos que están en el Orden del Día. (interrupción) Pero si es que no ha habido ninguna moción, si no ha habido ninguna moción. (Interrupciones) ¿En el Pleno? A Pleno no ha venido ninguna moción. Yo no sé en el Área de Bienestar Social si hubo alguna moción. En Comisión... En Comisión no sé lo que pasó, el Sr. Pomares puede intervenir sobre la Comisión."

D. Francisco Pomares Fuertes, Teniente de Alcalde Delegado de Derechos Sociales: "Sí, estuvieron en Comisión, una moción presentada por Izquierda Unida y ellos además pudieron intervenir en la Comisión y estuvieron hablando y se debatió una moción presentada por Izquierda Unida efectivamente. Al ser denegada no ha pasado a Pleno y ellos no han pedido intervención en el Pleno que nosotros sepamos. Que conteste Izquierda Unida, que tampoco. Pero estaremos gustosos de que sea a través del Grupo Municipal que quieran para el próximo Pleno. Ahora se lo explicamos para que conozcan el funcionamiento, ahora se lo explicamos muy amablemente."

PUNTO Nº 3.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y PERSONAL DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL Nº 11, REGULADORA DE LAS TASAS POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión ordinaria celebrada el día 5 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 5 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº U.1.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL NÚMERO 11 REGULADORA DE LA TASA POR EXPEDICIÓN DE DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos, de fecha 4 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En cumplimiento de lo previsto en el Artículo 127.1.a) de la ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, introducido por la Ley 57/2003, de 16 de Diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local, corresponde a la Junta de Gobierno Local la aprobación de los Proyectos de Ordenanzas y, entre ellas, las de carácter fiscal, como trámite previo a su aprobación plenaria.

En consecuencia, es objeto de la presente Propuesta someter a la Junta de Gobierno Local el anteproyecto de modificación de las Ordenanza Fiscal Nº 11 reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos, tras cuya aprobación, en su caso, como proyecto y previo dictamen de la Comisión del Pleno competente, se someterá a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, conforme al Artículo 123.1.d) y g) del citado texto legal.

El detalle de la modificación se contiene en la memoria del expediente que se adjunta, baste indicar que en esta Ordenanza no se produce cambio alguno en el importe de las tarifas aplicables a la tasa, simplemente, en la medida que las tarifas aplicables a Obras, Planos y Calcos, ahora se contienen en el anteproyecto de la Ordenanza Nº 15 (Tasas Urbanísticas), es necesario eliminarlas de la Ordenanza Fiscal Nº 11 para evitar una doble tributación.

Asimismo se modifica la disposición relativa a su entrada en vigor para que lo haga al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia.

Por todo lo anterior se propone a la Junta de Gobierno Local la adopción de los siguientes:

ACUERDOS:

***PRIMERO.-** La aprobación, como proyecto, del anteproyecto de modificación de la Ordenanza Fiscal Nº 11 reguladora de la Tasa por Expedición de Documentos Administrativos.*

***SEGUNDO:** Que, en caso de ser aprobado el anteproyecto por la Junta de Gobierno Local, el proyecto se traslade al Pleno, a través de la Comisión correspondiente, para que decida sobre su aprobación **INICIAL,** dándosele el trámite que legal y reglamentariamente le corresponda".*

Constan en el expediente Dictamen del Jurado Tributario, de fecha 4 de octubre de 2012, y de Intervención General, de fecha 26 de septiembre de 2012.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos".

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y las abstenciones de los representantes del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

***PRIMERO.-** La aprobación inicial de la Ordenanza Fiscal número 11 reguladora de las Tasas por Expedición de documentos administrativos, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de fecha 5 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen.*

***SEGUNDO.-** Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Francisco J. Pomares Fuertes, D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 4.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE ECONOMÍA Y PRESUPUESTOS DE MODIFICACIÓN DE LA BASE 31ª DE LAS DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 18 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 3.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO MODIFICACIÓN DE LA BASE 31ª DE LAS DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos, de fecha 8 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"A la vista del Informe del Jefe del Servicio de Presupuestos del siguiente tenor literal:

Se ha recibido informe procedente del Área de Cultura, remitiendo propuesta de modificación de la redacción de la Base de Ejecución del Presupuesto del Ayuntamiento de 2013 número 31ª: "Sobre la percepción de subvenciones y transferencias", apartado 1: Concesión de subvenciones en régimen de concurrencia competitiva, como consecuencia de la entrada en vigor de la Ordenanza Reguladora de la Concesión de Subvenciones en Régimen de Concurrencia competitiva a Entidades sin Ánimo de Lucro.

La base actual reguladora de la percepción de subvenciones en remisión a la Ordenanza de 2005, establece en el apartado 1: "La misma norma será aplicable a los premios, becas y otras recompensas de igual naturaleza concedidos a solicitud de personas físicas, con las particulares que establezca la correspondiente convocatoria, en tanto no se disponga de una ordenanza específica".

La nueva Ordenanza excluye expresamente en el artículo 3 de su ámbito de aplicación las subvenciones en especie y las destinadas a personas físicas.

Por todo ello, se propone la siguiente redacción:
Base 31.1
1. Concesión de subvenciones en régimen de concurrencia competitiva

1.1. Por medio de la Ordenanza reguladora de la concesión de subvenciones en régimen de concurrencia competitiva a entidades sin ánimo de lucro (B.O.P. de 20 de febrero de 2013).
1.2. Los premios, becas y otras ayudas de igual naturaleza, en metálico o en especie, que se concedan a solicitud de personas físicas o jurídicas, por las siguientes reglas en tanto no se disponga de ordenanza general o específica:

A) Requisitos y obligaciones de los participantes
Quienes participen en las convocatorias respectivas presentarán una declaración responsable de no encontrarse incursos o incursas en alguna de las causas de prohibición establecidas en el articulo 13 de la Ley General de Subvenciones.
La solicitud de participación conllevará la autorización al órgano gestor para recabar los certificados de estar al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones fiscales y con la Seguridad Social, así como del reintegro de subvenciones. Cuando el participante deniegue expresamente la autorización o consentimiento deberá aportar las certificaciones en los términos previstos en la convocatoria.
Cuando dichos documentos no puedan ser expedidos por la autoridad competente se podrá admitir la sustitución de dichos certificados por una declaración responsable del participante otorgada ante una autoridad administrativa o notario público.

B) Contenido de la convocatoria
Las convocatorias contendrán como mínimo los siguientes extremos:
a) Indicación de que será de aplicación a la convocatoria lo dispuesto en las presentes Bases de ejecución.
b) Definición del objeto y finalidad de la convocatoria, así como las características de la ayuda.
c) Crédito presupuestario al que se imputa el gasto e importes de los premios, becas o ayudas; y/o en su caso, naturaleza y descripción de los bienes que se entreguen en especie.
d) Requisitos que deberán cumplir los beneficiarios y condiciones de participación.
e) Indicación de los órganos competentes para la instrucción y resolución del procedimiento.
f) Forma, plazo y lugar de presentación de solicitudes, acreditación de requisitos y la documentación, trabajos, obras o elementos sujetos a valoración.
g) Criterios objetivos de valoración.
h) Composición del jurado que efectuará la selección de los documentos, trabajos, obras o elementos..
i) Procedimiento para la concesión de los premios, becas o ayudas, con expresión de los diferentes trámites relativos a su instrucción, plazos y órganos competentes para la instrucción y resolución, medio de notificación o publicación de esta última y recursos que procedan contra la misma.

C) Régimen jurídico complementario

En función de la naturaleza de las ayudas se podrán aplicar las previsiones establecidas en los apartados 3 y 4 de esta Base de ejecución.

Se propone a la Iltma. Junta de Gobierno Local:

Primero.- *Acordar la Aprobación del proyecto de Modificación de las Base 31ª de las de Ejecución del Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga de 2013.*

Segundo.- *Que, en el caso de ser aprobado, se le dé al Expediente el trámite legalmente establecido".*

Consta en el expediente Informe de Intervención General, de fecha 8 de abril de 2013.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, y las abstenciones de los representantes del Grupo Municipal Socialista.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación de la modificación de la Base 31ª de las de Ejecución del Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión extraordinaria y urgente de fecha 18 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Francisco J. Pomares Fuertes, D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (16 del Grupo Municipal Popular y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 8 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 5.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE ECONOMÍA Y PRESUPUESTOS DE APROBACIÓN DE CAMBIO DE FINANCIACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIONES EN EL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 18 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 4.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO: CAMBIO DE FINANCIACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIONES.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos, de fecha 17 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con la solicitud de la tramitación de expediente de cambio de financiación en el Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga de 2013, realizada por el Servicio de Programas Europeos del Área de Economía y Presupuestos, por importe de 1.450.179,14.-€, motivada por la sobreejecución de gastos subvencionables por la Unión Europea, según el siguiente detalle:

PROYECTO MPAL	***PROYECTO***	***IMPORTE***	***FINANCIACIÓN***
20072TC00180	*Plaza de la Merced*	*1.106.647,68*	**ICO 2007**
20032TC00257	*Centro EHM*	*285.238,55*	*DEXIA SABADELL 2003*
20082TC00228	*Obras de Edificación*	*58.292,91*	*B.B.V.A. 2008*
		1.450.179,14	

Visto el informe del Servicio de Gestión financiera de fecha 8 de abril de 2013.

Visto el informe de la Intervención General de fecha 15 de abril de 2013.

Vistas las informaciones contenidas en la solicitud de tramitación remitida por el Servicio de Programas Europeos.

Se propone a la Ilustrísima Junta de Gobierno Local del Excmo. Ayuntamiento la adopción de los siguientes acuerdos:

Primero: *La aprobación de un cambio de financiación de los proyectos de gastos:*

- *2007 2 TC00 180 por importe de 1.106.647,68.-€, incrementándose la financiación de la Unión Europea en dicho importe y disminuyendo la financiación del Agente I.C.O. 2007*
- *2003 2 TC00 257 por importe de 285.238,55.-€, incrementándose la financiación de la Unión Europea en dicho importe y disminuyendo la financiación del Agente Dexia Sabadell.*
- *2008 2 TC00 228 por importe de 58.292,91.-€, incrementándose la financiación de la Unión Europea en el citado importe y disminuyendo la financiación del Agente Banco Bilbao Vizcaya Argentaria.*

Segundo: *Desafectar el importe total 1.450.179,14 de los agentes y proyectos detallados.*

Tercero: *Que se dé al expediente, el trámite establecido".*

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y las abstenciones de los representantes del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación de la Propuesta de Cambio de financiación de proyectos de inversiones en el Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión

extraordinaria y urgente de fecha 18 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Francisco J. Pomares Fuertes, D. Luis Verde Godoy, D. Carlos Conde, Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 6.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y PERSONAL DE APROBACIÓN DEL SEGUNDO EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 18 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 5.-PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE SEGUNDO EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos, de fecha 15 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"***Se propone a la Iltma. Junta de Gobierno Local:***

Primero.- *De conformidad con lo dispuesto en el art. 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y en el art. 127 1 B de la Ley 7/1985, Reguladora de las Bases de Régimen Local, la aprobación del proyecto del segundo Expediente de Modificación de Créditos, cuyo importe total asciende a* ***9.134.065,86€*** *siendo los motivos que lo originan, los siguientes:*

1.- *En el Área de Secretaría General incrementar créditos, para la implantación del nuevo sistema de gestión de bienes públicos nombrado SIGIP, por importe de 5.127,12 €. Dicha modificación se financia con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente*

2.- *Dotar créditos en el Área de Educación con motivo del Concurso de escultura urbana de la Escuela de Arte "San Telmo", por importe de 15.000,00 €. Dicha modificación se financia con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente*

3.- *En la Junta de Distrito de Campanillas, dotar créditos para llevar a cabo la prestación del servicio de limpieza del centro de adultos, por importe de 2.550,00 €. Dicha modificación se financia con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente*

4.- *En el Área de Derechos Sociales, incrementar créditos para hacer frente a la Certificación Final de las obras, del Centro de Baja Exigencia anexo al Centro de Municipal de Acogida, por importe de 29.388,71 €. Dicha modificación se financia con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente*

5.- *También en el mismo Área, dotar créditos para hacer frente al Servicio de control de acceso al Centro de Baja Exigencia anexo al Centro de Municipal de Acogida, por importe de 15.000,00 €. Dicha modificación se financia con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente*

6.- *Dotar créditos en el Área de Medio Ambiente por importe total de 79.346,60 €, para el mantenimiento de zonas verdes del Centro Histórico. Dicha modificación se financia con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente*

7.- Dentro del mismo Área, incrementar las transferencias corrientes para la realización del convenio de colaboración entre la Diputación, el Ayuntamiento y el Centro de Recuperación de Especies Marinas Amenazadas, por importe de 40.000,00 €. Dicha modificación se financia con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente

***8.-** En el Área de Derechos Sociales incrementar la transferencia a Caritas en 168.000 €, financiándose con disminuciones en el capítulo 3 del estado de gastos del Presupuesto del Ayuntamiento vigente*

***9.-** Consignar créditos en la Gerencia Municipal de Urbanismo para afrontar los daños ocasionados, tras las lluvias acaecidas en la ciudad los días 17 y 18 de noviembre de 2012, por importe de 3.050,211,71 euros, conforme al detalle que se relaciona en el informe del mencionado Organismo. Dichas obras de emergencia se financian con el Fondo de Contingencia, previsto para tales fines.*

***10**.- En el Área de Seguridad refinanciar parte de la aportación municipal no ejecutadas en los ejercicios 2011 y 2012 de los siguientes proyectos de inversión cofinanciados con UNESPA, y que este año no cuentan con financiación, ascendiendo a un importe de 115.571,56 €. Dicha modificación se financia con sobrantes de crédito*

***11.-** Consignar créditos en el Área de Movilidad para atender los gastos de señalización informativa del Palacio de Ferias, por importe de 17.803,94 €. Dicha modificación se financia con sobrantes de crédito*

***12**.- Dotar créditos en el Centro Municipal de Informática, para la migración a servicios "cloud" y adquisición y actualización de productos de bases de datos de tipo relacional., ascendente a 400.000,00 €. Dicha modificación se financia con sobrantes de crédito*

***13.-** Consignar créditos en el Área de Seguridad, al objeto de disponer de señales de tráfico verticales, por importe de 10.000,00 €, financiándose con sobrantes de crédito*

***14.-** En la Gerencia Municipal de Urbanismo, consignar créditos para acometer la rehabilitación del Parque La Laguna de la Barrera, por los importantes desperfectos que han producido las últimas lluvias torrenciales, por importe de 240.841,81 €. Dicha modificación se financia con sobrantes de crédito*

***15.-** Incrementar las transferencias corrientes en la Empresa MAS CERCA, S.A.M., al objeto de prestación de los servicios de limpieza en el Centro de Acogida Municipal y Guardería, por importe de 136.469,25 €, que se financiaran con minoraciones en las transferencias de la empresa LIMPOSAM, en la misma cuantía,*

informando esta que dicho importe puede ser deducido de su presupuesto y puesto a disposición del Área .

16.- *En el Área de Seguridad, incrementar créditos para adquisición de vehículos para las actuaciones en el Servicio de Protección Civil, por importe de 10.000,00 €, que se financiaran con minoraciones en partidas pertenecientes al mismo Área y por el mismo importe, informándose que dicha minoración se realiza sin perturbación del normal funcionamiento del servicio.*

17.- *También en el mismo Área, dotar créditos por importe de 50.000,00 €, siguiendo las recomendaciones de la SEMES, para la adquisición e instalación de Desfibriladores, que se financiaran con minoraciones pertenecientes al mismo Área y por la misma cifra informándose que dicha minoración se realiza sin perturbación del normal funcionamiento del servicio.*

18.- *En el Área de Seguridad, modificar créditos, para atender gastos de voluntarios de Protección Civil conforme al dispositivo planificado en el Plan de Emergencia Municipal que se implantará para la Feria de 2013, por importe de 11.200,00 €, que se financiaran con minoraciones pertenecientes al mismo Área y en la misma cuantía informándose que dicha minoración se realiza sin perturbación del normal funcionamiento del servicio.*

19.- *En el Área de Secretaría General dotar créditos, para la adquisición de impresora etiquetadora en el Registro General, por importe de 1.500,00 €, que se financiara con minoraciones en partidas pertenecientes al mismo Área y en la misma cuantía informándose que dicha minoración se realiza sin perturbación del normal funcionamiento del servicio.*

20.- *Modificar créditos en el Área de Medio Ambiente para contratar a 3 becarios para que realicen periodos de prácticas en el Área durante seis meses cada uno, por importe de 5.400,00 €, que se financiara con minoraciones en partidas pertenecientes al mismo Área y en la misma cuantía informándose que dicha minoración se realiza sin perturbación del normal funcionamiento del servicio.*

21.- *Realizar los ajustes contables de proyectos, consignaciones e ingreso propuestos en el informe del Servicio de Gestión Financiera en relación a los proyectos de gastos relativos al tralado a la GMU de los fondos provenientes del canon del Palacio de Ferias, por importe de 613.303.88 €.*

Dicha modificación se financia con los propios ingresos del canon que al estar ya ingresado se encuentra recogido en el Remanente Líquido de Tesorería afectado a gastos con financiación afectada, resultando un exceso de financiación de 357.433,31 €, que el mencionado Servicio propone desafectar y contabilizar.

22.- *El Servicio de Programas Europeos, tras recibir comunicación de la aprobación de una mayor subvención por sobreejecuciones en actuaciones comprendidas en el programa POCTEFEX por importe de 2.080.324,12 €, ha estado trabajando con diversas Áreas, Organismos y Empresas municipales con el objetivo de desarrollar nuevos proyectos que tuviesen relación con acciones de recuperación urbana integral, proponiéndose en el informe que se adjunta en el expediente una serie de acciones por valor de 3.103.583,12 €, y la forma en que dichas actuaciones se financian.*

23.- *En el Área de Juventud, dotar créditos para abono de los trabajos y servicios complementarios ejecutados en la obra denominada "edificio multidisciplinar para la juventud La Caja Blanca", por importe de 264.149,64 €. Dicha modificación se financia con los recursos que quedan disponibles tras el desistimiento del Área de Deportes de los proyectos de gastos detallados en informe contenido en el expediente.*

24.- *Incrementar la Transferencia a la Gerencia Municipal de Urbanismo para acometer la adaptación de instalaciones en RENFE para local de ensayo de la Banda Municipal por importe de 749.618,43 €. Dicha modificación se financia con los recursos que quedan disponibles tras el desistimiento del Área de Deportes de los proyectos de gastos detallados en informe contenido en el expediente.*

Dichas modificaciones se financiarán:

ESTADO DE GASTOS: *se financian con minoraciones de los créditos consignados en otras aplicaciones presupuestarias correspondientes a los capítulos:*

Cap. II del Estado de Gastos "Compra de bienes corrientes y de servicios", por importe de 3.068.311,71 €. *Epígrafes 9 y 18 al 20 al completo.*

Cap. III del Estado de Gastos "Intereses", por importe de 1.173.541,52 €. *Epígrafe 1 a epígrafe 8, y parte del epígrafe 22*

Cap. IV del Estado Gastos "Transferencias corrientes", por importe de 136.469,25 €. *Epígrafe 15 al completo.*

Cap. VII del Estado de Gastos "Transferencias de capital", por importe de 999.882,42 € . *Epígrafes 16 ,17 y 23 al completo y parte del 24.*

ESTADO DE INGRESOS: *Se financian con mayores ingresos correspondientes a los capítulos:*

Capítulo VII "Transferencias de capital ", por importe de 3.032,34 €
Parte del epígrafe 24.

Capítulo VIII "Variación de Activos Financieros", Remanente de Tesorería afectado a gastos con financiación afectada, por importe de 3.752.828,62 €. *Epígrafes 10 al 14 y 21 y parte del 22 y 24.*

El resumen por capítulos del Expediente es el siguiente:

R E S U M E N

EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS

GASTOS

CAP.	***CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS***	***/PLEMENTOS***	***BAJAS POR ANULACIÓN***
2	*11.200,00*	*372.222,49*	*3.068.311,71*
3	*0*	*0*	*1.173.541,52*
4	*0*	*913.799,57*	*136.469,25*
6	*364.583,83*	*500.525,14*	*0*
7	*60.000,00*	*6.911.734,83*	*999.882,42*
TOTAL	***435.783,83***	***8.698.282,03***	***5.378.204,90***

INGRESOS

CAP.	***IMPORTE***	***DESCRIPCIÓN***
7	***3.032,34***	***Transferencias de capital***
8	***3.752.828,62***	***Rte. Tesorería Gastos Financiación Afectada***
TOTAL	***3.755.860,96***	

Segundo.- *Acordar el desistimiento de las inversiones que detallan en el expediente.*

Tercero.- *Que, en el caso de ser aprobado, se le dé al Expediente el trámite legalmente establecido".*

Consta en el expediente Informe de Intervención General, de fecha 17 de abril de 2013.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y las abstenciones de los representantes del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación del Segundo Expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión extraordinaria y urgente de fecha 18 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Francisco J. Pomares Fuertes, D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto .

PUNTO Nº 7.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE ECONOMÍA Y PRESUPUESTOS DE APROBACIÓN DE CAMBIO DE FINALIDAD DE PROYECTO DE INVERSIÓN DE LA JUNTA DE DISTRITO CAMPANILLAS EN EL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 18 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 2.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO: CAMBIO DE FINALIDAD DE PROYECTO DE INVERSIÓN DE LA JUNTA DE DISTRITO CAMPANILLAS EN EL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía y Presupuestos, de fecha 12 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"A la vista de la propuesta realizada por la Junta de Distrito Campanillas, solicitando cambio de finalidad de parte de los créditos del proyecto de inversión: "Otras inversiones de reposición en infraestructuras y bienes destinados al uso general", por importe de 5.500,00 € para destinarlos a "Reposición de mobiliario urbano", consignado en la aplicación 14.1550.61900.

Se propone a la Iltma. Junta de Gobierno Local:

***Primero.-** Aprobar el desistimiento de parte de la inversión citada.*

***Segundo.-** Que se apruebe la propuesta de cambio de finalidad solicitada.*

***Tercero.-** Que se de al expediente el trámite legalmente establecido".*

Consta en el expediente Informe de Intervención General, de fecha 12 de abril.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno, por unanimidad de sus asistentes, acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación del cambio de finalidad de proyecto de inversión de la Junta de Distrito Campanillas en el Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión extraordinaria y urgente de fecha 18 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Francisco J. Pomares Fuertes, D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 24 votos a favor (17 del Grupo Municipal Popular y 7 del Grupo Municipal Socialista) y 3 abstenciones (2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes.CA y 1 del Grupo Municipal Socialista), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 8.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE LA GERENCIA MUNICIAPL DE URBANISMO, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS DE APROBACIÓN DEL PRIMER EXPEDIENTE DE SUPLEMENTO DE CRÉDITOS Y DE BAJAS POR ANULACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL CITADO ORGANISMO PARA 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión ordinaria celebrada el día 12 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 12 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 4.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DEL PRIMER EXPEDIENTE DE SUPLEMENTO DE CRÉDITOS Y DE BAJAS POR ANULACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO PARA 2013.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta del Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 10 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En el punto nº 20 de la sesión ordinaria del Consejo de Administración de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras celebrada el día 4 de abril de 2013, se adoptó el siguiente acuerdo:

"PROPUESTA QUE ELEVA EL DELEGADO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA AL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, AL OBJETO DE QUE ÉSTE ÓRGANO PROPONGA INICIALMENTE A LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL LA APROBACIÓN DEL PRIMER EXPEDIENTE DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITOS Y BAJAS POR ANULACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO PARA 2013

Con el presente expediente se proponen dos modificaciones de crédito, una de suplemento de créditos financiado con bajas por anulación y otra de bajas por anulación de créditos.

*El **primer expediente** tiene como objetivo los siguientes suplementos de créditos:*

1.- Fundamentalmente dotar de financiación el proyecto de gastos 20122ADQN1 para hacer frente al abono de expropiaciones de bienes y recursos no integrantes del patrimonio municipal del suelo por importe de 1.815.365,33 euros mediante la baja de aquellos remanentes de créditos incorporados al presente ejercicio que sin perturbación del servicio y cuya financiación cumpla con la legalidad vigente, permita suplementar crédito para tal fin.

2.- Reponer crédito, por importe de 13.244,88 euros, en el proyecto 20102TURI1 previsto para los gastos del Plan General de Turismo Sostenible y que previamente habían sido utilizados para contratar servicios correspondientes a otros programas, en concreto programas europeos.

3.- Destinar 1,60 euros sobrantes en la partida 1510 489000 de transferencias corrientes a familias e instituciones sin fines de lucro, previstos originariamente para atender la aportación que el Plan Turístico de Málaga debía hacer a los Clubes de Productos de turismo cultural city break con la marca "FEEL Málaga" y de turismo idiomático "Live Spanish Málaga", para suplementar dentro del mismo proyecto 20092TURI1 "Plan general de turismo sostenible" la partida 1511 60900 "Inversión nueva infraestructuras y Bienes destinados al uso general".

4.- Suplementar en el proyecto 20102SUEL1 "Adquisición de suelo PMS", por el importe del canon del Palacio de Ferias del ejercicio de 2010, la partida 1510 68100 de "Adquisición de suelo PMS" financiándose con la baja en el mismo proyecto de la partida 1510 60000 de "Adquisición de suelo NO PMS", a los meros efectos de corregir la aplicación presupuestaria que por error material se consignó indebidamente.

En resumen el expediente consiste en:

Suplemento:

PROYECTO	DENOMINACIÓN	PARTIDA	*IMPORTE*
20122ADQN1	*Adquisición de suelo NO PMS*	*1510 60000*	*1.815.365,33*
20102TURI1	*Plan General de Turismo Sostenible*	*1511 60900*	*13.244,88*
20092TURI1	*Plan General de Turismo Sostenible*	*1511 60900*	*1,60*
20102SUEL1	*Adquisición suelo PMS*	*1510 68100*	*897.476,91*
	TOTAL		***2.726.088,72***

Bajas:

PROYECTO				DENOMINACION	APLICACIÓN PRESUPUESTARIA		IMPORTE	FINANCIACION ORIGEN
1991	2	V30	1	REPARTO DE CARGAS CTRA. MALAGA-CARTAMA	1510	60900	7.212,15	77000
1991	2	V33	1	CARGAS PERI BAILEN	1510	60900	48.774,19	78000
1991	2	V33	1	CARGAS PERI BAILEN	1510	60900	149.296,08	77000
1991	2	V33	1	CARGAS PERI BAILEN	1510	60900	334.104,14	39610
1993	2	V10	1	COMPENSACION INTERPOLIGONAL SUP-T-7	1510	60900	25.088,58	77000
1993	2	V10	1	COMPENSACION INTERPOLIGONAL SUP-T-7	1510	60900	25.824,97	39610
1996	2	BARR	1	RESTO OBRAS URBANIZ.UA-P.2 BARRIGUILLA	1511	60900	29.758,05	39710
1997	2	PEIN	1	OBRAS URBANIZACION PEINADO GRANDE	1511	61900	11.954,14	39610
2004	2	ESTR	1	RB.SISTEMA COOPERACION POLG.LA ESTRELLA	1510	60900	123.612,66	39710
2004	2	ESTR	1	RB.SISTEMA COOPERACION POLG.LA ESTRELLA	1511	62700	211.696,26	39610
2005	2	HIDR	1	CONV. CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA_DEL SUR	1511	60900	55.245,13	77000
2007	2	IMV	1	TRANSF.CAPITAL AL IMV	1510	71000	186.630,57	60300
2010	2	MEDI	1	CONVENIO PARQUE MEDITERRANEO	1511	60900	24.645,77	77000
2010	2	MEDI	1	CONVENIO PARQUE MEDITERRANEO	1511	60900	63.819,89	70000
2012	2	URGU	1	4ª AN.PLAN DE CONSERVACION Y DESTINO ART.75..	1511	60900	118.227,91	70000
2012	2	CORN	1	VIAL DE CORNISA	1510	60900	223.937,12	39610
2006	2	IMV	1	TRANSF.CAPITAL A OO.AA-IMV	1510	71000	146.410,19	60300
2011	2	UNIO	1	SOTERRAMIENTO CONTENEDORES C/UNION	1511	60900	12.372,40	70000
2009	2	BULE	1	BULEVAR SOBRE VIAS SOTERRADAS DEL TREN	1510	60900	30.000,00	59900/60300
1997	2	EX.N	1	EXPROPIACIONES NO PMS PRESUPUESTO 1997	1510	60000	0,01	70000
2009	2	TURI	1	PLAN DE TURISMO SOSTENIBLE	1510	48900	1,60	70000
2010	2	SUEL	1	ADQUISICION SUELO PMS	1510	60000	897.476,91	70000
				TOTAL			**2.726.088,72**	

*El **segundo expediente** consiste en una baja de créditos por anulación, por importe de 7.510,58 euros, al objeto de devolver al Excmo. Ayto de Málaga las cantidades no gastadas en concepto de exceso de horas de trabajo con motivo de la gestión del Fondo Estatal de Inversión local del Ministerio de Administraciones Públicas y el Programa Proteja de la Junta de Andalucía.*

En resumen la modificación consiste en:

Bajas:

2009	2	HORA	1	REMUNERACION HORAS PROTEJA- FEIL	1510	13002	**323,47**
2009	2	HORA	1	REMUNERACION HORAS PROTEJA- FEIL	1511	13002	**7.187,11**
				TOTAL			**7.510,58**

Respecto a las bajas de créditos propuestas y a la necesidad de acometer las modificaciones anteriores se adjunta al expediente memoria justificativa suscrita por la Jefe del Departamento de Gestión Económica y Recursos Humanos en la que se acredita la necesidad de la modificación a acometer, el carácter específico y determinado del gasto a realizar, así como la imposibilidad de demorarlo a ejercicios posteriores, así como informes de los Jefes del Servicio Económico y del Servicio de Recursos Humanos, Jefes de los Departamentos de Proyectos y Obras y Planeamiento y por último del Sr. Gerente, en el que se expresa la posibilidad de desistir de las actuaciones indicadas sin perturbación de los respectivos servicios.

En base a lo expuesto y visto el informe de la Intervención General, sobre el mismo asunto, es por lo que se eleva propuesta al Consejo de Administración de la Gerencia al objeto de que este Órgano proponga inicialmente a la Iltma. Junta de Gobierno Local:

***Primero:** Aprobar el desistimiento de las inversiones propuestas dar de baja por un importe total de 2.733.599,30 euros, así como la baja de los respectivos créditos.*
***Segundo:** Aprobar los suplemento de créditos en la partidas indicadas anteriormente por el importe y con la financiación propuesta.*

***Tercero:** Que, en caso de ser aprobado, se le dé al expediente el trámite legalmente establecido."*

Por lo anterior, y conforme las atribuciones conferidas a dicho Consejo de Administración de la Gerencia en el artículo 6.1 de los Estatutos de la Gerencia, procede la remisión del expediente para su inclusión en el Orden del Día de la sesión ordinaria que celebre la Ilma. Junta de Gobierno Local, a efectos de que se adopten los siguientes acuerdos:

***Primero:** Aprobar el desistimiento de las inversiones propuestas dar de baja por un importe total de 2.733.599,30 euros, así como la baja de los respectivos créditos.*
***Segundo:** Aprobar los suplemento de créditos en la partidas indicadas anteriormente por el importe y con la financiación propuesta.*

***Tercero:** Que, en caso de ser aprobado, se le dé al expediente el trámite legalmente establecido."*

Constan en el expediente Informe de Intervención General, de fecha 22 de marzo de 2013.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y las abstenciones de los representantes del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación del Primer Expediente de Suplemento de Créditos y de Bajas por anulación del Presupuesto de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras para 2013, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de fecha 12 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 9.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DEL INSTITUTO MUNICIPAL DE LA VIVIENDA DE APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS 01-2013 DEL PRESUPUESTO DEL CITADO ORGANISMO PARA 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión ordinaria celebrada el día 12 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 12 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 8.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO DEL

INSTITUTO MUNICIPAL DE LA VIVIENDA DE MÁLAGA, 2013.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta del Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 9 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Habiéndose aprobado por el Consejo Rector del Instituto Municipal de la Vivienda de Málaga celebrado el 9 de Abril de 2013, el expediente relativo a "Propuesta de modificación de créditos nº 1/2013 del Presupuesto del Instituto Municipal de la Vivienda de Málaga" se somete el mismo a aprobación, si procede, por parte de la Junta de Gobierno Local".

Asimismo conoció Acuerdo del Consejo Rector del Instituto Municipal de la Vivienda, de fecha 9 de abril de 2013, del siguiente tenor literal:

"Punto nº 15 .- Se dio cuenta del expediente relativo a "Expediente de modificación de créditos nº 01-2013 del Instituto Municipal de la Vivienda de Málaga".

Resulta informe-propuesta del Director Gerente de fecha 25 de marzo de 2013 cuya parte expositiva y motivadora es como sigue:

"INFORME:

Estando ya en plena ejecución el Presupuesto del ejercicio 2013 se ha puesto de manifiesto el hecho de que, si bien este Organismo, en coordinación con la Empresa Publica de Suelo de la Junta de Andalucía, esta procediendo a la entrega de las promociones de viviendas propiedad de la Comunidad Autónoma, los plazos de realización plena de dichas entregas, se están ampliando.

Como se expone en el informe que se adjunta de la Jefa del Servicio de Gestión del Patrimonio Inmobiliario en Alquiler, hay una serie de circunstancias que han venido retrasando el cumplimiento de los plazos previstos.

Esto hace que, mientras se ultiman los procesos de entrega, el IMV mantenga la responsabilidad de realizar el mantenimiento e inspección de la viviendas propiedad de la Comunidad Autónoma.

En el momento de elaboración del Presupuesto de 2013, al considerar que los procesos de entrega estarían finalizados a finales de 2012, no se incluyeron las cantidades necesarias para cubrir la totalidad de estos gastos ni, paralelamente, los ingresos que la renta de esas viviendas con los que se haría frente a esos gastos. Dado que los procesos de reversión se vendrán completando a lo largo de 2013, es necesario incluir en los Presupuestos de este Organismo tanto los gastos previstos para el presente ejercicio, como la financiación afectada a los mismos.

Puesto que el calendario exacto de entregas es imposible de definir en este momento, se ha realizado una estimación de que el importe que puede resultar necesario para garantizar la cobertura del mantenimiento e inspección de las viviendas que aún gestione el IMV equivalga a nueve meses del total de las viviendas. Lo que aplicado a los 640.583,88

euros de estimación total de recibos emitidos en el año, resulta un importe de 480.437,91 euros.

Por todo ello, se propone en el presente expediente suplementar las partidas de gasto que contemplan el mantenimiento y la inspección de estos grupos de viviendas, financiando los mismos con un aumento en la previsión de ingresos por alquiler de viviendas que no estaban contempladas en los cruditos iniciales del estado de ingresos de este Organismo".

Asimismo, consta informe del Sr. Interventor Adjunto de fecha 1 de abril de 2013, e Informe de Estabilidad Presupuestaria de la misma fecha.

A la vista de cuanto antecede el Consejo Rector por unanimidad de los Sres. miembros asistentes a la votación del presente punto, adoptó el siguiente ACUERDO:

***Primero.-** Proponer la aprobación del expediente de modificación de créditos del Presupuesto del Instituto Municipal de la Vivienda para 2013 de acuerdo al siguiente detalle:*

AUMENTOS EN GASTOS

PARTIDA	***DENOMINACIÓN***	**IMPORTE SUPLEMENTO**
1520.21200	*Conservación y Mantenimiento de Edificios*	*280.437,91*
1520.22799	*Otros trabajos realizados por otras empresas*	*200.000,00*
	TOTAL PROGRAMA 1520	*480.437,91*
	TOTAL AUMENTOS EN GASTOS	***480.437,91***

AUMENTOS EN INGRESOS

PARTIDA	***DENOMINACIÓN***	***IMPORTE***
54100	*Arrendamiento de fincas urbanas*	*480.437,91*
	TOTAL AUMENTOS EN INGRESOS	***480.437,91***

***Segundo.-** Someter el presente expediente a la aprobación de la Junta de Gobierno Local y del Excmo. Ayuntamiento Pleno, así como a los mismos tramites de publicación que el Presupuesto".*

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, acordó aprobar el Proyecto del Primer Expediente de Modificación de Créditos del Instituto Municipal de la Vivienda de Málaga para 2013."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y las abstenciones de los representantes del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación del Expediente de Modificación de Créditos 01-2013 del Presupuesto del Instituto Municipal de la Vivienda para 2013, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de fecha 12 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 10.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DEL INSTITUTO MUNICIPAL PARA LA FORMACIÓN Y EL EMPLEO DE APROBACIÓN DEL PRIMER EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL CITADO ORGANISMO PARA 2013.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión extraordinaria y urgente celebrada el día 18 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN EXTRAORDINARIA Y URGENTE CELEBRADA EL DÍA 18 DE ABRIL DE 2013, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 6.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE PRIMER EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO DEL INSTITUTO MUNICIPAL PARA LA FORMACIÓN Y EL EMPLEO PARA 2013

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta de la Delegada de Promoción Empresarial y del Empleo, y Vicepresidenta del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo, de fecha 15 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En virtud de las competencias atribuidas a la Iltma, Junta de Gobierno Local por el art. 127 1b de la Ley 7/1985, de 2 abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, en relación con el proyecto I Expediente de Modificación del Presupuesto del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo del año 2013, que asciende a 758.890,17 €, a tenor de lo dispuesto en el art. 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, así como en los art. 35 a 38 del RD. 500/1990 que lo desarrolla.

Conocida la Memoria y el Informe de la Jefatura de la Unidad Económico-Administrativa de fecha 5 de abril de 2013, que cuenta con la conformidad de la Dirección-Gerencia, la propuesta de la Dirección-Gerencia del IMFE, de la misma fecha y el Acuerdo adoptado por el Consejo Rector de fecha 12 de abril del presente, de los cuales se adjunta copia, y teniendo en cuenta que la modificación presupuestaria prevista no perturba en ningún momento la actividad del Organismo Autónomo, se propone a dicho órgano adopte el siguiente acuerdo:

***Primero.-** Aprobar inicialmente el proyecto I Expediente de Modificación del Presupuesto del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo del ejercicio 2013.*

***Segundo.-** Que en el caso de ser aprobado, se le dé al Expediente el trámite legalmente establecido".*

Asimismo conoció Informe de la Jefa de la Unidad Económico Administrativa del citado Organismo, de fecha 5 de abril de 2013, del siguiente tenor literal:

"MEMORIA

ASUNTO: Proyecto Primer Expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo para el año 2013.

En relación con el asunto reseñado, y en cumplimiento del Decreto que ordena su instrucción, el que suscribe informa:

PRIMERO:

Atendiendo la regularización establecida al respecto por el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, en su Titulo VI, Capítulo I, Sección 2ª, artículo 177, se instruye el proyecto del I Expediente de Modificación de Créditos del Presupuesto del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo para 2013.

SEGUNDO:

El importe total del presente proyecto de Expediente asciende a ***Setecientos cincuenta y ocho mil ochocientos noventa euros con diecisiete céntimos de euro (758.890,17 €).***

1.- ***Actuaciones Proyecto Formación Incentivada ejercicio 2013****: Incrementar en* ***Ciento ocho mil ochocientos noventa euros con diecisiete céntimos de euro (108.890,17 €)****, la consignación existente para los cursos de formación becados dado que estamos atravesando por una etapa difícil para el empleo, y la demanda de los cursos de Formación Incentivada que esta ofreciendo este Organismo Autónomo cada vez es mayor. Esto permitirá, por una parte, aumentar el número de cursos becados que viene ofreciendo este Organismo desde hace varios años facilitando la mejora de formación de los desempleados malagueños y por otra parte, cualificar profesionalmente a colectivos con especiales dificultades de acceso al mercado de trabajo. Los créditos irán destinados al coste de la docencia y de las becas que percibirán los alumnos la cual es equivalente al 75% del IPREM mensual del año.*

2.- Programa de Subvenciones para el Empleo y Fomento del Autoempleo (P.E.F.A): *Aumentar la consignación existente para dicho programa, en la cantidad de* ***Seiscientos cincuenta mil euros (650.000,00 €).*** *En el ejercicio 2013 se han contemplado créditos por un importe de Ochocientos cincuenta mil euros (850.000,0 €)****,*** *sin embargo, dado que la demanda del programa en este ejercicio ha seguido una línea ascendente, debido a la situación que presenta actualmente el mercado laboral que está haciendo que la población activa enfoque su futuro hacía el Autoempleo, se ha visto necesario aumentar la dotación del programa en dicho importe.*

Las modificaciones presupuestarias previstas no perturban en ningún momento la actividad del Organismo Autónomo.

TERCERO:

A tales efectos se procede a modificar en el Estado de Gastos, las siguientes partidas presupuestarias:

I.- ACTUACIONES PROYECTO FORMACIÓN INCENTIVADA DEL EJERCICIO 2013.

***0102.3235.22799**: "Formación Incentivada. Formación Laboral. Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales", por importe de 59.889,59 €.*
***0102.3235.48100**: "Formación Incentivada. Formación Laboral. Premios, becas y pensiones de estudios e investigación, por importe de 49.000,58 €.*

II.-.PROGRAMA DE SUBVENCIONES PARA EL EMPLEO Y FOMENTO DEL AUTOEMPLEO (PEFA).
***0000.2410.47000**. "Programa PEFA. Promoción de Empleo. Subvenciones a empresas privadas destinadas al fomento de empleo, por importe de 650.000,00 €.*

CUARTO:
Dichas modificaciones en el Estado de Gastos se financiará con cargo al Remanente de Tesorería para Gastos Generales resultante de la liquidación del Presupuesto de 2012 del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo, por importe de 758.890,17 €.

*1.- Se incrementa el concepto de ingresos 87000 "Remanente de Tesorería para gastos generales" en **758.890,17 €***

RESUMEN

EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CREDITOS

ESTADO DE GASTOS

CAP.	**SUPLEMENTOS**
2	*59.889,59 €*
4	*699.000,58 €*
Total	*758.890,17 €*

ESTADO DE INGRESOS

CAP.	**FINANCIACIÓN**
8	*758.890,17 €*
Total	*758.890,17 €*

Es cuanto tengo el honor de informar".
"PRESUPUESTO 2013

ANEXO AL I EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITO

MODIFICACIONES PROPUESTAS ***FINANCIACIÓN***

ESTADO DE GASTOS	***ESTADO DE INGRESOS***

I.-ACTUACIONES PROYECTO FORMACIÓN INCENTIVADA EJERCICIO 2013 *0102.3235.22799 (S) Otros trab realizados empr y prof.....59.889,59 €* *0102.3235.48100 (S) Premios, becas y pensiones de estudios e invet.....49.000,58 €*		*INCREMENTO CAP. VIII 758.890,17 €*
II. PROGRAMA DE SUBVENCIONES PARA EL EMPLEO Y FOMENTO DEL AUTOEMPLEO *0000.2410.47000 (S) Subvenc empresas privadas fomento empleo.....650.000,00 €*		
TOTAL EXPEDIENTE	*758.890,17 €*	*758.890,17 €"*

Constan en el expediente Informe de Intervención General de Estabilidad Presupuestaria, de fecha 8 de abril de 2013, y Acuerdo del Consejo Rector del IMFE, de fecha 12 de abril de 2013.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y las abstenciones de los representantes del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación del Primer Expediente de Modificación del Presupuesto del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo para 2013, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión extraordinaria y urgente de fecha 18 de abril de 2013, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 19 votos a favor (18 del Grupo Municipal Popular y 1 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 9 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 11.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ Y Dª. Mª. FRANCISCA MONTIEL TORRES, CONCEJALAS DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA IMPLEMENTACIÓN DE UNA ENCUESTA DE HÁBITOS DE COMPRA Y OPINIONES SOBRE EL COMERCIO Y CONSUMO DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció la citada Moción de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

"MOCIÓN** que presenta el Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo,* ***relativa a la implementación de una encuesta de hábitos de compra y opiniones sobre el comercio y consumo de la ciudad de Málaga.

Como en todas las ciudades, y especialmente las mediterráneas, en Málaga, la presencia de establecimientos comerciales, extendidos por todo el territorio urbano articula y configura la ciudad, es un elemento de vitalidad, de civismo, de calidad de vida, que dinamiza la realidad económica y social.

El comercio tradicional se encuentra inmerso en una perdida paulatina pero sistemática de su clientela. Esta situación ha provocado el cierre de gran número de establecimientos que, con escasos niveles de venta, no podían proporcional un mínimo nivel de subsistencia a sus propietarios. Los cambios tanto en las modalidades de oferta como en los hábitos de la demanda, se refuerzan, en demasiadas ocasiones, en contra de nuestro comercio tradicional de proximidad.

Actuar desde la iniciativa pública local de manera racional requiere del conocimiento real y objetivo de la realidad y para ello es necesario conocer cual es en cada momento la actitud de la ciudadanía respecto a la oferta comercial cercana: qué compra y qué no, donde compra y dónde le gustaría comprar, por qué lo hace, etc. Sólo de esta manera, analizando los flujos comerciales y los hábitos y necesidades de compra de los habitantes de las diferentes áreas de la ciudad se optimizarán las estrategias de revitalización comercial que nuestro municipio tanto necesita.

Desde muchos Ayuntamientos se llevan a cabo de manera periódica, encuestas de opinión con este objetivo preciso: es profundizar en el conocimiento de la situación y evolución de los hábitos de compra y consumo de la ciudadanía en sus diferentes segmentos, sus expectativas respecto al futuro inmediato y el motivo de las mismas, al mismo tiempo que se profundiza en el análisis de la renta disponible, el gasto en consumo y la capacidad de ahorro u otros temas o aspectos de actualidad que se consideren relevantes desde la óptica del consumo.

Uno de los métodos más utilizados para este tipo de levantamiento de información son las encuestas Ómnibus.

Las Ómnibus son encuestas que nacen para conocer el estado de la percepción ciudadana, se pueden realizar presencial, telefónica o telemática. Su objetivo es averiguar las tendencias que muestran las distintas variables y consisten en una batería de preguntas simples de diversos aspectos, no necesariamente relacionados.

En el caso del Ayuntamiento de Málaga, está establecida la realización de encuestas Ómnibus por parte del Área de Calidad, en las cuales se introducen cuestiones que plantean los distintos departamentos, sobre aspectos concretos que estén interesados en conocer.

Desde el Grupo Municipal Socialista, consideramos que es necesario incluir en la batería de encuestas ómnibus municipal, una serie de preguntas para saber la opinión sobre el comercio de la ciudad así como preguntas relacionadas con los hábitos de compra de la ciudadanía de Málaga.

Por todo ello, estas Concejalas tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

***Uno.** Incluir dentro de la batería de encuestas Ómnibus previstas para el presente año y de ahora en adelante, un grupo de preguntas suficientes para conocer la opinión y pautas de comportamiento de la ciudadanía respecto al comercio y el consumo en el municipio de Málaga.*

***Dos**. Elaborar y difundir públicamente los resultados obtenidos de manera que pueda ser usado como elemento integral de la estrategia política en este ámbito."*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno, por unanimidad, acordó dictaminar favorablemente la anterior Moción.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Pleno Municipal la aprobación de la Moción presentada por Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa a la implementación de una encuesta de hábitos de

compra y opiniones sobre el comercio y consumo de la ciudad de Málaga, que queda transcrita en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Luis Verde Godoy y Dª. Mª. Antonia Morillas González.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 12.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ Y Dª. Mª. FRANCISCA MONTIEL TORRES, CONCEJALAS DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA AL MERCADO MUNICIPAL DE EL PALO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció la citada Moción de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

"MOCIÓN** que presenta el Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, **relativa al Mercado Municipal de El Palo.

Los mercados municipales son un elemento fundamental del tejido social de la ciudad ya que son, o solían ser, los ejes de centralidad de los barrios y ejercen una función de cohesión social, cívica y cultural, a la vez que refuerzan dos valores cada vez más apreciados: el producto fresco y el trato personalizado.

Los mercados municipales sufrieron la pérdida de clientela por su falta de adecuación a los hábitos actuales de consumo y la proliferación de los centros comerciales, tanto en el centro de las ciudades como en la periferia. Sin embargo, han sabido renovarse demostrando que pueden ofrecer nuevas oportunidades para los pequeños comercios, potenciando su competitividad, proporcionando disponibilidad de locales y contribuyendo a la recuperación de nuestros barrios.

El mercado de El Palo, abrió sus puertas en noviembre de 2006 tras más de dos años cerrado por remodelación, con una inversión de 1,7 millones. Según los datos oficiales consta de 70 puestos de carne, alimentación, frutas y pescados en una superficie de 1.680 metros cuadrados. En la planta baja están los puestos, la cafetería, los baños y accesos comunes con el aparcamiento municipal, mientras que la superior está destinada a locales para responsables municipales y comerciantes.

La información del equipo de gobierno municipal señala que "El proyecto fue dirigido por el arquitecto Ignacio Dorao. La nave de ventas está formada por una estructura a base de cerchas curvas apoyadas sobre pilares metálicos. El pavimento es continuo antideslizante con un tratamiento multicapa a base de resinas expoxídicas. Está cubierta con paneles-sandwich con aislamiento térmico-acústico".

Visitar el mercado de El Palo y hablar con las personas que lo utilizan a diario, o casi, es decir los vendedores de los puestos y el vecindario que compra en él, ponen de manifiesto una serie de deficiencias que deben ser subsanadas en el menor plazo de tiempo posible ya que afectan, en algunos casos a la salubridad de los productos frescos del mercado, a la higiene o a la salud de las personas que deben pasar en el mercado toda su jornada laboral. Y no requieren grandes inversiones, sino más bien buena gestión.

A pesar de los "paneles-sandwich con aislamiento térmico-acústico" de los que informaba el Ayuntamiento, la temperatura dentro del recinto no tiene ningún tipo de regulación, ni para el frío ni para el calor, pero si bien el primero es "soportable" el calor además de insoportable para las personas es absolutamente perjudicial para los productos en venta, la mayor parte de ellos perecederos y por ende para la población que los consume. Existen soluciones técnicas, ecológicas y sostenibles que proporcionan una climatización razonable para espacios de estas características.

Además esta techumbre tiene goteras, lo que, además de la incomodidad de charcos y humedades, da lugar a almacenamiento de agua en los falsos techos con el consiguiente riesgo de desprendimiento. Iguales carencias presenta el sistema de canalización de aguas, insuficiente, que provoca atoros e inundaciones casi habituales. O los aseos públicos que no son accesibles a personas con movilidad reducida.

Los mercados municipales, como infraestructuras públicas, deben tener el apoyo de la corporación local de manera manifiesta, ayudándoles a poder llevar a cabo su función, en las mejores condiciones posibles sin que la recogida de basuras, la carga y descarga, el aparcamiento de los clientes o la propia localización del marcado, sean una carrera de obstáculos para el desarrollo normal de la actividad.

Por todo ello, estas Concejalas tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, la adopción de los siguientes:

ACUERDOS:

***Uno**: Estudiar y poner en marcha un sistema de ventilación/refrigeración que garantice el confort de clientes y trabajadores del mercado y la calidad de los productos ofertados.*

***Dos**: Revisar: la techumbre del recinto para subsanar las filtraciones de agua y el consiguiente riesgo de caída del entretecho; el sistema de recogida de aguas, desagües, para corregir sus deficiencias y evitar los atoros e inundaciones en el interior de los puestos; los aseos públicos para que sean accesibles a personas con movilidad reducida y la iluminación general que es insuficiente.*

***Tres**: Recuperar el sistema de mantenimiento del recinto y sus instalaciones de manera regular para conservarlo adecuadamente, dado que el actual es insuficiente. Reforzar la limpieza y mantenimiento de las fachadas y de los aseos públicos.*

***Cuatro:** Vigilar la venta ambulante en las calles circundantes, Miguel Moya, Castañer Vilches y Carretera de Almería por la competencia desleal que comporta, así como el cumplimiento de horarios en la zona carga y descarga que da servicio al mercado procurando la ampliación de la misma.*

***Cinco**: Mejorar la rotulación del Mercado de El Palo tanto en la propia ubicación como en la señalética urbana que conduce a él.*

***Seis:** Buscar mejor ubicación de los contenedores de servicio vecinal en el entorno del mercado.*

***Siete:** Acordar con la Sociedad Municipal de Aparcamientos y Servicios, S.A., como gestora del aparcamiento municipal ubicado en el mismo edificio, una fórmula que abarate el costo y flexibilice los tiempos adjudicados a los tickects con que los vendedores bonifican el aparcamiento de sus clientes.“*

*En el transcurso de la sesión, la Delegada de Promoción Empresarial y Empleo propuso la introducción de sendas **enmiendas de modificación** a las redacciones de los acuerdos Cuatro y Cinco, que fueron aceptadas por la autora de la Moción.*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó, por unanimidad, dictaminar favorablemente los acuerdos Cuatro y Cinco de la anterior Moción con las enmiendas propuestas, y dictaminar desfavorablemente sus restantes acuerdos con los votos en contra de los representantes del Grupo Municipal Popular(4) y a favor de los representantes del Grupo Municipal Socialista (2) y del Grupo de Izquierda Unida - Los Verdes - Convocatoria por Andalucía (1).

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Pleno Municipal la aprobación de los acuerdos Cuarto y Quinto de la Moción presentada por Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa al Mercado Municipal de El Palo, en los términos siguientes:

PRIMERO.- *Continuar vigilando la venta ambulante en las calles circundantes, Miguel Moya, Castañer Vilches y Carretera de Almería por la competencia desleal que comporta, así como el cumplimiento de horarios en la zona de carga y descarga que da servicio al mercado procurando la ampliación de la misma.*

SEGUNDO.- *Estudiar si es necesario la mejora de la rotulación del Mercado de El Palo, tanto en la propia ubicación, como en la señalética urbana que conduce a él."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 13.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS TRES GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES, EN SOLIDARIDAD CON LOS TRABAJADORES MALAGUEÑOS AFECTADOS POR EL ERE EN EL HOTEL NH.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció Moción del Portavoz del Grupo de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía sobre el asunto enunciado, la cual fue sometida a votación con el carácter de institucional, a propuesta de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Sra. Montiel Torres.

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno, por unanimidad, acordó dictaminar favorablemente la Moción enunciada con el carácter de institucional.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación de la Moción institucional de los tres Grupos Políticos Municipales de solidaridad con los trabajadores malagueños afectados por el ERE en el Hotel NH, cuyo texto se transcribe a continuación:

MOCIÓN

El pasado 12 marzo la cadena hotelera NH Hoteles presentó un plan de reestructuración de su plantilla, que consta de 5.500 empleados repartidos en 180 centros operativos repartidos por toda España, 3 en la provincia de Málaga.

Este plan de reestructuración consiste básicamente en externalizar parte de los servicios esenciales de los hoteles, limpieza y mantenimiento, despidiendo a los trabajadores y las trabajadoras de su plantilla para subcontratar a empresas para realizarlos.

Para llevar a cabo este plan la empresa presentó, para empezar, un Expediente de regulación de Empleo (ERE) en 38 centros de trabajo, despidiendo a 650 empleados, incluidos cinco centros andaluces, en los que se despediría a un centenar de trabajadores. Entre ellos está el Hotel NH que la empresa tiene junto al Guadalmedina en nuestra ciudad, donde el ERE presentado afecta a 21 trabajadores.

La movilización de los trabajadores de la cadena, que ya habían previsto un calendario de huelgas y la mediación ante el Servicio Interconfederal de Mediación y Arbitraje (SIMA) a través de los mediadores Beatriz Losada y Raúl Cerejido, sirvió para que la empresa rebajase sus pretensiones iniciales: en lugar de 646 despidos se plantea un máximo de 410 (en Málaga los despidos pasarían de 21 a 18) y las indemnizaciones para los trabajadores que dejen la empresa se elevarán a 30 días por año de trabajo con un máximo de 18 mensualidades.

Esta propuesta de acuerdo, aunque firmado por algún sindicato, ha sido rechazado mayoritariamente por los trabajadores, y la federación de Turismo, Comercio y Hostelería de CCOO ha decidido incluso recurrirlo ante la Audiencia Nacional.

Los sindicatos argumentan que los informes jurídicos confirman que se trata de un expediente ilegal tanto en la forma como en el fondo, falta documentación e información que justifique la externalización del departamento de pisos y mantenimiento, y que es una auténtica barbaridad lo que se pretende llevar a cabo con estos servicios que son esenciales para el funcionamiento del hotel, y además han presentado toda una batería de medidas para evitar los despidos: suspensiones temporales, reducciones de jornada, transformación de contratos fijos en fijos

discontinuos, prejubilaciones y bajas voluntarias para conservar el máximo de puestos de trabajo.

El hecho de que en la Cadena no sobra ningún puesto de trabajo lo confirma un recientemente estudio sobre el número de trabajadores en los hoteles andaluces, en él que se ve con claridad que esta cadena hotelera está por debajo de la media del número en trabajadores en los hoteles del país, así como en Andalucía y en la provincia de Málaga.

El que este plan no responde a la coyuntura económica, sino a un intento de aumentar los márgenes de beneficio a costa de empeorar las condiciones económicas y sociales de los trabajadores y la calidad del servicio, lo prueba el que en que el muchos de los hoteles donde se va a aplicar el ERE, como el de Málaga, son precisamente los que no tienen perdidas.

A esto hay que añadir el fuerte sesgo de género de estos despidos, ya que las principales afectadas son las camareras de piso, todas mujeres.

El ERE de NH no es una cuestión que afecte solo a los trabajadores afectados, ya que parece evidente que si se le permite aplicarlo a estos centros, las pretensiones de NH Hoteles es ampliar en el futuro la externalización de pisos, mantenimiento y restauración al conjunto de los hoteles de la cadena, por no hablar de que esto puede tener un efecto de contagio en el resto del sector.

El Ayuntamiento de Málaga no puede quedarse impasible ante esta situación. Es necesario que se convierta en un agente activo en el mantenimiento del empleo en la ciudad, máxime cuando el Hotel NH de nuestra ciudad ha sido beneficiado en multitud de ocasiones en la realización de actos de todo tipo por parte del Ayuntamiento y sus empresas y organismos.

Por todo lo anterior proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1.- El Ayuntamiento de Málaga muestra su solidaridad con los trabajadores malagueños afectados por el ERE en la cadena de hoteles NH.

2.- El Ayuntamiento de Málaga mediará, en la medida de sus posibilidades, con el Hotel NH de Málaga para tratar de mantener los empleos en nuestra ciudad."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Antes de comenzar el debate quiero comentarles que tenemos aquí una petición de palabra de Dª Josefa García Lupiañez, que quiere intervenir como representante de los trabajadores y trabajadoras del Hotel NH y miembro del sindicato Comisiones Obreras en relación con este punto. ¿Está

presente Dª Josefa? Tiene la palabra, acérquese al micro que le sea más cómodo. Procure no pasar de cinco minutos y si es menos se lo agradeceremos muchísimo."

Dª. Josefa García Lupiañez, Representante de los trabajadores del Hotel NH: "Gracias, Presidente. En primer lugar, quiero dar mi gratificación a Izquierda Unida por la moción que presenta y sobre todo, todo mi agradecimiento al Partido Socialista y al PP por apoyarla. Primero, decir que ante este ERE de NH, Comisiones Obreras va a impugnar este ERE porque consideramos que es ilegal y no están claras las cuentas. No estamos ante una situación de crisis de un hotel donde se estén buscando soluciones en las cuales nosotros siempre estamos aportando en cada momento las soluciones que vemos, pero no es de eso de lo que se trata. Este ERE afecta a 20 hoteles; afecta a 410 despidos. En Málaga solamente a un hotel y 21 despidos. Parece como si fuera un mal menor ante la sangría de paro que vivimos, ante la sangría de ERE, de despidos y de cierre de hoteles casi parece como un mal menor. El problema no es solamente los 21 despidos. Aquí se está hablando de cosas muy graves. Muy graves, que además afectan a nuestra industria, a la más importante de Málaga, que es la hostelería. Por eso agradezco mucho la postura de nuestros políticos de Málaga porque sé que están concienciados con nuestra principal industria.

Nosotros somos un sector que en el 2008 había 13.800 trabajadores en la hostelería; en el 2012, somos 11 mil trabajadores. En el camino de estos años hemos perdido cerca de 3 mil y pico de trabajadores. Antes éramos 4.500 camareras, ahora somos 3.500 camareras. Este ERE toca al corazón de la hostelería, toca al corazón de las mujeres porque es un ERE que afecta solo y exclusivamente al sector más feminizado de la hostelería: al departamento de pisos. Nosotros no podemos consentir este cambio, este cambio productivo que quieren realizar este hotel en concreto, porque no se trata solo de despidos, se trata de externalizar el sector de pisos, se trata de hacer una subcontrata en los pisos. Eso supone cargarse nuestro convenio de hostelería, sagrado para nosotros, porque es uno de los mejores que hay en España. Llevamos más de treinta años luchando por este convenio; convenio donde hemos luchado por la igualdad salarial entre hombres y mujeres; convenio que hemos aportado tanto los sindicatos, los trabajadores y la patronal para que este convenio sea el mejor. Con esta propuesta que hace NH se están sustituyendo trabajadoras por un salario inferior -son cerca de 5 mil euros al año menos- solo tengo que deciros que en nuestro convenio el salario de las camareras es de unos 19 mil euros. El salario que pasarían a cobrar estas camareras sería de 14 mil euros porque es el convenio que tiene de limpieza de Málaga de los edificios.

Nosotros no podemos consentir ese ataque, no solo a las mujeres, no solo a la forma de trabajar de nuestro mejor… es que la hostelería ahora mismo es lo que nos está salvando nuestra Málaga. No podemos permitir que eso se haga. Estamos muy preocupados. No soy representante del NH, soy camarera de un hotel de la Meliá, del Timor Sol. Esto es una prueba terrible que la estamos sufriendo las camareras porque si esto sale va a cundir el pánico, se va a dar en todos los hoteles..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Tengo que recordarle que procure Dª Josefa García Lupiañez ir terminando."

Sra. García Lupiañez: "Sí. Es un ataque a nuestro convenio, a nuestro

salario y a nuestras mujeres trabajadoras. Por eso, sobre todo agradecer vuestro apoyo, pero no me gustaría quedarme solo en el apoyo de esta moción. Me gustaría, que si esto se lleva a cabo, que nuestros políticos malagueños, los que hemos votado para que nos defiendan le hicieran un boicot a esta cadena hasta que no rectifiquen su postura. Muchas gracias por escucharme."

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, pasamos a las intervenciones de los Grupos. Por Izquierda Unida, el Sr. Zorrilla tiene la palabra."

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente y muchas gracias también a Josefa, Portavoz de Comisiones Obreras de hostelería. Agradecer también al resto de los Grupos Políticos, el Grupo Popular y el Grupo Socialista, el haber apoyado esta moción y no solo haberla apoyado esta moción que presentamos Izquierda Unida, sino haber accedido a la petición que hacíamos de presentarla conjuntamente como institucional. Porque creemos que eso le da más fuerza simbólica aunque sea, para que sea una petición no ya de un Grupo, aprobada por el resto, sino una petición institucional del Ayuntamiento de Málaga. Porque efectivamente y como ha dicho Josefa, esta situación nos afecta a Málaga, y aunque se ha atenuado en las últimas semanas por el acuerdo que se ha alcanzado con una parte de los sindicatos, sigue suponiendo una pérdida importante de trabajo: 410 en toda España y 18 en Málaga ciudad en el establecimiento de NH que tenemos en Málaga ciudad. Todo ello unos despidos que van a suponer treinta días por año trabajado con un máximo de dieciocho meses, por mor y gracias a esta y a las anteriores reformas laborales aprobadas, y que tiene una razón de fondo como bien ha dicho Josefa. En este caso, no estamos hablando de una empresa que esté en crisis, de una empresa que atraviese una mala situación económica y que necesita tomar este tipo de medidas para salir adelante. Estamos hablando de una empresa que busca una fórmula para maximizar los beneficios empresariales, y aunque ello suponga despidos, y aunque ello suponga precarización del empleo. Y no nos engañemos: esto va a suponer no solo un perjuicio para los trabajadores del NH y para los trabajadores de la hostelería en general, no solo por los despidos y la precarización, sino que supone un perjuicio importante a Málaga, a nuestra principal industria que es la industria turística, por lo que supone de empeoramiento del servicio y por tanto de empeoramiento de la calidad de nuestra oferta turística, nuestra primera industria como decía. Y ante eso, pues es evidente que el Ayuntamiento no puede permanecer impasible, el Ayuntamiento ha aprobado otras mociones como esta que hemos presentado Izquierda Unida de solidaridad con los trabajadores, y creemos que en este caso especialmente donde lo que está en juego es la calidad de nuestra oferta turística y la calidad de nuestra primera industria la que está salvándonos un poquito o está permaneciendo un poquito más fuerte dentro de esta crisis tan fuerte que estamos padeciendo, el Ayuntamiento debe de tomar, como ha hecho aprobando esta moción, cartas en el asunto y a partir de ahora intentar mediar en la medida de las posibilidades con la empresa para que se evite esta situación de despidos y de precarización. Y aunque no está en la moción, yo también hago mía la petición que hacía Josefa. Y creo que si no se llega a un acuerdo satisfactorio, si no conseguimos desde el Ayuntamiento convencer a la empresa, creo que el Ayuntamiento en este caso y en otros que pudiera haber similares, debiera de dejar de colaborar, es decir, de contratar con empresas que perjudiquen al empleo en la ciudad de Málaga y que perjudiquen a la calidad de la oferta turística. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Montiel, tiene la palabra."

Dª. Mª. Francisca Montiel Torres, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Muy buenas tardes. Retomo, después de saludar sobre todo a la representante de los trabajadores que ha hablado en nombre de las personas afectadas por este ERE en NH, y en especial de las camareras de pisos, a los compañeros y al público que nos acompaña, cojo el hilo donde lo ha dejado mi compañero Eduardo Zorrilla, porque ya hablamos en la Comisión de Economía. No podía ser de otra manera, no podíamos no hacer esta moción institucional. Y no podemos sino reflexionar sobre lo importante que es el turismo en nuestra ciudad, en nuestro entorno. Pero Uds. me van a permitir que yo hable de las camareras de pisos.

En el turismo, normalmente las figuras se comen a la trama. Cuando pensamos en turismo pensamos en los grandes cocineros, en los restaurantes de lujo, en los hoteles de muchas estrellas con magníficos gestores que salen casi, casi en la prensa rosa. Pero debajo de todo eso hay personas que son las que sostienen la trama de la industria: las obreras, como en las colmenas; y en este caso, también fundamentalmente obreras. No se ven, además su arte está en que no se vean. Cuando hacen bien su trabajo son invisibles, pero son los que le dan el confort que debe suponer la calidad turística. Por eso, si deterioramos ese servicio todo el entramado del turismo de calidad que queremos ser cuando seamos mayores, cuando seamos un destino maduro, se nos va a caer. Y se nos va a caer por unos cuartos, por unos euros que nos vamos a ahorrar precarizando un trabajo que con tanta dignidad, tanto honor y tan bien hacen las camareras de piso estables.

Por eso quería aprovechar este momentito para hablar de la dignidad y la importancia de cada uno de los eslabones de la cadena del trabajo en la industria hotelera. Nosotros evidentemente vamos a votar que sí, votamos que sí en la Comisión, y creo que es el momento, como ha dicho Eduardo Zorrilla, de poner una vez más a este Ayuntamiento a disposición de quien lo necesita ahora, durante la negociación que vendrá y en los resultados que devengan de esa negociación. Cuenten con nosotros, estamos aquí para eso, es nuestro trabajo, poder serles útiles sería una satisfacción para nosotros. Solamente un último detalle: en el último año hemos tenido que traer mociones similares a esta demasiadas veces, y yo siempre dejo una reflexión. ¿Qué está pasando aparte de la crisis, cómo estamos, cómo se está gestionando la crisis para que sean los más débiles los que estén aguantando las mayores pérdidas?"

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, la Sra. Molina tiene la palabra."

Dª. Esther Molina Crespo, Delegada de Promoción Empresarial y Empleo: "Sí, gracias presidente. Bueno, saludo por ser mi primera intervención a todos mis compañeros de Corporación y a las personas que nos están escuchando y sobre todo mi más absoluto respeto y saludo cariñoso a Josefa, la representante de los trabajadores del NH. Bueno, desde este Equipo de Gobierno apoyamos siempre, siempre apoyamos a cualquier trabajador que lo esté pasando mal. Por eso nuestra adhesión a la moción, y por eso también el hecho de apoyar que fuera institucional para que este Ayuntamiento tenga una sola voz en la defensa de esos trabajadores, porque pierden los trabajadores, y también en este caso además como bien ya

Josefa ha afirmado pierde el sector turístico. Y estamos a su lado, estamos a su lado con los medios de los que disponemos, pero siempre en la esfera del más absoluto respeto a los acuerdos que se hayan firmado, el más absoluto respeto a la postura de quienes como Comisiones Obreras no firmaron ese acuerdo, y también con el más absoluto respeto a la parte privada. Y dentro de los medios que tengamos simplemente ponerlos a su disposición y manifestar nuestra solidaridad en nombre de todo el Grupo del Partido Popular. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Entiendo que no hay más intervenciones por el carácter institucional de esta moción, que nos alegramos todos que vaya a quedar apoyada y aprobada por el conjunto de los componentes de la Corporación. Comienza la votación."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Luis Verde Godoy y Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE CULTURA, TURISMO, EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES

PUNTO Nº 14.- DICTAMEN EN RELACIÓN A EXPEDIENTE RELATIVO A LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA MUNICIPAL DE LA FERIA DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente acuerdo de la Junta de Gobierno Local celebrada el 12 de abril de 2013 aprobando el proyecto de modificación de los artículos 3, 7.e), 14, 16, 17.2 y 3, 25, 26.2, 27, 28. c,f,g,n,s), 44 y 50 de la Ordenanza Municipal de la Feria de Málaga del siguiente tenor literal:

"La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta del Teniente de Alcalde Delegado de Cultura, Turismo y Deportes, de fecha 11 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En cumplimiento de lo regulado en el artículo 130 y siguientes del Reglamento Orgánico de Pleno del Ayuntamiento de Málaga, relativos a la aprobación de normas municipales, se presenta a esta Ilma. Junta de Gobierno Local la propuesta de aprobación de la modificación de determinados artículos de la Ordenanza Municipal de la Feria de Málaga.

La modificación de la Ordenanza surge de la necesidad de dar a determinados artículos una nueva redacción, tras la experiencia de las ediciones de Feria que han venido desarrollándose desde la entrada en vigor de la misma. En unos supuestos para dar respuesta a las nuevas necesidades y costumbres de los ciudadanos, ampliando los colectivos que pueden ser adjudicatarios de casetas de la zona de la "juventud" y "familiar" a entidades de derecho privado, no limitándolo como hasta ahora solo a colectivos sociales o entidades de derecho público. Así mismo se ha considerado conveniente dejar margen a los adjudicatarios de la zona familiar para que a partir de las 01,00 h. puedan, si así lo desean, retirar las mesas y sillas y utilizar otro tipo de iluminación que la establecida hasta dicha hora (luz blanca). Otras modificaciones que se han considerado necesarias son las relativas a que sea la Junta de Gobierno Local la que anualmente establezca entre otros extremos: la fecha de celebración de la Feria cuando no sea posible la inclusión del día 19 de agosto, el plazo de finalización de presentación de solicitudes de autorización de equipos de sonido en las calles por los establecimientos hosteleros y el horario de finalización de actividades en el Centro Histórico. También se ha considerado conveniente modificar en determinados artículos las referencias a la denominación de las distintas áreas municipales no especificando el nombre concreto sino una referencia genérica -"área competente en la materia"- en previsión de futuros cambios en la denominación de las delegaciones, con ello se da un carácter más abierto a la redacción a fin de que la Ordenanza mantenga su vocación de permanencia en el tiempo y no se precise su modificación según vayan cambiando las delegaciones y su denominación. Otras novedades que se introducen son las relativas a permitir en la fachada de las casetas la habilitación de un espacio en el que los adjudicatarios anuncien su programación y autorizar la posibilidad de que se instalen aseos polivalentes. Así mismo, para el caso de enganches y carruajes se ha ampliado el seguro de responsabilidad civil 180.000 € a 300.000 € y se ha sustituido para los carruajes la expedición de una matrícula identificativa por la de un permiso de acceso.

Constan en el expediente informes de Intervención General de fecha 1 de abril e informe emitido por la T.A.G. y la Jefa del Servicio de Gestión Económica del Área de Cultura tras las observaciones realizadas por los miembros de la Comisión de Armonización de los Textos de la Ordenanzas, en la sesión celebrada el 11 de abril de 2013. Todas las consideraciones que contienen dichos informes han sido

contemplados en el texto de los artículos la Ordenanza cuyo proyecto de modificación se remite a aprobación. Así mismo, se incluyen informe del Director General del Área Servicios Operativos, Playas y Régimen Interior de 13 de febrero, del Jefe del Negociado de Fiestas de 05 de marzo y de la Jefa del Servicio de Aperturas de 22 de marzo en los que proponen las distintas modificaciones de los artículos que recoge esta propuesta. Por último figura informe de fecha 25 de marzo de la Jefa del Servicio de Gestión Económica y de la TAG del Área de Cultura relativo al borrador del proyecto de modificación de la Ordenanza Municipal de la Feria de Málaga que fue remitido a informe de la Intervención General y a la Comisión de Armonización de los Textos de las Ordenanzas.

Por todo ello, solicito que la Ilma. Junta de Gobierno Local adopte el siguiente acuerdo:

***Primero:** La aprobación del proyecto de modificación de los artículos 3, 7.e), 14, 16, 17.2 y 3, 25, 26.2, 27, 28. c, f, g, n, s), 44 y 50 de la Ordenanza Municipal de la Feria de Málaga del siguiente tenor literal:*

"PRIMERA

Redacción actual:

Artículo 3. Fecha de celebración

La Feria de Málaga se celebra en el mes de agosto.

Para la determinación anual de su calendario se establece como referencia la necesaria inclusión del día 19, en conmemoración de la Reconquista de Málaga por los Reyes Católicos y su incorporación a la Corona de Castilla. El periodo de duración de cada edición será establecido mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

Redacción propuesta:

Artículo 3. Fecha de celebración.

La Feria de Málaga se celebra en el mes de agosto.

Para la determinación anual de su calendario se establece como referencia la necesaria inclusión del día 19, en conmemoración de la Reconquista de Málaga por los Reyes Católicos y su incorporación a la Corona de Castilla. El periodo de duración de cada edición será establecido mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

No obstante lo anterior, en los supuestos en los que fuera de difícil cumplimiento lo dispuesto en los preceptos anteriores, o ante demanda social, se faculta a la Junta de Gobierno Local para que acuerde la fecha de celebración de la Feria de Málaga en el caso concreto.

SEGUNDA

Redacción actual:

Artículo 7. Consumo de bebidas alcohólicas

e) Las barras de alcance y las situadas fuera de los establecimientos, salvo las autorizadas expresamente por el Ayuntamiento con motivo del Pregón de la Feria.

Redacción propuesta:

Artículo 7. Consumo de bebidas alcohólicas

e) ***Las barras de alcance y las situadas fuera de los establecimientos, salvo las autorizadas expresamente por el Ayuntamiento.***

TERCERA

Redacción actual:

Artículo 14. Instalación de equipos de sonido

Los establecimientos hosteleros que deseen instalar en las calles altavoces o cualquier sistema de reproducción o amplificación de sonido deberán solicitar la autorización correspondiente en la Delegación de Fiestas, y quedarán obligados a unificar el tipo de música y a no sobrepasar en ningún caso los decibelios autorizados anualmente, de conformidad con lo recogido en el artículo 40.4 de la Ordenanza para la Prevención y Control de Ruidos y Vibraciones.

Redacción propuesta:

Artículo 14. Instalación de equipos de sonido.

Los establecimientos hosteleros que deseen instalar en las calles altavoces o cualquier sistema de reproducción o amplificación de sonido deberán solicitar la autorización correspondiente en la Delegación de Fiestas en el plazo que anualmente acuerde la Junta de Gobierno Local, que finalizará, como máximo, el décimo quinto día anterior al de inicio oficial de la Feria, y quedarán obligados a unificar el tipo de música y a no sobrepasar en ningún caso los decibelios

autorizados anualmente, de conformidad con lo recogido en el artículo 40.4 de la Ordenanza para la Prevención y Control de Ruidos y Vibraciones.

CUARTA

Redacción actual:

Artículo 16. Horario de finalización de actividades

La Feria en el Centro Histórico finalizará a las 18'00 horas en todas sus calles y plazas, cesando a esa misma hora la música, que sólo se permitirá en el interior de los establecimientos hosteleros con licencia para ello y dentro de los niveles autorizados.

Redacción propuesta:

Artículo 16. Horario de finalización de actividades.

La Feria en el Centro Histórico finalizará a la hora establecida anualmente por acuerdo de la Junta de Gobierno Local en todas sus calles y plazas, cesando a esa misma hora la música, que sólo se permitirá en el interior de los establecimientos hosteleros con licencia para ello y dentro de los niveles autorizados.

QUINTA

Redacción actual:

Artículo 17. Delimitación zona casetas

2.- En relación con las casetas se podrán deliminar las siguientes zonas:

a) Zona de la juventud: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público y asociaciones sin ánimo de lucro que atenderán las demandas artísticas y musicales de los grupos sociales más jóvenes y las últimas tendencias.

b) Zona familiar: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público y asociaciones sin ánimo de lucro que favorecerán la música, los bailes y las manifestaciones artísticas tradicionales de nuestra ciudad con una programación específica.

c) Zona comercial: las casetas serán adjudicadas mediante sorteo o concurso público entre aquellos empresarios/as del ámbito de la hostelería que las soliciten y cumplan los requisitos establecidos en los pliegos de prescripciones técnicas elaborados por la Delegación de Fiestas, destinándose los recursos

obtenidos por estos conceptos, a la realización de actividades y actuaciones que redunden en beneficio de la Feria.

3.- Para las casetas de las zonas de la juventud y familiar, el Ayuntamiento de Málaga establece el compromiso de respetar la presencia de los colectivos sociales, entidades de derecho público y asociaciones sin ánimo de lucro que tradicionalmente hayan tenido presencia en el recinto ferial, sin menoscabo de la incorporación de nuevos/as adjudicatarios/as en la medida que lo permita la capacidad del Recinto Ferial.

Redacción propuesta:

Artículo 17. Delimitación zona casetas.

2. En relación con las casetas se podrán delimitar las siguientes zonas:

a) Zona de la juventud: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público o privado, asociaciones sin ánimo de lucro y personas físicas que atenderán las demandas artísticas y musicales de los grupos sociales más jóvenes y las últimas tendencias.

b) Zona familiar: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público o privado, asociaciones sin ánimo de lucro y personas físicas que favorecerán la música, los bailes y las manifestaciones artísticas tradicionales de nuestra ciudad con una programación específica.

c) Zona comercial: las casetas serán adjudicadas mediante sorteo o concurso público entre aquellos empresarios/as del ámbito de la hostelería que las soliciten y cumplan los requisitos establecidos en los pliegos de prescripciones técnicas elaborados por la Delegación de Fiestas, destinándose los recursos obtenidos por estos conceptos, a la realización de actividades y actuaciones que redunden en beneficio de la Feria.

3. Para las casetas de las zonas de la juventud y familiar, el Ayuntamiento de Málaga establece el compromiso de respetar la presencia de los colectivos sociales, entidades de derecho público o privado, asociaciones sin ánimo de lucro y personas físicas que tradicionalmente hayan tenido presencia en el recinto ferial, sin menoscabo de la incorporación de nuevos/as adjudicatarios/as en la medida que lo permita la capacidad del Recinto Ferial, y previa convocatoria pública a través de bases anuales.

SEXTA

Redacción actual:

Artículo 25. Solicitudes y plazo presentación solicitudes

1.- Las solicitudes para casetas de la zona familiar y de la juventud en el Recinto Ferial, así como para adecuación de patios tradicionales y Casas de Hermandad en el Centro Histórico de la ciudad, deberán ser presentadas debidamente cumplimentadas en el registro de la Delegación de Fiestas del 1 al 30 abril, según modelo normalizado que será publicado en la sede electrónica del Excmo. Ayuntamiento de Málaga (www.malaga.eu), indicando, claramente, tipo de actividad y zona de ubicación a la que optan.

Las solicitudes deberán acompañarse de una memoria, en la que se incluyan cuantos extremos crean convenientes los/las interesados/as, referentes a la entidad y a la propuesta de actividad a desarrollar en la caseta.

2.- Para las casetas de la zona comercial del Real de la Feria se estará a lo dispuesto en los Pliegos de Prescripciones económicas, administrativas y técnicas de cesión temporal de uso, que rijan el proceso de adjudicación.

Redacción propuesta:

Artículo 25. Solicitudes y plazo de presentación solicitudes.

1.- Las solicitudes para casetas de la zona familiar y de la juventud en el Recinto Ferial, así como para las casetas y la adecuación de patios tradicionales y Casas de Hermandad en el Centro Histórico de la ciudad, deberán ser presentadas debidamente cumplimentadas en el registro de la Delegación de fiestas del 1 al 30 abril, según modelo normalizado que será publicado en la sede electrónica del Excmo. Ayuntamiento de Málaga (www.malaga.eu), indicando, claramente, tipo de actividad y zona de ubicación a la que optan.

Las solicitudes deberán acompañarse de una memoria, en la que se incluyan cuantos extremos crean convenientes los/las interesados/as, referentes a la entidad y a la propuesta de actividad a desarrollar en la caseta.

2.- Para las casetas de la zona comercial del Real de la Feria se estará a lo dispuesto en los Pliegos de Prescripciones económicas, administrativas y técnicas de cesión temporal de uso, que rijan el proceso de adjudicación.

SÉPTIMA

Redacción actual:

Artículo 26. Adjudicación de casetas en la zona familiar, de la juventud y en el Centro Histórico y presentación de fianza

2.- La resolución que dicte la Delegación de Fiestas será puesta en conocimiento del Área de Comercio, Vía Pública y Mercados.

Redacción propuesta:

Artículo 26. Adjudicación de casetas en la zona familiar, de la juventud y en el Centro Histórico y presentación de fianza

2.- La resolución que dicte la delegación competente en materia de Fiestas será puesta en conocimiento del área que ostente las competencias en materia de autorizaciones de funcionamiento de casetas.

OCTAVA

Redacción actual:

Artículo 27. Solicitud de autorización de funcionamiento

1- Los/las adjudicatarios/as de las casetas, patios tradicionales y Casas de Hermandad deberán presentar, antes del 30 de junio, en el Registro del Área de Comercio, Vía Pública y Mercados, solicitud de autorización de funcionamiento en modelo normalizado junto con la siguiente documentación:

e) *Documentación acreditativa de identificación del adjudicatario.*
e) *Patios Tradicionales y Casas de Hermandad: Proyecto de adecuación del establecimiento a la actividad que se pretende realizar (dos ejemplares).*
e) *Póliza del Seguro de Responsabilidad Civil (según Ley 13/99 de 15 de diciembre de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas).*
e) *Plan de emergencia y autoprotección, si procede.*
e) *En los casos que se pretenda realizar cualquier tipo de instalación y/o construcción complementaria a las actividades recreativas o de espectáculos, se exigirá la previa obtención de la licencia urbanística, que se deberá solicitar y tramitar en la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras.*

2- Una vez comprobado que se ha aportado la documentación exigida, se revisarán los condicionantes técnicos que figuran en la documentación que acompaña la solicitud. Cuando la documentación aportada sea suficiente, desde el punto de vista técnico, y antes del 31 de julio o día siguiente hábil, se expedirá la autorización de funcionamiento notificándola al interesado/a.

3.- Los/as interesados/as deberán retirar del Servicio de Aperturas del Área de Comercio, Vía Pública y Mercados, durante las dos semanas inmediatamente anteriores al inicio de la Feria, la autorización expedida así como la documentación descrita en el apartado primero de este artículo, debiendo encontrarse ambas en la

caseta, patio tradicional o Casa de Hermandad a disposición de la autoridad municipal a los efectos oportunos, acompañada de la siguiente documentación:

a) Certificado de la dirección técnica de las instalaciones, suscrito por técnico competente.
b) Documento de autorización de cada una de las instalaciones (eléctrica, gas, ventilación, climatización, y otras) de que disponga la caseta, expedidas por la Delegación Provincial de la Consejería competente de la Junta de Andalucía.
c) Seguro de responsabilidad civil.

d) Plan de Emergencia y Autoprotección, si procede.

Redacción propuesta:

Artículo 27. Solicitud de autorización de funcionamiento

1.- Los/las adjudicatarios/as de las casetas, patios tradicionales y Casas de Hermandad presentarán, antes del 10 de julio, preferentemente en el Registro del área competente en la materia, solicitud de autorización en modelo normalizado junto con la siguiente documentación:

a) Documentación acreditativa de identificación del adjudicatario.
b) Casetas: Proyecto técnico de instalación o Certificado de intervención (dos ejemplares).
c) Patios tradicionales y Casas de Hermandad: Proyecto de adecuación del establecimiento a la actividad que se pretende realizar (dos ejemplares).
d) Póliza del Seguro de Responsabilidad Civil (según Ley 13/99, de 15 de diciembre, de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas de Andalucía).
e) Plan de Emergencia y Autoprotección, si procede.
f) En los casos que se pretenda realizar cualquier tipo de instalación y/o construcción complementaria a las actividades recreativas o de espectáculos, se exigirá la previa obtención de la licencia urbanística, que se deberá solicitar y tramitar en la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras.

2.- Una vez comprobada la documentación aportada, cuando sea ésta insuficiente se otorgará trámite de audiencia al interesado para que presente la que corresponda. Cuando la documentación aportada sea suficiente, antes del 10 de agosto o día siguiente hábil, se expedirá la autorización de instalación y puesta en marcha de la actividad, notificándolo al interesado/a.

3.- Los interesados/as deberán retirar del Servicio de Aperturas del Área de Comercio y Vía Pública, durante los días inmediatamente anteriores al inicio de la Feria, la autorización expedida, debiendo encontrarse en la caseta, patio tradicional

o Casa de Hermandad a disposición de la autoridad municipal, a los efectos oportunos, acompañada de la siguiente documentación:

a) *Certificado de la dirección técnica de las instalaciones, suscrito por técnico competente.*
b) *Documento de autorización de cada una de las instalaciones (eléctrica, gas, ventilación, climatización, y otras) de que disponga la caseta, expedidas por la Delegación Provincial de la Consejería competente de la Junta de Andalucía*
c) *Seguro de responsabilidad civil.*
d) *Plan de Emergencia y Autoprotección, si procede.*

NOVENA

Redacción actual:

Artículo 28. Obligaciones de los adjudicatarios/as

c) *Las casetas ubicadas en la denominada "zona familiar" están obligadas a disponer permanentemente de un espacio claramente delimitado con mesas y sillas para acomodación del público asistente en el interior de la caseta, quedando prohibido que este espacio resulte inferior al 50 % de la superficie de la caseta, una vez detraído el ocupado por el escenario, la barra, servicios sanitarios, almacén y cocina. Los/as adjudicatarios/as de las casetas de la zona familiar no podrán retirar las mesas y sillas, ni permitir su retirada, durante el horario de apertura al público, en el bien entendido de que el aforo de la zona en cuestión no podrá ser superior al número de sillas instaladas.*

f) *Se prohíbe toda clase de publicidad, propaganda o avisos en la fachada de las casetas, debiendo cuidar el/la adjudicatario/a la estética exterior e interior de las mismas, en relación con la identidad de Málaga, su cultura y tradiciones. Asimismo, y por motivos de seguridad, quedará prohibida la instalación de cualquier elemento fijo que dificulte la salida de las mismas en caso de emergencia.*
g) *El acceso a las casetas será en todos los casos libre y gratuito, quedando prohibido cualquier cobro o exigir invitación, consumición o pase para acceder a las mismas, así como establecer condiciones de admisión de personas. Los/as adjudicatarios/as sólo podrán impedir el acceso de personas a las casetas, y en su caso, la permanencia de éstas en las mismas, en los supuestos establecidos en los art. 5 y 7 del decreto 10/2003, de 28 de enero, por el que se aprueba el Reglamento General de la Admisión de Personas en Establecimientos de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas. Los/as menores de 18 años no podrán acceder ni permanecer en las casetas de la "zona comercial" que tengan una programación equiparable a discoteca o sala de fiestas a los efectos del*

citado Decreto. En este caso deberán figurar letreros colocados en sitios visibles del exterior de estos locales con la leyenda "Prohibida la entrada de menores de 18 años".

n) El alumbrado eléctrico será obligatorio con iluminación suficiente, con el fin de que no se produzcan zonas de oscuridad. Las instalaciones eléctricas deben cumplir con todas las exigencias establecidas por la compañía suministradora en el marco de la legislación aplicable y de las instrucciones de los servicios técnicos municipales. Las instalaciones eléctricas deberán ser realizadas por un instalador autorizado, que deberá emitir el correspondiente certificado de instalación en el que se haga constar el consumo máximo previsto, así como la garantía de su buen funcionamiento.

s) Todas las casetas dispondrán de aseos independientes diferenciados por sexos, encontrándose al menos uno de ellos habilitado para discapacitados/as; éstos deberán estar ubicados y ser mantenidos en las debidas condiciones de salubridad, limpieza, desinfección y desodorización exigidas.

Redacción propuesta:

Artículo 28. Obligaciones de los adjudicatarios/as

c) Las casetas ubicadas en la denominada "zona familiar" están obligadas a prestar un servicio de comidas hasta las 01'00 h. y disponer permanentemente hasta esa hora de un espacio claramente delimitado con mesas y sillas para acomodación del público asistente en el interior de la caseta, quedando prohibido que este espacio resulte inferior al 50 % de la superficie de la caseta, una vez detraído el ocupado por el escenario, la barra, servicios sanitarios, almacén y cocina. Los/as adjudicatarios/as de las casetas de la zona familiar que lo estimen oportuno, podrán retirar las mesas y sillas a partir de las 02'00 h. significando que con esta medida no se podrá superar el aforo autorizado.

f) Se prohíbe toda clase de publicidad, propaganda o avisos en la fachada de las casetas, excepto para anunciar la programación, informaciones, recomendaciones o actividades de la misma, delimitando un espacio para ello, no superior a 130 x 75 cm, debiendo cuidar el/la adjudicatario/a la estética exterior e interior de las mismas, en relación con la identidad de Málaga, su cultura y tradiciones. Asimismo, y por motivos de seguridad, quedará prohibida la instalación de cualquier elemento fijo que dificulte la salida de las mismas en caso de emergencia.

g) El acceso a las casetas de la zona familiar será libre y gratuito, quedando prohibido cualquier cobro o exigir invitación, consumición o pase para acceder a las mismas. Los/as adjudicatarios/as podrán impedir el acceso de personas a las casetas, y en su caso, la permanencia de éstas en las mismas, en los supuestos establecidos en el art. 5 del Decreto 10/2003, de 28 de enero, por el que se aprueba el Reglamento General de la Admisión de Personas en Establecimientos de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas. Igualmente, se podrá solicitar la autorización de condiciones específicas de admisión, conforme a los artículos 7 y siguientes del citado Reglamento, para lo que se deberá tramitar ante el área competente en la materia la correspondiente solicitud. Una vez autorizadas, las condiciones de admisión deberán ser publicitadas según se establece en el Reglamento. Los/as menores de 18 años no podrán acceder ni permanecer en las casetas de la "zona comercial" que tengan una programación equiparable a discoteca o sala de fiestas a los efectos del citado Decreto. En este caso deberán figurar letreros colocados en sitios visibles del exterior de estos locales con la leyenda "Prohibida la entrada de menores de 18 años".

n) El alumbrado eléctrico será obligatorio con iluminación suficiente, utilizando en la zona familiar luz blanca, con el fin de que no se produzcan zonas de oscuridad, hasta las 01,00 horas, a partir de la cual se podrá utilizar otro tipo de iluminación, si el adjudicatario/a lo cree conveniente. Las instalaciones eléctricas deben cumplir con todas las exigencias establecidas por la compañía suministradora en el marco de la legislación aplicable y de las instrucciones de los servicios técnicos municipales. Las instalaciones eléctricas deberán ser realizadas por un instalador autorizado, que deberá emitir el correspondiente certificado de instalación en el que se haga constar el consumo máximo previsto, así como la garantía de su buen funcionamiento.

s) Todas las casetas dispondrán de aseos independientes diferenciados por sexos, encontrándose al menos uno de ellos habilitado para discapacitados/as o, en su defecto, un aseo adaptado polivalente; éstos deberán estar ubicados y ser mantenidos en las debidas condiciones de salubridad, limpieza, desinfección y desodorización exigidas.

Será obligación de los adjudicatarios la puesta a punto y adecentamiento de los servicios de las casetas que se les adjudiquen, debiendo suministrar o reponer los elementos de los aseos como grifos, sanitarios, instalación interior de fontanería, instalación de electricidad, alumbrado, y mejora de los envolventes o paramentos tantos horizontales como verticales de los aseos, haciéndose cargo el adjudicatario del mantenimiento integro del aseo mientras dure la adjudicación.

DÉCIMA

Redacción actual:

Artículo 44. Seguro responsabilidad civil

Los/as participantes en el paseo están obligados/as a poseer el correspondiente seguro de responsabilidad civil por los daños a terceros que pudieran ocasionar los équidos o carruajes, con una cobertura mínima de 60.000 € y 180.000€, respectivamente, así como la acreditación que le haya expedido el Ayuntamiento, previa presentación de la tarjeta sanitaria, del seguro citado, del DNI o documento de identidad del/de la propietario/a del animal/carruaje y, en su caso, autorización del mismo, si el usuario es otra persona.

Redacción propuesta:

Artículo 44. Seguro responsabilidad civil

Los/las responsables del ganado autorizado, enganches y carruajes estarán obligados/as a tener contratado un seguro de responsabilidad civil, exigido para cada uno de los conjuntos de carruajes o enganches (con ganado autorizado incluidos), deberá tener una cobertura mínima de 300.000 euros para el/la titular de la solicitud formulada, por los daños a terceros que pudieran ocasionar. Los/las caballistas que accedan al Recinto Ferial, deberán contar obligatoriamente con una póliza de seguro de responsabilidad civil con una cobertura mínima de 60.000 euros por los daños a terceros que pudiera ocasionar el ganado autorizado de montura el tiempo que permanezca fuera de la cuadra, todo ello con una duración que deberá coincidir con las fechas de celebración del festejo.

UNDÉCIMA

Redacción actual:

Artículo 50. Matrícula identificativa

El Ayuntamiento expedirá a los carruajes que deseen participar en el Paseo del Real una matrícula identificativa, que deberá ir acoplada al eje trasero del vehículo en la posición más visible posible y durante todo el tiempo que permanezca en el recinto. Las solicitudes con las condiciones para obtener la citada matrícula habilitante serán facilitadas por el Área de Sostenibilidad y Servicios Operativos durante los meses de mayo y junio.

Redacción propuesta:

Artículo 50. Permiso de acceso de ganado autorizado, enganches y carruajes al recinto ferial.

Será imprescindible para acceder con ganado autorizado, carruajes o enganches al Recinto Ferial, en los horarios del paseo de caballos, un permiso que expedirá el Ayuntamiento. Para la obtención de este permiso se exigirá una declaración responsable de que se cuenta con el seguro de responsabilidad civil que se exige en el artículo 44, que el ganado autorizado tiene su documentación en regla y la identificación del responsable del ganado autorizado, carruaje o enganche. El permiso expedido deberá ser portado por el interesado en todo momento, y deberá mostrarlo a requerimiento de la Policía Municipal o personal del Ayuntamiento de Málaga."

Así mismo, obran en el expediente enmiendas presentadas por los grupos políticos:

- Grupo Municipal Socialista

"ENMIENDAS QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA MUNICIPAL DE LA FERIA DE MÁLAGA, APROBADO POR LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL, EN SESIÓN ORDINARIA EL 12 DE ABRIL DE 2013.

El Grupo Municipal Socialista considera que con la modificación de la Ordenanza de Feria que nos presenta no introduce los cambios necesarios para impulsar un modelo de feria acorde con las opiniones, tanto de los ciudadanos y colectivos sociales implicados, como con las vertidas por los grupos municipales sobre este asunto.

Llevamos varios años planteando la revisión de nuestra feria debido a los resultados negativos que se han ido produciendo y que están desdibujando lo que siempre ha tenido de tradicional nuestra fiesta grande, y de participativa. Se ha confirmado en las últimas ediciones la existencia de botellones donde el consumo de alcohol, tanto de jóvenes como de mayores, ha tomado nuestras calles del Centro Histórico. También hemos podido observar que esta particularidad se ha extendido por el recinto ferial, donde junto a la presencia de discotecas se organiza nuevamente un macrobotellón, distorsionando esto las características que hacían popular nuestra feria, y la imagen que damos a la gran afluencia de turistas que en esas fechas nos visitan.

Pues bien, el equipo de gobierno del Partido Popular, ante las críticas de feriantes, vecinos del centro y ciudadanos en general, el año pasado introdujo algunos cambios, como la prohibición de las barras de alcance no autorizadas y fuera del día del pregón, y la instalación de una gran carpa en la zona de Mena para que la juventud no hiciera botellón en el centro de la Ciudad.

Con estos cambios pudimos observar que los problemas de la feria, sobre todo, el consumo de alcohol, no fueron solucionados. Seguían existiendo botellones en el centro y en la carpa para la juventud se permitía sin mucho control el consumo de alcohol a menores, y además, se recibieron muchas críticas ante la ubicación de la citada carpa y las molestias que generaba, sobre todo relacionadas con el ruido y la suciedad.

El equipo de gobierno además, contradiciendo lo establecido en la actual ordenanza de feria, permitió que el cierre de la música y la actividad en el centro se ampliara a las 19.00 h, una hora más, situación que no gustó a todos y que no evitó la degradación de la fiesta en el Centro.

Si analizamos las modificaciones de la ordenanza que se traen aquí, y que se justifican como necesarias ante la realidad que se da en la feria de Málaga, lo que nos demuestra es que el equipo de gobierno municipal no tiene un modelo de feria, actúan contradiciendo sus propias decisiones un año tras otro, y por tanto, no muestran ninguna capacidad a la hora de solucionar los problemas que presenta nuestra feria.

Igualmente, los socialistas consideramos necesario que estas modificaciones tienen que ser consensuadas con los colectivos implicados en la feria, los peñistas, los vecinos del centro, las federaciones de vecinos, los grupos municipales, etc....Si no actuamos así, nunca daremos solución a los problemas y no conseguiremos que los ciudadanos en general perciban que somos capaces de determinar un modelo que implique a la mayoría.

Por todo esto, este Grupo Municipal va a presentar las siguientes Enmiendas a los artículos modificados de la ordenanza de feria:

1.- ***En el artículo 3 relativo a la fecha de celebración de la Feria de Málaga****, se añade un párrafo nuevo donde se posibilita que a través de la "demanda social" se pueda cambiar la fecha de celebración.* ***Los socialistas consideramos que si se establece esta modificación habría que aclarar que entendemos por demanda social, concretando al menos qué colectivos pueden solicitarlo, procedimiento para ello, etc...***

2.- En el artículo 7, relativo a las barras de alcance, *el equipo de gobierno del Partido Popular, tanto en la ordenanza actual, como en las decisiones que se adoptaron el año pasado, prohibía con carácter general, las barras de alcance, salvo las que tuvieran autorización municipal y se pusieran el día del pregón.* ***Con la nueva propuesta, se extiende la posibilidad de autorizar barras de alcance en todos los días de la feria.*** *Los socialistas consideramos que con esta modificación dejamos sin sentido la prohibición general, puesto que si el ayuntamiento quiere puede autorizar en todos los días de la feria la presencia de estas barras, de manera que se puede entender que estamos fomentando exacerbadamente el consumo de alcohol, y además,*

desconocemos los criterios que va a usar el Ayuntamiento para autorizar estas barras de alcance, pudiendo afectar esto a la seguridad jurídica. ***Por ello, solicitamos que se mantenga en vigor la redacción actual de este artículo****.*

3.- Artículo 16, relativo al establecimiento de la hora de finalización de actividades de la Feria del Centro. *En esta modificación nos asaltan muchas dudas, puesto que un informe se recoge la modificación ampliando el horario de 18 horas a 19, y en otro informe, se deja al arbitrio de la Junta de Gobierno Local para que anualmente lo establezca. Los socialistas consideramos que no se puede dejar una decisión tan importante, que influye tanto en los resultados de la feria del centro, a que cada año, el equipo de gobierno pueda cambiar de criterio. Es necesario que todos los órganos municipales que tienen algo que decir respecto del modelo de feria, se pongan de acuerdo sobre este tema tan sensible y decidan que horario es el más conveniente para la finalización de la feria del centro.* ***El Grupo Socialista ha defendido muchas veces que era bueno, tanto para la feria del centro, como para fomentar la del recinto ferial, que a las 18.00 horas se dé por finalizada la feria del centro. Así nuestra propuesta tiene que ser que se mantenga lo establecido en este aspecto en la actual ordenanza en vigor.***

4.- Artículo 17, relativo a quienes pueden solicitar la adjudicación de casetas familiares, introduciendo que las entidades de derecho privado y las personas físicas puedan ser adjudicatarias de casetas.

Los socialistas consideramos que con este cambio se da carta de naturaleza a la pérdida de tradiciones y a la identidad de nuestra feria. Hasta ahora las casetas familiares podían adjudicarse a colectivos sociales, asociaciones sin animo de lucro y a entidades de derecho público, dejando fuera del ámbito familiar las casetas que acuden al real a obtener beneficios empresariales. Sin embargo, con esta modificación va a carecer de sentido la diferencia entre zona comercial y zona familiar, porque los establecimientos públicos dedicados al ocio van a poder ser adjudicatarios de casetas familiares en detrimento de muchos colectivos que otros años se han quedado por motivos de espacio fuera de la feria. ***Por ello, consideramos que este artículo debe quedar redactado conforme a la ordenanza en vigor.***

8.- Artículo 27, relativo a los trámites y requisitos para solicitar permiso para casetas familiares, patios tradicionales y casas de hermandad, *consideramos que debería incluir también un apartado con unos criterios claros de adjudicación por parte del Ayuntamiento, para que los solicitantes y los ciudadanos en general, tuvieran conocimiento de los criterios que se usan para autorizar o denegar una caseta familiar, esta indefinición da lugar a muchas denuncias ciudadanas sobre posibles arbitrariedades.*

9.- Artículo 28, g) relativo a las obligaciones de los adjudicatarios de casetas. *Se introducen algunos aspectos nuevos, los socialistas solo vamos a enmendar lo relativo a la inclusión de la posibilidad de establecer previamente y autorizado por el*

ayuntamiento, unas condiciones específicas de admisión en las casetas familiares. Consideramos que con la redacción actual está garantizado el derecho de admisión, según lo establecido en el reglamento específico, por lo que si introducimos unas condiciones de admisión específicas podemos estar limitando demasiado estrictamente el derecho a los ciudadanos a disfrutar libre y gratuitamente de las casetas. ***Por ejemplo, en el artículo 7 del Reglamento relativo a la admisión de personas, que se pretende incluir, establece en su apartado g) el que se cobre una consumación simplemente por utilizar y entrar en las instalaciones, cosa que no debería de suceder ya que tradicionalmente nuestras casetas familiares son de entrada libre y gratuita. Por ello, solicitamos que se deja la redacción de la ordenanza en vigor sobre este aspecto.***

10.- Artículo 44, relativo al Seguro de Responsabilidad Civil*. Establece que los responsables del ganado, enganches y carruajes tienen que tener contratados un seguro de responsabilidad civil, que con la modificación que se pretende hacer, a nuestro juicio, resulta una propuesta nueva algo desproporcionada, al aumentar la cantidad a cubrir de 180.000 € a 300.000 €. Esto no nos parece adecuado porque al ser una subida tan enorme* ***puede causar un efecto disuasorio para que los enganches, caballos y carruajes estén presentes en nuestra feria. Por ello, solicitamos que la subida sea más proporcionada, teniendo en cuenta lo importante que es esta actividad en el desarrollo de nuestra feria."***

- *Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía:*

"AL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE PLENO DE CULTURA TURISMO, DEPORTES, JUVENTUD, EDUCACIÓN Y JUVENTUD

Desde el grupo de Izquierda Unida Los Verdes – Convocatoria por Andalucía, consideramos que Proyecto de Modificación de la Ordenanza de la Feria de Málaga tiene un claro y peligroso objetivo: quitarle la Feria al tejido asociativo de la ciudad para entregársela a los conocidos como empresarios de la noche, (bares, dicotecas, pubs, clubs...)

El equipo de gobierno está intentando colar por la puerta de atrás un cambio en el modelo de Feria, haciéndolo pasar como una simple adaptación para "dar respuesta a las nuevas necesidades de la administración y los ciudadanos". ¿Cuáles son estas "nuevas necesidades"? ¿Cómo justifica el equipo de gobierno la necesidad de entregar casetas de la "zona familiar" y la "zona de la juventud" a empresas privadas cuando todos los años quedan fueran decenas de asociaciones que las solicitan porque no hay suficientes ?

La única respuesta que encontramos desde Grupo Municipal de Izquierda Unida es que lo que ha cambiado desde 2011 para hacer esta modificación de la

ordenanza es la predisposición del Área de Cultura para favorecer a los empresarios de la noche a costa del tejido asociativo de la ciudad.

La Feria de Málaga tiene un modelo consolidado, que la diferencia de otras ferias de Andalucía, basado en dejar la gestión de las casetas al tejido asociativo, lo que le da su carácter popular y abierto a malagueños y foráneos . Este modelo empezó a modificarse en los últimos años añadiendo una zona especifica, a la que se le otorgaban privilegios, para que los empresarios de la noche pudiesen hacer negocio en la feria. La modificación que propone ahora el área de cultura va más allá, permitiendo que estos empresarios puedan gestionar casetas en toda la feria, modificando así un modelo de feria popular, gestionado por el tejido asociativo, a uno basado en concebirla como un negocio, en vez de cómo una expresión cultural de nuestra ciudad.

La feria no debe estar pensada para el lucro empresarial, si no para que la ciudadanía malagueña disfrute y cree cultura, siendo un espacio de convivencia social y cultural.

Por ello presentamos las siguientes

E M I E N D A S

ENMIENDA 1.

Artículo 11. *Retirar la autorización previa para cualquier tipo de actuación artística o cambiar por previo aviso.*

ENMIENDA 2.

Artículo 17*.*

A) Suprimir la posibilidad de adjudicación a particulares y "entidades de derecho privado" que no sean colectivos sociales o asociaciones sin animo de lucro.
B) Suprimir la posibilidad de adjudicación a particulares y "entidades de derecho privado" que no sean colectivos sociales o asociaciones sin animo de lucro. Además la zona familiar no se puede circunscribir únicamente a lo señalado, las familias no solo buscan el folclore malagueño, sino distintos tipos de diversión en la feria (música de baile, salsa, pop y rock...) Málaga es una ciudad en la que históricamente han convivido multitud de culturas, como ciudad portuaria y abierta a todas las personas. Las distintas formas de cultura han encontrado en Málaga un sitio donde convivir, por tanto, hablar de una cultura malagueña tiene un trasfondo ambiguo y con posibilidades absolutamente restrictivas en función de quien habla de esa cultura.

En nuestra ciudad conviven familias y personas de muchas culturas y países, por lo tanto, se desfasa la propuesta de querer favorecer la música y las actuaciones artísticas de Málaga. El artículo además descarta la posibilidad de que la zona familiar de la feria de Málaga sea un lugar donde converjan las culturas y las tradiciones musicales y gastronómicas de toda la ciudadanía de una provincia con más de 200.000 habitantes foráneos.
La redacción actual del artículo es ambiguo y provoca un gran inseguridad jurídica, dejando al criterio de la policía si la música o las manifestaciones artísticas que se dan en la caseta pertenecen o no a "la tradición de nuestra ciudad".

C) Que se restrinja a una el número de casetas que un mismo titular puede obtener.

ENMIENDA 3.

Artículo 28

f) Eliminar lo referido a la estética de la fachada. Las casetas de la Feria de Málaga han sido históricamente un gran lienzo sobre el que los artistas malagueños de todas las tendencias y escuelas han plasmado las distintas corrientes artísticas que se dan en la ciudad. El castrar por decreto la libertad artística y la pluralidad de estilos de la feria nos parece un error incomprensible.
De igual modo, nos parece ilógico impedir a las asociaciones usar el diseño de su portada para difundir la programación de su caseta o la difusión de las actividades y propuestas que estas asociaciones malagueñas realizan en la ciudad .

g) La nueva redacción del artículo, que permite a las casetas imponer las "condiciones especificas de admisión" recogidas en el Articulo 7 del " Reglamento General de la Admisión de Personas en los establecimientos de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas" podría ser contradictorio con el espíritu general del artículo, por lo que habría que especificar que en ningún caso podrá ponerse como condición para la entrada "una determinada etiqueta de indumentaria o de calzado"

l) Unificar horarios a las 7:00

S) La nueva obligación impuesta en este artículo a los adjudicatarios de hacerse cargo de los costes de aseos. Podemos entender que esta obligación se imponga a las empresas instaladas en la zona comercial, pero no a las asociaciones sin animo de lucro de las zonas familiar y joven.

ENMIENDA 4

Instar a que se realicen inspecciones durante toda la feria para asegurar que no se alquilan las casetas a terceros."

Por parte del Grupo Municipal Popular se acepta la enmienda presentada por el Grupo Socialista relativa a la redacción del artículo 3 de la Ordenanza, por la que se solicita la eliminación del término "demanda social" como causa de modificación de la fecha de celebración de la Feria, quedando el citado artículo redactado con el siguiente tenor literal:

"Artículo 3. Fecha de celebración.

La Feria de Málaga se celebra en el mes de agosto.

Para la determinación anual de su calendario se establece como referencia la necesaria inclusión del día 19, en conmemoración de la Reconquista de Málaga por los Reyes Católicos y su incorporación a la Corona de Castilla. El periodo de duración de cada edición será establecido mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

No obstante lo anterior, en los supuestos en los que fuera de difícil cumplimiento lo dispuesto en los preceptos anteriores se faculta a la Junta de Gobierno Local para que acuerde la fecha de celebración de la Feria de Málaga en el caso concreto."

El resto de las enmiendas presentadas por los Grupos Socialista e Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía fueron rechazadas por el equipo de gobierno.

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó por cuatro votos a favor del 8 Grupo Municipal Popular y tres votos en contra (dos del Grupo Municipal Socialista y uno del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía), dictaminar favorablemente el asunto.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

***PRIMERO:** La aprobación inicial del proyecto de modificación de los artículos 3, 7.e), 14, 16, 17.2 y 3, 25, 26.2, 27, 28. c,f,g,n,s), 44 y 50 de la Ordenanza de la Feria de Málaga del siguiente tenor literal:*

"PRIMERA

Redacción actual:

ARTÍCULO 3. Fecha de celebración

La Feria de Málaga se celebra en el mes de agosto.

Para la determinación anual de su calendario se establece como referencia la necesaria inclusión del día 19, en conmemoración de la Reconquista de Málaga por los Reyes Católicos y su incorporación a la Corona de Castilla. El periodo de duración de cada edición será establecido mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

Redacción propuesta:

Artículo 3. Fecha de celebración.

La Feria de Málaga se celebra en el mes de agosto.

Para la determinación anual de su calendario se establece como referencia la necesaria inclusión del día 19, en conmemoración de la Reconquista de Málaga por los Reyes Católicos y su incorporación a la Corona de Castilla. El periodo de duración de cada edición será establecido mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

No obstante lo anterior, en los supuestos en los que fuera de difícil cumplimiento lo dispuesto en los preceptos anteriores se faculta a la Junta de Gobierno Local para que acuerde la fecha de celebración de la Feria de Málaga en el caso concreto.

SEGUNDA

Redacción actual:

Artículo 7. Consumo de bebidas alcohólicas

e) *Las barras de alcance y las situadas fuera de los establecimientos, salvo las autorizadas expresamente por el Ayuntamiento con motivo del Pregón de la Feria.*

Redacción propuesta:

Artículo 7. Consumo de bebidas alcohólicas

c) ***Las barras de alcance y las situadas fuera de los establecimientos, salvo las autorizadas expresamente por el Ayuntamiento.***

TERCERA

Redacción actual:

Artículo 14. Instalación de equipos de sonido

Los establecimientos hosteleros que deseen instalar en las calles altavoces o cualquier sistema de reproducción o amplificación de sonido deberán solicitar la autorización correspondiente en la Delegación de Fiestas, y quedarán obligados a unificar el tipo de música y a no sobrepasar en ningún caso los decibelios autorizados anualmente, de conformidad con lo recogido en el artículo 40.4 de la Ordenanza para la Prevención y Control de Ruidos y Vibraciones.

Redacción propuesta:

Artículo 14. Instalación de equipos de sonido.

Los establecimientos hosteleros que deseen instalar en las calles altavoces o cualquier sistema de reproducción o amplificación de sonido deberán solicitar la autorización correspondiente en la Delegación de Fiestas en el plazo que anualmente acuerde la Junta de Gobierno Local, que finalizará, como máximo, el décimo quinto día anterior al de inicio oficial de la Feria, y quedarán obligados a unificar el tipo de música y a no sobrepasar en ningún caso los decibelios autorizados anualmente, de conformidad con lo recogido en el artículo 40.4 de la Ordenanza para la Prevención y Control de Ruidos y Vibraciones.

CUARTA

Redacción actual:

Artículo 16. Horario de finalización de actividades

La Feria en el Centro Histórico finalizará a las 18'00 horas en todas sus calles y plazas, cesando a esa misma hora la música, que sólo se permitirá en el interior de los establecimientos hosteleros con licencia para ello y dentro de los niveles autorizados.

Redacción propuesta:

Artículo 16. Horario de finalización de actividades.

La Feria en el Centro Histórico finalizará a la hora establecida anualmente por acuerdo de la Junta de Gobierno Local en todas sus calles y plazas, cesando a esa misma hora la música, que sólo se permitirá en el interior de los

establecimientos hosteleros con licencia para ello y dentro de los niveles autorizados.

QUINTA

Redacción actual:

Artículo 17. Delimitación zona casetas

2.- En relación con las casetas se podrán deliminar las siguientes zonas:

c) *Zona de la juventud: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público y asociaciones sin ánimo de lucro que atenderán las demandas artísticas y musicales de los grupos sociales más jóvenes y las últimas tendencias.*

c) *Zona familiar: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público y asociaciones sin ánimo de lucro que favorecerán la música, los bailes y las manifestaciones artísticas tradicionales de nuestra ciudad con una programación específica.*

c) *Zona comercial: las casetas serán adjudicadas mediante sorteo o concurso público entre aquellos empresarios/as del ámbito de la hostelería que las soliciten y cumplan los requisitos establecidos en los pliegos de prescripciones técnicas elaborados por la Delegación de Fiestas, destinándose los recursos obtenidos por estos conceptos, a la realización de actividades y actuaciones que redunden en beneficio de la Feria.*

3.- Para las casetas de las zonas de la juventud y familiar, el Ayuntamiento de Málaga establece el compromiso de respetar la presencia de los colectivos sociales, entidades de derecho público y asociaciones sin ánimo de lucro que tradicionalmente hayan tenido presencia en el recinto ferial, sin menoscabo de la incorporación de nuevos/as adjudicatarios/as en la medida que lo permita la capacidad del Recinto Ferial.

Redacción propuesta:

Artículo 17. Delimitación zona casetas.

2. En relación con las casetas se podrán delimitar las siguientes zonas:

a) ***Zona de la juventud: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público o privado, asociaciones sin ánimo de lucro y personas físicas que atenderán las demandas artísticas y musicales de los grupos sociales más jóvenes y las últimas tendencias.***

b) ***Zona familiar: las casetas serán adjudicadas a colectivos sociales, entidades de derecho público o privado, asociaciones sin ánimo de lucro y personas físicas que favorecerán la música, los bailes y las manifestaciones artísticas tradicionales de nuestra ciudad con una programación específica.***

c) ***Zona comercial: las casetas serán adjudicadas mediante sorteo o concurso público entre aquellos empresarios/as del ámbito de la hostelería que las soliciten y cumplan los requisitos establecidos en los pliegos de prescripciones técnicas elaborados por la Delegación de Fiestas, destinándose los recursos obtenidos por estos conceptos, a la realización de actividades y actuaciones que redunden en beneficio de la Feria.***

3. Para las casetas de las zonas de la juventud y familiar, el Ayuntamiento de Málaga establece el compromiso de respetar la presencia de los colectivos sociales, entidades de derecho público o privado, asociaciones sin ánimo de lucro y personas físicas que tradicionalmente hayan tenido presencia en el recinto ferial, sin menoscabo de la incorporación de nuevos/as adjudicatarios/as en la medida que lo permita la capacidad del Recinto Ferial, y previa convocatoria pública a través de bases anuales.

SEXTA

Redacción actual:

Artículo 25. Solicitudes y plazo presentación solicitudes

1.- Las solicitudes para casetas de la zona familiar y de la juventud en el Recinto Ferial, así como para adecuación de patios tradicionales y Casas de Hermandad en el Centro Histórico de la ciudad, deberán ser presentadas debidamente cumplimentadas en el registro de la Delegación de Fiestas del 1 al 30 abril, según modelo normalizado que será publicado en la sede electrónica del Excmo. Ayuntamiento de Málaga (www.malaga.eu), indicando, claramente, tipo de actividad y zona de ubicación a la que optan.

Las solicitudes deberán acompañarse de una memoria, en la que se incluyan cuantos extremos crean convenientes los/las interesados/as, referentes a la entidad y a la propuesta de actividad a desarrollar en la caseta.

2.- Para las casetas de la zona comercial del Real de la Feria se estará a lo dispuesto en los Pliegos de Prescripciones económicas, administrativas y técnicas de cesión temporal de uso, que rijan el proceso de adjudicación.

Redacción propuesta:

Artículo 25. Solicitudes y plazo de presentación solicitudes.

1.- Las solicitudes para casetas de la zona familiar y de la juventud en el Recinto Ferial, así como para las casetas y la adecuación de patios tradicionales y Casas de Hermandad en el Centro Histórico de la ciudad, deberán ser presentadas debidamente cumplimentadas en el registro de la Delegación de fiestas del 1 al 30 abril, según modelo normalizado que será publicado en la sede electrónica del Excmo. Ayuntamiento de Málaga (www.malaga.eu), indicando, claramente, tipo de actividad y zona de ubicación a la que optan.

Las solicitudes deberán acompañarse de una memoria, en la que se incluyan cuantos extremos crean convenientes los/las interesados/as, referentes a la entidad y a la propuesta de actividad a desarrollar en la caseta.

2.- Para las casetas de la zona comercial del Real de la Feria se estará a lo dispuesto en los Pliegos de Prescripciones económicas, administrativas y técnicas de cesión temporal de uso, que rijan el proceso de adjudicación.

SÉPTIMA

Redacción actual:

Artículo 26. Adjudicación de casetas en la zona familiar, de la juventud y en el Centro Histórico y presentación de fianza

2.- La resolución que dicte la Delegación de Fiestas será puesta en conocimiento del Área de Comercio, Vía Pública y Mercados.

Redacción propuesta:

ARTÍCULO 26. Adjudicación de casetas en la zona familiar, de la juventud y en el Centro Histórico y presentación de fianza

2.- La resolución que dicte la delegación competente en materia de Fiestas será puesta en conocimiento del área que ostente las competencias en materia de autorizaciones de funcionamiento de casetas.

OCTAVA

Redacción actual:

Artículo 27. Solicitud de autorización de funcionamiento

1- Los/las adjudicatarios/as de las casetas, patios tradicionales y Casas de Hermandad deberán presentar, antes del 30 de junio, en el Registro del Área de Comercio, Vía Pública y Mercados, solicitud de autorización de funcionamiento en modelo normalizado junto con la siguiente documentación:

a) Documentación acreditativa de identificación del adjudicatario.
b) Patios Tradicionales y Casas de Hermandad: Proyecto de adecuación del establecimiento a la actividad que se pretende realizar (dos ejemplares).
c) Póliza del Seguro de Responsabilidad Civil (según Ley 13/99 de 15 de diciembre de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas).
d) Plan de emergencia y autoprotección, si procede.
e) En los casos que se pretenda realizar cualquier tipo de instalación y/o construcción complementaria a las actividades recreativas o de espectáculos, se exigirá la previa obtención de la licencia urbanística, que se deberá solicitar y tramitar en la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras.

2- Una vez comprobado que se ha aportado la documentación exigida, se revisarán los condicionantes técnicos que figuran en la documentación que acompaña la solicitud. Cuando la documentación aportada sea suficiente, desde el punto de vista técnico, y antes del 31 de julio o día siguiente hábil, se expedirá la autorización de funcionamiento notificándola al interesado/a.

3.- Los/as interesados/as deberán retirar del Servicio de Aperturas del Área de Comercio, Vía Pública y Mercados, durante las dos semanas inmediatamente anteriores al inicio de la Feria, la autorización expedida así como la documentación descrita en el apartado primero de este artículo, debiendo encontrarse ambas en la caseta, patio tradicional o Casa de Hermandad a disposición de la autoridad municipal a los efectos oportunos, acompañada de la siguiente documentación:

a) Certificado de la dirección técnica de las instalaciones, suscrito por técnico competente.
b) Documento de autorización de cada una de las instalaciones (eléctrica, gas, ventilación, climatización, y otras) de que disponga la caseta, expedidas por la Delegación Provincial de la Consejería competente de la Junta de Andalucía.
c) Seguro de responsabilidad civil.
d) Plan de Emergencia y Autoprotección, si procede.

Redacción propuesta:

Artículo 27. Solicitud de autorización de funcionamiento

1.- Los/las adjudicatarios/as de las casetas, patios tradicionales y Casas de Hermandad presentarán, antes del 10 de julio, preferentemente en el Registro del

área competente en la materia, solicitud de autorización en modelo normalizado junto con la siguiente documentación:

- ***a) Documentación acreditativa de identificación del adjudicatario.***
- ***b) Casetas: Proyecto técnico de instalación o Certificado de intervención (dos ejemplares).***
- ***c) Patios tradicionales y Casas de Hermandad: Proyecto de adecuación del establecimiento a la actividad que se pretende realizar (dos ejemplares).***
- ***d) Póliza del Seguro de Responsabilidad Civil (según Ley 13/99, de 15 de diciembre, de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas de Andalucía).***
- ***e) Plan de Emergencia y Autoprotección, si procede.***
- ***f) En los casos que se pretenda realizar cualquier tipo de instalación y/o construcción complementaria a las actividades recreativas o de espectáculos, se exigirá la previa obtención de la licencia urbanística, que se deberá solicitar y tramitar en la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras.***

2.- Una vez comprobada la documentación aportada, cuando sea ésta insuficiente se otorgará trámite de audiencia al interesado para que presente la que corresponda. Cuando la documentación aportada sea suficiente, antes del 10 de agosto o día siguiente hábil, se expedirá la autorización de instalación y puesta en marcha de la actividad, notificándolo al interesado/a.

3.- Los interesados/as deberán retirar del Servicio de Aperturas del Área de Comercio y Vía Pública, durante los días inmediatamente anteriores al inicio de la Feria, la autorización expedida, debiendo encontrarse en la caseta, patio tradicional o Casa de Hermandad a disposición de la autoridad municipal, a los efectos oportunos, acompañada de la siguiente documentación:

- ***a) Certificado de la dirección técnica de las instalaciones, suscrito por técnico competente.***
- ***b) Documento de autorización de cada una de las instalaciones (eléctrica, gas, ventilación, climatización, y otras) de que disponga la caseta, expedidas por la Delegación Provincial de la Consejería competente de la Junta de Andalucía***
- ***c) Seguro de responsabilidad civil.***
- ***d) Plan de Emergencia y Autoprotección, si procede.***

NOVENA

Redacción actual:

Artículo 28. Obligaciones de los adjudicatarios/as

c) Las casetas ubicadas en la denominada "zona familiar" están obligadas a disponer permanentemente de un espacio claramente delimitado con mesas y sillas para acomodación del público asistente en el interior de la caseta, quedando prohibido que este espacio resulte inferior al 50 % de la superficie de la caseta, una vez detraído el ocupado por el escenario, la barra, servicios sanitarios, almacén y cocina. Los/as adjudicatarios/as de las casetas de la zona familiar no podrán retirar las mesas y sillas, ni permitir su retirada, durante el horario de apertura al público, en el bien entendido de que el aforo de la zona en cuestión no podrá ser superior al número de sillas instaladas.

f) Se prohíbe toda clase de publicidad, propaganda o avisos en la fachada de las casetas, debiendo cuidar el/la adjudicatario/a la estética exterior e interior de las mismas, en relación con la identidad de Málaga, su cultura y tradiciones. Asimismo, y por motivos de seguridad, quedará prohibida la instalación de cualquier elemento fijo que dificulte la salida de las mismas en caso de emergencia.

g) El acceso a las casetas será en todos los casos libre y gratuito, quedando prohibido cualquier cobro o exigir invitación, consumición o pase para acceder a las mismas, así como establecer condiciones de admisión de personas. Los/as adjudicatarios/as sólo podrán impedir el acceso de personas a las casetas, y en su caso, la permanencia de éstas en las mismas, en los supuestos establecidos en los art. 5 y 7 del decreto 10/2003, de 28 de enero, por el que se aprueba el Reglamento General de la Admisión de Personas en Establecimientos de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas. Los/as menores de 18 años no podrán acceder ni permanecer en las casetas de la "zona comercial" que tengan una programación equiparable a discoteca o sala de fiestas a los efectos del citado Decreto. En este caso deberán figurar letreros colocados en sitios visibles del exterior de estos locales con la leyenda "Prohibida la entrada de menores de 18 años".

n) El alumbrado eléctrico será obligatorio con iluminación suficiente, con el fin de que no se produzcan zonas de oscuridad. Las instalaciones eléctricas deben cumplir con todas las exigencias establecidas por la compañía suministradora en el marco de la legislación aplicable y de las instrucciones de los servicios técnicos municipales. Las instalaciones eléctricas deberán ser realizadas por un instalador autorizado, que deberá emitir el correspondiente certificado de instalación en el que se haga constar el consumo máximo previsto, así como la garantía de su buen funcionamiento.

s) Todas las casetas dispondrán de aseos independientes diferenciados por sexos, encontrándose al menos uno de ellos habilitado para discapacitados/as; éstos deberán estar ubicados y ser mantenidos en las debidas condiciones de salubridad, limpieza, desinfección y desodorización exigidas.

Redacción propuesta:

Artículo 28. Obligaciones de los adjudicatarios/as

c) Las casetas ubicadas en la denominada "zona familiar" están obligadas a prestar un servicio de comidas hasta las 01'00 h. y disponer permanentemente hasta esa hora de un espacio claramente delimitado con mesas y sillas para acomodación del público asistente en el interior de la caseta, quedando prohibido que este espacio resulte inferior al 50 % de la superficie de la caseta, una vez detraído el ocupado por el escenario, la barra, servicios sanitarios, almacén y cocina. Los/as adjudicatarios/as de las casetas de la zona familiar que lo estimen oportuno, podrán retirar las mesas y sillas a partir de las 02'00 h. significando que con esta medida no se podrá superar el aforo autorizado.

f) Se prohíbe toda clase de publicidad, propaganda o avisos en la fachada de las casetas, excepto para anunciar la programación, informaciones, recomendaciones o actividades de la misma, delimitando un espacio para ello, no superior a 130 x 75 cm, debiendo cuidar el/la adjudicatario/a la estética exterior e interior de las mismas, en relación con la identidad de Málaga, su cultura y tradiciones. Asimismo, y por motivos de seguridad, quedará prohibida la instalación de cualquier elemento fijo que dificulte la salida de las mismas en caso de emergencia.

g) El acceso a las casetas de la zona familiar será libre y gratuito, quedando prohibido cualquier cobro o exigir invitación, consumición o pase para acceder a las mismas. Los/as adjudicatarios/as podrán impedir el acceso de personas a las casetas, y en su caso, la permanencia de éstas en las mismas, en los supuestos establecidos en el art. 5 del Decreto 10/2003, de 28 de enero, por el que se aprueba el Reglamento General de la Admisión de Personas en Establecimientos de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas. Igualmente, se podrá solicitar la autorización de condiciones específicas de admisión, conforme a los artículos 7 y siguientes del citado Reglamento, para lo que se deberá tramitar ante el área competente en la materia la correspondiente solicitud. Una vez autorizadas, las condiciones de admisión deberán ser publicitadas según se establece en el Reglamento. Los/as menores de 18 años no podrán acceder ni permanecer en las casetas de la "zona comercial" que tengan una programación equiparable a discoteca o sala de fiestas a los efectos del citado Decreto. En este caso deberán figurar letreros colocados en sitios visibles del exterior de estos locales con la leyenda "Prohibida la entrada de menores de 18 años".

n) El alumbrado eléctrico será obligatorio con iluminación suficiente, utilizando en la zona familiar luz blanca, con el fin de que no se produzcan zonas de oscuridad, hasta las 01,00 horas, a partir de la cual se podrá utilizar

otro tipo de iluminación, si el adjudicatario/a lo cree conveniente. Las instalaciones eléctricas deben cumplir con todas las exigencias establecidas por la compañía suministradora en el marco de la legislación aplicable y de las instrucciones de los servicios técnicos municipales. Las instalaciones eléctricas deberán ser realizadas por un instalador autorizado, que deberá emitir el correspondiente certificado de instalación en el que se haga constar el consumo máximo previsto, así como la garantía de su buen funcionamiento.

s) Todas las casetas dispondrán de aseos independientes diferenciados por sexos, encontrándose al menos uno de ellos habilitado para discapacitados/as o, en su defecto, un aseo adaptado polivalente; éstos deberán estar ubicados y ser mantenidos en las debidas condiciones de salubridad, limpieza, desinfección y desodorización exigidas.

Será obligación de los adjudicatarios la puesta a punto y adecentamiento de los servicios de las casetas que se les adjudiquen, debiendo suministrar o reponer los elementos de los aseos como grifos, sanitarios, instalación interior de fontanería, instalación de electricidad, alumbrado, y mejora de los envolventes o paramentos tantos horizontales como verticales de los aseos, haciéndose cargo el adjudicatario del mantenimiento integro del aseo mientras dure la adjudicación.

DÉCIMA

Redacción actual:

Artículo 44. Seguro responsabilidad civil

Los/as participantes en el paseo están obligados/as a poseer el correspondiente seguro de responsabilidad civil por los daños a terceros que pudieran ocasionar los équidos o carruajes, con una cobertura mínima de 60.000 € y 180.000€, respectivamente, así como la acreditación que le haya expedido el Ayuntamiento, previa presentación de la tarjeta sanitaria, del seguro citado, del DNI o documento de identidad del/de la propietario/a del animal/carruaje y, en su caso, autorización del mismo, si el usuario es otra persona.
Redacción propuesta:

Artículo 44. Seguro responsabilidad civil

Los/las responsables del ganado autorizado, enganches y carruajes estarán obligados/as a tener contratado un seguro de responsabilidad civil, exigido para cada uno de los conjuntos de carruajes o enganches (con ganado autorizado incluidos), deberá tener una cobertura mínima de 300.000 euros para el/la titular de la solicitud formulada, por los daños a terceros que pudieran ocasionar. Los/las caballistas que accedan al Recinto Ferial, deberán contar obligatoriamente con una

póliza de seguro de responsabilidad civil con una cobertura mínima de 60.000 euros por los daños a terceros que pudiera ocasionar el ganado autorizado de montura el tiempo que permanezca fuera de la cuadra, todo ello con una duración que deberá coincidir con las fechas de celebración del festejo.

UNDÉCIMA

Redacción actual:

Artículo 50. Matrícula identificativa

El Ayuntamiento expedirá a los carruajes que deseen participar en el Paseo del Real una matrícula identificativa, que deberá ir acoplada al eje trasero del vehículo en la posición más visible posible y durante todo el tiempo que permanezca en el recinto. Las solicitudes con las condiciones para obtener la citada matrícula habilitante serán facilitadas por el Área de Sostenibilidad y Servicios Operativos durante los meses de mayo y junio.

Redacción propuesta:

Artículo 50. Permiso de acceso de ganado autorizado, enganches y carruajes al recinto ferial.

Será imprescindible para acceder con ganado autorizado, carruajes o enganches al Recinto Ferial, en los horarios del paseo de caballos, un permiso que expedirá el Ayuntamiento. Para la obtención de este permiso se exigirá una declaración responsable de que se cuenta con el seguro de responsabilidad civil que se exige en el artículo 44, que el ganado autorizado tiene su documentación en regla y la identificación del responsable del ganado autorizado, carruaje o enganche. El permiso expedido deberá ser portado por el interesado en todo momento, y deberá mostrarlo a requerimiento de la Policía Municipal o personal del Ayuntamiento de Málaga."

SEGUNDO: *Que se de al expediente el trámite legalmente establecido."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Hay prevista aquí peticiones de palabra. ¿Por Izquierda Unida, quién interviene? La Sra. Morillas, tiene la palabra."

Dª. Mª. Antonia Morillas González, Portavoz Adjunta del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Sí, gracias y buenos días, ya tardes a los compañeros y compañeras de Corporación y a los ciudadanos que nos acompañan en el día de hoy.

Voy a posicionar el voto del Grupo de Izquierda Unida y bueno, y a intentar esbozar algunas de las principales líneas que ya trasladamos en la Comisión de

Cultura y que orientaron las enmiendas que presentamos, y que hoy también se van a someter de nuevo a votación, aunque ya sabemos cuál va a ser el posicionamiento del Grupo Popular. El planteamiento que hemos hecho desde Izquierda Unida es que la modificación que se hace de la Ordenanza de Feria tiene un trasfondo que nos preocupa profundamente porque altera y modifica de una manera sustancial el modelo de feria que existe en la ciudad de Málaga. Entendemos que se opta por ir de una feria, que bueno, que tenía un componente popular y un carácter cultural fuerte como principal valor identificativo a diferencia de otras ferias que se dan en nuestra comunidad. Podemos destacar precisamente el carácter público y el protagonismo del tejido asociativo en la propia organización de la feria y en la gestión de las casetas de la misma. Y el proceso y la incorporación, la modificación que se hace en esta Ordenanza opta por entender la feria más que como una expresión cultural y popular de la ciudad, como un mero negocio. De hecho, se hace un cambio profundo abriendo las distintas zonas que antes había una restricción a las empresas de la noche, que como Uds. saben antes solo podían estar en una de las zonas de la feria. Ahora, si esta Ordenanza se aprueba definitivamente, los empresarios de la noche van a poder optar a una caseta en cualquiera de las distintas zonas que componen la feria de Málaga, y ello a pesar de que hay lista de espera y de que hay parte del tejido asociativo, colectivos vecinales y demás, que están en lista de espera y que año a año solicitan poder disponer de una caseta y no pueden. Por tanto, ese es el planteamiento que contiene la modificación que nos parece más preocupante. Y en ese sentido hemos presentado algunas de las enmiendas que después vamos a votar.

En otro orden, nos preocupa también el reiterar, cómo reitera la modificación, algunos elementos que ya estaban en la ordenanza anterior y que hacen relación al carácter y al respeto a la tradición de la ciudad en todo lo que se refiere a la expresión cultural, en relación al tipo de actuaciones culturales, musicales y demás que pueden organizarse en las distintas casetas de la feria. Entendemos que con el planteamiento que se hace en la modificación se producen dos problemas: uno, es una visión muy estrecha de lo que es la cultura malagueña; entendemos que si hay algo que define precisamente a esta ciudad es su apertura y la mezcolanza de distintas culturas, que además se ha ido expresando de manera cada vez más acuciante, pero que forma parte también de nuestra historia por el propio carácter de ciudad portuaria; y el planteamiento que se hace en la Ordenanza es un planteamiento excesivamente -como decía- estrecho y restrictivo, por no decir que nos pone en un escenario de tremenda inseguridad jurídica, porque al definir de una manera bastante ambigua qué es lo que se entiende por el folclore malagueño, pues evidentemente deja al juicio de cada policía que vaya a inspeccionar las casetas el valorar lo que forma parte de la tradición y el folclore malagueño y lo que no lo forma. Por tanto, como decía, una tremenda inseguridad jurídica.

En la segunda intervención, porque se me está acabando ya el tiempo, entraré en algunas cuestiones en relación a los aseos y a las distintas obligaciones estéticas que se marcan también en las fachadas de las casetas. Pero no quería terminar sin señalar dos cuestiones, que es que la modificación de la Ordenanza tendría que servir -y yo emplazo al Grupo Popular que reflexione en esa dirección- tendría que servir para abordar los principales temas que son problemáticos año tras año en la feria. Cuestiones como el subarrendamiento de las casetas, o cuestiones como la autorización que requieren las distintas casetas para hacer actuaciones de cualquier tipo, o el botellón por ejemplo que se arma todos los años, son cuestiones que todos los años debatimos, que todos los años generan problemas vecinales y

generan polémica en la ciudad y entendemos que esta Ordenanza debiera de haber incorporado al debate político estas cuestiones que son...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Por el Grupo Socialista, Sr. Hurtado tiene la palabra.”

D. Manuel Hurtado Quero, Concejal del Grupo Municipal Socialista: “Gracias, Sr. Presidente. Buenos días a los Concejales y a las Concejalas del Pleno. Un saludo muy cordial al público asistente y a aquellos que nos siguen por internet.

Bien, nos quedan apenas tres meses para que comience la que por muchos y en los últimos años ha sido definida como la feria, la mejor feria del sur de Europa. Y desde el Grupo Municipal Socialista queremos que así sea porque supone un indudable impacto económico y un impacto turístico de primer orden. Es más, la feria del centro, nuestra feria del centro ha sido un modelo que han copiado en muchas ciudades andaluzas. Pero hoy por hoy la feria del centro debe de conjugarse y debe de armonizarse con la feria de noche, con el Real. Y apenas dos años que se aprobó la Ordenanza de Feria, en el 2011, el Partido Popular nos presenta nuevas modificaciones. Creo que a pesar de que ahora se abra un turno de un mes para dialogar con la ciudad estas modificaciones, nos hubiera parecido al Grupo Municipal Socialista más oportuno, porque el signo de los tiempos son eso, es debatir, consensuar, discutir con las federaciones de peñas que son los que más entienden, con las federaciones de vecinos, con los colectivos culturales. Y una vez discutido, debatido, consensuado, pues a lo mejor abrir un mes para después perfilar y pulir detalles. En este caso, no se ha hecho así y creo que convendría replantearlo. La semana pasada estuvimos comentando en la Comisión de Cultura, el Grupo Municipal Socialista presentó siete enmiendas, de las cuales fueron totalmente rechazadas. Pero es bueno recordarlas aquí y, bueno, una de las cosas que no estamos a favor es que el día 19, que es una fecha clave en la historia de esta ciudad, de alguna manera no pueda ser ese día 19 referente o no se pueda contar en la semana grande de la ciudad.

Por otro lado, la finalización de la feria del centro que en la Ordenanza del 2011 era a la 6 de la tarde aunque Uds. el año pasado lo hicieron a las 7, pues lo vamos a dejar un poco al albur de lo que decida la Junta de Gobierno Local todos los años. Y nosotros lo que pedíamos es que se mantuvieran como está hecho. Nosotros consideramos que las modificaciones que ha introducido el Equipo de Gobierno del Partido Popular pues realmente lo que va a favorecer es a la privatización de las casetas, y además la caseta se va a desnaturalizar, va a perder la identidad nuestra feria y las casetas familiares, las casetas tradicionales se van a convertir en casetas discotecas. Se va a favorecer la competencia desleal, porque ahora van a entrar en escena gente que se dedica a hacer negocio porque es su trabajo y nos parece bien, pero hay todo un año para que lo ejerzan, no que utilicen –digamos- esas casetas para hacerlo.

Qué le voy a hablar de las casetas. Ud. el año pasado, Sr. Caneda, era el abanderado, realmente el abanderado de que no hubiera casetas en el centro prácticamente. Al final tuvo que ceder. Pero es que este año el experimento del año pasado ha permitido incluso en la Ordenanza se recoja ya la palabra “casetas”. Nos parece preocupante el artículo 28 el apartado G, porque su modificación nos parece grave, puesto que supondrá condiciones específicas de admisión y supondrá también la obligación de consumir por entrar en este establecimiento. Por lo tanto, de

alguna manera no se va a garantizar el acceso libre y gratuito a todos los ciudadanos y ciudadanas que visiten las casetas. En estas modificaciones, creemos, Sr. Caneda, que pesan más los intereses de los empresarios de ocio nocturno que la de los colectivos, como las peñas más enraizados con la feria de Málaga. Por cierto, queríamos también preguntarle, aprovechando que a ver si nos puede Ud. informar, qué fue de aquella visita de esos ocho periodistas internacionales que se movieron por la ciudad en esos coches supervintage y nos gustaría saber qué conclusiones se sacaron. Por otro lado, también queremos mostrar el Grupo Municipal Socialista nuestro total rechazo de la carpa de Santo Domingo y espero que..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con mucha brevedad, tiene un segundo turno. Vale. Gracias, Sr. Hurtado. Tiene la palabra, el Sr. Caneda."

D. Damián Caneda Morales, Delegado de Cultura: "Gracias, Sr. Presidente y saludos a todos. Bueno, el mecanismo habitual que tienen Uds. cuando no pueden criticar es inventarse las cosas, y luego critican lo que se inventan. La mayoría de las modificaciones que dicen no se han hecho, con lo cual difícilmente por mi parte defenderlas. En el caso de la Portavoz de Izquierda Unida se contradice en sus mismas palabras porque, por un lado, resulta que ha venido criticando hasta hace diez minutos que no había cultura en la feria y ahora dice que tenía un fuerte componente cultural la feria de Málaga y que nosotros intentamos cambiarlo. Por un lado, lo que hacemos es que a partir de determinada hora pueda haber libertad en esa variedad cultural que tiene Málaga efectivamente, y critica una cosa y critica la contraria. Las modificaciones son mínimas y lo que se hace no es dar entrada, aparte de que como siempre ocurre le negamos la mayor. El año pasado sobraron casetas que no se ocuparon. No hay ninguna lista de espera, sino que teníamos que llamar por favor a la gente para que se presentara porque perdían el año previo. Entonces, lo que se hace es, dado que desde hace muchísimos años hay entidades privadas que tienen casetas, pues se dice: "*mire Ud., si existen las casetas no tenemos por qué tener una norma que diga lo que no ocurre*". Y segundo, como bien ha dicho, el 40 por ciento están subarrendadas porque pierden dinero y lo que utilizan es el nombre para pedir una caseta y luego pretenden que miremos para otro lado y digamos: "*que sigan haciendo asociaciones ficticias, se les dé a ellos y luego sea otro el que venga a trabajarlas*". Nosotros pensamos que teniendo en cuenta que la base vendrá, que la antigüedad es el principal requisito, es decir, las que están tienen derecho a estar, las que queden libres serán seis, serán ocho, tienen unos requisitos y serán el que estén vinculadas a las tradiciones. Las tradiciones no tienen mucha subjetividad, son tradiciones o no son tradiciones. Una cosa que lleva 500 años en Málaga como los Verdiales no es lo mismo que algo que inventen el hip hop de hace diez. Entonces, yo creo que hay bastante...Y estamos hablando para ese cupo que queda que no se cubren de un año a otro, con lo cual no hay.

Estamos hablando de la normativa del Real. Intentamos adaptar lo que es la normativa a lo que está pasando, y regularlos. Yo creo que con esto se da la posibilidad de que todo el mundo se le juzgue por el mismo criterio, no en unas casetas estén ocurriendo unas cosas, y en otras no. El nivel de trabajo que se da de inspecciones continuas toda la noche, para algo que se estaba incumpliendo en determinadas casetas, pues lo que se hace es ponerle un poco de sentido común. A la hora de comer se tienen que tener las medidas hasta las 2 de la mañana, y a partir de ahí hay una libertad de cambio en el escenario. No sé dónde está el problema. Y

por supuesto no es en absoluto cierto, se le explicó y se les explicaron los técnicos en la Comisión, que no hay ninguna restricción, simplemente hay una remisión a lo que marca la Ley. Ahora, si quiere repetirlo 50 veces que ponemos en la normativa que hay la obligación de consumir pues lo podrá decir y podrá pasarse por la feria, podrá ver que no es verdad, pero si le hace feliz siga diciéndolo. En la normativa no pone eso, y no hay ninguna intención de hacer restricciones. Simplemente hay un recordatorio que tiene que, para alguna caseta, poder restringir tiene que atenerse a la Ley para la entrada. Como la Ley tenemos que autorizarlo, la Ley tiene que autorizarlo y no lo autoriza, pues no existe. Simplemente hay lo que estaba pero recogido en la norma, y a raíz de ahí se ha inventado esa película de que hay que beber si se entra, de que se ponen precios, pero no es cierto y además Ud. lo sabe, porque se le ha explicado detenidamente por los técnicos.

Y el resto de las cuestiones que dicen, es que ya le digo no existen las modificaciones, y si quiere entrar en debate de cosas que no se han modificado pues no podemos entrar en debate. Quieren hacer algo para que parezca que se quiere modificar una cosa que no tiene sentido común y la critican, pero es que el resto se lo inventan directamente. De lo que dice, el 90 por ciento no es cierto pero es resto es que ni siquiera está en la modificación de la norma, con lo cual poco puedo discutirle."

Sr. Alcalde Presidente: "Segundo turno, Sra. Morillas."

Sra. Morillas González: "Sr. Caneda, contradicción ninguna, contradicción ninguna. Nosotros estamos planteando que el modelo por el que hay que apostar en la feria de Málaga es el modelo de que efectivamente sea muestra de las distintas expresiones culturales que hay en la ciudad. Y sí es cierto que el modelo de feria que hay aquí, a diferencia de Sevilla por ejemplo, que es un modelo absolutamente privatizado y excluyente para la mayor parte de los ciudadanos, es un modelo de participación del tejido asociativo en la propia organización de la feria a través de las casetas. ¿Que nosotros queremos ir más lejos, y lo hemos planteado en distintas ocasiones? Pues por supuesto. Pero ese es el modelo de la feria de Málaga y es el elemento diferenciador e identificador de la feria de Málaga, que Uds., con la propuesta que hacen de modificación, quieren ventilarse. Y lo que hacen Uds., y el planteamiento es muy sencillo. Como ha habido irregularidades lo que hago ahora es cambiar la norma para que en la norma estén contempladas esas irregularidades y ya no lo sean. En vez de abrir una reflexión medianamente seria y rigurosa de cuál es el modelo de feria que hay, cuáles han sido las fallas que se han dado durante los últimos años y cuál es el modelo de feria por el que opta este Ayuntamiento, Uds. optan por lo otro, que es: aquí se han producido subarrendamientos, pues en vez de ver la manera para que haya más inspecciones para controlar y para evitar que se produzcan esos subarrendamientos, pues lo que hacen es extender y abrir la feria al conjunto de las empresas privadas de la noche malagueña. Nosotros no compartimos ese modelo, igual que no compartimos -y lo discutíamos el otro día también en la Comisión- que se planteen restricciones acerca de la estética que han de tener las casetas en el exterior; o que se impida que las asociaciones y los colectivos que llevan las casetas puedan tener su programación expuesta en la puerta con las actividades culturales, o que puedan tener propaganda de la actividad divulgativa que la..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sra. Morillas:

Sra. Morillas González: "Sí, con mucha brevedad. La feria nosotros la entendemos como que es un mecanismo, entre otras muchas cosas, para que las asociaciones que montan casetas tengan una vía de autofinanciación y también para que divulguen la actividad que hacen durante todo el año. Y Uds., con la modificación que hacen, y lo hablábamos el otro día, lo han venido aplicando en algunos casos, en otros no en pasados años, con la modificación que hacen lo que hacen es privar de que buena parte de esas asociaciones puedan divulgar el trabajo que hacen en la feria de Málaga, y por tanto estamos absolutamente en contra. Y decía antes que iba a entrar a fondo en los aseos, y lo voy a hacer. El planteamiento que hacen de que sean los propios colectivos y los propios adjudicatarios de las casetas los que sufraguen los gastos de los aseos nos parece absolutamente lamentable. Sí planteamos que si le van a dar entrada a las empresas de la noche estas sí lo tengan que pagar, pero no a los colectivos ciudadanos que como decía antes utilizan la feria como instrumento para sacar recursos para tener actividad durante el resto del año."

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado, segundo turno."

Sr. Hurtado Quero: "Bueno, pues sería fácil aquí el "pim, pam, fuego", pero aquí como ladramos y cabalgamos pues vamos para allá. Pero vamos, Sr. Caneda, yo no me inventé que Ud. el año pasado era el paladín de acabar con las casetas en el centro y después no pudo y este año se recoge en la normativa. Yo no sé si eso me lo va a discutir. Y por otro lado, tampoco me va a discutir que Ud. es uno, bueno, y el Alcalde también porque encima el Alcalde y dos huevos duros más con el tema de la carpa de Santo Domingo, del botellón infantil que de alguna manera me parece muy grave que eso se quiera mantener, Sr. Alcalde y Sr. Caneda. Hablo con Ud. porque el Sr. Alcalde tiene otra luz. En cualquier caso, me parece que el tema del botellón en la explanada de Mena es un grave error porque se fomenta, Uds. fomentaron el botellón infantil. Y además, de alguna manera los padres estuvieron en contra de este botellón. Y además, están diciendo a los jóvenes de Málaga en qué consiste la feria y la feria de Málaga no consiste en meterse en una carpa, estar doce horas bailando y consumir alcohol indiscriminadamente.

Yo creo que estas modificaciones de alguna manera se pierde una oportunidad para mejorar nuestra feria, una de las cuales es buscar ese engarce entre la feria del centro y la feria del Real. Y de alguna manera yo no sé Uds. a quién, y Ud. en particular Sr. Caneda, con quién habla porque desde luego no habla ni con asociaciones culturales, ni confederación de vecinos, ni confederación peñas. Ud. sabrá con quién habla."

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Caneda, segundo turno."

Sr. Caneda Morales: "Sí, muchas gracias. Sr. Hurtado, yo hablo con todos los que Ud. dice que no hablo y esto está acordado con la Federación de Peñas y con los que han afectado. Si ha habido un cambio con la nueva directiva y no está no he podido hablar. Con los que estaban hace tres meses, que es cuando lo hablamos, sí se ha hablado. Primero. Segundo, le vuelvo a decir que la mayoría de los cambios que dice no existen. ¿Qué opinan los periodistas? Pues mire, lo mismo que lo que normalmente. La gente en general opina que Málaga está maravillosa, salvo la oposición de este Ayuntamiento. Eso es una pena que tienen Uds. que les impide

disfrutar de la ciudad.

Vuelve a tener contradicciones. De verdad yo le agradecería que se lean las cosas y que hagan un esfuerzo por enterarse. La normativa, cuando hay unas enmiendas se cambia lo que había. Lo que había decía que en el exterior no podía haber nada. Estamos hablando del Real de la feria. No podía haber nada, y ahora lo que se ha hecho es permitir que se pongan los menús y la programación. ¿Qué es lo que hemos hecho en contra de lo que está pidiendo? Si no se podía poner nada y ahora se puede poner, que Ud. en la Comisión alegó que se debería de permitir poner propaganda. Pues bien, nosotros no lo contemplamos así, creemos que en la caseta no debe haber propaganda exterior de ningún tipo, pero sí permitimos el menú y la programación de las actuaciones que antes no se permitían y ahora se permite. Con lo cual, no entiendo lo que critica. Si lo que estamos haciendo es precisamente lo que está pidiendo. Luego, su forma tendenciosa permanentemente de decir: "*es que se le da entrada a los empresarios de la noche*". Sra. Morillas, pero si es que estaban allí casetas SA, muchas directamente y hay unas peñas que no quieren ir, que les tenemos que decir que vayan, que abran y ayudarles y las casetas, los servicios, hace muchos años este Ayuntamiento se lo hizo cuando hizo las casetas y allí están; y los colectivos que entran normalmente tienen que ponerlo al día y actualizarlos. Pero eso es lo normal..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, para terminar."

Sr. Caneda Morales: "Y que permanentemente no estamos haciendo unos servicios en los que ya invirtió en su momento precisamente para que sean públicos y sean de todos. Como por otro lado, sigue estando. Y sus dos alusiones a las casetas del centro, como siempre no acabo de entenderle. Nosotros dijimos que no había y en el centro solo se permitían medios de comunicación y los patrocinadores, exactamente igual porque en la normativa no hay nada, absolutamente nada que se refiera a las casetas del centro, ni siquiera se mienta. O sea, no existe. Todo esto es para las casetas del Real de la feria y entonces le gusta. Pero si le gusta hacer eso yo le aconsejo que se ponga en su casa ante un espejo y se ponga las pegas, se las critique, se las conteste, porque es que se inventa las cosas que hay que criticar y así es difícil debatir con Uds. Pero con el resto de los colectivos se ha debatido."

Sr. Alcalde Presidente: "Pasamos a votar, una vez terminado el debate. Hay enmiendas mantenidas por los dos Grupos. Vamos a votar primero las enmiendas de Izquierda Unida, después las del Grupo Socialista y después el dictamen. Comienza la votación de las enmiendas de Izquierda Unida."

VOTACIÓN

Sometidos separadamente a votación las enmiendas presentadas por el Grupo Municipal Socialista y por el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y el Dictamen, el resultado fue el siguiente:

- Enmiendas presentadas por el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: Desestimadas por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal

Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 17 en contra (del Grupo Municipal Popular). En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Mª. Victoria Romero Pérez y D. Luis Verde Godoy.

- Enmiendas presentadas por el Grupo Municipal Socialista: Desestimadas por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 18 en contra (del Grupo Municipal Popular). En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

- Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud: Aprobado por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 en contra (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA). En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

Consecuentemente, y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 15.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PRECIO PÚBLICO DE LA PUBLICACIÓN DEL ÁREA DE CULTURA: CATÁLOGO DE LA EXPOSICIÓN "UNDERGROUND 1.0".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente:

- *Informe de fecha 4/3/13, emitido por la Directora General del Área de Cultura.*
- *Informe emitido por la Intervención General, de fecha 22/3/13, en el que informa que procede la tramitación del procedimiento.*
- *Informe de fecha 4/4/13, emitido por la Jefa del Servicio de Gestión Económica del Área de Cultura del siguiente tenor literal:*

"La funcionaria que suscribe, en relación a la fijación de Precio Público para la publicación del Área de Cultura del Catálogo de la Exposición "Underground 1.0", informa:

1. *Que el Área de Cultura ha procedido a la edición de la publicación anteriormente relacionada, la cual para ser vendida al público necesita, de conformidad con lo regulado en el artículo 47 de Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el establecimiento de Precio Público por el Pleno de la Corporación.*
2. *Que el Área de Cultura ha elaborado informe técnico-económico que ha servido de base para la propuesta de fijación del precio público (el cual se adjunta).*
3. *Que el Interventor Adjunto ha emitido informe en el que muestra su conformidad para la tramitación del precio público propuesto (que igualmente se adjunta).*

Por todo ello procede que el expediente sea dictaminado por la Comisión del Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud para su posterior remisión al Pleno de la Corporación, con la propuesta de adopción de los siguientes acuerdos:

***PRIMERO.-** Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Cultura del Catálogo de la Exposición "Underground 1.0": 6,00 Euros.*

***SEGUNDO.-** Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó por cuatro votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes- Convocatoria por Andalucía), dictaminar favorablemente el precio público de la publicación del Área de Cultura.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

***PRIMERO.-** Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Cultura del Catálogo de la Exposición "Underground 1.0": 6,00 Euros.*

***SEGUNDO.-** Que se de al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 16.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN PRESENTADA POR D. MANUEL HURTADO QUERO Y Dª. Mª. FRANCISCA MONTIEL TORRES, CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA AL MANTENIMIENTO DEL EMPEDRADO ARTÍSTICO DE LA CALLE SANTIAGO DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente:

Moción presentada, de fecha 9 de abril de 2013, del siguiente tenor literal:

"Moción que presentan D. Manuel Hurtado Quero y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejales del Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, relativa al mantenimiento del empedrado artístico de la calle Santiago de Málaga

Desde hace milenios, los pueblos mediterráneos han utilizado el empedrado con cantos rodados como un medio barato y eficaz, a la par que estético, para recubrir calles, plazas y patios. Esta solución, duradera como la que más, que apenas necesita mantenimiento y que en latitudes calurosas como la nuestra proporciona un agradable frescor, gracias al agua que retiene entre sus huecos, se ha convertido en símbolo de ciudades patrimoniales como Sevilla, Granada o Córdoba, mientras que en su variante de grandes teselas es característico de otras cómo Oporto y Lisboa.

En Málaga, su uso está datado desde los orígenes mismos de la ciudad. Ya los fenicios, en el cerro del Villar, emplearon una solería parecida a base de conchas marinas. Los romanos y después los árabes lo utilizaron extensamente en nuestra

ciudad. De hecho, hasta no hace mucho, era usual en todas las calles del Centro Histórico y de barrios como el Perchel, la Trinidad o Capuchinos.

Por todo ello, entre 1958 y 1964, el Ayuntamiento de Málaga, regido por el alcalde García Grana, decoró algunas calles del Centro Histórico con este peculiar empedrado artístico realizado por artesanos.

Las calles Fresca, Correo Viejo, Beatas, Cabello, Santiago, los laterales del Parque o la plaza de San Francisco, entre otros rincones, se cubrieron con esta original marca, en un intento por recuperar las tradiciones y renovar de paso la imagen del Centro.

Después vinieron los años del boom inmobiliario, donde todo se trastocó. Había que modernizar la ciudad a toda costa, demoler todo lo antiguo y abandonar las viejas técnicas. Lo importante era construir mucho y rápido, por lo que estos empedrados se abandonaron a su suerte. Luego, durante el mandato de Celia Villalobos perdimos algunos tan importantes como el de calle Beatas.

Francisco de la Torre, en 2008 intentó eliminar el de calle Fresca y gracias a la labor de algunos colectivos y ciudadanos particulares (Málaga en Verde) pudo salvarse in extremis.

Ahora le toca el turno al de calle Santiago. Olvidado y despreciado durante décadas, va a ser sustituido por una solería de piedra, tan cara como insulsa, que borrará para siempre esta característica tan peculiar de nuestro Centro Histórico, que por cierto, ha sido declarado recientemente conjunto BIC (Bien de Interés Particular).

Por todo ello, estos Concejales tenemos a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1. Instar al equipo de gobierno que se reconsidere la idea de eliminarlo, que se repare y se respete para que todos los malagueños y visitantes podamos seguir disfrutándolo como se merece.

2. Instar al equipo de gobierno a crear una escuela taller que recupere estos empedrados para convertirlos, en una marca de nuestro Centro Histórico."

En relación con la moción presentada, sus autores retiraron el primer acuerdo, y la concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, D.ª Antonia Morillas González formuló una enmienda de adición "in voce" para modificar el segundo acuerdo, enmienda que fue aceptada por sus autores e incorporada a la moción inicial quedando el acuerdo como sigue:

"ÚNICO: Trasladar al IMFE que solicite a la Junta de Andalucía la creación de una Escuela Taller que recupere estos empedrados para convertirlos en una marca de nuestro Centro Histórico."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó por unanimidad de los asistentes dictaminar favorablemente la Moción presentada.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

UNICO: Trasladar al IMFE que solicite a la Junta de Andalucía la creación de una Escuela Taller que recupere estos empedrados para convertirlos en una marca de nuestro Centro Histórico."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

COMISIÓN DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

PUNTO Nº 17.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN INICIAL DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA DE CONSERVACIÓN E INSPECCIÓN TÉCNICA DE LAS EDIFICACIONES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Arquitectura y Conservación de la GMU, de fecha 8 de abril de 2013, el cual copiado a la letra dice:

"INFORME PROPUESTA A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

SOLICITANTE: *De oficio.*
ORGANISMO*: Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras. Departamento de Arquitectura y Conservación. Servicio de Jurídico-Administrativo.*
ASUNTO: *Expediente de modificación de Ordenanza Municipal. Informe jurídico con propuesta de resolución para la aprobación inicial del nuevo texto para la Ordenanza de Conservación e Inspección Técnica de las Edificaciones.*

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente ***informe jurídico municipal consistente en la siguiente propuesta de aprobación inicial del nuevo texto para la Ordenanza Municipal de Conservación e Inspección Técnica de las Edificaciones*** *el cual vendrá a sustituir a la vigente Ordenanza del mismo nombre, aprobada en Sesión Plenaria de 28 de Septiembre de 2006 publicada en el Boletín Oficial de la Provincia de 27 de octubre de 2006.*

ANTECEDENTES DE HECHO

I

MOTIVACIÓN Y COMPETENCIA

La competencia municipal en materia de conservación de inmuebles se centra en exigir a sus propietarios el deber de conservarlos en las condiciones establecidas en la legislación urbanística, mediante el dictado de ordenes de ejecución de obras de reparación, medidas cautelares urgentes, o declarar el cese de esta obligación de conservar mediante la declaración de la ruina o ruina inminente.

Estos son los mecanismos tradicionales con que cuenta los Ayuntamiento para exigir el deber de conservación de inmuebles a sus propietarios, si bien a partir de la entrada en vigor de la Ley 7/ 2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, se da la posibilidad a los municipios de establecer inspecciones periódicas de las edificaciones, como mecanismo de control preventivo, para evaluar el estado físico del patrimonio inmobiliario de su ciudad.

La puesta en marcha a partir de 2006 de esta inspecciones en el municipio de Málaga ha dado lugar a numerosos problemas prácticos, tanto para los administrados como para la tramitación administrativa, que en la actualidad tratamos de solucionar.

Al objeto de flexibilizar la Ordenanza vigente, adecuándola a la práctica real que desde el año 2006 viene desarrollándose en la Servicio de Conservación a través de la Sección de ITE creada al efecto, se propone la presente modificación de la Ordenanza que sustancialmente tiene los siguientes objetivos:

- *Adaptar la actuación administrativa en lo relativo a la presentación del primer informe y sucesivos de ITE, al RDL 8/2011 de 1 de julio, limitándose el cumplimiento de la obligación legal a los edificios de más de 50 años.*

- *Posibilitar la presentación y cumplimentación de la ITE vía internet, en aplicación del principio de celeridad procedimental y a fin de garantizar la eficiencia, transparencia y simplificación en la prestación de los servicios públicos, conforme se dispone, como principios básicos y rectores, en la Directiva 2006/123/CE, de tal forma que la presentación electrónica, cuya aplicación se definirá al efecto, o a través d el Registro de esta Gerencia, sea por sí mismo suficiente para dar por cumplida la citada obligación.*

- *Adecuar el régimen disciplinario al Reglamento de Disciplina Urbanística de la Comunidad Autónoma de Andalucía, Decreto 60/2010.*

II

NORMATIVA APLICABLE

- *Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común.*
- *Ley 7/1985, de 2 de abril reguladora de las Bases de Régimen Local.*
- *Ley 7/2002, de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.*
- *Decreto 60/2010, de 16 de marzo por el que se aprueba el Reglamento de Disciplina Urbanística de la Comunidad Autónoma de Andalucía.*
- *Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora.*
- *La Ley 38/1999 de 5 de noviembre, de Ordenación de la Edificación.*
- *Real Decreto-Ley 8/2011 de 1 de julio.*
- *PGOU Málaga 2011*

III

EL NUEVO TEXTO DE LA ORDENANZA

Actualmente se encuentra en vigor como se ha dicho la Ordenanza de Conservación e ITE publicada en 2006, siendo evidente la necesidad de proceder a la reforma de la misma, como consecuencia de los cambios habidos en la materia por las novedades introducidas en la legislación urbanística y administrativa aplicable.

Asimismo la puesta en práctica de la ITE ha revelado la necesidad de mejorar los mecanismos de actuación de la misma haciendo necesarios determinados ajustes:

Modificaciones:

Art. 3 ***Destino de las edificaciones.*** *[Eliminado]*

Art. 4 ***Incumplimiento.*** *[Eliminado]*

Art.5/3 ***Incumplimiento de la función social de la propiedad.*** *[Cambia de numeración al número 3 (a partir de este, la numeración se ve alterada adelantándose todos los artículos dos números) y se elimina las referencias al procedimiento de declaración de incumplimiento remitiéndose a la legislación al respecto establecida en la LOUA]*

Art. 6 ***Ordenes que afectan al Patrimonio Histórico.*** *[Remisión a la legislación legal en la materia]*

Art. 11 ***Cumplimiento.*** *[Se hace destacar la obligación de cumplir las ordenes de ejecución en sus propios términos incluyendo la obligación de aportar la documentación e informes requeridos en la orden de ejecución de modo que la falta de presentación supone un incumplimiento de la orden y por tanto un incumplimiento sancionable de la Ley]*

Art. 13 ***Ejecución subsidiaria.*** *[Se incorpora la previsión del procedimiento a seguir en el caso de aparecer en el transcurso de la ejecución subsidiaria la necesidad de nuevas obras o reparaciones que no hubieran sido detectadas inicialmente, incluyendo un trámite de audiencia]*

Art. 16 ***Órgano competente.*** *[Se remite a lo establecido en los Estatutos de esta GMU]*

Art. 17 ***Procedimiento de ruina: Iniciación.*** *[Se incorpora la obligación del Órgano competente para disponer la iniciación de oficio de expediente contradictorio de ruina cuando previo informe técnico se aprecie que el edificio pudiera encontrarse en ruina]*

Art. 28 ***ITE.*** *[Se incorpora la limitación general de que la obligación de ITE nace una vez cumplidos los 50 años así como la referencia a la legislación vigente y se excepcionan de la obligación de ITE las construcciones en suelo no*

urbanizable de superficie inferior a 50 metros destinadas a usos vinculados con el aprovechamiento de los recursos naturales.]

Art. 29 ***ITE.*** *[Se incorporan las modificaciones legislativas que permiten la presentación de informes no visados y la regulación de la declaración responsable]*

Art. 30 ***Informe de ITE.*** *[Se incorporan determinadas mejoras técnicas e informáticas]*

Art. 32 ***Presentación ITE.*** *[La primera modificación sustancial es que la primera ITE se traslada a los 50 años. Asimismo se incorporan criterios de presunción para la determinación de la edad del edificio y en la consideración de obras de rehabilitación integral a los efectos de la Ordenanza]*

Art. 34 ***Resultados.*** *[Se regula la inclusión en el Registro informatizado de la ITE como sistema de control de la obligación de presentación de la misma. Se aclara que la presentación del informe se realiza dejando a salvo el derecho de propiedad y sin perjuicio de terceros. Se regula expresamente la obligación de presentación de la declaración responsable. Asimismo, se regula el régimen en caso de incumplimiento por el obligado]*

Art. 37 ***Infracciones.*** *[Se trata de un artículo muy complejo dada la pluralidad de supuesto que engloba, al existir muy variados casos de incumplimiento que dan lugar a sanción, cada uno de los cuales se somete a distinto régimen sancionador; ya se trate de inmuebles protegidos o no, ya se trate de incumplimiento de realización de obras o del incumplimiento de presentación del informe de ITE. El artículo recoge con exactitud las posibilidades y su régimen sancionador]*

Art. 38 ***Expediente sancionador.*** *[Recoge la legislación aplicable y la posibilidad de inscripción registral]*

Art. 40 ***Medidas accesorias.*** *[Se añade el plazo de 4 años para las sanciones muy graves]*

IV

INFORMES EMITIDOS EN LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE ORDENANZA

- *Obra en el expediente Informe justificativo de la modificación de la ordenanza de enero de 2013 suscrito por el Jefe de Sección de ITE y por la Jefa del Servicio Jurídico del Departamento de Arquitectura y Conservación.*

- *Cuenta asimismo con **Informe favorable de la Asesoría Jurídica de esta Gerencia Municipal de Urbanismo Obras e Infraestructura** de fecha 5 de febrero de 2013*

- *Con fecha **6 de marzo de 2013** la **Secretaría General del Excmo. Ayuntamiento de Málaga elabora el Dictamen de la Comisión de Coordinación de Ordenanzas Municipales** en relación con el nuevo texto de la ordenanza. En dicho dictamen al texto del Proyecto de modificación de Ordenanza, se realizan las siguientes observaciones:*

  PRIMERA.- De conformidad con el artículo 18 de la Ordenanza sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio en el municipio de Málaga, todas las ordenanzas municipales habrán de adecuarse a la estructura contemplada en el citado artículo. Por ello, y con motivo de la modificación de las ordenanza que se somete a Dictamen de esta Comisión, se recomienda la inclusión en la misma de un índice.

  SEGUNDA.- La modificación de la ordenanza que se somete a dictamen supone la eliminación de determinados artículos, por lo que ha sido necesario proceder a su remuneración. Esta circunstancia determina que las referencias que hacen algunos artículos de la ordenanza a otros de la misma ordenanza deban estar adaptadas a la nueva numeración, por lo que esta Comisión aconseja llevar a acabo un repaso de dichas referencias para garantizar que son correctas.

  TERCERA.- En el texto que se somete a dictamen son numerosas las referencias al Ayuntamiento de Málaga y a la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras, utilizando diferentes denominaciones. En consecuencia, desde esta Comisión se recomienda homogeneizar la terminología utilizada, mediante la expresión "Ayuntamiento de Málaga, a través de a la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras".

  CUARTA.- Desde esta Comisión se propone modificar el artículo 35.2 del texto sometido a dictamen, quedando del siguiente tenor literal:

  "Art. 35 Subvenciones

  1. (...)
  2. Con el fin de facilitar la realización de las obras derivadas de los informes de inspección técnica se establecerá por este Ayuntamiento, en función de las disponibilidades presupuestarias, (...)"

  Estas observaciones han quedado recogidas en el nuevo texto de la Ordenanza objeto de aprobación.

- *No requiere la presente Ordenanza de **Informe Económico** ya que no contiene aspectos de carácter económico o tributario que precisen **informe de fiscalización.***

- *Con fecha 22 de marzo de 2013, la Junta de Gobierno Local dio su aprobación al proyecto de Ordenanza Municipal de conformidad con el informe-propuesta del Departamento de 7 de marzo de 2013*

- *Remitido el citado Proyecto a la Secretaría Delegada de la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, se abrió un plazo de **cinco días** para la presentación de **enmiendas** de conformidad con lo dispuesto en los artículos 133 y 134 del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Málaga.*

- *Consta en el expediente Diligencia de 5 de abril de 2013 suscrita por la Secretaria de la citada Comisión en la que se hace constar que durante el plazo comprendido entre los días 30 de marzo al 4 de abril**, han tenido entrada en el Registro de la Comisión** del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda **las enmiendas que a continuación se relacionan al Proyecto** de Modificación de Ordenanza Municipal de Conservación e Inspección Técnica de las Edificaciones:*

  ***A.- Aportaciones o sugerencias formuladas por D. Sergio J. Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista. Presentada el 4 de abril de 2013**.*

  El Grupo municipal Socialista entiende que, deben existir una serie de aportaciones que aún no teniendo encaje en este trámite de enmienda, son necesarias para que el procedimiento de inspección técnica de edificios tenga garantía, no solo normativa, sino también en cuanto al funcionamiento y conocimiento de los procesos a la ciudadanía. Presentando al efecto las siguientes sugerencias:

  "1.- Anualmente, previo al inicio de la campaña, abrir procedimientos de información en las Juntas de Distrito municipales sobre la Inspección Técnica de las Edificaciones.

  2.- Información pública en todos los edificios municipales sobre las campañas para la realización y cumplimiento de la ITE, ampliando la información a los ciudadanos a través de los distintos medios de comunicación municipales.

3.- Que anualmente, previo inicio de la campaña, proceder a la publicación en algún medio de comunicación escrito el listado de edificios afectados por la obligación de realizar la inspección técnica de edificios en el año en curso.

4.- El Registro Público de Inspección Técnica sea accesible en la página Web de la Gerencia Municipal de Urbanismo, estableciendo fecha de presentación y fecha de Inspección técnica de cada edifico y resultado de la misma.

5.- Establecer la obligación de abrir anualmente procedimientos de subvenciones para la realización de los informes de ITE destinadas a aquellas familias malagueñas con más necesidad.

6.- Contemplar anualmente partidas de subvenciones o ayudas a la rehabilitación para los casos de mayor necesidad económica, cuya finalidad sea el cumplimiento de la Inspección Técnica de las Edificaciones.

7.- Extender las bonificaciones existentes al colectivo de mayores respecto de la ordenanza relativa a las subvenciones para la inspección técnica de edificios, puesto que es uno de los mas afectados por estas inspecciones y mas castigados por la crisis económicas y los recortes sociales, y porque ya se contemplan para otros colectivos como el de discapacitados en la actualidad.

8.- Establecer una oficina de coordinación con un protocolo de actuación establecido entre las áreas de Bienestar Social, Instituto Municipal de la vivienda y Gerencia Municipal de Urbanismo para abordar los casos de mala conservación de edificios que supongan un serio problema de habitabilidad del mismo en la ciudad de Málaga.

9.- Establecer en esa nueva oficina el Asesoramiento al Inquilino en Situación de Abuso y que por parte de los servicios competentes se elaboren una memoria social. Es un documento anexo de aplicación obligatoria a todas las viviendas que estén registradas y denunciadas por acoso inmobiliario, para determinar las necesidades de las personas".

***B) Aportaciones Enmienda formulada por Don Eduardo Zorrilla Díaz, portavoz de Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes – Convocatoria por Andalucía, I.U L.V.-CA. presentada asimismo el 4 de abril de 2013**.*

La posición del grupo es favorable y valora positivamente el trabajo que se está haciendo respecto al proyecto de modificación de la ordenanza municipal de conservación e inspección técnica de las edificaciones aprobado por la junta de

gobierno local el día 22 de marzo de 2013, presentando como enmienda de adición las SUGERENCIAS que se trascriben:

"PRIMERA.- Establecer un procedimiento lo mas ágil posible para los ciudadanos con la simplificación de los tramites a los que tienen que hacer frente lso afectados, así como mejorar la información a las familias afectadas y la comunicación a los ciudadanos de la Inspección Técnica de Edificios (ITE).

SEGUNDA.- En cuanto a las ayudas, subvenciones y bonificaciones, sabemos que los arreglos de inmuebles antiguos que tienen un informe negativo de la Inspección Técnica de Edificios (ITE) constituyen el grueso de los solicitantes de subvenciones con cargo al plan de rehabilitación de viviendas. Es necesario una mejora y ampliación de las ayudas, subvenciones y bonificaciones para los ciudadanos, especialmente para colectivos desfavorecidos y para las familias malagueñas afectadas en situación vulnerable por contar con menos recursos económicos, cuestión que se resolvería asignando los medios necesarios para este fin."

Toda vez que no se trata de enmiendas técnicas o jurídicas al nuevo texto de la Ordenanza Municipal de Conservación e Inspección Técnica de las Edificaciones, no procede su respuesta en el presente informe- propuesta; si bien se traslada el contenido de estas sugerencias o aportaciones, para su conocimiento y efectos en el foro político.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I

*El artículo 4.1 a) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local (en adelante LrBRL) atribuye a los municipios, en su calidad de Administraciones Públicas de carácter territorial, y dentro de la esfera de sus competencias, la **potestad reglamentaria**, y el artículo 84.1 a) de dicho texto legal, habilita a las Corporaciones Locales para **intervenir la actividad de los ciudadanos a través de Ordenanzas**.*

II

*El artículo 3.4 de los Estatutos de esta Gerencia Municipal de Urbanismo Obras e Infraestructuras, dispone que **el Ayuntamiento** de Málaga, a través de sus órganos de gobierno, **se reserva en materia de urbanismo la competencia de aprobar las ordenanzas** que elabore la citada Gerencia.*

III

En cuanto al procedimiento general para la aprobación de las ordenanzas locales, habrá que estar a los trámites previstos en el artículo 49 de la LrBRL, ***atribuyéndose al Pleno del Ayuntamiento la aprobación y modificación de las ordenanzas municipales*** *en el artículo 123.1 d) de la citada Ley, previa aprobación del proyecto de ordenanza por la Junta de Gobierno Local, en virtud de la atribución conferida en el artículo 127.1 a) lo que se produjo en 22 de marzo de 2013.*

IV

En concordancia con lo anterior y en cuanto a la aprobación de las Ordenanzas locales, habrá que estar, con carácter general, a lo previsto en el artículo 49 de la LrBRL, ajustándose dicha aprobación al procedimiento que en dicho artículo se señala :

a) Aprobación inicial por el Pleno

b) Información pública y audiencia a los interesados por el plazo mínimo de treinta días para la presentación de reclamaciones y sugerencias.

c) Resolución de todas las reclamaciones y sugerencias presentadas dentro del plazo y aprobación definitiva por el Pleno.

En caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, se entenderá definitivamente adoptado el acuerdo hasta entonces provisional.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 133 y siguientes del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Málaga, en cuanto al procedimiento a de elaboración de Ordenanzas, Reglamentos y demás disposiciones de carácter general.

Artículo 134. *Aprobación inicial.*

1. Una vez ejercida la iniciativa normativa por la Junta de Gobierno Local, el proyecto, junto con la documentación complementaria, será remitido al Secretario General del Pleno, quien lo enviará a la Comisión competente, abriéndose un plazo de cinco días para la presentación de enmiendas en Comisión.

Este plazo no se abrirá cuando exista acuerdo de todos los Grupos respecto al proyecto. En este caso, se presentará directamente para su dictamen por la Comisión.

2. Debatidas las enmiendas, se dictaminará el proyecto por la Comisión competente y se elevará al Pleno para su aprobación inicial.

3. Los Grupos Políticos, dentro de los dos días siguientes a la terminación del dictamen de la Comisión competente, deberán comunicar por escrito las enmiendas que, habiendo sido debatidas y votadas en Comisión y no incorporadas al dictamen, pretendan defender en el Pleno.

***Artículo 135.** Información pública.*

1. En el acuerdo de aprobación inicial, el Pleno dispondrá la apertura del período de información pública y audiencia a los interesados por un tiempo que, en todo caso, respetará el plazo mínimo de treinta días establecido por la legislación de Régimen Local.

En el supuesto de proyectos normativos con especial repercusión en un ámbito territorial localizado, el Pleno dispondrá, asimismo, que durante este mismo periodo y, en todo caso, con anterioridad a su aprobación definitiva, se recaben informes sobre los referidos proyectos de los Consejos de los Distritos afectados.

2. La Secretaría General del Pleno dará traslado del acuerdo de aprobación inicial al Área competente, para que reciba las reclamaciones y sugerencias de los ciudadanos.

3. Además del anuncio por los medios establecidos en la legislación, el texto normativo se difundirá a través de los medios electrónicos del Ayuntamiento.

***Artículo 136.** Aprobación definitiva por falta de alegaciones.*

En el caso de que no se hubiera presentado ninguna reclamación o sugerencia, y se convierta por ello en definitivo el acuerdo de aprobación de la norma hasta entonces provisional, el Área competente comunicará dicha circunstancia a la Secretaría General del Pleno, que llevará a cabo las gestiones oportunas para dar cuenta de la aprobación definitiva al Pleno en la siguiente sesión que celebre.

***Artículo 137.** Aprobación definitiva en caso de alegaciones.*

1. En el caso de que se hubieran presentado reclamaciones o sugerencias, el Área competente procederá a examinarlas e informarlas, y elevará sus conclusiones al Pleno.

2. Tanto si se modifica el texto inicial como si se mantiene, el Área competente remitirá a la Comisión del Pleno que corresponda el nuevo proyecto, acompañado de

una memoria que contenga la valoración de las alegaciones, a efectos del trámite de aprobación definitiva por el Pleno, previo informe de la Asesoría Jurídica.

Excepcionalmente, y si a juicio del titular del Área competente la estimación de las reclamaciones o sugerencias presentadas supusiera un cambio sustancial en la concepción del proyecto inicial, éste remitirá sus conclusiones sobre aquéllas a la Junta de Gobierno Local, quien, en su caso, dará cuenta al Pleno, motivadamente, de la retirada del proyecto inicial o de la elaboración de un nuevo proyecto.

3. En el caso de que no se hubieran introducido modificaciones del texto inicial, no se podrán presentar enmiendas en el trámite de Comisión ni el de Pleno.

4. En el caso de que se hubieran introducido modificaciones del texto inicial, en el trámite de Comisión los miembros de la misma dispondrán de un plazo de dos días para presentar enmiendas, que sólo podrán versar sobre las modificaciones introducidas.

Los Grupos Políticos, dentro de los dos días siguientes a la terminación del dictamen de la Comisión competente, deberán comunicar por escrito las enmiendas que, habiendo sido debatidas y votadas en Comisión y no incorporadas al dictamen, pretendan defender en el Pleno."

V

La competencia para la aprobación inicial se atribuye al Pleno como órgano al que le corresponde la aprobación y modificación de las Ordenanzas municipales con sujeción a lo dispuesto en el articulo 123.1 d) de la LrBRL, siendo en este caso, necesario el voto favorable de la mayoría simple del numero legal de miembros de la Corporación, en virtud del artículo 123.2 de la citada LrBRL, adicionado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.

A la ***Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda*** *corresponden las facultades que en el Reglamento Orgánico del Pleno se atribuyen con anterioridad al Área competente, a la que, de forma genérica, se refiere el artículo 122.4 a) de la LrBRL cuando establece que corresponderá a las Comisiones del Pleno la* ***función de estudio, informe o consulta de los asuntos que hayan de ser sometidos a la decisión del Pleno****, siendo su dictamen preceptivo a tenor de lo previsto en el artículo 126.1 LrBRL.*

VI

Por último, el ***régimen de publicidad y vigencia*** *previstos en el artículo 70.2 de la LBRL, para las Ordenanzas, como la presente, es el de publicación en el Boletín Oficial de la Provincia, no entrando en vigor hasta que se haya publicado*

completamente su texto y haya transcurrido el plazo previsto en el artículo 65.2 de dicha Ley, es decir, 15 días a partir de la recepción por la Administraciones Estatal y Autonómica, de la comunicación del acuerdo plenario de aprobación definitiva.

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO: *Aprobar inicialmente el nuevo texto para la* ***Ordenanza Municipal de Conservación e inspección Técnica de las Edificaciones,*** *redactado por el Departamento de Arquitectura y Conservación de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras, cuyo texto se adjunta como anexo.*

SEGUNDO: *Someter el expediente al trámite de* ***información pública*** *por plazo de* ***30 días,*** *mediante inserción de anuncios en el BOP de la provincia, en uno de los diarios de mayor difusión provincial y en el tablón de anuncios de la Gerencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 86 de la Ley 30/92, a fin de que, cuantos se consideren interesados aleguen lo que a su derecho convenga, significando que el expediente estará a disposición del público durante el citado plazo en el Departamento de Arquitectura y Conservación de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras, de lunes a viernes en horario de 9:30 a 13:30 horas, sito en Paseo Antonio Machado, nº 12.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante, dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y del Grupo Municipal Socialista, y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 18.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PEPRI-CENTRO EN CALLE RAMÓN FRANQUELO Nº 2 ESQUINA A CALLE BEATAS Nº 23.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 2 de abril de 2013, el cual copiado a la letra dice:

*"**Expediente**: Modificación de Elementos del PAM-PEPRI Centro (PP 33-12)*
***Solicitante**: De oficio*
***Situación**: C/Ramón Franquelo nº 2 esquina a C/ Beatas nº 23.*
***Asunto:** Informe jurídico y propuesta de aprobación definitiva.*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en Propuesta de aprobación definitiva:***

***RESULTANDO** que con fecha 3 de agosto de 2012 se presentó por Don Isidro Gallego Domínguez propuesta de actuación sobre inmueble situado en la calle Ramón Franquelo, nº 2 esquina a calle Beatas, nº 23, en relación a la cual se emitió informe técnico por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística con fecha 20 de septiembre de 2012, en el que se concluía lo siguiente:*

A la vista de la Propuesta de Ordenación presentada y teniendo en cuenta el largo y complejo procedimiento administrativo que ha tenido lugar desde la Actualización del

Catálogo de Edificios Protegidos en 1996: concesión de licencia de obras; denegación de licencia de primera ocupación por inadecuación de la obra construida a la licencia; incoación de expediente sancionador y de restablecimiento de la legalidad; Procedimiento ordinario contencioso administrativo... etc. Se estima que deberá ser el Departamento de Disciplina Urbanística el que conforme a los antecedentes del expediente y a las resoluciones administrativas adoptadas, valore si la Propuesta de Ordenación resuelve los incumplimientos y se adapta a los requerimientos realizados en los informes técnicos correspondientes.

No obstante, en relación al incumplimiento de altura y nº de plantas a la calle Ramón Franquelo se observa lo siguiente:

1.- La calle Ramón Franquelo no aparece en el listado de calles y alturas del art 7 del PEPRI Centro por lo que la determinación de altura máxima deberá establecerse en relación al ancho de calle, correspondiendo la altura de PB +2. No obstante el edificio original según el parcelario y la licencia otorgada tenía PB + 2 + Ático.

2.- Es cierto, tal y como se afirma en la memoria justificativa de la propuesta presentada, que todos los inmuebles de la calle Ramón Franquelo, con protección arquitectónica o no, tienen una altura mínima de PB+3, a excepción del que hace esquina, Ramón Franquelo nº 1 y Calle Beatas nº 21, con grado de protección 1, cuya composición y generosa altura libre de sus plantas baja y superiores, hace que su altura PB + 2, protegida expresamente en la ficha correspondiente, iguale a la de PB+ 3, ***por lo que se estima admisible la propuesta de modificar la altura de la calle Ramón Franquelo a PB + 3.***

RESULTANDO *que, tras el análisis de la propuesta presentada, se ha considerado oportuno por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística elaborar y redactar, de oficio, documentación técnica con el objeto de proceder a la Modificación Puntual de Elementos del Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Centro Histórico en relación a la calle Ramón Franquelo, otorgando a la misma una altura obligatoria de PB+3, todo ello en base a los argumentos detallados en informe técnico emitido con fecha 4 de octubre de 2012.*

RESULTANDO *del expediente, además, los* ***siguientes antecedentes de hecho:***

- Con fecha 26 de octubre de 2012 la Junta de Gobierno Local adoptó acuerdo de aprobación inicial de Modificación Puntual de Elementos del PEPRI- Centro, promovida de oficio, en calle Ramón Franquelo consistente en otorgar a dicha calle una altura obligatoria de PB+3, con sujeción a la documentación técnica fechada octubre/2012.

- La información pública del expediente se sustanció mediante anuncios publicados en el Tablón de Anuncios de la Gerencia de Urbanismo durante el período comprendido entre los días ***8 de noviembre al 10 de diciembre de 2012,*** *ambos inclusive, en el periódico Málaga Hoy de fecha* ***11 de diciembre 2012 y*** *en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha* ***9 de enero de 2013.***

*- Con fecha **11 de enero de 2013** se ha recibido oficio de la Dirección General de Bienes Culturales e Instituciones Museísticas de la Consejería de Cultura y Deporte, mediante el que se traslada acuerdo adoptado por la Comisión Provincial del Patrimonio Histórico de Andalucía de 30 de noviembre de 2012 informando favorablemente el expediente de Modificación en calle Ramón Franquelo.*

*- El **20 de febrero de 2013** se emite informe por el Departamento de Planeamiento y Gestión a fin de aclarar determinados aspectos exigidos por la Delegación Provincial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía en el informe emitido con fecha 5 de diciembre de 2012.*

*- Por la Vicesecretaria Delegada de la Gerencia se expide Certificación de fecha **6 de marzo de 2013** en la que consta que durante el plazo comprendido entre el 20 de noviembre de 2012 y el 9 de febrero de 2013, computado a efectos de información pública general y notificaciones personales a propietarios, no ha tenido entrada alegación alguna al mismo.*

*- Con fecha **22 de marzo de 2013** ha tenido entrada informe favorable de la Delegación Provincial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, requerido en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 31.2.c) de la LOUA.*

***CONSIDERANDO** los informes técnicos favorables obrantes en el expediente, emitidos por el Departamento de Planeamiento y Gestión con fechas 4 de octubre de 2012 y 20 de febrero de 2013.*

***CONSIDERANDO** que el PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente, de manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de **21 de enero de 2011** y tras la verificación de la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de **30 de agosto de 2011** de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

En el régimen transitorio del Plan General se establece, respecto del régimen aplicable al planeamiento de desarrollo aprobado definitivamente a la entrada en vigor del Plan General, cuya ordenación se modifica por este último (PAM) lo siguiente:

"Artículo 15.2.9. Determinaciones generales.

1. En cada ámbito de planeamiento cuya ordenación se modifica serán de aplicación las determinaciones establecidas en el propio planeamiento (PP, PERI, PE y ED) que se modifica y las correspondientes a las modificaciones introducidas por el Plan General.

.....

5. En los ámbitos de planeamiento aprobado con modificaciones (PAM) podrán alterarse, de forma puntual, sus determinaciones urbanísticas mediante la tramitación de una modificación puntual del instrumento de planeamiento de desarrollo incorporado o bien mediante un Plan Especial para la alteración de las determinaciones de la ordenación pormenorizada potestativa, a excepción, de que tengan por objeto sustituir la

innovación incorporada en este Plan respeto al planeamiento antecedente, en cuyo caso, para su válida modificación deberá tramitarse el correspondiente expediente de Modificación de Plan General."

***CONSIDERANDO** que con la presente modificación no se altera ninguna de las innovaciones incorporadas por el citado Documento de Revisión del PGOU respecto del PAM-PEPRI Centro.*

***CONSIDERANDO** que las actuaciones afectan a un edificio ubicado en el ámbito del Conjunto Histórico del Centro de Málaga, incoado "Bien de Interés Cultural" por Resolución de 18 de julio de 1985 (BOJA de 2 de agosto de 1985); e inscrito en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz por Decreto 88/2012 de 17 de abril (BOJA núm. 83 de 30 de abril de 2012).*

***CONSIDERANDO** los informes favorables obrantes en el expediente emitidos por la Consejería de Cultura y Deporte y la Delegación Territorial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, en atención a sus respectivas competencias.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los arts. 36 y 38 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), respecto a la innovación de los instrumentos de planeamiento que debe ser establecida por la misma clase de instrumento, observando iguales determinaciones y procedimiento regulado para su aprobación, publicidad y publicación, y teniendo idénticos efectos, así como los artículos 14 y 31 al 41 de la LOUA, con el desarrollo contenido en los artículos 143 a 148 del Reglamento de Planeamiento y la normativa del PGOU de Málaga vigente.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los art. 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local y art. 31.1.B).c) y e) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple del numero legal de miembros de la Corporación.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.- Aprobar definitivamente** la Modificación Puntual de Elementos del PEPRI- Centro, promovida de oficio, en calle Ramón Franquelo consistente en otorgar a dicha calle una altura obligatoria de PB+3, con sujeción a la documentación técnica fechada febrero/2013, redactada por la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras; todo ello, de conformidad con los informes técnicos del Departamento*

de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha 4 de octubre de 2012 y 20 de febrero de 2013 y con lo dispuesto en los artículos 31 al 41 de la LOUA y arts. 143 a 148 del Reglamento de Planeamiento.

***SEGUNDO.-** Una vez sea aprobada la Modificación:*

-Depositar dos ejemplares completos en el Archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido Instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos en las dependencias del Servicio de Control Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.

-Remitir otros dos ejemplares completos del Documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Territoiral de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA.

***TERCERO.-**Una vez cumplimentado lo anterior y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, publicar el referido acuerdo de aprobación definitiva y en su caso, de sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3, ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.*

***CUARTO.-** Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

- *Departamento de Disciplina Urbanística de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, señalándose expresamente que en cuanto al inmueble nº 2 esquina a calle Beatas, nº 23 deberá justificarse expresamente en el proyecto de legalización que se presente para el restablecimiento de la legalidad urbanística que en ningún caso se produce incremento de aprovechamiento respecto a las condiciones establecidas en el PEPRI original. (IF 457/97)*
- *Oficina de Rehabilitación del Centro del Instituto Municipal de la Vivienda.*
- *Junta Municipal del Distrito Centro.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con el voto en contra del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A., la abstención del Grupo Municipal Socialista y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular), 3 en contra (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 8 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 19.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL PLAN ESPECIAL DE DOTACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS DEL SUNP-BM-3.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 10 de abril de 2013, el cual copiado a la letra dice:

*"**Expediente**: Plan Especial de Dotación de Infraestructuras (PP 154-99)*
***Promotor**: Plaza Mayor Parque de Ocio, SA, Bahía de Málaga, Desarrollos Integrales, S.L. y Junta de Compensación de la UE-1 del Sector 3 del PAU*
***Representante:** Don Fernando García Jiménez*
***Situación:** SUNP BM-3 Centro de Servicios Turísticos, zona Bahía de Málaga del PGOU-97 (PA BM.4 y PA BM.5 y PAM BM.1 en el PGOU-2011)*
***Asunto**: Informe Jurídico y Propuesta de aprobación definitiva.*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente ***informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación definitiva del Plan Especial de Dotación de Infraestructuras del SUNP BM.3 Centro de Servicios Turísticos".***

RESULTANDO *que el presente Plan Especial tiene por objeto el cumplimiento de las previsiones del Proyecto de Actuación Urbanística del SUNP-BM3 en el que se contemplaba la formulación de un Plan Especial de Dotación de Infraestructuras a través del cual se determinaría el monto de las cargas de ejecución y su reparto equitativo de los sistemas generales y zonales necesarios para la ejecución del planeamiento.*

RESULTANDO *del expediente los siguientes antecedentes de hecho:*

- Con fecha ***13 de abril de 2012*** *la Junta de Gobierno Local adoptó acuerdo de aprobación inicial del Plan Especial de Dotación de Infraestructuras del SUNP BM.3****, promovido por Don Fernando García Jiménez e/r de*** *Plaza Mayor Parque de Ocio, SA, Bahía de Málaga, Desarrollos Integrales, S.L. y Junta de Compensación de la UE-1 del Sector 3 del PAU, según documentación técnica de fecha 7 de marzo de 2012 y de acuerdo con las consideraciones del informe técnico favorable del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 15 de marzo de 2012.*

- Con fecha ***4 de junio de 2012*** *se recibe informe favorable al Plan Especial emitido por la Delegación Provincial de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, si bien condicionado a que se subsanen determinadas cuestiones que se exponen en el mismo.*

- El trámite de información pública se sustanció mediante anuncios publicados en el Diario "Málaga Hoy" de Málaga de ***12 de julio de 2012****, en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha* ***20 de julio de 2012*** *y en el Tablón de anuncios de esta Gerencia de Urbanismo, durante el período comprendido entre los días* ***28 de abril al 30 de mayo de 2012****, ambos inclusive.*

- Con fecha ***27 de noviembre de 2012*** *se emitió, por la Vicesecretaria Delegada de la Gerencia, certificación que acredita que durante los plazos computados a efectos de información pública general, no ha tenido entrada alegación alguna.*

- Con fecha ***25 de febrero de 2013*** *se emite informe técnico por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística (Servicio de Ordenación Urbanística) al objeto de dar respuesta a una de las cuestiones planteadas en el informe de la*

Delegación Provincial de Fomento y Vivienda (concretamente, sobre la Modificación de Elementos del PGOU-97 tramitada en el sector 2 del SUNP BM.3)

*- Con fecha **8 de abril de 2013** se emite informe técnico por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística (Servicio de Seguimiento del PGOU y Desarrollo Urbanístico) en el que se propone la aprobación definitiva del Plan Especial de Dotación de Infraestructuras con sujeción a la documentación técnica fechada febrero de 2013.*

***CONSIDERANDO** el informe favorable obrante en el expediente emitido por la Delegación Provincial de la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, preceptivo al amparo de lo establecido en el art. 31.2.C) de la LOUA.*

***CONSIDERANDO** los informes técnicos favorables obrantes en el expediente, emitidos por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística y en los que se da respuesta a las consideraciones efectuadas en el informe emitido por la Delegación Provincial de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía.*

***CONSIDERANDO** que el informe técnico del Servicio de Ordenación Urbanística de 25 de febrero de 2013 se expresa en los siguientes términos:*

ANTECEDENTES

En la tramitación del Plan Especial de Dotación de Infraestructuras del Sector SUNP-BM.3 "Centro Integral de Servicios Turísticos" se ha recibido informe de la Delegación Provincial de la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, en el que entre otros puntos se señala:

*"En relación a la financiación de las cargas, siguiendo el criterio establecido en el Estudio Económico Financiero del PAU, su distribución se ha llevado a cabo entre los tres sectores de planeamiento en proporción a los aprovechamientos urbanísticos homogeneizados de cada uno de ellos. No obstante, **no ha sido tenida en cuenta la modificación puntual de elementos del PGOU de Málaga aprobada definitivamente con fecha 28/04/2011, referente al SUNP-BM.3, para la modificación de usos del Sector 2 "Parque del Ocio"**, según la cual, se libera a dicho sector del condicionante establecido en el art. 1.3.4.1 de la Memoria del PAU, que exigía que el uso comercial a implantar debía estar relacionado con el ocio, la cultura y el deporte, permitiéndose, tras la innovación, el uso comercial general sin limitación, con el consiguiente aumento del aprovechamiento lucrativo del Sector-2, **lo que deberá ser tenido en cuenta en la distribución equitativa de cargas que se plantea en el Plan Especial que ahora se informa**".*

Desde el Servicio de Seguimiento del PGOU y Desarrollo Urbanístico se nos solicita que informemos sobre si la referida Modificación Puntual de Elementos ha supuesto un incremento del aprovechamiento lucrativo del Sector 2, a los efectos de

ser tenido en cuenta en la distribución equitativa de cargas que se plantea en el Plan Especial de Dotación de Infraestructuras.

INFORME

En primer lugar es necesario recordar el alcance de la mencionada Modificación: no se cambia con ella la calificación del suelo, ni siquiera se establece una compatibilidad de usos más amplia. Únicamente se libera al sector de una restricción interna dentro del uso comercial, cuestión que atañe más al diseño de la oferta comercial que a la ordenación urbanística en sí. Sin embargo, y como veremos, existe incidencia en el aprovechamiento urbanístico.

La mencionada Modificación de Elementos se inició en 2010, estando ya completado el proceso urbanizador y teniendo por tanto su ámbito consideración de suelo urbano. La restricción de variedades comerciales que se pretendía eliminar traía causa del PAU que había dado lugar al sector. Desaparecida la figura del PAU en la Ley de Ordenación Urbanística, la Modificación se planteó del PGOU'97 que recogía sus determinaciones en las fichas de los sectores.

Con respecto a la incidencia en el aprovechamiento urbanístico, el texto de la Modificación señala expresamente que se produce un aumento. Esta circunstancia obligaba, según el art. 36 de la LOUA, a contemplar medidas compensatorias. Dado que el proceso de gestión estaba concluido, la urbanización terminada y las parcelas edificadas y en uso, no cabía llevar a cabo dichas medidas mediante cesiones de suelo o cambios de titularidad. La compensación se llevó a cabo mediante una prestación económica concretada en un convenio urbanístico suscrito con fecha 21 de marzo de 2011. Tomando como base un informe de fecha 18 de mayo de 2010 del Servicio de Valoraciones, en que se calculaba el incremento de valor de la parcela por el método residual, quedó fijada dicha compensación en 2.822.190 €.

Por su parte, el PEDI que se está terminando de tramitar tiene su origen en las determinaciones del PAU, y se inicia en noviembre de 1999, poco después de la aprobación de este. En consecuencia, se trata de un desarrollo estricto de sus determinaciones que, por circunstancias administrativas, ha demorado hasta ahora su aprobación. En ese sentido el documento que ahora se aprueba no hace otra cosa que recoger con fidelidad el proceso de sectorización, ordenación, urbanización y edificación ya prácticamente concluido.

La Modificación de Elementos sobre la que se plantea la pregunta vino a actuar más tarde, sobre un suelo urbano, ya con un régimen de derechos y deberes diferente: en este contexto la compensación económica (calculada, como corresponde en suelo urbano, no según el juego de los coeficientes de compensación, sino por el método residual) hace las veces de las medidas compensatorias requeridas conforme al art. 36 de la LOUA, en línea con lo que después ha sido recogido en la Modificación de dicha Ley.

Es por ello que entendemos que el incremento de aprovechamiento lucrativo consecuencia de la Modificación de Elementos no ha de tenerse en cuenta en el PEDI.

Este documento viene a ratificar un proceso urbanizador anterior y ya prácticamente terminado cuando esta Modificación tuvo inicio. Lo hace, como no puede ser de otra forma, respetando la distribución equitativa de cargas que establece el PAU que lo formula. El juego de las plusvalías posteriores generadas por la Modificación de Elementos queda enjugado, en términos adecuados a la condición ya entonces urbana del suelo, con el convenio urbanístico y la prestación económica efectuada.

Por otra parte, y dentro de la tramitación del Proyecto de Reparcelación de la UE-II del Sector III del SUNP-BM.3, se da cuenta de la firma de acuerdos de liquidación de obligaciones urbanísticas (compensación intersectorial y compensación interpoligonal) entre las partes, acuerdos que quedan recogidos en el Proyecto de Reparcelación por acuerdo de fecha 29 de mayo de 2012 y que, en cuanto a las cantidades a satisfacer, coinciden con lo reflejado en el PEDI.

Finalmente, y desde un punto de vista más genérico, es necesario recordar que el reparto de cargas de urbanización está íntimamente ligado, por concepto, a la demanda de recursos de cada uso e intensidad establecidos sobre el suelo. Cuando una Modificación supone aumento de techo o la implantación de un uso diferente al establecido, se hace necesario un recálculo de las demandas de servicios y un nuevo reparto de obligaciones; aquí no nos encontramos en ese caso, como queda claro en el texto de la Modificación. Es razonable por tanto entender que el reparto de cargas de urbanización no se vea afectado.

No es necesario ni pertinente, en resumen, tener en cuenta la Modificación de Elementos del PGOU de Málaga aprobada definitivamente con fecha 28/04/2011 en la distribución equitativa de cargas."

***CONSIDERANDO** que el informe técnico del Servicio de Seguimiento del PGOU y Desarrollo Urbanístico de 8 de abril de 2013, en el que se propone la aprobación definitiva del Plan Especial, indica:*

INFORME

El Plan Especial de Dotación de Infraestructuras del Sector SUNP-BM.3 "Centro Integral de Servicios Turísticos" es aprobado de nuevo inicialmente por la Junta de Gobierno Local de fecha 13 de abril de 2012.

Con fecha 4 de junio de 2012 de entrada en esta Gerencia, se recibe informe favorable de la Delegación Provincial de la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, condicionado a que se subsanen los siguientes aspectos:

- "En relación a las cargas infraestructurales definidas en el apartado 1.3.3 del PAU, a asumir solidariamente por los tres sectores delimitados en el SUNP-BM.3, se observa que el Plan Especial de Dotación de Infraestructuras ***no han sido incluidas determinadas partidas económicas destinadas a la obtención de suelos previstas en el PAU****.*

- En relación a la financiación de las cargas, siguiendo el criterio establecido en el Estudio Económico Financiero del PAU, su distribución se ha llevado a cabo entre los tres sectores de planeamiento en proporción a los aprovechamientos urbanísticos homogeneizados de cada uno de ellos. No obstante, ***no ha sido tenida en cuenta la modificación puntual de elementos del PGOU de Málaga aprobada definitivamente con fecha 28/04/2011, referente al SUNP-BM.3, para la modificación de usos del Sector 2 "Parque del Ocio"****, según la cual, se libera a dicho sector del condicionante establecido en el art. 1.3.4.1 de la Memoria del PAU, que exigía que el uso comercial a implantar debía estar relacionado con el ocio, la cultura y el deporte, permitiéndose, tras la innovación, el uso comercial general sin limitación, con el consiguiente aumento del aprovechamiento lucrativo del Sector-2,* ***lo que deberá ser tenido en cuenta en la distribución equitativa de cargas que se plantea en el Plan Especial que ahora se informa****".*

Respecto a las cargas infraestructurales definidas en el apartado 1.3.3 del PAU, a asumir solidariamente por los tres sectores delimitados en el SUNP-BM.3, no incluidas en el Plan Especial de Dotación de Infraestructuras, se informa que:

- Con fecha 8 de febrero de 2013 se presenta nuevo documento de PEDI en el que ***se incluye la partida económica destinada a la obtención de suelo para la Conexión 1 (SZ.001).*** *Por la Secretaría Técnica de esta Gerencia se informa con fecha 4 de abril de 2013 que, en caso de verse afectado el seto de coníferas situado junto al cerramiento metálico colindante con el vial MA-21 (Avda. de Velázquez), el coste de la obtención de suelos para la ejecución de la conexión de la Avenida de Velázquez (SZ.001) podría superar la cantidad de 65.650,00 €, que es la prevista en el PEDI, por lo que, a la hora de redactar el Proyecto de Urbanización de este Vial (SZ.000), se deberá evitar la afección al seto de coníferas.*

La Conexión 2 fue incluida en el Sistema Viario Zonal nº 1 (concretamente como Sistema Zonal 1.5)*, en la Modificación del PAU aprobada definitivamente, con fecha 13 de diciembre de 2001, por la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de la Consejería de Obras Públicas y Transportes.*

Respecto a la obtención de suelo para ejecución de conexiones con los servicios generales de infraestructuras, de acuerdo con el escrito presentado por el interesado con fecha 13 de febrero de 2013, ***"la única conexión exterior necesaria es a la Subestación La Cizaña; los Sistemas Zonales SZ.026 y SZ.027, así como la nueva contribución a la Subestación incluida en la UE-2, ya están incluidos en la justificación de los mismos mediante la aportación de los convenios firmados y presupuestados aportados por ENDESA, que contemplan la obtención de dichos suelos"****.*

- En cuanto a la Modificación Puntual de Elementos del PGOU de Málaga referente al SUNP-BM.3, aprobada definitivamente con fecha 28/04/2011, para la modificación de usos del Sector 2 "Parque del Ocio", de acuerdo con el informe de fecha 25 de febrero de 2013 del Servicio de Ordenación Urbanística, no es necesario ni pertinente tenerla en cuenta en la distribución equitativa de cargas.

***CONSIDERANDO** que, tras la nueva redacción dada al art. 31.2.C) de la LOUA en virtud de la Modificación producida por Ley 2/2012 de 30 de enero, se estableció que la solicitud del informe preceptivo al órgano competente en materia urbanística de la administración autonómica se realizaría durante el trámite de información pública, habiéndose requerido y emitido dicho informe en el expediente que nos ocupa tras la aprobación inicial. Al no haber sido preciso el requerimiento de otros informes de carácter sectorial que requieran del trámite de verificación señalado en el art. 32 de la LOUA ni haber sido presentada al expediente alegación alguna, se consideran cumplimentados todos los trámites procedimentales precisos para proceder a la aprobación definitiva del presente Plan Especial.*

***CONSIDERANDO** que la Modificación del Plan Especial ha sido sometida al trámite de información pública, habiéndose practicado, además, notificación individualizada a los interesados en el expediente y representantes de las Juntas de Compensación en aras a hacer lo más efectiva posible la participación de éstos en el proceso de información pública. En este sentido hay que observar que el art. 32.1.regla 2ª in fine de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía sólo exige dicha notificación individualizada en los Planes Especiales que tengan por finalidad ordenar áreas urbanas sujetas a reforma interior, de ámbito específico y reducido.*

***CONSIDERANDO** que el presente Plan Especial enmarca su contenido dentro de la figura de desarrollo prevista por el artículo 14 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), coincidiendo con el objetivo previsto en el apartado 1.a) del mismo, cual es el establecimiento, desarrollo, definición y, en su caso, ejecución o protección de infraestructuras.*

***CONSIDERANDO** que según se infiere de los informes emitidos, el Plan Especial examinado cumple con lo dispuesto en el citado artº 14 y 19 de la citada Ley 7/2002, 143 y ss. del Reglamento de Planeamiento Urbanístico (RP).*

***CONSIDERANDO** que la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple en base al art. 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).c) de la LOUA.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.- Aprobar definitivamente** el Plan Especial de Dotación de Infraestructuras del SUNP BM.3**, promovido por Don Fernando García Jiménez e/r de** Plaza Mayor Parque de Ocio, SA, Bahía de Málaga, Desarrollos Integrales, S.L. y Junta de Compensación de la UE-1 del Sector 3 del PAU, según documentación técnica de fecha febrero de 2013 y de acuerdo con las consideraciones de los informes técnicos favorables del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fechas 25 de febrero y 8 de abril de 2013 y con lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la LOUA, con el desarrollo contenido en los artículos 143 a 148 del Reglamento de Planeamiento y determinaciones del Plan General vigente.*

***SEGUNDO.-** Una vez sea aprobado el instrumento de planeamiento:*

*- **Depositar** dos ejemplares completos en el Archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido instrumento urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos en las dependencias del Servicio Jurídico-Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

*- **Remitir** otros dos ejemplares completos del Documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Provincial de la Consejería de Obras Publicas y Transportes de la Junta de Andalucía a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero.*

***TERCERO**.- **Una vez cumplimentados los acuerdos anteriores y se haya emitido la correspondiente Certificación registral** en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, **publicar** el referido acuerdo de aprobación definitiva y sus ordenanzas o normativa específica en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.*

CUARTO.- *Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

- *Departamento de Disciplina Urbanística*
- *Servicio de Ejecución del Planeamiento*
- *Junta Municipal de Distrito correspondiente.*
- *Personados en el expediente y a la representación de la UE-2 del SUNP BM.3 Centro Integral de Servicios Turísticos.*

Es cuanto tengo que informar a la Comisión Pleno que no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y del Grupo Municipal Socialista, y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 20.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DE ESTUDIO DE DETALLE EN C/ MANUEL DE PALACIO Nº 15.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 11 de abril de 2013, el cual copiado a la letra dice:

*"**Expediente**: Estudio de Detalle PP 48-12*
***Situación**: C/ Manuel de Palacio nº 15 (Colegio La Asunción)*
***Solicitante**: Colegio "La Asunción"*
***Asunto**: Informe Jurídico y Propuesta de Aprobación Definitiva*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de Aprobación Definitiva:***

***RESULTANDO** que el **ámbito** del presente Estudio de Detalle, según se indica en el informe técnico emitido, cuenta con una superficie de actuación de 20.230 m2, y se sitúa en una parcela clasificada como suelo urbano consolidado y calificada como Equipamiento Educativo, con una edificación existente protegida con un grado de Arquitectónica I.*

***RESULTANDO** que el presente Estudio de Detalle se redacta con el **fin** de ampliar el colegio "La Asunción" con un edificio destinado a Bachillerato y ciclos formativos en el interior de la parcela y con el **objeto** de justificar la ordenación de volúmenes sin menoscabo del interés arquitectónico de la edificación principal existente, ni de su contemplación desde su entorno inmediato o lejano.*

RESULTANDO** del expediente, los siguientes **antecedentes de hecho:

*- Con fecha **8 febrero de 2013**, por acuerdo de la Junta de Gobierno Local, se aprobó inicialmente el presente Estudio de Detalle, con sujeción a la documentación técnica presentada de fecha 21 de diciembre de 2012 y de acuerdo con el informe técnico municipal de fecha 22 de enero de 2013 emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística.*

*- Mediante anuncios publicados en el Tablón de Edictos de la Gerencia de Urbanismo durante el período comprendido entre los días **16 de febrero al 12 de marzo de 2013, ambos inclusive, y día 16 de marzo de 2013,** en el BOP de **20 de febrero de 2013** y en el Diario La Opinión de Málaga de **21 de febrero de 2013**, se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en las copias*

unidas al expediente. Igualmente se ha procedido a la notificación del acuerdo de aprobación inicial a la propiedad del inmueble.

*- Según se hace constar en certificado emitido por la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo, con fecha **26 de marzo de 2013**, durante el plazo de información pública general y notificaciones personales ha tenido entrada una alegación presentada por Dª Rocío Ledesma Alba, en representación de la Comunidad de Propietarios Santa Ana con fecha de entrada 15 de marzo de 2013 y nº 155.502.*

*- De dicha alegación se le ha remitido copia al promotor del expediente, recibida por éste el **4 de abril de 2013**, dándosele plazo de alegaciones durante quince días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 84 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, puesto en relación con los artículos 19 y 32 de la Ley 2/2007 de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

*- Con fecha **8 de abril de 2013** el Colegio "La Asunción" presenta escrito al que acompaña documentación, con el objeto de aclarar algunas de las cuestiones planteadas en el escrito de alegaciones por la Comunidad de Propietarios Santa Ana.*

***CONSIDERANDO,** el informe técnico emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión de fecha 10 de abril de 2013 en el que se contestan las alegaciones presentadas en el sentido que a continuación se transcribe:*

-Apartado Primero. Perjuicios a la comunidad de vecinos colindante:
***Contestación**: Se comprueba que la distancia al lindero afectado es de 4m, superior a los 2m exigidos en la Ordenanza.*
Respecto a la implantación presentada en el Estudio de Detalle, se acepta por su respeto con el edificio protegido, alejándolo del mismo y respetando su entorno.

Respecto a la propuesta de implantación del alegante, se desestima por la proximidad al edificio protegido y fundamentalmente por invadir una escalera histórica empedrada y eje trasversal de la parcela, a eje con el edificio protegido.

No obstante es cierto que el Estudio de Detalle no contempla dos de las puntualizaciones:

- *Sección trasversal por el lindero afectado.*
- *Estudio pormenorizado de las diferentes implantaciones no admisibles, así como las causas de su improcedencia, que justifiquen la implantación elegida como la mas idónea.*

***Conclusiones**: Se estima parcialmente esta alegación, en lo referente a la aportación de documentación que explique mas pormenorizadamente la implantación seleccionada.*

En la documentación de respuesta a las alegaciones por parte de las redactoras del ED, se aportan:

1. *Secciones en distintos cortes trasversales por la parte que afecta a los elegantes, y las justificaciones de soleamiento recogidas en el art. 8.2.2. del PGOU.*

2. *Justificación a las afecciones acústicas, así como la alternancia de horarios de la actividad educativa con la residencial.*

3. *Las distintas opciones de implantación del nuevo edificio ampliación, y las causas de desestimación:*
   - *A la derecha del edificio protegido se encuentra el acceso al recinto, ambulancias, bomberos....y aparcamientos.*
   - *En la parte alta de la parcela se encuentra un pinar protegido.*
   - *El resto de la parcela se encuentra en funcionamiento y respondiendo a un orden de eje central tras el edificio protegido, el cual se enfatiza con una escalinata histórica empedrada, protegida, como el edificio principal y el resto de la parcela.*

Por lo que con la documentación aportada se entiende completado este apartado de la alegación.

-Apartado Segundo. Infracción del Plan General:

***Contestación**: haciendo referencia a la protección del edificio y de la parcela y su conjunto, el alegante entiende que no esta permitido edificar edificios aislados, sino ampliaciones ligadas a la edificación existente.*

Primordialmente el edificio de interés arquitectónico no debe tocarse ni modificarse en la medida de lo posible, haciendo la ampliación necesaria en un lugar de la parcela que no afecte demasiado en perjuicio del conjunto. Siempre será preferente que la ampliación de la actividad no afecte al edificio protegido en cuestión.

***Conclusiones**: Se desestima este apartado de la alegación, pues el Estudio de Detalle presentado, propone la ampliación de la actividad del colegio sin afectar al edificio protegido ni la estructura general de la parcela en la que se implanta. Ya que esto es lo que se pretende al proteger un edificio.*

-Apartado Tercero. Legalidad del criterio de interpretación del art. 12.3.10 de las Normas Urbanísticas del Plan General:

Este apartado de la alegación aportada, se traslada al Servicio jurídico de este Departamento, para que se pronuncie al respecto.

-Apartado Cuatro: Vulneración del criterio de interpretación del art. 12.3.1º de las Normas Urbanísticas del Plan General:

...reconocida la vinculación del Estudio de Detalle al criterio de interpretación aprobado por la gerencia de Urbanismo, se trata de analizar su adecuación al expresado criterio y en concreto, a los requisitos exigidos por este: 1.- Unidad Arquitectónica; 2,- Ausencia de interés público; 3.- Ausencia de estudio sobre las posibilidades de ampliación; 4.- Menoscabo de su contemplación desde su entorno inmediato o lejano.

1.- Unidad Arquitectónica:

Esta parte de la alegación, textualmente hace referencia.....sobre este particular nos remitimos igualmente a lo expuesto en el informe técnico que se adjunta como documento 1.

*En lo referente a la unidad arquitectónica ya se contesta en el presente informe (**Apartado Segundo** de la alegación).*

2.- Justificación del interés público: Normativa sectorial educativa:

La memoria del documento si bien indica que tienen que adecuarse a requerimientos dimensionales no incluye en todo su texto ni una sola referencia a cuales sean estos; solo alude a que tienen que ser cumplidos sin mas especificación. En este sentido, no hace alusión a ningún dato dimensional o/y por alumnos ni al numero de metros mínimos por puesto escolar. Tampoco refiere el numero de unidades escolares existentes para ver si requieren o no.....tampoco hace alusión al numero de puestos escolares existentes con los que se podría inducir las medidas anteriores para detectar si realmente tal ampliación es exigida o no por la normativa sectorial vigente.

Expone el alegante:

Por un lado la no obligatoriedad de la ampliación del comedor, y por otro que el tamaño para el Ciclo Formativo de Gestión Administrativa: no se justifican los 1.816 m^2 de ampliación. El mínimo necesario es 210m^2, en el supuesto de que solo se aumente un ciclo formativo.

***Contestación**: La aprobación de los requerimientos y exigencias para el correcto funcionamiento del colegio lo establece la Ley Orgánica del Derecho a la Educación 8/1985, debiendo ser aprobada por la Consejería de Educación.*

El comedor, efectivamente, como se apunta en la presente alegación, es un Servicio Complementario, aunque no obligatorio. No obstante, si está reconocido por la Orden de 31 de julio de 2012, que modifica la Orden de 3 de agosto de 2010, en la cual se regulan los servicios complementarios de la enseñanza.

Respecto a las dimensiones mínimas establecidas por el Reglamento, tal y como se indica, son mínimos no máximos, siempre que se encuentre dentro de los limites de edificabilidad.

***Conclusiones**: Se estima parcialmente esta alegación, por lo que debería adjuntarse al documento del ED, el informe favorable de la Consejería de Educación, respecto de las necesidades del Centro Escolar.*

En la documentación de respuesta a las alegaciones por parte de las redactoras del ED, se aporta:

- *Autorización correspondiente a las necesidades del Centro, emitida por la Consejería de Educación.*
- *Justificación por la demanda de los usuarios del servicio de comedor.*
- *Justificación aclaratoria, de las necesidades en m^2 por curso, para el ciclo formativo de Gestión Administrativa.*

Por lo que con la documentación aportada se entiende completado este apartado de la alegación.

3.- Ausencia de estudio sobre las posibilidades de ampliación:

.....El ED no refleja ningún estudio ni propuesta alternativa sobre la posibilidades de ampliación del edificio, ...

***Contestación**: El Estudio de Detalle si justifica adecuadamente el emplazamiento concreto del nuevo edificio planteado, aunque como ya decimos anteriormente en el presente informe, no se presenta en el documento del ED, la no idoneidad de colocarlo en otros emplazamientos.*

***Conclusiones**: Esta parte de la alegación se responde en la conclusión del **Apartado Primero** de la alegación.*

Estimando que queda completada con la documentación complementaria presentada, como respuesta a las alegaciones.

4.- Menoscabo de su contemplación desde su entorno inmediato:

.....la contemplación actual que se observa del edificio protegido del Colegio La Asunción queda sesgada de plano para las parcelas colindantes situadas en el eje oriental. En concreto y como mínimo, a la del conjunto de la C.P. Santa Ana que formula esta alegación.....

***Contestación**: El menoscabo de su contemplación desde su entorno inmediato. En este punto debemos resaltar que se refiere al interés general que prevalece sobre el interés particular. El adosamiento de la edificación de ampliación del colegio seria*

mucho mas inadecuado para el entendimiento del mismo si se adosara a la edificación original protegida.

***Conclusiones**: Se desestima este punto de la alegación.*

5.- Formulación de propuesta de ordenación alternativa:

.....Se presenta una propuesta alternativa de ordenación de volúmenes.

Esta propuesta a la par que articula las normas de protección de edificio con la previsión de ampliación del equipamiento, cumple con los requisitos exigidos de unidad funcional arquitectónica y parcelaria, respetando la contemplación visual del edificio protegido desde su entorno inmediato.....

***Contestación**: Esta propuesta presentada ya se analiza y contesta en apartados anteriores del presente informe.*

***Conclusiones**: Se desestima este punto de la alegación, haciendo énfasis en lo inadecuado de colocar el edificio eliminando una escalinata empedrada de carácter histórico, que ordena el eje funcional de la parcela. Recordando que no solo se encuentra protegido el edificio sino también su parcela.*

***CONSIDERANDO,** respecto de la alegación referida a la **legalidad del criterio de interpretación del artículo 12.3.10 de las Normas Urbanísticas del Plan General**, aprobado por acuerdo del Consejo de Administración de esta Gerencia de 8 de noviembre de 2012 (BOP de 21 de marzo de 2013) lo siguiente:*

Se indica en la alegación, tomando como punto de partida lo dispuesto en el artículo 3.1 del Código Civil, que toda labor interpretadora de las normas requiere "una reflexión o valoración que permita concluir que la conclusión alcanzada es producto de un razonamiento lógico" y que la elección de la aplicación de un precepto en lugar de otro, por ser éstos aparentemente contradictorios, "requiere una rigurosa justificación porque en otro caso infringe el requisito de motivación del art. 54 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre." Al hilo de estos argumentos se añade que "resulta decisivo conocer el canon de interpretación que ha servido al interprete para alcanzar la solución elegida". Finalmente se hace referencia a la innovación introducida en el artículo 13.3.10 del PGOU-97 por el nuevo PGOU-2011 (ahora artículo 12.3.10) y se concluye que "es imposible desde el punto de vista jurídico que el sentido y finalidad del nuevo precepto consista en su inaplicación, que es justamente aquello que aprueba la Gerencia de Urbanismo al acordar que el art. 12.14.2 "prevalecerá" sobre el art. 12.3.10."

El artículo 1.2.2 "Determinaciones y su interpretación" del vigente PGOU atribuye a los órganos urbanísticos del Ayuntamiento de Málaga la interpretación del Plan General, sin perjuicio de las facultades propias de la Junta de Andalucía y de las funciones jurisdiccionales del Poder Judicial. En el punto segundo del citado artículo se reproduce la norma contenida en el artículo 3.1 de Código Civil, al que

alude la alegante en su escrito. De esta forma las determinaciones del Plan se interpretarán con base a los criterios que, partiendo del sentido propio de sus palabras y definiciones, y en relación con el contexto y los antecedentes, tengan en cuenta principalmente su espíritu y finalidad así como la realidad social del momento en que se han de aplicar.

La naturaleza jurídica de esta norma es la de ser una norma-guia, tal y como establece reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, "el artículo 3. 1 del Código Civil no es una Ley directamente aplicable al caso del pleito, sino una guía para interpretar las Leyes sustanciales que hayan de aplicarse, por lo que dicha norma sólo de manera general es vinculante para el juez, y su violación no permitiría su cita directa a efectos de casación..." (Sentencia núm. 162/2004 de 26 febrero RJ 2004\1751).

La doctrina jurisprudencial ha sentado desde hace muchos años la insuficiencia del criterio literal en la interpretación de las normas siendo necesario tener en cuenta el valor del resultado a fin de que dicha interpretación conduzca a una consecuencia racional en el orden lógico. Por este motivo las reglas de hermenéutica aconsejan la conexión de todos los preceptos legislativos que traten la cuestión a resolver. El interprete no debe detenerse en la mera exégesis gramatical, sino que debe de atender a los demás elementos interpretativos que menciona el art. 3.1 del CC "fundamentalmente el espíritu y finalidad" de la norma, y esta tarea resulta necesario realizarla cuando se comprueba que la aplicación meramente literal de la Ley lleva consigo resultados prácticos no convincentes o contradictorios. (RDGRN 30 julio 1982.- RJ1982, 4677).

De esta forma, una lectura literal del artículo 12.3.10 "Condiciones de edificación" en edificios protegidos, nos lleva a concluir la imposibilidad de realizar la ampliación de un edificio protegido arquitectónicamente con grado I. No obstante, no podemos obviar la existencia de otra norma del Plan General en la que se permite excepcionar los parámetros de aplicación de la Ordenanza correspondiente cuando una parcela esté calificada con el uso pormenorizado de equipamiento comunitario, ya sea público o privado. Por tanto, siendo el Plan General un documento único no puede interpretarse literal y puntualmente en el caso de que sea necesario esclarecer alguna cuestión, en este caso la prevalencia de una norma respecto de otra cuando ambas tienen igual rango, debiéndose analizar el contexto en el que se encuentran enclavadas y los antecedentes de dichas normas.

En este sentido debe decirse que el artículo 12.3.10 del vigente PGOU innova al artículo 13.3.10 del PGOU-97 al prohibir ampliaciones en inmuebles protegidos arquitectónicamente con grado I y permitiéndolo excepcionalmente en los de grado II, pero el criterio de interpretación aprobado por el Consejo de Administración de esta Gerencia el 8 de noviembre de 2012 no implica una inaplicación de dicho artículo sino una matización de éste en cuanto a la calificación de equipamiento se refiere, de forma que se puedan realizar ampliaciones en las condiciones previstas en el artículo

12.14.2. Cuando esta Administración municipal haciendo uso del "ius variandi" introdujo como novedad la imposibilidad de ampliar edificios protegidos buscaba dar una mayor protección a dichos inmuebles pero en modo alguno constreñir las posibilidades de ampliación de los equipamientos cuando el interés público lo demandase, tal y como ya se permitía en el antiguo PGOU-97 (art. 13.13.2 "Condiciones de ordenación y edificación" en la zona de equipamientos) y se permite en el artículo 12.14.2. del vigente PGOU.

Como ya se dijo en el citado acuerdo esta interpretación casa con la lógica de que, estando el uso de equipamiento sujeto además a normas sectoriales competencia de otras Administraciones Públicas, una restricción absoluta en cuanto a su ampliación en el supuesto de afectar a edificaciones protegidas, podría implicar la propia inviabilidad del equipamiento. Evitar constreñir el uso de equipamiento también ha inspirado la elaboración de los otros dos criterios de interpretación del PGOU aprobados hasta ahora por esta Administración municipal, a saber:

- Criterio de interpretación del PGOU en relación a los artículos 12.11.3, 12.13.3, compatibilidad del uso comercial con el resto de las ordenanzas y uso de equipamiento como alternativo en la ordenanza de la zona Ciudad Histórica, aprobado por acuerdo del Consejo de Administración de esta Gerencia de 2 de febrero de 2012 (BOP de 16 de marzo de 2012).

- Criterio de interpretación del PGOU en relación al artículo 15.2.4 en relación a la compatibilidad y/o alternancia del uso de equipamiento en planeamientos aprobados incorporados al vigente Plan General, aprobado por acuerdo del Consejo de Administración de esta Gerencia de 19 de diciembre de 2012 (BOP de 1 de marzo de 2013).

A mayor abundamiento cabe añadir que el artículo 12.3.10 debe de ser aplicado sin perder de vista las fichas del Catalogo de Edificaciones Protegidas del propio Plan, correspondientes al inmueble de que se trate en cada momento, como se indica en el párrafo segundo del punto 3 del mismo:

"Será preciso, pues, el mantenimiento de las características del conjunto, parcela y edificio, no pudiéndose segregar terrenos, ni alterar las condiciones de ambos sino en la forma que sea autorizado en base a la protección que el confiera el Catálogo de Edificios y a la actuación máxima que de dicha protección se deriva."

En este sentido, la ficha del Colegio de la Asunción es muy explicita en cuanto a las condiciones de protección y, tal y como se infiere del informe técnico emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión el 10 de los corrientes, la ampliación proyectada en nada perjudica dicha protección, sino que muy al contrario salvaguarda los elementos objetos de la misma.

CONSIDERANDO *que, respecto del cuestionamiento que se hace sobre el interés público de la actuación y a mayor abundamiento de lo ya indicado en el informe técnico, no debe de perderse de vista que un colegio pertenece a la categoría de uso de "equipamiento comunitario" y éste viene definido en el artículo 6.5.1 del vigente PGOU como:*

"Se define como uso de equipamiento comunitario el que sirve para dotar a los ciudadanos de las instalaciones y construcciones que hagan posible su educación, su enriquecimiento cultural, su salud y, en definitiva, su bienestar, y a proporcionar los servicios propios de la vida en la ciudad tanto los de carácter administrativo como los de abastecimiento."

La ampliación del un colegio, ya sea público o privado, con el objetivo de mejorar su oferta docente así como los servicios que se ofrecen al alumnado y sus familias, en modo alguno es ajeno al interés general de la comunidad, entendido, como cualquier forma de interés prevalente al individual del propietario.

CONSIDERANDO *que el informe técnico de 10 de abril de 2013 propone:*

" PROPUESTA:
Desde el punto de vista técnico no se encuentra inconveniente alguno a la aprobación definitiva del Estudio de Detalle, de fecha 21 de diciembre de 2012, y documentacion complementaria aportada el 8 de abril de 2013, para ampliación de edificio educativo; Edificio de bachillerato y ciclos formativos, en el colegio "La Asunción", en la Calle Manuel del Palacio 15 de Málaga.

Antes de la publicación deberá presentarse Texto Refundido, que incluya la documentación aportada."

CONSIDERANDO *que el PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente, de manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de* ***21 de enero de 2011*** *y tras la verificación de la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de* ***30 de agosto de 2011*** *de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

CONSIDERANDO *que el Consejo de Administración de esta Gerencia aprobó con fecha 8 de noviembre de 2012 (BOP de 21 de marzo de 2013) un Criterio de Interpretación en relación a los artículos 12.3.10 y 12.14.2 del PGOU 2011 (Título XII Normas Generales de Edificación), sobre posibilidad de ampliación de equipamientos en parcelas en las que se ubiquen edificios protegidos de Grado I, en el sentido y con los efectos que a continuación se detallan:*

En el caso de edificios protegidos por el PGOU, cuya calificación sea la de equipamiento, el Artº12.3.10. del PGOU deberá ponerse en relación con el Artº 12.14.2, cuya redacción prevalecerá sobre la de aquel, admitiéndose las ampliaciones del edificio siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

- *Se justifique la obligación o necesidad de contar con determinadas superficies o funciones mínimas para prestar el servicio de interés público correspondiente, que hacen imprescindible la ampliación del edificio.*
- *Se redacte un Estudio de Detalle, que tratándose de un edificio protegido, tiene que contemplar, al menos, las condiciones y el contenido que el Artº 12.3.10.del PGOU, establece para las ampliaciones excepcionales de los edificios protegidos con grado II,, es decir:*

El Estudio de Detalle debe realizar un estudio pormenorizado de las posibilidades de ampliación manteniendo el carácter y las condiciones del edificio, continuando su evolución histórica. La ampliación formará una unidad parcelaria arquitectónica y funcional con el edificio, del que no se podrá segregar, y no podrá realizarse en menoscabo de su interés arquitectónico ni de su contemplación actual desde su entorno inmediato o lejano.

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en el art. 15.1.a) y b) de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía de 17 de diciembre, que regula los Estudios de Detalle:*

Art. 15.1 LOUA

1. Los Estudios de Detalle tienen por objeto completar o adaptar algunas determinaciones de planeamiento en áreas de suelos urbanos de ámbito reducido y para ello podrán:

a) Establecer, en desarrollo de los objetivos definidos por los Planes Generales de Ordenación Urbanística, Parciales de Ordenación o Planes Especiales, la ordenación de los volúmenes, el trazado local del viario secundario y la localización del suelo dotacional público.

b) Fijar las alineaciones y rasantes de cualquier viario, y reajustarlas, así como las determinaciones de ordenación referidas en la letra anterior, en caso de que estén establecidas en dichos instrumentos de planeamiento.

***CONSIDERANDO** igualmente lo establecido en el art. 2.3.10 El Estudio de Detalle del PGOU-2011:*

1. Los Estudios de Detalle se redactarán en aquellos supuestos en que así aparezca dispuesto en el presente Plan o en los instrumentos de planeamiento y

desarrollo del Plan General, o cuando el Ayuntamiento lo considere necesario, por propia iniciativa o a propuesta del interesado, en atención a las circunstancias urbanísticas de una actuación o emplazamiento determinados para el mejor logro de los objetivos y fines del planeamiento.

2. En aquellos supuestos en que se imponga como necesaria la formulación de un Estudio de Detalle, la aprobación de éste constituye un presupuesto a la ejecución del planeamiento.

***CONSIDERANDO** el informe del Servicio de Topografía y Cartografía del Departamento de Proyectos y Obras emitido con fecha 29 de enero de 2013, así como el informe del Área de Servicios Operativos, Playas, Parques y Jardines del Ayuntamiento de Málaga de fecha 29 de marzo de 2012, obrante en el expediente de licencia de obras de referencia OM 1/12, que hace referencia al arbolado afectado por la actuación y copia del cual se incluye en el presente expediente PP48/12.*

***CONSIDERANDO** en cuanto al procedimiento, lo dispuesto en los artículos 31 al 41 de la LOUA con el desarrollo contenido en el artículo 140 del Reglamento de Planeamiento.*

***CONSIDERANDO** que según los informes emitidos, el proyecto examinado cumple con lo dispuesto en los artículos 15 y 19 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA), 65 y 66 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico (RP) y disposiciones del PGOU aprobado definitivamente.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes de la Corporación.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.- Desestimar** la alegación presentada por Dª Rocío Ledesma Alba, en representación de la Comunidad de Propietarios Santa Ana con fecha de entrada 15 de marzo de 2013 y nº 155.502, todo ello en los términos indicados en el informe*

técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión de 10 de abril de 2013 trascrito parcialmente en la parte motivadora de la propuesta, del que deberá dársele traslado al alegante, y en los fundamentos jurídicos expuestos.

***SEGUNDO.- Aprobar definitivamente** el Estudio de Detalle promovido por el Colegio "La Asunción", en la calle Manuel de Palacio nº 15, de fecha 21 de diciembre de 2012, y documentacion complementaria aportada el 8 de abril de 2013, para ampliación de edificio educativo; edificio de bachillerato y ciclos formativos, en el citado colegio y de acuerdo con los informes técnicos municipales de fecha 22 de enero de 2013 y 10 de abril de 2013, emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística y con lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la LOUA.*

***TERCERO.- Aportar** Texto Refundido, que incluya la documentación aprobada antes del deposito de dos ejemplares completos en el archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos, en las dependencias del Servicio Jurídico-Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

***CUARTO.-** Cumplimentado el acuerdo anterior mediante su depósito y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, **publicar** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en el citado Registro.*

***QUINTO.-** Advertir al interesado que el anuncio para poder proceder a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva en el BOP, se pondrá a su disposición en el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística para que realice dicha publicación, por correr este trámite de su cuenta a tenor de lo previsto en el artículo 113.1 e) de la Ley de Ordenación urbanística de Andalucía; haciendo advertencia expresa de que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, transcurrido tres meses desde la retirada del anuncio sin que éste se haya publicado, se habrá producido la caducidad del procedimiento administrativo al haberse paralizado éste por causa imputable al interesado, todo ello, sin perjuicio de la Resolución que deba dictase declarando la caducidad y el archivo de las actuaciones.*

SEXTO.- *Dar traslado* ***del presente acuerdo para su conocimiento y efectos:***

1. *Al Departamento de Disciplina Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras. Servicio de Licencias de Obra.*
2. *A Dª Rocío Ledesma Alba e/r de la Comunidad de Propietarios Santa Ana sita en C/ Amador de los Ríos nº 27.*
3. *A la Junta Municipal del Distrito.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y del Grupo Municipal Socialista, y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 21.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA AL IMPULSO DE LA MESA DE MOVILIDAD DEL PARQUE TECNOLÓGICO DE ANDALUCÍA (PTA) PARA LA MEJORA DE LOS ACCESOS AL COMPLEJO TECNOLÓGICO MALAGUEÑO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Se dio cuenta de Moción presentada por el Portavoz del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, D. Eduardo Zorrilla Díaz, el 11 de abril de 2013, relativa al impulso de la Mesa de Movilidad del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA) para la mejora de los accesos al complejo tecnológico malagueño, la cual esencialmente es como sigue:

Nuestro grupo municipal se reunió en varias ocasiones, en los años 2008 y 2009, con algunas empresas y trabajadores/as del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA), quienes nos reclamaron una mejora de los accesos, tanto por autobús como por tren y carretera al complejo tecnológico malagueño para poner fin al colapso que viven de forma casi ininterrumpida desde hace muchos años.

En el pleno ordinario de 28 octubre de 2010, se aprobó por unanimidad, una moción del grupo municipal de IU relativa a medidas para mejorar la movilidad de los trabajadores y trabajadoras del Parque Tecnológico de Andalucía, en la que se instaba a que se adoptaran medidas necesarias para que el derecho a la movilidad de los trabajadores y trabajadoras del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA) sea real y efectiva, y en concreto a la elaboración y puesta en marcha de un Plan de Movilidad Alternativo, así como al impulso de la creación de una Mesa de Movilidad en el PTA.

El 17 de diciembre de 2010, para dar cumplimiento a la referida moción, se constituyó la Mesa de Movilidad del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA), en la que participaban la Dirección del PTA; la Empresa Malagueña de Transportes (EMT); los grupos municipales del Ayuntamiento; así como los representantes de los/as trabajadores y de las empresas instaladas en el complejo tecnológico.

Pese a que los accesos y la movilidad es una de las principales asignaturas pendientes del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA), la mesa que se creó a finales de 2010 para poner en común problemas y soluciones que la mejoraran lleva ya dos años sin reunirse.

Así se pone de manifiesto en el escrito que el PTA ha remitido a nuestro grupo municipal, como respuesta a nuestra petición de convocatoria inmediata de este foro en el que están presentes tanto la Tecnópolis y sus empresas como el Ayuntamiento de Málaga.

La mesa de movilidad del PTA solo se ha convocado hasta el momento en 3 ocasiones en las que ha quedado de manifiesto que las soluciones adoptadas hasta ahora para fomentar el transporte público en la conexión del parque con el resto de

la ciudad no han tenido el efecto deseado. El propio director de del PTA, nos reconoce en la respuesta al escrito que le enviamos, que la última de ellas, un sistema privado de transporte en autobús a demanda denominado 'SkyBus', al precio de 2,15 euros por trayecto (4,3 euros la ida y vuelta), está teniendo escasa aceptación.

En el informe que nos han remitido como respuesta a nuestro escrito, el director del PTA reconoce que la movilidad sigue siendo un asunto de vital importancia para el PTA y su futuro, y que hay que apostar por la movilidad pública de masas, reforzando el autobús al PTA (la línea 25) en las horas punta con nuevas zonas de cobertura. En la última de las sesiones de la mesa, se puso de manifiesto que el número de pasajeros de esta línea apenas había crecido un 1% y que en el fondo del asunto está un problema de mentalidad de los usuarios y empleados del parque, que siguen prefiriendo el transporte privado al público aunque les resulte más caro a la larga.

Por su rentabilidad ecológica, social y económica entendemos que la administración municipal debe potenciar, para dar también cumplimiento a los acuerdos plenarios mencionados, e impulsar la Mesa de Movilidad al Parque Tecnológico de Andalucía (PTA), y mejorar en los temas que son de su competencia los accesos al complejo tecnológico malagueño, con mejoras en el transporte colectivo público como una alternativa sostenible y eficiente al transporte al privado.

Existen dos líneas de autobús que conectan la ciudad de Málaga con el PTA:

o Línea 25 Paseo del Parque – Santa Rosalía de la EMT que efectúa 5 paradas de su recorrido en el interior del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA).

o Línea M-130 Málaga – Santa Rosalía de Autocares Olmedo que efectúa parada en la rotonda del acceso principal y cuyo acceso a la parada es peligroso por carecer de paso peatonal.

El elevado número de paradas junto con el denso tráfico existente en horas punta, hace que los trayectos sean largos, estimándose la duración del trayecto desde las cabeceras superior a 50 minutos.

Asimismo es necesario promover la existencia de carril BUS-VAO para facilitar su recorrido en el menor tiempo posible, favoreciendo su frecuencia de paso, estudiando los cambios y modificaciones en la Línea 25 que sean oportunas.

En atención a todo lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes:

A C U E R D O S

***1º.-** Solicitar al equipo de gobierno y a la Dirección del PTA, que impulsen la Mesa de Movilidad del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA) para la mejora de los*

accesos al complejo tecnológico malagueño, que lleva dos años sin reunirse, para retomar y continuar desarrollando sus trabajos.

***2º.-** Solicitar al equipo de gobierno que estudie mejoras en la Línea 25 de la EMT, promoviendo la existencia de carril BUS-VAO para facilitar su recorrido en el menor tiempo posible, favoreciendo su frecuencia de paso, y estudiando los cambios y modificaciones en la Línea 25 que sean oportunas."*

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión. En el transcurso del mismo el Sr. López Maldonado formuló una enmienda al segundo acuerdo propuesto -que fue aceptada por el Proponente de la Moción-, el cual quedaría redactado como sigue:

"Solicitar al equipo de gobierno que estudie mejoras en la Línea 25 de la EMT, promoviendo la construcción del carril BUS-VAO de acceso desde la entrada del parque en las vías de titularidad del PTA para facilitar su recorrido en el menor tiempo posible, favoreciendo su frecuencia de paso, y estudiando los cambios y modificaciones en la Línea 25 que sean oportunas."

A la vista de cuanto antecede, la Comisión, por unanimidad de los Sres. miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno adopte los siguientes acuerdos:

***1º.-** Solicitar al equipo de gobierno y a la Dirección del PTA, que impulsen la Mesa de Movilidad del Parque Tecnológico de Andalucía (PTA) para la mejora de los accesos al complejo tecnológico malagueño, que lleva dos años sin reunirse, para retomar y continuar desarrollando sus trabajos.*

***2º.-** Solicitar al equipo de gobierno que estudie mejoras en la Línea 25 de la EMT, promoviendo la construcción del carril BUS-VAO de acceso desde la entrada del parque en las vías de titularidad del PTA para facilitar su recorrido en el menor tiempo posible, favoreciendo su frecuencia de paso, y estudiando los cambios y modificaciones en la Línea 25 que sean oportunas."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presento punto, dio su aprobación al

Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE SEGURIDAD

PUNTO Nº 22.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANA GARCÍA SEMPERE, RELATIVA A LA VIGILANCIA POR PARTE DEL GRUPO DE PROTECCIÓN DE LA NATURALEZA (GRUPRONA) DEL CUMPLIMIENTO DE LA ORDENANZA DE ANIMALES EN LO QUE SE REFIERE A LOS PERROS POTENCIALMENTE PELIGROSOS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Seguridad, de fecha 18 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció la citada Moción de fecha 12 de abril de 2013, cuyo texto se transcribe a continuación:

"MOCIÓN

Que presenta la concejala del grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Ana García Sempere, relativa a la vigilancia por parte del Grupo de Protección de la Naturaleza (GRUPRONA) del cumplimiento de la ordenanza de animales en lo que se refiere a los perros potencialmente peligrosos.

Hemos recibido las quejas de asociaciones vecinales y de otras organizaciones como el Colectivo Andaluz Contra el Maltrato, respecto al cumplimiento de la ordenanza de animales en lo que se refiere a los perros potencialmente peligrosos. Las quejas vecinales se refieren principalmente a la existencia de perros sueltos que pudieran ser potencialmente peligrosos, en particular en playas de Málaga.

Por otro lado, el Colectivo Andaluz Contra el Maltrato, nos han informado del problema que se da con relación a dueños de perros potencialmente peligrosos que son sometidos, bien por ellos mismos o por otras personas, a un adiestramiento violento, que en algunos caso podrían estar vinculados a peleas de perros que algunos desaprensivos organizan en Málaga y otros lugares fuera de la capital.

Los instrumentos legales con los que, los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, y mas en concreto, el Grupo de Protección de la Naturaleza (GRUPRONA), cuentan son a Ley 11/2003 del 23 de noviembre de Protección Animal y la Ordenanza

Municipal de Tenencia de Animales. En virtud de esta normativa legal los agentes tienen potestad para requisar estos animales potencialmente peligrosos.

Sabemos que se está actuando. De hecho conocemos que Agentes del Grupo de Protección de la Naturaleza de la Policía Local denunciaron a un hombre como presunto autor de una falta contra los intereses generales por llevar a dos perros de raza potencialmente peligrosa sueltos y sin bozal, y otra contra el orden público por carecer del seguro obligatorio para la tenencia de los mismos, los cuales, además, llegaron a herir con resultado de muerte a otro can.

Sin embargo, no sólo hay que actuar cuando se produce un hecho como el mencionado, sino más bien antes de que ocurra precisamente para evitar que suceda. Nos hacemos eco de las inquietudes de estos colectivos que entienden que hay escaso el interés en estos asuntos, así como que los recursos humanos y materiales a este tema son mínimos. Por este motivo, pensamos que es necesario reforzar la vigilancia por parte del Grupo de Protección de la Naturaleza (GRUPRONA) del cumplimiento de la ordenanza de animales en lo que se refiere a los perros potencialmente peligrosos, que además supone un maltrato a propio animal que es adiestrado en este tipo de violencia.

En base a lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1.- Instar al equipo de gobierno a reforzar la vigilancia por parte del Grupo de Protección de la Naturaleza de la Policía Local de Málaga del cumplimiento de la ordenanza de animales en todo lo que se refiere a los perros potencialmente peligrosos y en general la protección de los animales maltratados."

A continuación se produjo un debate que se omite en el presente Dictamen, en el transcurso del cual se formuló enmienda que fue aceptada por el Grupo proponente.

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

La Comisión de Pleno, por unanimidad de todos los Grupos Políticos, acordó dictaminar favorablemente el asunto, con la inclusión de la enmienda formulada.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

1.- Instar al equipo de gobierno a continuar reforzando la vigilancia por parte del Grupo de Protección de la Naturaleza de la Policía Local de Málaga del cumplimiento de la ordenanza de animales en todo lo que se refiere a los perros potencialmente peligrosos y en general la protección de los animales maltratados."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD

PUNTO Nº 23.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE Dª BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ Y D. SERGIO BRENES COBOS, CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, EN RELACIÓN AL MANTENIMIENTO DEL PARQUE SITUADO JUNTO AL CEMENTERIO SAN MIGUEL.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

"Moción que presentan Dª Begoña Medina Sánchez, y D. Sergio Brenes Cobos, Concejales del Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa al mantenimiento del parque situado junto al Cementerio San Miguel.

Una de las recomendaciones señaladas en el Libro Blanco de la Educación Ambiental responsabiliza a los Ayuntamientos, como entidades más cercanas a los ciudadanos, del aprovechamiento polivalente de recursos como los existentes en los parques urbanos que dependen de su gestión, en aras a conseguir a través del

conocimiento de la riqueza natural que encierran y de las tareas que en ellos se desarrollan, un respeto al entorno, un sentimiento de responsabilidad compartida que les incite a ser parte activa en el mantenimiento de la fauna y la flora de su ciudad y, en definitiva, en la resolución y denuncia de los problemas que no podría darse entre ciudadanos desinformados por negligencia de sus regidores municipales.

En el Distrito Centro junto al Cementerio San Miguel, se encuentra el gran parque conocido como Parque de San Miguel, un espacio de esparcimiento que comparten también los vecinos del Distrito de Ciudad Jardín.

Las principales características de este parque son su gran zona verde con árboles centenarios preservados durante décadas por las tapias del cementerio, causarinas de aspecto imponente comparten espacio con flamboyanes, cipreses y palmeras. Un gran estanque junto a la tapia del Cementerio San Miguel, amplios caminos de paseo, un parque infantil para el disfrute de los mas pequeños, bancos para el descanso y fuentes de agua potable. También existe un kiosco de obra en el centro de dicho parque junto a un gran espacio recuperado por una antigua fuente que fue eliminada hace años de este entorno.

El Grupo Municipal Socialista en una visita realizada al parque acompañados de vecinos de la zona pudo comprobar la preocupación de éstos por la falta de mantenimiento de este espacio así como por el estado de deterioro en que se encuentran muchas de sus instalaciones.

Respecto a las instalaciones, pudimos observar el estado de degradación de la fuente ornamental, con sus losetas de mármol arrancadas, pintadas, las arquetas levantadas en el interior de la fuente, poniendo con ello en peligro la seguridad de los mas pequeños por la profundidad de las mismas.

La zona infantil se encuentra con algunos de sus juegos astillados corriendo peligro la seguridad de los mas pequeños que se acerquen a disfrutar de este espacio. Las losetas de la zona infantil están también en muy mal estado necesitando su eliminación y la colocación de un firme mas seguro.

Las fuentes de agua potable no funcionan, las papeleras oxidadas, losetas levantadas sin reponer. El kiosco de obra esta lleno de pintadas y en tal estado de deterioro que necesita de una solución lo más rápida posible.

También en este parque se encontraban unos caserones de electricidad que daban servicio a la fuente ornamental antes existente, y que los vecinos han denunciado reiteradamente en el distrito su estado de abandono, estos escritos no han obtenido respuesta por parte del Ayuntamiento. Afortunadamente el pasado viernes, unos operarios de parques y jardines retiraron estos caserones.

Uno de los aspectos de los que también se quejan los vecinos de la zona es la cantidad de perros que corretean por estos espacios, dejando sus excrementos en todo el parque sin cumplir sus dueños con lo establecido en las ordenanzas sobre su recogida.

El Área Municipal de Medio Ambiente hace unas semanas inauguró un parque canino en las inmediaciones de este parque, zona que esperamos que de respuesta al problema de suciedad por excrementos de perros.

Por todo ello, estos Concejales tienen a bien proponer la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1.- Que el Área Municipal de Medio Ambiente inste a la empresa adjudicataria del mantenimiento de los parques y jardines de la zona centro, a que de forma inmediata proceda a realizar las actuaciones necesarias para recuperar la buena imagen del Parque San Miguel.

2.- Que el Área Municipal de Medio Ambiente estudie la mejora de la zona infantil, arreglando y reponiendo los elementos necesarios para eliminar los peligros que en ella existen.

3.- Que el Área Municipal de Medio Ambiente estudie poner en uso el kiosco de obra ubicado en este parque, ofreciendo la explotación comercial a vecinos de la zona, de forma que se pueda disponer de un servicio de restauración y esparcimiento para los vecinos y ciudadanos, así como dar este servicio en momentos de celebración de eventos deportivos, culturales y medio ambientales.

4.- Que el Área municipal de Medio Ambiente inste al área municipal competente para que aporte una solución definitiva a la fuente ornamental existente en el Parque San Miguel, eliminando así los peligros para la ciudadanía que se derivan de su presencia y su falta de uso.

5.- Que el Área de Medio Ambiente inste al Área Municipal de Seguridad del Ayuntamiento de Málaga, a que proceda a llevar a cabo una serie de visitas periódicas a dichas instalaciones, por personal de la policía local para el cumplimiento de las ordenanzas municipales.

VOTACIÓN

Puntos 1º; 2º: La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, con los votos desfavorables del Grupo Municipal Popular (3 incluido el voto de calidad de la Presidencia) , los votos favorables del Grupo Municipal Socialista (2) y del

Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes Convocatoria por Andalucía(1) acordó dictaminar desfavorablemente la presente propuesta, quedando desestimada .

Puntos 3º ; 4º y 5º: Unanimidad

A la vista de lo anterior, la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad dictaminó sobre los siguientes:

ACUERDOS:

PRIMERO: *Que el Área Municipal de Medio Ambiente estudie poner en uso el kiosco de obra ubicado en este parque, ofreciendo la explotación comercial a vecinos de la zona, de forma que se pueda disponer de un servicio de restauración y esparcimiento para los vecinos y ciudadanos, así como dar este servicio en momentos de celebración de eventos deportivos, culturales y medio ambientales.*

SEGUNDO: *Que el Área municipal de Medio Ambiente inste al área municipal competente para que aporte una solución definitiva a la fuente ornamental existente en el Parque San Miguel, eliminando así los peligros para la ciudadanía que se derivan de su presencia y su falta de uso.*

TERCERO: *Que el Área de Medio Ambiente inste al Área Municipal de Seguridad del Ayuntamiento de Málaga, a que proceda a llevar a cabo una serie de visitas periódicas a dichas instalaciones, por personal de la policía local para el cumplimiento de las ordenanzas municipales.*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, por unanimidad acordó dictaminar favorablemente la presente propuesta."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 24.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE Dª BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ Y D. SERGIO BRENES COBOS, CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA AL ARBOLADO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

"Moción que presentan Dª. Begoña Medina Sánchez y D. Sergio Brenes Cobos, Concejales del Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa al arbolado histórico en la ciudad de Málaga.

El pasado mes de marzo, a través de un medio de comunicación, pudimos conocer que desde el Área Municipal de parques y jardines se va a contratar los servicios de un experto en Arboricultura, para dictaminar el estado de conservación de cinco de los 23 ficus que se encuentran en la Alameda y establecer las medidas para frenar su deterioro. En el mismo comunicado se informa que no se descarta la sustitución de estos 23 ficus centenarios por otros más jóvenes. El coste de este informe supondrá para las arcas municipales un importe que rondaría los 10.000€.

En el año 2010 este mismo Área Municipal contrató los servicios de otro experto para la realización de un informe sobre el arbolado de la Alameda, donde se incluía el análisis de estos 23 ficus, la situación de los mismos y su conservación.

Según el informe de 11 paginas y con un coste aproximado de unos 7.000€, se detallaba el estado actual de todo el arbolado de la Alameda, y las actuaciones a seguir para su mantenimiento. Se llevaron a cabo las recomendaciones de este experto, eliminándose dos grandes ficus, retirándose también siete plátanos de sombra (seis en mal estado, y uno muerto), unas cuatro palmeras y una yuca. En estos huecos se plantaron ficus jóvenes.

También dentro de la propuesta de actuaciones concretas, este experto entendía como urgente y necesario, la redacción de un proyecto y un plan de gestión para el arbolado existente en la Alameda.

Con todo esto, nos sorprende que justo cuando el pasado noviembre se produjo la caída de una rama de uno de los ficus de la Alameda, el Área municipal de Parques y Jardines, retomase la situación de los 23 ficus planteando un nuevo informe.

El Grupo Municipal Socialista desde hace años viene reclamando al equipo de gobierno municipal, una mayor prevención de nuestro arbolado urbano que conlleve el establecimiento de medidas que den respuesta a los graves problemas que hemos venido detectando en los últimos años. Hace unos meses en la Comisión de Pleno de Medio Ambiente se presentó un Plan de Arbolado que todos recibimos con satisfacción, para dar un paso mas en la mejora de nuestro arbolado urbano.

En el último Pliego de Condiciones relativo al contrato de mantenimiento de nuestros espacios verdes, se incluyo un apartado de conservación y mantenimiento de nuestros jardines históricos, dándole así un tratamiento especial ante las características de la riqueza botánica existentes en ellos.

Pero la realidad es que en nuestra Ciudad también existen arbolados centenarios que no están situados en parques históricos, que merecen también una atención especial para su conservación y mantenimiento. Estos árboles centenarios pueden estar en suelo municipal , en propiedades privadas o de otras administraciones.

Hace unos días, en las obras que se están llevando a cabo en el Palacio de la Aduana, se procedió a la poda de las centenarias palmeras Washingtonia robusta. Según se recoge en nuestras ordenanzas para cualquier actuación que afecte a arbolado protegido en la ciudad de Málaga, tendrán que disponer de la autorización del Área Municipal de Parques y Jardines. Nos causa sorpresa que se haya dado autorización por parte de la citada área municipal a una poda tan agresiva como la que se ha llevado a cabo. El Grupo Municipal Socialista pedirá explicaciones al Área de Parques y Jardines sobre esta poda salvaje.

Por todo ello, estos Concejales tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1. - Que el Área Municipal de Parques y Jardines, que actualmente está trabajando en el nuevo pliego de condiciones para la contratación del servicio de mantenimiento y conservación de las zonas verdes de la ciudad de Málaga, incluya un nuevo apartado donde se recoja, dentro del lote relativo al mantenimiento de los jardines históricos, el mantenimiento y conservación del arbolado histórico existente en cualquier lugar de la ciudad de Málaga, contando con el asesoramiento de expertos en la materia.

2. - Que el Área Municipal de Parques y Jardines impulse la redacción de un proyecto y un plan de gestión del arbolado sobre los árboles de la Alameda.

3.- Que el Área Municipal de Parques y Jardines establezca los controles necesarios para conocer la situación del arbolado histórico existente en la Ciudad de

Málaga ubicados en suelos no municipales, con la finalidad de colaborar y asesorar con los ciudadanos en la mejor conservación de los mismos.

Tras la enmienda de sustitución planteada por la Presidencia al punto 1º y aceptada por la proponente de la moción, en el sentido siguiente: Punto 1º: "Que el ***Servicio de Parques y Jardines****, que actualmente está trabajando en el nuevo pliego de condiciones para la contratación del servicio de mantenimiento y conservación de las zonas verdes de la ciudad de Málaga,* ***estudie el incluir*** *un nuevo apartado donde se recoja, dentro del lote relativo al mantenimiento de los jardines históricos, el mantenimiento y conservación del arbolado histórico existente en cualquier lugar de la ciudad de Málaga, contando con el asesoramiento de expertos en la materia", y al punto 3º, en el sentido de sustituir la denominación de Área por la de Servicio, se procedió a realizar la votación separada de cada uno de los puntos.*

VOTACIÓN

Punto 2º : La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, con los votos desfavorables del Grupo Municipal Popular (3) , los votos favorables del Grupo Municipal Socialista (1) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes Convocatoria por Andalucía (1) acordó dictaminar desfavorablemente la presente propuesta, quedando desestimada .

Puntos 1º y 3º: Unanimidad

A la vista de lo anterior, la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad dictaminó sobre los siguientes:

ACUERDOS:

PRIMERO: *Que el Servicio de Parques y Jardines, que actualmente está trabajando en el nuevo pliego de condiciones para la contratación del servicio de mantenimiento y conservación de las zonas verdes de la ciudad de Málaga, estudie el incluir un nuevo apartado donde se recoja, dentro del lote relativo al mantenimiento de los jardines históricos, el mantenimiento y conservación del arbolado histórico existente en cualquier lugar de la ciudad de Málaga, contando con el asesoramiento de expertos en la materia.*

SEGUNDO: *Que el Servicio Municipal de Parques y Jardines establezca los controles necesarios para conocer la situación del arbolado histórico existente en la Ciudad de Málaga ubicados en suelos no municipales, con la finalidad de colaborar y asesorar con los ciudadanos en la mejor conservación de los mismos.*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, por unanimidad acordó dictaminar favorablemente la presente propuesta."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 25.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DEL PORTAVOZ ADJUNTO DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª ANA GARCÍA SEMPERE, RELATIVA A LA EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS PLENARIOS RELATIVOS AL TRASLADO DE LA ESTACIÓN DE BOMBEO DE AGUAS RESIDUALES, E.B.A.R, DE ARROYO JABONEROS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 16 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta el portavoz adjunto del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Dª Ana García Sempere, a la consideración de la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa a la ejecución de los acuerdos plenarios relativos al traslado de la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, E.B.A.R., de Arroyo Jaboneros.

No es la primera vez que se habla en esta Comisión y en el Pleno Mpal. de la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, E.B.A.R., de Arroyo Jaboneros, pues los grupos municipales de IU y PSOE han presentado mociones y comparecencias desde el año 2008. La última, presentada en el pleno de marzo de 2011 por el PSOE, fue aprobada por unanimidad. Sin embargo pese a ello y a que se ha redactado un proyecto el traslado de la EBAR se encuentra paralizado.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de todos los miembros de la Corporación asistentes a la votación, dio su aprobación a la referida Moción y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

Punto Primero: Que el Ayuntamiento de Málaga proceda a recuperar la clasificación de "zona verde" de la zona donde se ubica la E.B.A.R de Pedregalejo, eliminando la calificación de Sistema Técnico, para la mejora y calidad de vida de los vecinos del entorno.

Punto Segundo: Que se proceda al traslado de la E.B.A.R., a la mayor urgencia posible, una vez que se haya consensuado la nueva ubicación entre colectivos, asociaciones, vecinos y administraciones.

El problema arranca en el año 2005, cuando la Empresa Municipal de Aguas de Málaga, EMASA, SA, construyó la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, E.B.A.R., en una zona clasificada como verde, denominada "Antiguo Vivero de Obras Públicas", en Arroyo Jaboneros. Dichos terrenos están afectados al Ministerio de Fomento, que tiene abiertos contra EMASA distintos expedientes sancionadores por la construcción de instalaciones con ocupación de dominio público, sin la autorización preceptiva del Ministerio de Fomento.

Desde la construcción de la Estación de Bombeo de Aguas Residuales esta ha generado una enorme polémica y la oposición de los vecinos. La Estación, situada en el margen del arroyo Jaboneros y con tuberías que discurren por el propio cauce del arroyo, se construyó en zona Verde, con un simple permiso, que no licencia, de obligada obtención incluso para organismos oficiales y modificando el PGOU posteriormente para intentar legalizar la actuación denominando la zona como Servicio técnico.

La E.B.A.R está causando muchos problemas a los vecinos del entorno, que tienen que soportar diariamente ruidos y malos olores, situación que repercute en la calidad de vida de los residentes. Desde el primer momento se avisó de los graves problemas medioambientales y efectos perjudiciales para la calidad ambiental en los sectores vecinales, hosteleros y turísticos a ambos lados del arroyo Jaboneros.

Las familias que viven al lado de esta estación de bombeo están pasando por problemas de salud bastante importantes, problemas de ruido y problemas de olores. También tienen informes médicos que demuestran la situación en la que se encuentran. Ha acudido al defensor del pueblo que les ha dado la razón, así como a diferentes instancias en donde hasta la fecha les han dado la razón en todas sus reclamaciones. Les adjuntamos, como anexo a la moción, copia de diferentes resoluciones y notificaciones en las que estas instancias han resuelto a favor de los afectados.

Los olores son insoportables, pero más aun el ruido procedente de la EBAR y de los camiones que acuden constantemente a la misma. El nivel de ruido dentro de las

casas situadas junto a la EBAR, según los informes oficiales realizados por peritos homologados, supera en mucho los niveles de ruidos y el máximo de decibelios contemplados en las Áreas de Tipo II, dentro de la clasificación de las áreas de sensibilidad acústica. Cuando, sin embargo, la Organización Mundial de la Salud (OMS) advierte de que para preservar el sueño el nivel debe ser inferior a 35 decibelios.

La consecuencia lógica de alguien que tiene que estar conviviendo con el enorme ruido de una actividad insoportable que ve como su calidad de vida se deteriora, es la de rendirse y abandonar el que ha sido su hogar y parte de su vida, lamentablemente buscando otra zona en la que no tenga que convivir con un entorno hostil y agresivo acústicamente.

Desde hace ocho años los vecinos residentes en esta zona de la ciudad están exigiendo que se soluciones al problema de ruido sin que realmente se haya abordado una solución satisfactoria para los vecinos. El equipo de gobierno, y áreas implicadas, Medio Ambiente, Urbanismo, EMASA, la Junta de Distrito, al aprobarse la mencionada moción plenaria de marzo de 2011, se comprometieron con los vecinos a que se iba a realizar el traslado. En este momento lo que no sabemos es que si hay voluntad política para realizar el mismo pues este asunto se encuentra paralizado y no sabemos por qué.

En conclusión, se violan los derechos más elementales de los residentes y sin embargo éstos parecen abocados a tenerse que marchar de sus casas, y esa es la única alternativa que el equipo de gobierno plantea ante la falta de voluntad política para solucionar el tema, vencidos por la vía de hecho, por una realidad que no tiene ni puede tener cobertura jurídica ni administrativa pero que ha gozado de una incomprensible complacencia y tolerancia por parte de aquellas instancias que están obligadas a hacer respetar derechos y no a amparar ni mucho menos cometer abusos y atropellos.

Está por tanto, más que justificada la solicitud de los vecinos de la zona, pues es evidente que el cuadro que se recoge exige la intervención municipal para poder corregir una situación realmente insoportable. La administración municipal tiene que ejecutar lo aprobado por unanimidad por el pleno, adoptar medidas que no son discrecionales sino de aplicación de la legalidad vigente ya que lo que está en juego es el respeto a derechos fundamentales frente a los que no pueden prevalecer otros derechos e intereses.

En atención a lo anterior, vengo a proponer la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

Único.- *Instar al equipo de gobierno a la ejecución a la mayor urgencia posible, de los acuerdos plenarios adoptados relativos al traslado de la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, E.B.A.R., de Arroyo Jaboneros,*

así como a la recuperación de ese espacio como una zona verde, eliminando así la calificación de Sistema Técnico, para la mejora y calidad de vida de los vecinos del entorno.

Tras la enmienda de adición planteada por la portavoz del grupo municipal socialista y aceptada por la proponente de la moción, en el sentido de añadir: "Instar al equipo de gobierno a la ejecución a la mayor urgencia posible, de los acuerdos plenarios adoptados ***de marzo de 2011*** *relativos al traslado de la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, E.B.A.R., de Arroyo Jaboneros, así como a la recuperación de ese espacio como una zona verde, eliminando así la calificación de Sistema Técnico, para la mejora y calidad de vida de los vecinos del entorno", se procedió a realizar la votación*

A la vista de lo anterior, la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad dictaminó sobre el siguiente

ACUERDO:

ÚNICO*: Instar al equipo de gobierno a la ejecución a la mayor urgencia posible, de los acuerdos plenarios adoptados de marzo de 2011 relativos al traslado de la Estación de Bombeo de Aguas Residuales, E.B.A.R., de Arroyo Jaboneros, así como a la recuperación de ese espacio como una zona verde, eliminando así la calificación de Sistema Técnico, para la mejora y calidad de vida de los vecinos del entorno*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, por unanimidad acordó dictaminar favorablemente la presente propuesta."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "En relación a este punto hay una petición de un vecino, el Sr. Hijano Monfrino, D. Manuel, como afectado por la estación de bombeo de aguas residuales que solicita intervenir. En nuestro Reglamento no están previstas las intervenciones más que de entidades y asociaciones, pero siempre aplicamos con flexibilidad el Reglamento y el Sr. Hijano tiene la palabra, con el ruego de que sea lo más breve posible. Puede aprovechar, si hay hueco, sentarse como otras veces se ha hecho. Adelante."

D. Manuel Hijano Monfrino: "Muchas gracias, Sr. Presidente. En principio gracias por dejarme intervenir; y en segundo lugar, un saludo y todos y mi agradecimiento a los Grupos de Izquierda Unida y PSOE que me consta que están tremendamente sensibilizados con este asunto. Con respecto a la brevedad, Sr. Presidente, voy a ser yo quien le ruegue brevedad, porque me voy a limitar a hacerle dos preguntas y a leer un minúsculo escrito. En principio, mi primera pregunta es: Sr. Alcalde, ¿le gustaría vivir prácticamente dentro de una estación de bombeo? Es muy fácil, le ruego que conteste sí o no. Es una estación de bombeo de aguas residuales,

aguas fecales. ¿Le gustaría vivir prácticamente dentro de ella?

Sr. Alcalde Presidente: "Perdone un momentito que le haga una matización Sr. Hijano. Las intervenciones, que con muchísimo gusto dejamos que tengan lugar porque en nuestro Reglamento está previsto inclusive yendo más allá del Reglamento, nunca son para plantear conversación, coloquio, diálogo, sino para escucharle respetuosamente, inclusive los Grupos después cuando intervienen, si es el caso, si hubiera intervención, no tienen necesariamente que referirse a lo dicho, pueden de manera indirecta contestar. Por lo tanto, yo le ruego que no lo enfoque de esa manera sino que haga su actuación, puede hacer la pregunta retóricamente si quiere, como quiera, pero no puedo ni debo entrar en ese diálogo porque está recogido en el Reglamento y sería una excepción que no debo hacer."

Sr. Hijano Monfrino: "Le pido disculpas. Entonces, la pregunta la hago yo. Nosotros vivimos prácticamente dentro de una estación de bombeo de aguas fecales donde nuestra vida se hace prácticamente insoportable. Esa es mi primera pregunta que le quería hacer. Pero si no puede ser, que al menos quede constancia de que este Ayuntamiento nos está obligando a vivir dentro de una estación de bombeo de aguas fecales. Eso si lo puedo decir, ¿verdad?

Sr. Alcalde Presidente: "Y además está en el derecho de, la expresión es absolutamente libre. Lo único que le planteo es que no podemos entrar en diálogo pero Ud. tiene toda la libertad de expresión."

Sr. Hijano Monfrino: "De acuerdo, muchísimas gracias. En segundo término Sr. Alcalde, tengo aquí un escrito suyo que me dice: "*Querido amigo*" y en ella me plantea el tema de que puesto que no se han podido hacer grandes cosas para paliar los problemas que tenemos, entonces que da Ud. orden de retirar la estación de bombeo para cambiarla de sitio. En segundo lugar, tenemos la moción que se presentó, esta la presentó el PSOE el día 31 de marzo del 2011, en la cual por unanimidad todos aprobaron que se volviera a esa zona su zona verde y al traslado de la estación de bombeo. Lejos de hacer esto, Sr. Alcalde, lo que se ha hecho es que, por los motivos que sea, Uds. se han limitado a hacer, a meter en el último PGOU de Málaga una ST de rondón -porque le digo de rondón porque le voy a leer un minúsculo escrito- está dirigido, está escrito por el Gerente de EMASA y dirigido a la Gerencia de Urbanismo, y dice lo siguiente con respecto al PGOU: "*Hemos advertido en los planos del documento de aprobación inicial del PGOU que la parcela donde se encuentra situada nuestra estación de bombeo de aguas residuale,s E.B.A.R de Jaboneros, está dividida en dos zonas. La de la izquierda, grafiada en blanco parece un vial de nueva apertura que comunicaría la Avenida Salvador Allende con la Avenida Elcano. La de la derecha, figura como zona verde*". Esto es lo que figuraba, lo tengo aquí y después si Ud. me lo permite se lo voy a dejar. El plan de aprobación inicial de junio de 2005 está sin la ST. Este escrito del Gerente de EMASA que en su final dice: "*se debería modificar la calificación de zona verde por la de sistema general en la próxima aprobación a realizar, tanto en la zona edificada como en la zona cercada ocupada por instalaciones anuales*". Es decir, a continuación este escrito tiene fecha del 7 es decir, del 2007. Y es luego, ya cuando en el 2008 hacen la aprobación provisional en el PGOU, pero ya viene con la ST. Lo que quiero decir -y se lo voy a dejar para que tenga Ud. constancia- de que la ST que se ha nombrado allí o que se ha metido de rondón allí el sistema técnico, fue

una propuesta del Gerente de EMASA, quizá para paliar la problemática de que como sabían que se había construido en zona verde, entonces -yo se lo voy a dejar para que Ud. lo estudie porque está clarísimo que casi, casi a mí me da un poco de bochorno-, después de sus promesas de que se iba a retirar, lo que hemos conseguido y ya prácticamente acabo, es que en una reunión mantenida con el Gerente de Urbanismo, el Sr. Maldonado, se reunió conmigo para decirme, lo voy a abreviar: "*Mira, para que no sigáis sufriendo las penalidades que os causa la estación de bombeo os compramos la casa*". Es decir, que el Ayuntamiento se convierte en una inmobiliaria y las promesas, todas papel mojado. Y ya acabo, y si me autoriza me acerco para darle estos documentos. Entonces, tengo aquí..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, hemos oído con atención la intervención del Sr. Hijano, y en principio, de acuerdo con lo previsto en Junta de Portavoces, procedería la votación del Dictamen relativo a esta Moción, que es, recordemos el punto, instar al Equipo de Gobierno a la ejecución a la mayor urgencia posible de los acuerdos plenarios adoptados en marzo de 2011 relativos al traslado de la Estación de Bombeo de aguas residuales del arroyo Jaboneros, así como a la recuperación de ese espacio como zona verde eliminando así la calificación del sistema técnico para la mejora y calidad de vida de los vecinos del entorno. Ese es el contenido que tiene la propuesta y vamos a someter a votación. Comienza la votación."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

COMISIÓN DE DERECHOS SOCIALES

PUNTO Nº 26.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DEL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO JAVIER POMARES FUERTES, Y LA CONCEJALA DE LA JUNTA MUNICIPAL DE DISTRITO Nº 2 ESTE, Dª. CARMEN CASERO NAVARRO, EN RELACIÓN AL ESTADO DE DETERIORO QUE PRESENTA EL INMUEBLE UBICADO EN C/ CLAVEL, Nº 16.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 15 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

"Moción que presentan el Tte. Alcalde Delegado del Área de Derechos Sociales, Francisco Javier Pomares Fuertes y la Concejala de la Junta Municipal de Distrito nº 2 Este, Carmen Casero Navarro, a la Comisión de Derechos Sociales en relación al estado de deterioro que presenta el inmueble ubicado en c/ Clavel, nº 16

Este equipamiento municipal ha estado en funcionamiento como Centro de Acogida de menores durante una década, gestionado de forma directa por este Ayuntamiento.

Es en 2001 cuando el Ayuntamiento deja de prestar este servicio de atención a menores como Centro de Acogida y ambas administraciones establecen acuerdos para distribución del equipamiento y nuevos usos.

Dichos acuerdos se formalizan en un convenio de colaboración entre ambas administraciones y a partir de ese momento se plantean nuevos usos.

La parte que se reserva el Ayuntamiento se destina a la puesta en marcha de la Casa de Acogida para personas con VIH, labor que viene desarrollando la asociación ASIMA. Por ello, se formaliza convenio de colaboración y cesión de uso en 2005, tras ejecución de obras del edificio.

La parte asignada a la Junta de Andalucía se dedica a la atención a menores con un Centro de Acogida que gestionan en colaboración con MPDL. Posteriormente, cesan esta actividad y abandonan el edificio.

Durante este tiempo, han sido múltiples las quejas de los vecinos en cuanto a la inseguridad que provoca esta situación de abandono , convirtiéndose en un foco de ocupación ilegal, de insalubridad y , por tanto, de peligro inminente para los vecinos. La situación es grave e incluso se han publicado algunos artículos que acreditan la preocupación vecinal.

Este Ayuntamiento ha tratado este asunto en reiteradas ocasiones con la Delegación de Salud y Bienestar Social y asimismo se les ha efectuado distintas comunicaciones al respecto trasladándoles la preocupación por el asunto y solicitándoles se pronuncien sobre nuevo uso o en su caso, renuncia al mismo.

En este año y en los términos descritos ,en marzo y abril , se les ha reiterado dicha situación y a fecha de hoy no hemos obtenido respuesta alguna.

Por tanto, y teniendo en cuenta lo expuesto se propone:

ACUERDO ÚNICO :

Instar a la Junta de Andalucía a que se pronuncien en cuanto al uso del inmueble y en caso de no disponer de planificación futura sobre su uso procedan a su renuncia tal como queda previsto en la cláusula sexta del convenio vigente entre ambas administraciones."

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

***PRIMERO.** La aprobación de la moción presentada.*

***SEGUNDO**. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos el mismo propuestos.

PUNTO Nº 27.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. LORENA DOÑA MORALES, RELATIVA A JUVENTUDES MUSICALES DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 15 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

*"**Moción que presenta el Grupo Municipal Socialista a la consideración de la Comisión de Pleno de Derechos Sociales, relativa a Juventudes Musicales de Málaga.***

Desde su creación en 1952, Juventudes Musicales en España ha tratado siempre de favorecer el desarrollo personal y social de los jóvenes así como su mejora en el ámbito de su cultura musical. Se estructuran a modo de Confederación de 90 asociaciones locales autónomas repartidas por todo el país, incluida Málaga y cuentan con más de 16.000 socios indirectos.

Juventudes Musicales es, según la UNESCO, "el movimiento cultural juvenil más importante del mundo" Es una red internacional multicultural que ofrece múltiples actividades en todo el mundo, con los siguientes objetivos:

- *Participación musical activa de los jóvenes a todos los niveles.*
- *Campo de acción mundial en el intercambio de intérpretes, expertos, pedagogos, animadores, repertorios, documentación e información.*
- *Cooperación internacional ampliada a través de la UNESCO.*
- *Profundización en todas las culturas y disciplinas musicales.*
- *Integración social de los jóvenes a través de la música.*

No podemos olvidar que ostentan la Medalla de Oro al Mérito de las Bellas Artes, declarada de Utilidad Pública por el Consejo de Ministros, Miembro fundador del Consejo Internacional de la Música de la UNESCO además de Premio UNESCO de la Música.

Este colectivo promueve y coordina una amplia gama de actividades, tanto de ámbito nacional como internacional, como por ejemplo festivales de música y ciclos de conciertos, campus nacionales, cursos monográficos, concursos de diferentes especialidades junto a 7 orquestas juveniles, entre otras acciones, siendo de gran repercusión nacional el Concurso Nacional Musical "Ángeles Reina", que celebran en mayo y que este año será su XXIII edición.

En otras ciudades, las asociaciones locales tienen unas sedes proporcionadas en muchos casos por sus respectivos ayuntamientos, y Málaga es de las pocas que aún no cuentan con ella, pese a tener solicitado un espacio al Ayuntamiento.

Por todo ello el Grupo Municipal Socialista propone los siguientes

Acuerdos:

Primero.- Facilitar algún tipo de dependencia o sede a la Asociación Juventudes Musicales de Málaga donde poder desarrollar las tareas administrativas derivadas de su actividad."

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, incluyendo una enmienda al texto del acuerdo único, quedando redactado del siguiente tenor literal:

Facilitar, en cuanto sea posible, algún tipo de dependencia o sede a la Asociación Juventudes Musicales de Málaga donde poder desarrollar las tareas administrativas derivadas de su actividad.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. *La aprobación de la moción presentada.*

SEGUNDO. *Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 28.- DICTAMEN EN RELACIÓN A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. LORENA DOÑA MORALES, RELATIVA AL APOYO A LAS VÍCTIMAS DE VIOLENCIA DE GÉNERO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 15 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

*"**Moción que presenta el Grupo Municipal Socialista a la consideración de la Comisión de Pleno de Derechos Sociales, relativa al apoyo a las victimas de violencia de género.***

"La Delegación de Igualdad de Oportunidades, integrada en el Área de Derechos Sociales del Ayuntamiento de Málaga, tiene como principal objetivo la consecución de la igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres de nuestra ciudad, para lo que desarrolla acciones encaminadas a lograr la igualdad real y efectiva, y para ello organiza actividades y servicios específicos, promoviendo la coordinación de las Áreas Municipales para integrar la perspectiva de género en toda la acción municipal, utilizando como guión nuestro I Plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga.

Concienciar a toda la población, promocionar a la mujer en su incorporación a todas las esferas sociales donde está infrarepresentada, sensibilizar al hombre de la necesidad de un cambio social que termine con la discriminación y la violencia de género, y animarle a participar activamente en la lucha contra la desigualdad, son los objetivos que persigue el equipo de profesionales especializados en el Área y en los once Distritos Municipales.

Contribuir a la erradicación de la Violencia de Género es una prioridad para esta Concejalía. La mujer objeto de malos tratos se encuentra especialmente desprotegida en las horas inmediatamente posteriores a la agresión. El Ayuntamiento de Málaga, pone a disposición de estas mujeres un Servicio Socio-Jurídico de Urgencia las 24 horas del día, a través del número de teléfono: 010 ((http://areadeigualdad.malaga.eu/portal/seccion_0004 ; consulta realizada el 5 de abril de 2013)

La Ley contra la Violencia de Género fue la primera normativa legal aprobada por el Gobierno socialista en Diciembre de 2004 y dotó a Ministerios, Comunidades Autónomas, Ayuntamientos y Asociaciones de los recursos necesarios, tanto legales como económicos, para la protección integral de las víctimas y de los menores a su cargo.

Gracias a ello, cientos de miles de mujeres han podido ser atendidas, protegidas y salvadas de ese cerco de terror y violencia al que se veían sometidas junto a sus hijos e hijas, con el propósito de lograr la recuperación de su dignidad y su reincorporación a la sociedad en plena libertad. La Ley ha puesto todos los recursos del Estado (Cuerpos y Fuerzas de seguridad, Justicia, Sanidad, Educación, Asociaciones de ayuda y apoyo, servicios sociales, políticas de empleo y vivienda, etc.,) a disposición de las víctimas y sus familias, en una clara apuesta social para terminar con el terror.

Estos días hemos tenido oportunidad de reunirnos con un grupo de mujeres víctimas de violencia de género quines se han constituido en asociación, AMUSUVIG.

Todos conocemos la dificultad que entraña para estas mujeres el poder salir adelante y los muchos obstáculos a los que deben enfrentarse en su día a día para poder dejar atrás el miedo y el dolor.

Desde el Ayuntamiento de Málaga se les presta apoyo y asesoramiento a través el Área de Igualdad y del SUAMM, pero para poder dar una correcta cobertura a las víctimas hemos de seguir actualizando los recursos necesarios, tanto legales y económicos, para la protección integral de las victimas y de los menores a su cargo como en pro de lograr la recuperación de su dignidad y su reincorporación a la sociedad en plena libertad.

El itinerario aplicado por el Ayuntamiento de Málaga consiste en solicitar hablar con la abogada del SUAMM. Una vez hecho el contacto con la letrada, ésta acompañará y orientará a la víctima en la redacción de la denuncia para que ésta sea lo más efectiva posible. En caso necesario, la letrada acompañará a la víctima al centro sanitario, donde se recogerán las pruebas que constaten el delito en el transcurso del juicio. Igualmente, siempre que fuera necesario para la seguridad de la víctima, la letrada gestionará el alojamiento de ésta en un centro de acogida. Dicha letrada presentará las medidas jurídicas de urgencia para conseguir que la víctima esté lo más alejada posible de su agresor. Por último, tras la actuación del servicio de urgencia, se la deriva al servicio municipal correspondiente para trabajar todos los aspectos sociales necesarios para la normalización de su convivencia (atención psicológica, ayudas, empleo, vivienda...)

Desde el Grupo Municipal Socialista queremos volver a poner de manifiesto la gran profesionalidad y buen trabajo de quienes desarrollan su labor en este área, a quienes debemos de seguir dotando de herramientas y presupuesto para seguir desarrollando su imprescindible labor.

En estos días hemos tenido que ver de nuevo cómo los menores, hijos e hijas de maltratadotes sufren, hasta el máximo extremo, las consecuencias de la violencia de género, pese a que la Ley Orgánica 1/2004, de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género recoge en sus artículos 65 y 66 la potestad del juez para ordenar la suspensión de visitas del inculpado de violencia de género, estos no siempre hacen uso de ella, por lo que en innumerables ocasiones los menores son obligados a tener que estar en contacto con los agresores.

Por todo ello el Grupo Municipal Socialista propone los siguientes

Acuerdos:

Primero.- Mostrar por parte de la corporación municipal solidaridad con las víctimas de violencia de género y la condena a cualquier acto de violencia.

Segundo.- Instar al Instituto Municipal de la Vivienda del Ayuntamiento de Málaga admitir los certificados emitidos por el Instituto Andaluz de la Mujer y el Área de Igualdad del Ayuntamiento de Málaga, donde se certifica que la mujer es víctima de

violencia de género, sin ser requisito indispensable para la solicitud de vivienda en alquiler temporal una sentencia firme.

Tercero.- Instar al Ayuntamiento de Málaga a incluir cláusulas sociales en los pliegos administrativos de contratación del Ayuntamiento, Organismos Autónomos y Empresas Municipales así como en los contratos o convenios formalizados con empresas privadas que garanticen la creación de empleos para las mujeres victimas de violencia de género. La viabilidad de esta inclusión es posible según informe de asesoría jurídica de junio de 2009.

Cuarto.- Instar al Ayuntamiento de Málaga a que el IMFE facilite el acceso a las victimas de violencia de género, incluyendo un cupo en la baremación de las solicitudes o cualquier otro método que les permita acceder a la formación.

Quinto.- Instar al Ayuntamiento de Málaga a que estudie la elaboración de Reglamentos que regulen ayudas a victimas de violencia de género en aquellos tributos municipales de cobro periódico con la finalidad de aliviar la situación económica de este colectivo.

Sexto.- Instar al Gobierno de la Nación a regular y acometer las reformas legislativas necesarias que garanticen la protección de los hijos e hijas de maltratadores."

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto, aprobando los acuerdos primero y tercero por unanimidad de los miembros presentes con una enmienda al texto del tercer acuerdo, quedando del siguiente tenor literal:

Instar al Ayuntamiento de Málaga a incluir cláusulas sociales en los pliegos administrativos de contratación del Ayuntamiento, Organismos Autónomos y Empresas Municipales así como en los contratos o convenios formalizados con empresas privadas que garanticen la creación de empleos para las mujeres victimas de violencia de género, siempre que la ley lo permita.

Quedaron rechazados los acuerdos segundo, cuarto, quinto y sexto con los votos en contra del Grupo Municipal Popular y los votos a favor del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

***PRIMERO.** La aprobación de la moción presentada.*

***SEGUNDO.** Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PROPOSICIONES URGENTES

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Reglamento Orgánico del Pleno, se dio cuenta de los asuntos que algunos miembros de la Corporación deseaban someter en esta misma sesión al debate y resolución del Excmo. Ayuntamiento Pleno, aceptándose que fueran debatidos, tras ser justificadas sus respectivas urgencias, los siguientes:

PUNTO Nº U.1.- PROPUESTA DEL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DEL ÁREA DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO POMARES FUERTES, PARA SUSTITUCIÓN DE MIEMBROS DEL CONSEJO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Propuesta de D. Francisco Pomares Fuertes, de fecha 24 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Con fecha registro de entrada 5 de abril de 2013, se recibió escrito del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, comunicando la propuesta del siguiente tenor literal:

"Le comunico nuestra propuesta de cambio de representante en el Consejo Social de la Ciudad de Málaga:

Consejera Suplente:
Dª. Ana Navarro Luna será sustituida por Dª. Esther Molina Crespo."

De acuerdo con lo dispuesto en el art. 10, apartado 3º del Reglamento Orgánico del Consejo Social, cada organización designante comunicará la propuesta de cambio de sus miembros y la sustitución, en escrito dirigido al Presidente del Consejo, quien lo trasladará al Área a la que se adscriba el mismo, para su nombramiento por el Pleno del Ayuntamiento, (momento en el que adquiere la condición de miembro del Consejo).

Por lo expuesto, se propone al Pleno del Ayuntamiento la adopción del siguiente Acuerdo:

1- Designar como suplente de Dª. Mª. del Mar Martín Rojo, Consejera Titular del Consejo Social de la ciudad de Málaga, a Dª. Esther Molina Crespo, en sustitución de Dª. Ana Navarro Luna."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor (17 del Grupo Municipal Popular y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 8 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), dio su aprobación a la Propuesta cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en la misma propuesto.

PUNTO Nº U-2.- PROPUESTA URGENTE DE LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE ECONOMÍA Y PRESUPUESTOS, D.ª MARÍA DEL MAR MARTÍN ROJO, PROPONIENDO LA AMPLIACIÓN DEL SEGUNDO EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS DEL PRESUPUESTO DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA PARA 2013 Y CAMBIO DE FINALIDAD EN INVERSIONES DEL ÁREA DE SEGURIDAD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Propuesta de D.ª María del Mar Martín Rojo, de fecha 24 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**Primero.-** Se han recibido solicitudes del Área de Seguridad para efectuar de forma urgente modificaciones presupuestarias y de cambio de finalidad dentro de las inversiones asignadas al Área de Seguridad, del siguiente tenor literal:*

*"**Asunto: propuesta urgente de expediente modificación presupuestaria para las obras de construcción y dotación de mobiliario para sede de una Territorial de Policía Local en el Distrito nº 6.***

El Área de Gobierno de Seguridad necesita realizar un nuevo edificio para la ampliación de la sede de la Territorial de Policía Local en el Distrito nº 6, Cruz de Humilladero, dado que la actual es insuficiente para albergar al personal y los equipos allí adscritos a esta Territorial.

El edificio actual, pese a que se van ha acometer unas obras de reposición para la reparación de la techumbre e imperfecciones urbanísticas y se va a seguir utilizando para albergar a los mandos de la Territorial, al tener una protección patrimonial alta no se puede ampliar para crear nuevas dependencias donde se puedan atender todas las necesidades que requieren una sede para el uso policial de barrio.

Se estima que el importe total de las obras puede ascender a 240.000,00 € y no existe consignado crédito en el presupuesto vigente para el ejercicio 2013 en la aplicación presupuestaria susceptible de imputar el gasto, 22.1320.62200.9000: Inversión nueva asociada al funcionamiento operativo de los servicios en edificios y otras construcciones, verificado en el nivel que establece la vinculación jurídica de crédito en el Estado de Gastos del Presupuesto para esta finalidad.

Así mismo, es necesario de dotar al nuevo edificio de mobiliario por un importe de 10.000,00 €, no existiendo consignado crédito en el presupuesto vigente para el ejercicio 2013 en la aplicación presupuestaria susceptible de imputar el gasto, 22.1320.62500.9000: Inversión nueva asociada al funcionamiento operativo de los servicios en Mobiliario, verificado en el nivel que establece la vinculación jurídica de crédito en el Estado de Gastos del Presupuesto para esta finalidad.

Considerando que se trata de unos gastos específicos, determinados, necesarios y urgentes, cuya ejecución no pueden demorarse hasta el siguiente ejercicio, porque el actual edificio se encuentra inhabitable por la antigüedad del mismo, agravada como consecuencia de la gran cantidad de lluvia que ha debido soportar en los últimos meses, se propone la tramitación de un expediente de modificación presupuestaria, de conformidad con lo establecido en el art. 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y lo regulado en la Base 6ª de las de Ejecución del Presupuesto en vigor en el actual ejercicio económico, para dotar dicha aplicación presupuestaria.

Estos gastos pueden financiarse con parte del crédito consignado en la aplicación 22.1350.62200.9000, inicialmente previsto para la construcción de un nuevo Parque de Bomberos en Martiricos, que aunque éste Área no se desiste de poder ejecutar estas obras en un futuro, consideramos que la construcción y dotación

de mobiliario de la Territorial es prioritario porque los Policías actualmente están realojados en un Parque de Bomberos, lo que conlleva una enorme falta de operatividad y eficacia. Por lo tanto, la modificación que se propone no perturba el normal funcionamiento del servicio."

"Asunto: propuesta urgente de expediente modificación presupuestaria para la instalación de climatización en las nuevas dependencias de Protección Civil.

Este Área de Seguridad está potenciando las actividades propias de los servicios de Protección Civil, ya que considera muy eficaz la colaboración y el apoyo que pueden prestar a los recursos públicos los miembros de la Agrupación de Voluntarios, con tal motivo se han realizado las obras de ampliación de las dependencias.

Sin embargo, las nuevas dependencias no se han podido dotar de la instalación de climatización necesaria por falta de crédito en el Presupuesto aprobado, en la aplicación adecuada para imputar el gasto: 22.1340.62300.9000. Se estima que el coste de la instalación asciende a 10.000 €.

Considerando que se trata de un gasto específico, determinado, necesario y urgente, cuya ejecución no puede demorarse hasta el siguiente ejercicio, porque la orientación de las dependencias hacen que las circunstancias climatológicas extremas la hagan inhabitables, especialmente el calor estival de una ciudad como Málaga, se propone la tramitación de un expediente de modificación presupuestaria, de conformidad con lo establecido en el art. 177 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de Marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y lo regulado en la Base 6ª de las de Ejecución del Presupuesto en vigor en el actual ejercicio económico, para dotar dicha aplicación presupuestaria.

Este gasto puede financiarse con parte del crédito consignado en la aplicación 22.1350.62200.9000, inicialmente previsto para la construcción de un nuevo Parque de Bomberos en Martiricos, que aunque éste Área no se desiste de poder ejecutar estas obras en un futuro, consideramos que la dotación de equipamiento de las dependencias de Protección Civil es prioritaria. Por lo tanto, la modificación que se propone no perturba el normal funcionamiento del servicio."

"Asunto: propuesta urgente de expediente de cambio finalidad.

Este Área de Seguridad necesita ampliar las dependencias de los subparques y construir naves para albergar los vehículos y herramientas por falta de espacio en las actuales dependencias.

Las nuevas construcciones ascienden a la cantidad de 240.000 € y se considera que se trata de un gasto específico, determinado, necesario y urgente, porque la falta de espacio está creando problemas de operatividad y de eficacia en

los servicios de bomberos, cuya ejecución no puede demorarse hasta el siguiente ejercicio.

Dado que no existe consignado crédito en el presupuesto vigente en el ejercicio 2013 para dicha finalidad, se propone la tramitación de un cambio de finalidad, de conformidad con lo establecido la Base 14ª B, de las de Ejecución del Presupuesto en vigor en el actual ejercicio económico, y que 240.000,00 € del crédito consignado en la aplicación 22.1350.62200.9000, inicialmente previsto para la construcción de un nuevo Parque de Bomberos en Martiricos, se destine a la construcción de las naves en los subparques de bomberos, que consideremos que es un gasto prioritario respecto al inicialmente previsto. Por lo tanto, el cambio que se propone no perturba el normal funcionamiento del servicio."

Segundo.- *Estando en tramitación el segundo Expediente de Modificación de Crédito del Presupuesto del Ayuntamiento de Málaga para 2013, se propone la ampliación del mismo a efecto de recoger las modificaciones de créditos solicitadas en los dos primeros escritos del Área de Seguridad.*

Tras su ampliación el importe total del expediente ascendería a ***9.394.065,86 €****, y el resumen por capítulos quedaría tal y como sigue:*

R E S U M E N
EXPEDIENTE DE MODIFICACIÓN DE CRÉDITOS
GASTOS

CAP.	*CRÉDITOS EXTRAORDINARIOS*	*SUPLEMENTOS*	*BAJAS POR ANULACIÓN*
2	*11.200,00*	*372.222,49*	*3.068.311,71*
3	*0*	*0*	*1.173.541,52*
4	*0*	*913.799,57*	*136.469,25*
6	*624.583,83*	*500.525,14*	*260.000,00*
7	*60.000,00*	*6.911.734,83*	*999.882,42*
TOTAL	***695.783,83***	***8.698.282,03***	***5.638.204,9***

INGRESOS

CAP.	*IMPORTE*	*DESCRIPCIÓN*
7	3.032,34	*Transferencias de capital*
8	3.752.828,62	*Rte. Tesorería Gastos Financiación Afectada*
TOTAL	***3.755.860,96***	

Tercero.- *Se propone igualmente la aprobación del cambio de finalidad solicitado por el Área de Seguridad en el tercer informe trascrito.*

Cuarto.- *Que en caso de ser aprobado, tanto la ampliación del Segundo Expediente de Modificación de Crédito como el Expediente de Cambio de Finalidad se de cuenta de ello tanto a la Junta de Gobierno Local como a la Comisión del Pleno de Economía, Promoción empresarial y Empleo en la primera sesión que se celebre."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Teresa Porras Teruel, D. Luis Verde Godoy y D. Sergio J. Brenes Cobos.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 abstenciones (7 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación a la Propuesta cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº U.3.- PROPOSICIÓN URGENTE DEL DELEGADO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA, D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, DE APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL DE ELEMENTOS DEL PGOU-2011 EN EL ÁMBITO DEL PEPRI CENTRO ED-C1 "CAMAS".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Proposición de D. Diego Maldonado Carrillo, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"*En relación al expediente referenciado se ha emitido en el día de la fecha por el Departamento de Planeamiento y Gestión el siguiente informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación definitiva cuya parte expositiva y motivadora es como sigue:*

***"RESULTANDO** que con fecha 16 de julio de 2010 recibió nueva aprobación provisional, por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, la «Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga» en base a la documentación redactada de oficio fechada "Junio de 2010". Dicha documentación fue aprobada definitivamente de manera parcial por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Viviendas, de 21 de enero de 2011 y una vez verificada, por la Dirección General de*

Urbanismo, la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de 30 de agosto de 2011 de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.

El PGOU-2011 recogió el ámbito del centro histórico como PAM-PEPRI Centro y, dentro de él, un ámbito de suelo urbano consolidado en la Plaza de Camas, con ordenación a desarrollar mediante Estudio de Detalle y con la denominación ED-C1 "Camas".

***RESULTANDO** que la presente modificación puntual de elementos del PGOU-2011 tiene por **objeto** la modificación del ámbito incluido en el PEPRI-Centro, en la Plaza de Camas, de suelo urbano consolidado, denominado ED-C.1 "Camas" y sujeto a Estudio de Detalle para su ordenación, con los siguientes objetivos:*

- *Ampliar la superficie destinada a plaza pública, manteniendo una parcela de equipamiento adosada a la medianera del edificio residencial.*
- *Posibilitar que la parcela municipal colindante al Museo de Artes Populares pueda albergar el edificio de la casa hermandad de la cofradía Fusionadas tras la cesión de derecho de superficie correspondiente por el Ayuntamiento.*
- *Permitir que puedan tramitarse Estudios de Detalle independientes para cada uno de los edificios de equipamiento previstos ya que sus destinatarios (Cofradía Fusionadas y Fundación Unicaja) son entidades independientes y también es diferente la previsión de orden temporal.*
- *Redelimitar el ámbito excluyendo el espacio de plaza pública sobre el que está previsto un proyecto de urbanización de iniciativa municipal.*

RESULTANDO** que en el expediente que nos ocupa hemos de tener presentes los siguientes **antecedentes de hecho:

*-Con fecha **29 de noviembre de 2012**, el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerda, entre otros extremos, aprobar inicialmente la Modificación Puntual de Elementos de PGOU-2011 en el ámbito del PEPRI-Centro, ED-C1 "Camas" promovido de oficio, según documentación técnica fechada octubre de 2012 y de conformidad con lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 6 de noviembre de 2012.*

*-Mediante anuncios publicados en el BOP de **13 de febrero de 2013**, Diario Sur de **7 de enero de 2013** y en el Tablón de anuncios de la Gerencia de Urbanismo, durante el período comprendido entre los días **9 de enero y 9 de febrero de 2013**, ambos inclusive, se sustanció la información pública de la aprobación inicial según consta en las copias unidas al expediente.*

-Igualmente, durante el periodo computado a efectos de información pública general y de conformidad con el art. 32.1.2ª de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (en adelante LOUA) puesto en relación con el artículo 29.4 de la Ley 14/2007 del Patrimonio Histórico de Andalucía , se ha requerido ***a la Delegación Provincial de la Consejería de Cultura y Deporte,*** *a fin de que en el plazo de tres meses, a contar desde la recepción en la citada Delegación de su solicitud, emita informe preceptivo y vinculante, el cual ha sido emitido con fecha* ***19 de marzo de 2013*** *en sentido favorable a la presente Modificación.*

- Según se hace constar en Certificado emitido por la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo de fecha ***25 de marzo de 2013****, durante el plazo de información pública ha tenido entrada una alegación presentada el 12 de marzo de 2013 con nº de registro 145.688 por D. Antonio Vargas Yáñez actuando en nombre del Colegio Oficial de Arquitectos de Málaga.*

- Con fecha ***23 de abril de 2013*** *se emite informe técnico por el Departamento de Planeamiento y Gestión en el que se analiza la alegación presentada, proponiéndose su desestimación y la aprobación provisional del expediente.*

CONSIDERANDO *lo indicado en el informe técnico emitido por el Jefe del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística con fecha 23 de abril de 2013, del siguiente tenor literal:*

INFORME

Se emite el presente informe en este departamento al objeto de analizar las alegaciones presentadas y las cuestiones contenidas en los informes emitidos, en relación con la tramitación del presente expediente de Modificación del PGOU, así como proponer la respuesta a las mismas; debiendo tomarse en consideración que todas aquellas cuestiones que pudieran estar relacionadas con otros expedientes que, aunque se desarrollen sobre el mismo ámbito espacial, no correspondan a la presente Modificación del PGOU, deberán ser objeto de tratamiento y contestación en sus respectivos expedientes administrativos.

1. Alegaciones presentadas.

Escrito presentado por D. Antonio Vargas Yáñez, en nombre del Colegio Oficial de Arquitectos de Málaga.

a) Resumen de las alegaciones.

Se realiza a continuación un resumen de lo expuesto en el escrito de alegaciones:

a.1) Cambios que conllevaría la aprobación de la Modificación:

- *La plaza ya no pertenecería al ED-C.1, siendo viario con las determinaciones generales y normas técnicas de urbanización del PGOU, sin las directrices ni determinaciones vinculantes de planeamiento para su desarrollo.*

- *No requeriría de su ordenación previa mediante Estudio de Detalle unitario para la actuación urbanística, no existiendo en consecuencia información pública para dicho expediente.*
- *Se suprimiría la posibilidad expuesta de convocar concurso arquitectónico previo.*
- *La innovación contemplaría (de manera confusa, según el escrito) la resolución de la "clara apertura peatonal" del conjunto, anteriormente referida, en la ficha vigente, mediante una conexión en planta baja.*
- *Se produciría un aumento de superficies de la plaza, como regularización y mejora de la configuración formal, pero la ordenación del recinto en su conjunto no sería unitaria y consensuada públicamente.*

a.2) Desacuerdo con las actuaciones realizadas, respecto a la urgencia de habilitación de la plaza, medidas de agilización y gestión municipal, concurso de obras previo a la vigencia de la innovación del PGOU, rechazo por algunos sectores ciudadanos, falta de la ordenación urbanística requerida, y perdida de agilidad administrativa (demora en la publicación de la aprobación inicial por el trámite de la Modificación previa, y nuevo proceso de participación ciudadana).

a.3) Posibilidad de resolver las nuevas alineaciones de la plaza respecto a los equipamientos, así como la propia ordenación y tratamiento de tal espacio, en el mismo expediente de innovación, acogido a la figura de Estudio de Detalle previsto, sin necesidad de modificar el PGOU, por las siguientes razones:

- *El Estudio de Detalle puede legalmente establecer y modificar alineaciones y localizar equipamientos, sin disminuir el suelo dotacional público.*
- *La inclusión de las parcelas de equipamiento en el Estudio de Detalle respondía a la finalidad de proponer soluciones arquitectónicas externas e integradoras, con sentido unitario del conjunto, configurando la imagen del cierre edificado y funcional de la plaza.*

- *No tiene sentido urbanístico modificar la delimitación del ámbito, dada la unidad e integridad entre la plaza y su cierre urbano como factor esencial de la propuesta. La Modificación pretende resolver la superficie de la plaza sin un análisis de cuestiones precisas para el diseño global de un espacio urbano relevante, que concluiría que en la ciudad histórica "vacío y edificación son inseparables en su concepción, y en su planeamiento y gestión".*
- *Para agilizar el uso de la plaza solo había que aplicar el PGOU, formulando el Estudio de Detalle previsto y resolviendo en el mismo la ordenación de la plaza, alineaciones y volúmenes sobre la totalidad del ámbito. La innovación, más compleja, se considera objetivamente innecesaria e injustificada, por las razones y efectos expuestos.*
- *Se elimina la convocatoria del concurso arquitectónico previo de la ficha urbanística del PGOU, suprimiendo el debate que merece la ordenación de la plaza por su emplazamiento estratégico, amplias dimensiones y singularidad de difícil configuración urbana.*
- *Se produce incumplimiento del artículo 36.2.a.1ª de la LOUA, por suponer un paso hacia atrás respecto a las determinaciones del planeamiento aprobado, en tanto que dicho texto precisa, como justificación de la procedencia de una innovación de planeamiento, la expresión concreta de las mejoras que suponga para el bienestar de*

la población, y la exigencia de que responda con igual o mayor calidad y eficacia a los objetivos del planeamiento a modificar.

a.4) Como conclusión, se solicita:

- *Suspender la aprobación inicial de la Modificación del PGOU, manteniendo vigente lo previsto.*
- *Valorar la conveniencia de convocar un concurso para la solución arquitectónica del proyecto de plaza como solución a un vacío urbano complejo, según normativa vigente, ofreciendo colaboración al respecto.*
- *Desarrollar una ordenación unitaria para el espacio existente, con tramitación del Estudio de Detalle de la totalidad del ámbito contemplada en el Plan vigente, sometida a información y consenso público.*

b) Informe de las alegaciones.

Se procede a informarlas en el mismo orden de su exposición:

b.1) Respecto a los cambios incluidos en la Modificación del PGOU, derivados de su aprobación según se refiere en el escrito de alegaciones, cabe únicamente exponer que la resolución de la apertura peatonal del conjunto, indicada en la ficha vigente, se encuentra prevista, en parte de la superficie del ámbito, la destinada a nueva edificación junto al Museo de Artes Populares, mediante una apertura en planta baja de la misma, y así queda explícitamente recogida en la ficha del Estudio de Detalle propuesta, cuyo objetivo nº 2 señala: "Será vinculante la apertura peatonal al río en planta baja según las alineaciones interiores establecidas en la parcela colindante al Museo de Artes Populares así como el viario público intermedio".

La opinión de que se encuentre reflejada "de manera confusa" se considera simplemente como tal opinión, derivada de una observación subjetiva y con escaso acierto relativo, dado que el propio análisis realizado en el escrito aportado la ha identificado, debiendo además tenerse en cuenta el grado y escala del planeamiento en que se encuentra, Plan General, razón por la que se formaliza a la escala 1/2000 y mediante descripción en la ficha reguladora del ámbito, además de tener desarrollo previsto en mayor profundidad a través del Estudio de Detalle que se mantiene.

En cuanto a las intervenciones en el resto de superficie de la franja de espacio público viario de conexión de la nueva plaza hacia el río, y, más en general, en relación con lo expresado respecto a las directrices y determinaciones específicas de planeamiento para su desarrollo, nos remitimos a los objetivos señalados en la justificación de la modificación:

"- Ampliar la superficie destinada a plaza pública, manteniendo una parcela de equipamiento adosada a las medianeras del edificio residencial existente.
- *Posibilitar que la parcela municipal colindante al museo de Artes Populares pueda albergar el edificio de la casa hermandad de las cofradías Fusionadas, tras la cesión del derecho de superficie correspondiente por el Ayuntamiento.*
- *Permitir que puedan tramitarse Estudios de Detalle independientes para cada uno de los edificios de equipamiento previstos, ya que sus destinatarios (Cofradías Fusionadas y Fundación Unicaja) son entidades independientes y también es diferente la previsión de orden temporal.*
- *Redelimitar el ámbito excluyendo el espacio de plaza pública sobre el que se está ultimando la redacción de un proyecto de urbanización de iniciativa municipal."*

En efecto, la redacción del Estudio de Detalle previsto, obedecía a la necesidad de dotar al área de actuación de una ordenación detallada y unitaria precisa para la ejecución de la plaza, en desarrollo del planeamiento general, y de marcar las pautas de ordenación volumétrica de las edificaciones previstas en dicho ámbito. Por diversas circunstancias expuestas en la Memoria han devenido inviables dichas actuaciones público/privadas de manera conjunta en el tiempo, por lo que ante la paralización del desarrollo de las edificaciones, y con el objeto de no condicionar con el mismo, la puesta en ejecución y en uso ciudadano de los espacios públicos (plaza y viario), se ha estimado la necesidad y conveniencia de prever la independencia de las distintas actuaciones, tanto a nivel de ordenación de los volúmenes edificatorios de los equipamientos, como de las determinaciones del viario y la plaza pública.

Señalar que los proyectos de urbanización, tal y como define el artículo 67 del Reglamento de Planeamiento, son instrumentos de desarrollo de las determinaciones que el Plan prevea en cuanto a obras de urbanización, tales como vialidad, abastecimiento de agua, alcantarillado, alumbrado público, jardinería y otras análogas. También el artº 70 del Reglamento de Planeamiento detalla las obras a contemplar en dichos proyectos.

En ningún caso podrán contener determinaciones sobre ordenación, régimen del suelo o de la edificación.

En el mismo sentido se regulan en proyectos de urbanización en el artículo 98 de la LOUA:

"No podrán contener determinaciones o régimen del suelo o de la edificación, y definirán los contenidos técnicos de las obras de vialidad, saneamiento, instalación y funcionamiento de los servicios públicos y de ajardinamiento, arbolado y amueblamiento de parques y jardines..."

Por tanto, el proyecto de urbanización es instrumento apropiado para que, en el ámbito de sus competencias, queden definidas, las determinaciones inicialmente previstas en cuanto a jerarquización de espacios y la organización de los accesos al aparcamiento con elementos que los doten de mayor orden espacial y una imagen menos fragmentada.

Por otra parte, la nueva delimitación propuesta del Estudio de Detalle, tal y como recoge el artículo 2.3.10 apartado 4 del PGOU vigente, respeta y asume el objeto de los mismos en áreas de suelo urbano de ámbito reducido, previendo el establecimiento de la ordenación concreta, en desarrollo de las determinaciones y especificaciones del presente plan, tales como la definición de alineaciones y rasantes, los volúmenes arquitectónicos, el trazado viario local de segundo o tercer orden y la localización de los espacios públicos y dotaciones comunitarias.

En consecuencia con lo expuesto, se considera procedente la desestimación de estos aspectos de la alegación presentada.

b.2) Respecto a las opiniones y asuntos expuestos en relación con las actuaciones sobre el ámbito (urgencia, medidas de agilización, gestión municipal, rechazo ciudadano, falta de ordenación), a las entendidas como tales opiniones no se considera procedente, desde el punto de vista administrativo, dar más respuesta, por su propio carácter de meras opiniones. Y en cuanto a las consideraciones relativas a otras actuaciones que, aunque vayan referidas al mismo ámbito espacial, no corresponden al presente trámite de innovación del planeamiento (proyecto de urbanización, procedimientos administrativos

para la ejecución de las obras), por tal motivo de tramitarse en expedientes propios, ajenos al presente, no se consideran objeto de tratamiento en el presente informe. Por otro lado, respecto al presunto rechazo ciudadano cabe señalar que, en el período de información pública, sólo consta presentada la alegación que ahora se analiza.

b.3) En cuanto a la posibilidad de resolver mediante Estudio de Detalle las nuevas alineaciones de la plaza respecto a los equipamientos, así como la propia ordenación y tratamiento del espacio viario público, sin necesidad de modificar el PGOU, cabe exponer:

- *Del análisis de las cuestiones relacionadas en el escrito de alegaciones y de las determinaciones correspondientes a la innovación en trámite, se pueden extraer, en esencia, dos grupos fundamentales de cuestiones: Por un lado, las relativas a la determinación de las nuevas parcelas calificadas como equipamiento público, y por otro las correspondientes a la ordenación del ámbito más allá del primer proceso de calificación urbanística referido.*

- *En lo referente al primer aspecto, expuesto en el escrito de alegaciones como establecimiento y modificación de alineaciones, con localización de equipamientos y sin disminución del suelo dotacional público, indicando que el Estudio de Detalle puede legalmente realizar tales tareas, cabe exponer que no se considera posible tal procedimiento en el presente caso por las siguientes razones:*

  - *Por un lado, la propuesta determina que una parte de la zona de equipamiento pase a constituirse como espacio viario para plaza pública, en cuyo caso no se trataría únicamente de una re-localización de equipamientos, como parece expresarse en el escrito, sino que podría ser entendido como una nueva y diferente calificación de los suelos. Dicha actuación se considera posible, pero a través del camino reglamentario de Modificación del PGOU, no "automáticamente" mediante el propio Estudio de Detalle; y, tal como se expone en el propio trámite del expediente, previa emisión de informe de aceptación por el Consejo Consultivo de Andalucía, dado que la LOUA en su artículo 17 no contempla al viario público entre las reservas para dotaciones, motivo por el cual se justifica que las actuaciones previstas, suponen un aumento de las dotaciones públicas propuestas, además de una mayor superficie destinada a sistema local viario (plaza pública), y no suponer modificación alguna en cuanto a la localización y superficie de las zonas verdes.*

  - *La solución referida, tramitar el Estudio de Detalle, no desligaría las parcelas de equipamiento de los destinos originalmente previstos, como determinaciones del Plan General y concretamente enunciados (ampliación del museo y casa hermandad), no dando solución clara y definitiva a los cambios previstos de utilización de dichos espacios.*

  - *Por otro lado, algunas de las condiciones que modifica el documento en trámite son condiciones expuestas como vinculantes por el propio Plan General, encontrándose constituidas además, en general, como determinaciones de la ordenación pormenorizada preceptiva de tal documento, no modificables, en consecuencia, por otro planeamiento de menor rango, sino únicamente a través de innovación del propio PGOU.*

Por tales motivos, en lo que respecta al objetivo de determinación de una nueva calificación para los suelos de equipamiento y viario, se considera claramente evidenciada la necesidad de formulación y tramitación de una Modificación de Elementos del PGOU, al objeto de modificación de tales determinaciones.

En tal aspecto, en consecuencia con lo expresado, se considera procedente la desestimación de la alegación presentada.

- *Se expone en el escrito de alegaciones la existencia de un incumplimiento del artículo 36.2.a.1ª de la LOUA, por suponer un paso hacia atrás respecto a las determinaciones del planeamiento aprobado, en tanto que dicho texto precisa, como justificación de la procedencia de una innovación de planeamiento, la expresión concreta de las mejoras que suponga para el bienestar de la población, y la exigencia de que responda con igual o mayor calidad y eficacia a los objetivos del planeamiento a modificar.*

En tal sentido remitimos a lo expresado anteriormente, al no entender que se hayan desvirtuado los criterios y objetivos del Estudio de Detalle original, desde el momento en que se encuentra aprobado un proyecto de urbanización que define y concreta, la ordenación del espacio público de la plaza y con las determinaciones del Estudio de Detalle propuesto se siguen respetando el resto de objetivos y criterios.

Así mismo, cabe señalar como mejoras que se proponen con la innovación, el aumento de las dotaciones públicas propuestas, como se refleja en el cuadro adjunto:

PGOU VIGENTE	
Equipamiento público	*388,80 m²s.*
Equipamiento privado	*596,90 m²s.*

MODIFICACIÓN PGOU PROPUESTA	
Equipamiento público	*720,40 m²s.*

La parcela dotacional privada pasa a ser pública y la dotacional pública del PGOU vigente, se reduce en superficie en la propuesta, manteniendo el carácter de pública. Con lo cual se produce un aumento de la superficie dotacional pública de:

720,40 m²s. – 388,80 m²s. = 331,60 m²s.

El resto de superficie queda ahora fuera del ámbito del Estudio de Detalle propuesto, pasando a aumentar la superficie del sistema local viario (plaza pública).

La zona verde del PGOU no se modifica, ni en cuanto a superficie ni en cuanto a su localización.

En base a ello se considera procedente la desestimación de este aspecto de la alegación presentada.

b.4) Respecto a las conclusiones del escrito, cabe proponer:

- *En cuanto a la suspensión de la aprobación inicial de la Modificación del PGOU, manteniendo vigente lo previsto:*

  En consecuencia con las circunstancias expuestas con anterioridad, se considera procedente proponer su desestimación.

- *Respecto al desarrollo de una ordenación unitaria para el espacio existente, con tramitación del Estudio de Detalle de la totalidad del ámbito contemplada en el Plan vigente, sometida a información y consenso público.*

  Según lo expuesto, se considera procedente proponer su desestimación.

- *Respecto a la valoración solicitada sobre la conveniencia de convocar un concurso para la solución arquitectónica del proyecto de plaza como solución a un vacío urbano complejo.*

  Se expone en el escrito de alegaciones que se trata de eliminar sin explicaciones tal opción de la ficha urbanística del PGOU, mediante la realización de una innovación de planeamiento innecesaria, y evitando el debate que merece dicha ordenación por su emplazamiento estratégico, amplias dimensiones y singularidad de difícil configuración urbana.

  Ante lo referido cabe exponer que tal procedimiento de concurso, si bien se encuentra entre las posibilidades de actuación acordes a las prescripciones reglamentarias, al no ser obligatorio con carácter de generalidad (ni ser obligatorio en la ficha reguladora) se podría considerar independiente del trámite del planeamiento, según las determinaciones contenidas para éste en la LOUA, en el caso de supresión de las condiciones por la aprobación de la presente Modificación.

  Si bien la ficha reguladora del PGOU para el ámbito contemplaba la posibilidad de su convocatoria, no es menos cierto que tal procedimiento no se encuentra especificado entre las determinaciones preceptivas o potestativas referidas en el artículo 10 de la LOUA para los Planes Generales.

  No obstante, es innegable la prerrogativa que corresponde a los entes públicos, de acuerdo con la legislación vigente al respecto, de convocar concursos como el referido, si bien pudiendo ir destinados tanto a la definición del planeamiento como de los proyectos.

  En cualquier caso, esta administración ha optado por la iniciativa pública y ya se encuentra aprobado el proyecto de urbanización que recoge las determinaciones técnicas y la definición de la plaza, sin que conste recurso alguno contra el mismo, por lo que se propone la desestimación.

2. *Informes emitidos.*

Recibido informe de la Dirección General de Bienes Culturales e Instituciones Museísticas de la Consejería de Cultura y Deporte, el mismo se emite con carácter

favorable a la Modificación del PGOU, haciendo constar, no obstante, que deberá contar con informe favorable de dicha Consejería el Proyecto de Urbanización del espacio de plaza pública que pertenecía al ED-C.1 "Calle Camas".

***CONSIDERANDO** que a la vista de lo expuesto, el informe técnico arriba trascrito propone:*

De acuerdo con las consideraciones expuestas, y tras la emisión del correspondiente informe jurídico, se propone la desestimación de las alegaciones formuladas, y la aprobación provisional de la Modificación del PGOU en el ámbito del ED-C.1 "Calle Camas" del PEPRI Centro, conforme a la documentación que recibió la aprobación inicial.

***CONSIDERANDO** que en los informes técnicos obrantes en el expediente, emitidos por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística con fechas 6 de noviembre de 2012 y 23 de abril de 2013 ha quedado acreditada la conveniencia y oportunidad de la presente modificación así como la no alteración del modelo de ordenación del Plan General.*

***CONSIDERANDO** que las actuaciones afectan a la Plaza de Camas, incluida en el ámbito del Conjunto Histórico del Centro de Málaga, incoado "Bien de Interés Cultural" por Resolución de 18 de julio de 1985 (BOJA de 2 de agosto de 1985) e inscrito en el Catálogo General del Patrimonio Histórico Andaluz por Decreto 88/2012 de 17 de abril (BOJA núm. 83 de 30 de abril de 2012), por lo que de conformidad con lo dispuesto en los apartados 4, 5 y 6 del artículo 29 de la Ley 14/207, de 26 de noviembre de Patrimonio Histórico de Andalucía, ha sido requerido en el expediente informe preceptivo y vinculante a la Delegación de Cultura de la Junta de Andalucía, que ha sido emitido en sentido favorable.*

***CONSIDERANDO** que conforme a lo establecido en el art. 1.2.5 del PGOU en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10.2.A) apartado c) de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, la presente constituye una modificación de las determinaciones pormenorizadas preceptivas de Plan General, y no incide en la estructura general y orgánica del modelo territorial-urbanístico definido en el PGOU, ya que no afecta a la Clasificación del Suelo, ni a la Estructura General y Orgánica del Territorio, ni tiene por objeto diferente Zonificación o Uso Urbanístico de las zonas verdes o espacios libres previstos; no afectando a ninguna de las determinaciones de la "ordenación estructural" del Plan General, relacionadas en el artículo 10.1 de la norma andaluza.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 10, 32, 36 y 38 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, artículos 127 a 135 del Reglamento de Planeamiento y demás concordantes sobre tramitación de las modificaciones de Planes Generales, debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 525/2008, de 19 de diciembre, de la Consejería de Vivienda y Ordenación del Territorio por el que se regula el Ejercicio de las competencias de la Administración de la Comunidad*

Autónoma de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 20 de enero de 2009) y las innovaciones introducidas por la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Loca, respecto a los órganos competentes para su aprobación, en la Ley 7/1985 de 2 de Abril, de Bases de Régimen Local.

***CONSIDERANDO** que la potestad planificadora corresponde a las CCAA y las Corporaciones Locales, configurándose como una potestad administrativa de aprobación del planeamiento, esencial y profundamente discrecional (TS 21-9-93; TSJ Navarra 17-1-00, RJCA 37), lo que supone que la Administración goza de discrecionalidad «ius variandi» para determinar la forma en que ha de quedar ordenado el territorio, y cuales sean los destinos de los inmuebles, por lo que es competente la Administración local para el ejercicio de esta potestad de innovación del planeamiento justificada en razones de interés público y social.*

***CONSIDERANDO** que cabe citar, a mayor abundamiento de todo lo expuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística, la Sentencia del Tribunal Supremo de 14 de septiembre de 2011 (RJ 2012,876) que, entre otros muchos extremos, señala:*

"En efecto, debemos partir del conocido principio urbanístico de que la potestad de alteración de los Planes no queda vinculada por las ordenaciones anteriores, pues, de otra forma, tal potestad carecería de objeto. Dicho de otra forma, para el ejercicio del ius variandi es consustancial que el planificar no esté sometido o vinculado a la ordenación que se pretende modificar, lo que es independiente de que tales alteraciones deban ajustarse a derecho respetando los límites en que se enmarca el ejercicio del ius variandi –especialmente en el aspecto de su justificación-..."

***CONSIDERANDO** que según lo dispuesto en el art. 36.2.c) regla 6ª de la LOUA, las modificaciones que tengan por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, así como las que eximan de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el art. 10.1 A) b) requerirán dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía*

***CONSIDERANDO** que de conformidad con lo dispuesto en los en los artículos 31.1.B) a) y 32.1 3ª de la LOUA, puestos en relación con el artículo 123.1 i) de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, la competencia para la aprobación provisional de la Modificación de Elementos debe entenderse atribuida al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo en este caso, necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la Corporación, en virtud de lo dispuesto en el citado artículo 123.1.i) y nº 2 de la mencionada Ley 7/1985."*

Visto el mencionado informe jurídico propuesta y resultando la imposibilidad manifiesta de haber sido analizado el presente expediente en la correspondiente sesión de la Comisión Informativa del Pleno de Movilidad y Urbanismo celebrada el

pasado día 16 de abril de 2013, elevo propuesta en trámite de urgencia al Excmo. Ayuntamiento Pleno de adopción de los siguientes:

ACUERDOS:

***PRIMERO.- Desestimar la alegación** presentada el 12 de marzo de 2013 con nº de registro 145.688 por D. Antonio Vargas Yáñez actuando en nombre del Colegio Oficial de Arquitectos de Málaga, de conformidad con lo recogido en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 23 de abril de 2013, anteriormente transcrito.*

***SEGUNDO.- Aprobar provisionalmente la** Modificación Puntual de Elementos de PGOU-2011 en el ámbito del PEPRI-Centro, ED-C1 "Camas, promovido de oficio, según documentación técnica fechada octubre de 2012, todo ello, en base a lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 23 de abril de 2013, artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 127 de la Ley 7/85 de 2 de abril de Bases de Régimen Local.*

***TERCERO.-** Disponer la remisión del expediente completo a la **Delegación Provincial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente** de la Junta de Andalucía para que su titular emita informe previo preceptivo en el plazo de un mes desde la aportación del expediente completo, trascurrido el cual sin que conste evacuado informe se podrá proseguir con las actuaciones, todo ello de conformidad con lo previsto en el apartado C) del Art. 31.2 de la LOUA y art. 83.4 de la Ley 30/92.*

***CUARTO.-** Posteriormente, tras el informe o transcurso del plazo para su emisión, remitir dos ejemplares debidamente numerados y diligenciados así como documentación administrativa completa del expediente al **Consejo Consultivo de Andalucía** para la elaboración y emisión del dictamen favorable, preceptivo de conformidad con lo establecido en el art. 17.10.e) de la Ley núm. 4/2005 de 8 de abril; Decreto 273/2005, de 13 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento Orgánico del Consejo Consultivo de Andalucía y Artículo 36. 2. c), 2.ª de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía. (Deberá ser emitido en el plazo de 30 días desde la recepción de la correspondiente solicitud).*

***QUINTO.-** Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

- *Departamento de Disciplina Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo.*
- *Departamento de Proyectos y Obras*
- *Departamento de Gestión Económica y Recursos Humanos (Servicio de Contratación y Compras)*
- *Junta de Distrito*

- *Interesados en el expediente."*

Consta en el expediente Informe de Secretaría General, de fecha 29 de abril de 2013.

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales d. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Teresa Porras Teruel y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), y con el quórum de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, dio su aprobación a la Propuesta cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

Del presente acuerdo deberá darse cuenta en la próxima sesión de la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que se celebre.

PUNTO Nº U-4.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS PORTAVOCES DE LOS TRES GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES, SOBRE EL CIERRE DEL COTTOLENGO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción Institucional de los tres Grupos Políticos Municipales, de fecha 29 de abril de 2013, cuyo texto es el siguiente:

"El Instituto Benéfico del Sagrado Corazón de Jesús , conocido popularmente como el Cottolengo, es una institución benéfica ubicada en la zona de El Bulto. El Cottolengo fue fundado en el año 1965, cuando las hermanas del Sagrado Corazón vieron la necesidad de un crear un centro para atender a niños afectados por poliomielitis, dada la importancia que adquirió esa enfermedad en la época. El Ayuntamiento de Málaga cedió los terrenos para este uso social, y la construcción fue financiada a través de donaciones de los malagueños y las malagueñas.

A día de hoy la institución a evolucionado para atender a distintos perfiles. En la actualidad, alrededor de 30 personas, en su mayoría personas mayores, discapacitados físicos e intelectuales habitan en el hogar del Cottolengo. El centro está gestionado por dos monjas de la orden de las Hermanas del Sagrado Corazón

de Jesús, y junto a ellas existen un centenar de voluntarios que se ocupan de las instalaciones. Para financiarse el centro recibe donaciones de centenares de empresas, cofradías y de las aportaciones individuales.

Este mes se ha hecho público que la Institución benéfica del Sagrado Corazón de Jesús ha decidido, por falta de vocaciones, cerrar la casa de Málaga así como otra que poseían en América. Desde la institución se ha anunciado que han ofrecido a todas las personas acogidas en el Centro seguir siendo atendidas en otras casas de la misma Institución y que dona el edificio en el que se albergan sus instalaciones al Obispado de Málaga.

El hecho de que el centro, gracias a la multitud de donaciones, sea autosuficiente económicamente, y que el grueso del trabajo sea realizado por los cientos de voluntarios que mensualmente visitan el centro, ha hecho plantear a su directora, Sor María Isabel, que el cetro podría mantenerse a pesar del traslado de las dos monjas, y ha planteado un proyecto al Obispado que permitía que la Casa continuara con su funcionamiento normal de manera independiente a la Congregación, creando una asociación con los voluntarios.

El Obispado de Málaga ha decidido rechazar el proyecto alegando que sin la congregación "el centro no tenía sentido" anunció en una nota de prensa que estudiarán distintas opciones para el edificio.

El que nuestra ciudad pierda un centro de apoyo a los dependientes siempre es una mala noticia, pero perderlo en el momento actual es todavía más hiriente, ya que los durísimos recorte del Gobierno Central en materia de dependencia , que solo en Málaga ha sido de 28 millones euros, han supuesto que, según cálculos de la Asociación Española de Directores y Gerentes de Servicios Sociales, la destrucción directa de 400 empleos de trabajadores sociales y auxiliares de geriátrico en la provincia.

En atención lo anterior, proponemos la adopción del siguiente

A C U E R D O

UNICO.- *Instar al Equipo de Gobierno a seguir colaborando con el Obispado para que se consolide alguna de las fórmulas previstas en la reunión mantenida el pasado jueves 25 de abril, una Asociación formada por los actuales voluntarios, una Congregación religiosa o una Institución Diocesana, para que continúe la labor de apoyo a los dependientes realizada en el Cottolengo."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Hay dos mociones institucionales. Una de ellas relativa al posicionamiento en relación al cierre del Cottolengo, o sea hablando ya de los acuerdos alcanzados con el Obispado y con la orden del Sagrado Corazón y para

continuar en alguna de las líneas que hay. Es conocido el texto creo de la moción por parte de todos para esa continuidad del Cottolengo. Por cierto, aquí había una petición de palabra, no sé si está exactamente Dª Antonia González Orozco, ¿está presente? ¿Quiere Ud. intervenir, a pesar de lo que estamos comentando? Pues encantado Sra. Ud. viene en calidad de voluntaria del Instituto Benéfico Sagrado Corazón de Jesús, y con el ruego de una cierta brevedad, como ya nos ha oído, tiene la palabra."

Dª. Antonia González Orozco, voluntaria del instituto benéfico Sagrado Corazón de Jesús: "Bueno, yo quería daros las gracias a todos por el apoyo que hemos recibido; quería dar las gracias a la prensa también, y desde nuestro punto de vista nos hemos alterado mucho y también queremos pedir disculpas a quien se haya podido sentir un poquito ofendido. Pero sobre todo las gracias porque habéis colaborado todos a una. Hemos, yo pienso que hemos hecho Plenos ya y nada, que sigamos luchando porque esta causa siga siendo por y para los pobres. Y la continuidad, el mayor beneficiado sea el enfermo, tal y como se fundó la casa por esa causa, por los enfermos. Así que más breve imposible. Muchísimas gracias y nada, que a seguir."

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien, muchas gracias, señora, por su brevedad y por su intervención y pasamos a votar esta moción institucional.

Comienza la votación Sí, sí, sí, Sr. Zorrilla, adelante. Paramos la votación que me parece oportuno una intervención breve por parte de todos. El Sr. Zorrilla tiene la palabra."

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente, y muchas gracias a Antonia González, representante de los voluntarios y de las voluntarias de la institución benéfica el Cottolengo y muchas gracias también a los Grupos Municipales Socialista y Popular por haber, no solo, apoyado esta moción que presentábamos entre nuestras cuatro mociones Izquierda Unida, sino haber accedido a que sea institucional, porque nosotros creíamos que esta moción merecía ser institucional, que el Ayuntamiento tenía mucho que decir en este tema porque fue el Ayuntamiento de Málaga el que en el año 1965 cedió esos terrenos situados en el Bulto de forma gratuita para la realización de una importante función social a la Congregación del Sagrado Corazón de Jesús; que construyó este edificio, esta Congregación, pero también con la aportación y con las donaciones de la ciudadanía malagueña de aquel entonces; y que ha funcionado durante estos 48 años gracias a las monjas de esta Congregación y gracias también a los cientos, incluso miles, podríamos decir, por todas estas generaciones, de voluntarios y de voluntarias que generosamente han estado trabajando para atender a muchas personas necesitadas de todo tipo y con muchos perfiles. Incluso dándose casos, como el de la propia Toñi, que fue en inicio usuaria de este centro y después voluntaria, como también creo que ha habido otros muchos casos. Nosotros creemos y por eso presentábamos esta moción y nos alegramos de que el resto de los Grupos también lo crean así, que el Cottolengo tiene que seguir en Málaga, que tiene que seguir realizando esa importantísima función social que viene realizando desde hace 48 años atendiendo desde entonces a miles de personas; y que el Ayuntamiento tiene que ser el garante de este acuerdo que se ha alcanzado con el Obispado.

Es un buen acuerdo porque se plantea la necesidad de que siga dedicándose ese terreno y ese edificio situado en una zona urbanística muy apetecible, pero que

siga funcionando allí y prestando esa función tan importante a esos usuarios en una ubicación tan maravillosa para poder prestar esa atención social a ellos, tan cerca de la playa, en un sitio tan abierto y perfecto. Y que sea, bien la asociación de los propios voluntarios, o bien otra congregación religiosa o bien una institución diocesana, lo importante es que siga prestándose esa función social y que debemos de estar vigilantes el Ayuntamiento porque tenemos una responsabilidad en que esto sea así y siga siendo por muchos años, primero por la importante función social que se está desarrollando en Málaga por esta institución, en tiempos además recordemos donde se están recortando muchos fondos para la dependencia; y segundo, porque los terrenos fueron cedidos por este Ayuntamiento de forma gratuita para esa función y no para otra. Por todo ello, muchas gracias a los voluntarios, muchas gracias al resto de los Grupos, y nada más, Sr. Alcalde. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista Sra. Doña tiene la palabra."

Dª Lorena Doña Morales, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Buenas tardes a todos los asistentes al Pleno que nos acompañan muchísimas personas, y me van a permitir un saludo muy especial a Toñi y aparte de sus compañeros y compañeras del Cottolengo que también nos acompañan esta mañana aquí y que, bueno, que esas caritas lo dicen todo. Al final veis familia que lo hemos conseguido y os puedo garantizar que es muy complicado que nos pongamos aquí todos de acuerdo. No hay muchos asuntos de la ciudad que cuenten con el consenso de toda la Corporación y de los tres Grupos que componemos el Ayuntamiento de Málaga. Es una satisfacción para todos los que estamos aquí hoy el que nos encontremos en este punto. La situación no tiene nada que ver con la que nos encontramos el día que nos conocimos. Os acordáis de aquello, os acordáis que redactamos esa carta y que os decíamos: "*Estamos convencidos que es un tema que va a contar con el consenso de todos porque el Cottolengo es patrimonio de Málaga y de los malagueños*". Es así y así lo hemos entendido todos y todas y así estamos en este punto. Reiteraros el agradecimiento que hacéis todos y todas, y no solamente a quienes estáis hoy aquí sino a quienes no nos han podido acompañar, porque sois muchas las voluntarias y los voluntarios, muchas personas que con sus aportaciones y sus donaciones hacen sostenible una entidad y una institución que curiosamente, con la que está cayendo, vosotros no tenéis problemas económicos. Que era algo muy curioso que se hablaba que hoy en día donde todas las entidades, organismos y cualquiera tiene problemas económicos lo vuestro no era un problema económico y ahí estáis. Muchísimas gracias también y le dais un abrazo muy fuerte de nuestra parte a la hermana y a todos. Y bueno, la verdad es que me ha dejado muy buen sabor de boca esta iniciativa porque ojalá todas las iniciativas y todos los temas que se traen aquí a este salón de Plenos salieran con este consenso, de una forma tan unánime. Y especialmente contenta porque efectivamente es un tema de justicia social, ya lo hablábamos. Lo podemos revestir de lo que queramos pero es un tema de justicia social. Así que nada, que estamos muy satisfechos."

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. Pomares tiene la palabra."

D. Francisco Pomares Fuertes, Teniente de Alcalde Delegado de Derechos Sociales**:** "Sí, buenos días a todos. Saludar al Grupo de voluntarios de la casa de

Cotolengo. Agradecer al Grupo Municipal de Izquierda Unida por su moción, agradecerle el permitir que sea institucional, agradecer al Partido Socialista su forma también de trabajar en este tema, como mandaron la carta poniéndose a disposición del Alcalde, y como incluso personificado en la Concejala Lorena Doña se acercó a la casa a ofrecer su servicio y a apoyar desde lo que hiciera falta. Creo que de esa manera se dignifica la política y creo que también se dignifica al fin y al cabo nuestro trabajo, nuestra vocación y nuestro servicio. Y agradecer sobre todo a la institución benéfica del Sagrado Corazón de Jesús que desde que llegaron en 1965, estos 48 años de servicio, de vocación y de entrega a la gente más necesitada, a esta ciudad y han dado la vida muchas de esas hermanas y la siguen dando día tras día por ese amor especial que tienen a la gente que más lo necesita. Este Ayuntamiento yo creo que ha sabido responder a esa entrega y a esa donación; lo hizo en el acuerdo de Pleno de 27 de noviembre de 1970, cuando nuestros compañeros en aquella época cedieron esa parcela al Obispado y cuando el obispo D. Ramón Buxarrais el 20 de enero del '78 cedió y adscribió esa finca a la institución religiosa. También han sido muchos los malagueños -como bien decían mis compañeros- que han sabido también responder a estas hermanas respondiendo con sus donaciones, con su voluntariado, con su respuesta. En definitiva, la casa la han hecho suya y ahora nos toca a nosotros cuidar y velar por esa casa para que esa casa siga velando por los malagueños y las malagueñas más necesitados. En esa reunión de 25 de abril, con el Alcalde al frente y con ese espíritu que él tiene de consenso y de llegar a acuerdos, conseguimos entre las tres instituciones buscar esta oportunidad para que en definitiva y con el apoyo de todos los Grupos Municipales podamos ofrecer alternativas para que la casa siga abierta y siga prestando ese servicio al pueblo de Málaga. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminadas las intervenciones, es el momento de que por el voto expresemos el apoyo a esta proposición urgente e Institucional. Comienza la votación."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en la misma propuesto.

PUNTO Nº U.5.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS PORTAVOCES DE LOS TRES GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES RELATIVA A RECONOCIMIENTO AL MÉRITO DEPORTIVO

DEL MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción Institucional, de fecha 29 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Transcurridos unos días desde la triste eliminación del Málaga C.F. en Champions, no podemos dejar de manifestar nuestro reconocimiento por la exitosa trayectoria deportiva en la máxima competición continental. Un enorme mérito, teniendo en cuenta que se trataba del debut de este emblemático club a este máximo nivel.

Es, por tanto, nuestra obligación agradecer al club: a sus propietarios, dirigentes, entrenador, equipo técnico y jugadores y a todo el resto del personal, todo lo que ha representado esa exitosa trayectoria, no solo para su afición, sino para toda la ciudad. Una trayectoria plagada de valores que encarnan perfectamente nuestro equipo, valores basados en un esfuerzo permanente y en un afán de superación ilimitada que nos hicieron creer en lo imposible.

No somos conscientes todavía, por lo reciente del hecho, de todo lo que supone para Málaga este éxito sin precedentes en la historia del fútbol en nuestra ciudad. Un éxito que ha permitido que Málaga sea aún más conocida, si cabe, en el resto de Europa. Una simbiosis turismo-deporte también lograda y tan importante en nuestros días.

Este éxito alcanzado, ya está en la historia de nuestro deporte, conquistando el corazón de una ciudad. Nuestro deseo es que sigan aspirando a lo máximo, siempre dentro de las posibilidades reales del club. Gana el club, gana su afición y gana la ciudad.

Por todo ello, se propone a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

***PRIMERO.-** Felicitar al Málaga C.F. por los éxitos deportivos conseguidos, que han supuesto no sólo un incremento en la afición sino, además, la unión de muchos malagueños a través del deporte.*

***SEGUNDO.-** Agradecer al equipo que, gracias a su esfuerzo, se haya llevado el nombre de Málaga por toda Europa, contribuyendo a una mayor difusión de la imagen de la ciudad."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Francisco Javier Pomares Fuertes y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº U.6.- MOCIÓN DEL ALCALDE-PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, EL CONCEJAL DE CULTURA, TURISMO, DEPORTES, EDUCACIÓN Y JUVENTUD, D. DAMIÁN CANEDA MORALES, Y LA DELEGADA DE PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y DEL EMPLEO, Dª. ESTHER MOLINA CRESPO, RELATIVA A LA VIABILIDAD DEL CONSORCIO ESCUELA DE HOSTELERÍA DE MÁLAGA "LA CÓNSULA".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 29 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Escuela de Hostelería de la Cónsula, ubicada en una finca de titularidad municipal que terminó de construirse en 1856, es un referente en el marco de los proyectos formativos ligados a la alta cocina, tal y como demuestran las estrellas michelín que se formaron en sus aulas y cocinas. En el año 1991 la Consejería de Trabajo de la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Málaga firmaron un convenio que recogía la creación de un Consorcio que gestionase esta escuela, con la idea de dedicarla a ofrecer a jóvenes formación de excelencia en materia de hostelería. Entre sus objetivos estaba la formación de profesionales altamente cualificados facilitando su incorporación al sector hostelero y la creación de metodologías innovadoras aplicadas a la formación en hostelería. No existía precedente de una escuela ligada a este ámbito, con formación dual; un modelo que ha demostrado su excelencia, con una tasa de inserción laboral del 90%, y avalado por nombres como José Carlos García, Dani García, Antonio Fernández o Celia Caballero, entre otros.

Durante sus más de veinte años de vida, la Escuela de Hostelería La Cónsula ha formado a más de 700 alumnos; cada año un total de 88 alumnos cursan los dos módulos formativos que se imparten.

En el pasado mes de septiembre la Junta de Andalucía anunció su intención de transferir a la Consejería de Educación las competencias en Formación Profesional para el Empleo que hasta entonces habían recaído en el Servicio Andaluz de Empleo. Ese traspaso no se hizo efectivo hasta el pasado mes de abril y, hasta entonces, la Escuela de Hostelería ha permanecido en tierra de nadie y no ha

recibido la dotación presupuestaria comprometida por la Junta de Andalucía. De este modo, La Cónsula se ha visto presa de modificaciones en materia competencial introducidas por el gobierno andaluz, que no ha tenido en cuenta que los retrasos a la hora de acometerlas han generado un grave problema de tesorería. Ese problema se ha materializado en una deuda que impide hacer frente al pago de la nómina de profesores y empleados y amenaza la viabilidad de la Escuela, que, además ha tenido que comenzar este curso con un mes de retraso y sin contar con resolución de la Junta de Andalucía que avale su inicio y, por tanto, la transferencia presupuestaria necesaria para ello. En definitiva, según parece, la deuda afecta a programas formativos terminados y no abonados, así como a programas formativos concedidos mediante resolución, sin que se hayan realizado las correspondientes transferencias.

La situación no es puntual, como demuestran las palabras de su dimitido gerente, Francisco Oliva, que recientemente aseguraba que "se ha dejado morir a La Cónsula" y añadía que hace ya más de un año esta Escuela adeudaba 150.000 euros a la Seguridad Social.

Los impagos, el retraso de un mes en el inicio del nuevo curso y el hecho de que la Junta de Andalucía ni siquiera haya nombrado a un nuevo gerente, demuestran el abandono al que el gobierno andaluz tiene sometida a esta Escuela de Hostelería de referencia a nivel europeo.

El Ayuntamiento de Málaga, por su parte, fiel cumplidor de sus obligaciones, cedió las instalaciones del inmueble, con carácter gratuito. Además, se encarga del mantenimiento de los 20.000 metros cuadrados de jardines; mantenimiento valorado en 175.000 euros anuales. Éste fue el compromiso adoptado con carácter político, tras la firma del acuerdo antes mencionado entre Junta de Andalucía y Ayuntamiento, para la creación del consorcio de la Escuela.

Frente a esto encontramos el incumplimiento continuado, la dejación de funciones y el abandono por parte de la Junta de Andalucía, que hacen imposible que se alcance el objetivo del propio consorcio; es decir, la formación de trabajadores y capacitación en restauración y hostelería con una inserción laboral del 90%.

Desde el inicio de esta legislatura no ha sido convocado ningún Consejo de Administración, por lo que este Ayuntamiento no ha tenido acceso a las cuentas oficiales del Consorcio.

Por todo ello se propone a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO *- Instar a la Junta de Andalucía a que abone de inmediato la deuda que mantiene con la Escuela de Hostelería La Cónsula, para garantizar su viabilidad.*

SEGUNDO *- Instar a la Junta de Andalucía a que, en el ejercicio de la responsabilidad contraída a raíz del acuerdo alcanzado en 1991, se comprometa a continuar con los programas formativos que la han convertido en un centro de prestigio nacional, y a gestionarla con la profesionalidad y transparencia necesarias para ello.*

TERCERO*- Instar a la Junta de Andalucía a que convoque Consejo de Administración de La Cónsula con carácter de urgencia, a fin de dar a conocer el estado actual de las cuentas."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra Dª Esther Molina."

Dª. Esther Molina Crespo, Delegada de Promoción Empresarial y Empleo**:** "Sí, gracias Presidente. Bueno, ¿pues por qué presentamos esta moción? Pues por dos motivos principales. En primer lugar, porque estamos preocupados por el futuro de la Escuela de Hostelería de la Cónsula; una escuela de proyección nacional indudable y cuya viabilidad se ve amenazada por la mala gestión de la Junta de Andalucía. Y, en segundo lugar, porque queremos que los malagueños conozcan la verdad de lo que realmente está pasando.

Bien, como todos saben, la Escuela de Hostelería tras un acuerdo del Ayuntamiento y la Junta de Andalucía en el '91 nació con el objetivo de formar en la excelencia en materia de hostelería. Una formación teórica y práctica que ha permitido además que todos los formados se inserten laboralmente en un porcentaje que ronda el 90 por ciento. Han sido 700 alumnos los que han pasado por la Escuela de Hostelería y ahora su futuro –repito- se ve amenazado por la gestión que ha realizado la Junta de Andalucía. Anteriormente, la competencia recaía en la Delegación de Trabajo, la Delegación de Empleo, y ahora la competencia recae en la Delegación de Educación. Y durante este tiempo el resultado es que los cursos han quedado paralizados, han empezado tarde y mal, y además se ha paralizado también la liquidez de la Escuela. Y este problema además no es puntual, porque tan solo en el año pasado se debía en cuotas a la Seguridad Social 150 mil euros. Y no lo digo yo, lo dice el anterior Gerente, D. Francisco Oliva, militante del Grupo Socialista, candidato a la Alcaldía y que les leo textualmente sus afirmaciones en prensa: "*Desde hace un año esto venía mal. No se lo ha tomado en serio la Junta y se le ha dejado morir. En Empleo lo único que interesaban eran los ERE y el resto lo han dejado. Yo no estaba dispuesto a seguir con esta falta de seriedad. Ha habido una dejadez tremenda"*.

Bien, el antiguo Gerente habla de dejadez pero a mí, nosotros hablamos también de mala gestión. Mala gestión porque saben que en esos acuerdos, en esos Estatutos se prevé incluso la creación de un fondo de reserva, fondo de reserva que desconocemos dónde está; desconocemos cómo se han gestionado los fondos europeos que hacían posible el mantenimiento de la Escuela y no lo hemos visto. El

resultado es que no hay un Consejo de Administración que se haya convocado desde julio del año 2011. Así que por favor, asuman que no ha habido una buena gestión en la Cónsula y –repito- no lo digo yo, lo dice su anterior Gerente y por supuesto su mala gestión no la vuelquen recayendo y dejando caer la responsabilidad en otra Administración."

Sr. Alcalde Presidente: "¿Desde el Grupo de Izquierda Unida, quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra."

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, nosotros desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida compartimos buena parte de la exposición que se hace en la Moción del Grupo Popular. Efectivamente, la Cónsula ha sido durante muchos años un referente en los proyectos formativos dentro del sector de la hostelería, de la alta cocina, y podríamos decir que ha sido una pieza clave en la mejora de la calidad de la oferta turística de nuestra ciudad y de toda la Costa del Sol. Por tanto, y como bien decía el actual Consejero de Turismo recientemente en declaraciones públicas, deben de solucionarse los problemas existentes en La Cónsula y deben de cumplirse por parte de la Junta de Andalucía el pago de la deuda que se mantiene con la Escuela Hostelería de La Cónsula. Nosotros creemos que esta es una situación que debe de solventarse por el bien de la Escuela y por el bien del sector turístico en la ciudad, del que incide de una forma directa y ha sido -como decimos- muy beneficiosa en todos estos años.

No obstante esto, y estando de acuerdo con el fondo, la verdad es que no compartimos la forma en que se plantea esta Moción. Creemos que la colaboración institucional y la lealtad entre ambas Administraciones merecería que se intentaran otros cauces antes de exigir a la Junta el pago inmediato de la deuda, máxime teniendo en cuenta que en el convenio inicial en el que también participa el Ayuntamiento de Málaga, se hacía constar la participación de este Ayuntamiento en un 20 por ciento de los gastos. Y según las informaciones que nosotros manejamos, tampoco el Ayuntamiento de Málaga ha cumplido con este extremo. Por tanto, sería necesario que ambas Administraciones, Junta y Ayuntamiento, dentro del marco de la lealtad que es debida entre las instituciones públicas, se pongan codo con codo a solucionar esta situación y, por supuesto, a cumplir cada uno las obligaciones que tienen contraídas, cada uno de los dos, sin excepción y sin condiciones. Nada más y muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, Sra. Montiel tiene la palabra."

Sra. Montiel Torres: "Muy buenas tardes de nuevo. Yo hay una cosa en la que no estoy de acuerdo, con ninguno de mis dos compañeros: la Cónsula no ha sido un referente. La Cónsula es un referente y tiene que seguir siéndolo; va a seguir siéndolo. Y este Ayuntamiento lo que tiene que tratar es de poner todo de su parte para que La Cónsula siga siendo lo que es. Por eso, este tipo de afirmaciones -y óiganme con todo el cariño que Ud. sabe que le tengo Sra. Molina- afirmaciones como las que se hacen en esta moción de que la Cónsula va mal, de que… no le hacen, hacen imposible que se alcance el objetivo propio del consorcio. El consorcio sigue alcanzando sus objetivos; el consorcio sigue teniendo una cuota de inserción, para la que está cayendo, magníficas: los niños son primorosos y afortunadamente sigue siendo uno de los buques insignia del turismo de esta Comunidad Autónoma y

de la calidad docente y formativa de esta ciudad.

Por tanto, lo suyo sería que esta Moción, en vez de incurrir en la bronca en la que, como Ud. comprenderá no vamos a caer, se retirara. Y esto que dice aquí que hay que hacer se lleve a los cauces adecuados, entre otras cosas porque el Ayuntamiento tiene que asumir su cuota parte. Como el mismo Sr. Oliva, al que Ud. ha citado, le escribía al Alcalde en 2007 diciendo que el artículo 32 de los Estatutos del Consorcio del que formáis parte establece la obligación del Ayuntamiento que presides de cooperar al sostenimiento económico de la escuela con el 20 por ciento de su presupuesto. Por razones que desconozco, aunque seguramente muy relacionadas con la fuerte crisis económica del Ayuntamiento de Málaga, esta aportación no se produjo nunca. Así que lo que creemos es que hay que actuar, no hay que decir de la Cónsula cosas que no son y apoyarla conveniente y suficientemente."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Molina, segundo turno. Ya sabe que cerrará después."

Sra. Molina Crespo: "Sí, gracias. Vamos a ver, si hablamos de lealtad institucional hablamos de que el motivo, quizá yo no lo he expresado bien, de traer aquí esta Moción es precisamente porque el Ayuntamiento se preocupa de que la Cónsula siga siendo lo que es, Sra. Montiel. Por supuesto que lo ha sido y queremos que siga siéndolo, y por eso es por lo que traemos aquí esta moción. ¿Por qué exigimos el pago inmediato de la deuda? Muy sencillo: porque no hemos sido nosotros, han sido los propios trabajadores de la Cónsula y las propias personas que recepcionaban la formación junto con varias estrellas Michelin que de la Cónsula han salido, los que con el hashtag "Salvemos la Cónsula" iniciaron un movimiento. Es decir, nosotros precisamente lo que reivindicamos es que se nos dé, se nos haga partícipes de esa situación más que enterarnos más bien por la prensa.

Mire, el cumplimiento del Ayuntamiento en la Cónsula, yo se lo digo. El Ayuntamiento se comprometió a ceder el inmueble y se aceptó la Cónsula a que allí se ubicara la Escuela de Hostelería. Pero es que además anualmente tenemos un gasto de 320 mil euros en mantener los jardines de la Cónsula. Y eso es también aportación. No sé si Uds. conocían el dato. En el año 2007 se hizo una inversión de más de 238 mil euros en modificar el acceso a la finca con la finalidad de favorecer que los malagueños fueran y visitaran mucho más el restaurante, que sin duda todo eso son beneficios para la Escuela. En definitiva, por supuesto que estamos en el mismo barco pero claro, queremos estar en el mismo barco y para todo eso queremos tener absolutamente toda la información."

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias. Segundo turno, Sr. Zorrilla."

Sr. Zorrilla Díaz: "Sí, Muchas gracias, Sr. Presidente. Por supuesto, Sra. Molina, que conocíamos el dato de que el Ayuntamiento mantiene los jardines y otros gastos de mantenimiento de aquella sede de esta Escuela de Turismo situada en La Cónsula. Pero ese no es el 20 por ciento que se recogía en el convenio, es algo más. Y creemos, por las mismas razones que he dicho y no me voy a repetir, que la moción y el acuerdo se podría haber redactado de otra manera en el sentido de que La Cónsula, que evidentemente no solo ha sido -como decía, puntualizaba mi compañera Francis Montiel- sino que es y debe de seguir siendo un referente en proyectos turísticos, en proyectos de formación en materia turística y que debe de

seguir siendo un elemento fundamental para la mejora continua de la oferta, de la calidad de la oferta turística de Málaga y de la Costa del Sol, necesita de la colaboración de ambas instituciones y si hubiera redactado de otra forma los acuerdos que se proponen a buen seguro lo hubiéramos apoyado. Siendo esta la redacción, y por las razones dichas, nosotros nos vamos a abstener. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Montiel, segundo turno."

Sra. Montiel Torres: "Tal como decía mi compañero Eduardo Zorrilla, aparte de la redacción, yo le podría proponer una enmienda de adición que dijera: "*E instar al Equipo de Gobierno del Ayuntamiento a que asuma de forma consistente sus compromisos*". Pero no. No, porque no tenemos que entrar en eso, Sra. Molina. Le recuerdo que el Alcalde Presidente de este Pleno es el Presidente de Honor del Consorcio de la Cónsula y puede y debe liderar aquello que haga falta. Lo que hay que hacer es asumir el papel que cada uno tiene. No se trata de buscar un culpable haciéndole daño en medio a esa joya que tenemos. Se trata de encontrar una solución, y de encontrar una solución dentro de la lealtad institucional, como ha dicho Eduardo Zorrilla, sentándose con la contraparte, con la Junta de Andalucía y buscando y demostrando todos que queremos lo mejor para La Cónsula, y no utilizarla como ariete contra la Junta, porque la perjudicada va a ser La Cónsula. Así que estando absolutamente de acuerdo con Ud. en que tenemos entre todos que salvar La Cónsula, no que salvarla sino que mantener La Cónsula y hacerla crecer, nosotros nos vamos a abstener."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Molina, para cerrar el debate."

Sra. Molina Crespo: "Sí, gracias. Bueno, a mí me asombra, de verdad, me asombra la abstención y me apena la abstención de los dos Grupos políticos. Porque mire, la forma de participar en La Cónsula y de intentar salvar La Cónsula siguiendo el hashtag no puede ser solicitar una reunión de trabajo, ni pueden ser declaraciones que han aparecido en la Junta. Entonces, vamos a ser serios. Efectivamente, el Alcalde Presidente de esta Corporación es el Presidente de Honor de la Cónsula, pero convóquenlo; convóquenlo a un Consejo General. Esto no se puede hacer así en una reunión de trabajo. En definitiva, de verdad, muchas veces la mala gestión, la incompetencia, hacen siempre igual en este y en muchos otros temas: devuelven la pelota a otras Administraciones y confunden a la opinión pública. Yo creía que en esta Moción iban a tener una excelente oportunidad para apoyar esa educación pública que tanto defienden, e intentar que la Cónsula salga de una situación muy parecida por desgracia a la que tienen las escuelas taller y talleres de empleo en esta ciudad. Nada más, muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate procede la votación de la propuesta de esta moción urgente. Comienza la votación."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D.

Carlos Conde O'Donnell.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº U.7.- MOCIÓN URGENTE DEL ALCALDE-PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, Y EL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD, D. RAÚL LÓPEZ MALDONADO, EN RELACIÓN AL METRO DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 29 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Desde la firma del convenio entre la Junta de Andalucía y el Ayuntamiento de Málaga en abril del 2003, ambas administraciones han venido trabajando en el proyecto acordado, y las obras se han desarrollado hasta el estado por todos conocido.

Ahora, en abril de 2013, justo cuando han transcurrido diez años desde la firma del convenio, la Junta de Andalucía, a través de la Consejería de Fomento y Vivienda, ha introducido dos líneas de negociación que están en seria contradicción con los acuerdos alcanzados y con el desarrollo de esta importante infraestructura.

Por un lado, los responsables actuales de la consejería pretenden modificar sustancialmente el proyecto acordado, cambiando el modelo de explotación del suburbano para sustituirlo por un tranvía.

Esta modificación supone no solo un incumplimiento del convenio, sino también de las alegaciones recogidas y resueltas en su día, así como de los procesos de licitación, adjudicación y contratación de la concesión del Metro de Málaga.

Por ello, es necesario y urgente que la Junta de Andalucía resuelva proseguir por el camino marcado en el convenio firmado.

Además, la Junta de Andalucía ha comunicado a la opinión pública que tiene la intención de realizar una serie de actuaciones en el proyecto del Metro de Málaga

que suponen modificaciones sustanciales sobre el diseño pactado y conveniado con el Ayuntamiento.

Dicho proyecto licitado y en construcción en los diez últimos años, no puede ser modificado sin que los representantes del municipio conozcan y valoren los cambios propuestos, y estudien si se respetan los principios rectores de las normas urbanísticas y de movilidad.

En este sentido, es necesario que el Ayuntamiento de esta ciudad, responsable de cualquier actuación en la vía pública, apruebe los cambios en el proyecto que la Comunidad Autónoma quiera introducir.

Por otro lado, en días pasados la Junta ha presentado al Ayuntamiento de Málaga unas liquidaciones de obras que no respetan los acuerdos alcanzados en cuanto a financiación.

Al igual que se pactó para la ciudad de Sevilla, la ciudad de Málaga negoció con la anterior Consejera de Fomento, Doña Josefina Cruz, que las partidas correspondientes al municipio, serán compensadas con obras de movilidad realizadas en la ciudad.

Ahora, los actuales responsables de la Consejería de Fomento han procedido a emitir liquidaciones de obra que no respetan dicho acuerdo, introduciendo un injusto agravio con respecto a la ciudad de Sevilla.

Por todo ello, se propone la aprobación de las siguientes mociones:

ACUERDOS

1. *Instar a la Junta de Andalucía a respetar el convenio firmado para la construcción y explotación del Metro de Málaga.*

2. *Instar a la Junta de Andalucía a que respete el proyecto del metro de Málaga actualmente en construcción, sin cambiar la posición en cota de la estación Guadalmedina.*

3. *Instar a la Junta de Andalucía a que conceda a la ciudad de Málaga las mismas condiciones de financiación del Metro que se han acordado con la ciudad de Sevilla."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra D. Raúl López Maldonado."

D. Raúl López Maldonado, Teniente de Alcalde Delegado de Movilidad: "Sí, buenos días. Gracias, Presidente. El motivo de esta Moción yo creo que todos lo conocemos, está en los titulares, en la mente y en el corazón de muchos

malagueños y es que una vez más queremos traer a este Pleno la voluntad de esta Corporación sobre las actuaciones que se vienen realizando, y que, a más a más, que se van a realizar en nuestra ciudad sobre el Metro. Mucho se ha hablado, creo que hemos traído a este Pleno varias veces mociones en las que hemos dejado claro una postura que viene sostenida en los últimos diez años y es que se llegó a un acuerdo para construir un Metro en nuestra ciudad que fuese soterrado hasta la Malagueta. Creo que hasta ahí estábamos todos de acuerdo aproximadamente hasta hace un año, o año y medio, y el objetivo de la moción de hoy vuelve a reiterar esa solicitud y es "*Instar a la Junta de Andalucía a respetar el convenio firmado para la construcción y explotación del Metro de Málaga"* significa que el Metro, el convenio del Metro no puede utilizarse de forma parcial. Significa que el convenio del Metro, con las modificaciones que nos hemos enterado a posteriori, pero debe mantener aquello que se pactó con los malagueños y aquel proyecto que fue exposición pública y que todos tuvimos la oportunidad de opinar, para que el sistema de transporte colectivo que pretende tener nuestra ciudad llegue soterrado hasta la Malagueta. En el punto número 2 incluimos una información que no hace muchos días hemos seguido y hemos tenido notificación a través de prensa, y es la intencionalidad –presuponemos- de la Junta de Andalucía, de Metro Málaga, de modificar una de las estaciones clave en el itinerario de las líneas 1 y 2, y es la estación de Guadalmedina. Decía la prensa -y me remito a ella- porque por parte de la Junta de Andalucía no hemos tenido absolutamente ninguna información –digo- decía la prensa que esa estación va a ser modificada y modificada del proyecto que se venía realizando. Eso significa, al menos a nuestro criterio, que se va a producir una modificación del proyecto en una zona emblemática de la ciudad sin que Málaga lo sepa, sin que su Ayuntamiento le sepa y, por extensión, sin que ningún malagueño sepa que se está modificando ese proyecto. Creemos que esa no es la manera de trabajar, creemos que esa no es la manera de trabajar y entendemos que seremos informados de cuáles son las voluntades y actitudes que se pretenden tener en base a esa, a ese proyecto y a esa redacción del proyecto. Y en cuanto a la financiación, creo que es un tema y un argumentario consabido por esta sesión plenaria, lo que pretendemos es que no se nos siga mareando como se está haciendo hasta ahora. Y es que hace algún tiempo, concretamente en el año 2011, se acordó por parte del Alcalde y la Consejera, que lo fue en su momento del Partido Socialista en la Junta de Andalucía, un acuerdo para tener el mismo trato a la ciudad de Málaga que a la ciudad de Sevilla. Significa que la aportación a la financiación de las obras del Metro, amparadas en el convenio que firmó el Ayuntamiento de Sevilla, se convalidaban con obras de movilidad. Bien, ese acuerdo es un acuerdo que se solicitó y se pactó entre la Consejera -como digo- y el Alcalde para el Ayuntamiento de Málaga -perdón Alcalde es que hay un ruido aquí que no sabemos lo que es- ese acuerdo como digo se pactó también."

Sr. Alcalde Presidente: "Está previsto resolverlo en cuanto que termine de hablar. Siga Sr. López Maldonado, siga. Se ha cortado."

Sr. López Maldonado: "Perdón, decía que ese acuerdo, es que es altamente incómodo. Decía que..."

Sr. Alcalde Presidente: "El acuerdo no, el ruido es lo que es incómodo."

Sr. López Maldonado: "Todo un poco Alcalde. Sí, el ruido, el ruido.

Decíamos como, intentaba trasladar que ese convenio, y pongo fin a mi primera intervención, nace de ese pacto entre el Ayuntamiento de Sevilla y la Junta. Y nosotros entendemos que el Ayuntamiento de Málaga merece y los malagueños merecemos un trato igualitario a Sevilla, porque además se pactó y porque el convenio de Málaga es muy parecido al convenio de Sevilla y porque entendemos que puede haber una financiación parecida. El Metro de Sevilla costó 685 millones; el Metro de Málaga creo que va por 700 o creo que tiene una estimación de 700/750. Entendemos que el orden de magnitud es parecido. En Sevilla gastaron 17 millones, nosotros hemos tenido la voluntad de convalidar hasta 26. Creo que es un orden de magnitud bastante superior, pero podemos entender que sea algo parecido. Lo que no podemos entender es que a los malagueños se le pidan 69 millones de euros, que es lo que en este caso Izquierda Unida que es la responsable de la Consejería de Fomento le está pidiendo a los malagueños...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Para finalizar.”

Sr. López Maldonado: “Sí, en este primer turno creo que animo a la lealtad y a la colaboración para que esta Moción salga con la unanimidad necesaria para la reunión también importante que mañana existe sobre este Metro. Gracias.”

Sr. Alcalde Presidente: “Bien. Otro Raúl va a intentar resolver el problema del ruido. Que no, López Maldonado. ¿Por Izquierda Unida, quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra.”

Sr. Zorrilla Díaz: “Muchas gracias, Sr. Presidente y antes de nada hacer constar que ese molesto ruido no ha partido de esta fila sino de sus propias filas.”

Sr. Alcalde Presidente: “No lo sabemos, Sr. Zorrilla. Supone Ud. Sabemos que no ha partido de ninguna fila.”

Sr. Zorrilla Díaz: “De haber un intento de sabotaje no ha sido por parte de este Grupo de la oposición. Bien, dicho esto y ya entrando en materia, decir una vez más, como hemos dicho aquí en este Pleno Municipal, en anteriores ocasiones que se ha discutido este tema, lo que se está planteando por parte de la Consejería de Fomento y Vivienda en relación al Metro en Málaga, Metro en superficie, tranvía, como Uds. lo quieran llamar, es una alternativa ahora mismo viable económicamente y también en el tiempo para llevar a cabo y terminar un proyecto que tiene que ser viable también en su finalización y sostenible económicamente en el tiempo. No supone ningún incumplimiento del convenio; no supone ningún incumplimiento del convenio, volvemos a repetir. El convenio lo tienen Uds. y lo pueden repasar. En él se habla del trazado de las distintas líneas y por las calles dónde debe de pasar y no se habla de en superficie o bajo qué cota tiene que transcurrir. Prueba de ello es que se modificó la intención inicial de que el último tramo de la línea 2, aquel que llegaba hasta el Martín Carpena, que inicialmente estaba previsto que fuera en superficie, se modificó de común acuerdo entre las dos Administraciones para que se hiciera soterrado. Y no fue un incumplimiento del convenio. De igual manera, lo que ahora se propone, también lo ha dicho la Consejera de Fomento en innumerables ocasiones, solamente se llevará a cabo si hay acuerdo entre las dos Administraciones. Es decir, exactamente igual que cuando se cambió en el trazado

del último tramo hasta el Martín Carpena de superficie a soterrado. Si hay, y solo si hay acuerdo entre las dos Administraciones. Y me voy a referir al tercer punto que Uds. plantean en su moción, porque este punto sí que lo vamos a aprobar, sí que lo vamos a apoyar, quiero decir, como lo hemos apoyado siempre. Nosotros defendemos que a Málaga se le dé el mismo tratamiento en cuanto a la participación del Ayuntamiento en los gastos de ejecución de las líneas del Metro, igual que a Sevilla. No solo defendemos sino que le pedimos encarecidamente a este Equipo de Gobierno que defienda esa opción, pero que la defienda de verdad y que se haga aquí lo mismo que se hizo en Sevilla: que la aportación, también firmada en convenio, también igualmente válida como el resto del convenio que Uds. defienden de ese 25 por ciento, la pague el Ayuntamiento de Málaga en especies. Es decir, en obras vinculadas a la movilidad sostenible como se hizo en Sevilla y ojalá aquí se pueda ejecutar una red de carriles bici que estén conectados entre sí, que sea una red de carriles bici de verdad, que sean seguros como en Sevilla, como se hizo allí; que se mejore la red de carriles bus para mejorar el tránsito del transporte público; que se mejore también y se invierta en itinerarios peatonales; el bulevar, que allí también entró en la financiación del Bella Vista incluye una buena parte de trayecto peatonal de carriles bus y de carriles bici, que sea aquí también igual. Se incluye el bulevar de Málaga que tenga esas condiciones, que lo hagan ser concebible como una infraestructura que beneficia a la movilidad sostenible en la ciudad de Málaga. Nosotros apoyamos esto y defendemos que esto sea así. Servicio de alquiler de bicicletas, por ejemplo; otra actuación que es necesaria llevar a cabo y que es necesaria llevar a cabo que sea de verdad. Un servicio de alquiler de bicicletas que sea útil y práctica. Ya tuvimos un ejemplo aquí, en esta misma ciudad que se tuvo que desmantelar por su poca utilidad. El servicio de alquiler de bicicletas necesita, como se hizo en Sevilla, como se hizo en Zaragoza, como se ha hecho en otras ciudades, que tenga una serie de estaciones casi con la misma frecuencia que las paradas de autobús. No poner 200 puntos de anclaje de bicicletas de alquiler en la Plaza de la Marina y que podamos coger allí una bicicleta de alquiler, darnos un paseíto por el centro y volverla a dejar en el sitio. No, hace falta que estén distribuidas por la ciudad y que estén conectadas por esa red de carriles bici. Y en ese sentido, nosotros apoyamos ese tercer punto, rechazamos los otros dos por las razones previstas y vamos a ser los máximos defensores, no les quepa a Uds. duda de que a Málaga se le dé el mismo trato que a Sevilla: que sean inversiones en movilidad sostenible. Por cierto, inversiones que tienen que ser propias del Ayuntamiento igual que en Sevilla, no…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, puede seguir dándole al micro pero un momentito nada más, muy breve."

Sr. Zorrilla Díaz: "Fondos europeos. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Vale. ¿Por el Grupo Socialista quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra."

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muchas gracias, Sr. Presidente. La moción, decía el Sr. Maldonado, que habían presentado una moción sobre el Metro y que habíamos venido debatiendo últimamente al respecto. Llevamos, yo tengo aquí mociones de octubre, de diciembre, de enero, de febrero, de marzo, mociones sobre el Metro. Y es algo, la verdad, que no entendemos qué es lo que tratan de hacer o qué es lo que

tratan de buscar con este tipo de mociones, más cuando hay un convenio firmado, hay una serie de acuerdos que se alcanzaron y hay una serie de mesas técnicas donde se puede y se deben de debatir esta serie de cuestiones. Distinto es que a Uds. se les convoque a reuniones y después digan que no van. La postura del Grupo Municipal Socialista, pues mire Ud., aquí está manifestada en cada una de las mociones que Uds. han presentado. No sé hoy qué es lo que pretenden votando nuevamente aspectos que ya se han votado. Esto ya se ha votado aquí. Ya se ha votado aquí, y la postura del Grupo Municipal Socialista, pues mire Ud., un trato diferente a Málaga respecto a Sevilla, pues no. El único que ha pedido un trato diferente de Málaga respecto a Sevilla ha sido el Alcalde de Sevilla del Partido Popular y Presidente del Partido Popular. Esa es la única voz, y es de su partido, que ha pedido formalmente y en medios de comunicación que hubiese un trato diferente entre las dos ciudades: Alcalde, compañero suyo de partido y miembro del Partido Popular, Presidente del Partido Popular. Por cierto, quizá sea por cuestión de su conciencia que Uds. lo trajeron a entregar las firmas del Metro al Alcalde de Sevilla. No sé si es que piensan mañana mandar al Alcalde de Sevilla a la reunión sobre el Metro de Málaga, espero que no. Espero que acuda el Sr. de la Torre, hará un hueco en la agenda para ir mañana a esa reunión de lo que supone la mayor obra de transformación de la ciudad de Málaga. Y mire Ud., que la mayor obra de transformación de la ciudad de Málaga lo está realizando la Junta de Andalucía, el Gobierno Socialista de la Junta de Andalucía. Quizá por eso, desde el mismo momento en el que Uds. firmaron ese convenio en el año 2003, desde ese mismo momento Uds. han venido poniendo problemas, pegas y ahí están las hemerotecas y los medios de comunicación de la ciudad de Málaga que lo recogieron. En otras ocasiones le he hecho el relato de alguna de esas intervenciones públicas. Hoy no lo voy a hacer. Ud., Sr. de la Torre, tiene que defender, y en eso cuente con nosotros, lo mejor para la ciudad de Málaga. ¿Pero alguien acaso en este Salón de Pleno piensa o no aspira o no espera lo mejor para la ciudad de Málaga? Pues claro que sí. Y lo hemos venido votando mes tras mes. No intenten seguir utilizando el Metro de Málaga como una excusa, una simple excusa para tapar las carencias propias, carencias en cuanto a proyectos de ciudad y carencias en cuanto a medidas que deben de estar tomando cuando los ciudadanos son los que esperan. Sin embargo, esas medidas no se andan tomando y sí andan Uds. enredando titular de prensa con titular de prensa. Al parecer lo que buscan más es un titular que finalmente una solución, para eso que les decía que es la mayor obra de transformación de la ciudad de Málaga. Y es tal que este año la inversión del Metro en la ciudad de Málaga son 90 millones de euros. ¿Saben Uds. cuánto invierte todo el Ayuntamiento de la ciudad de Málaga este año en la ciudad de Málaga? 50 millones de euros. Toda la gestión de todas sus Áreas de todo el Equipo de Gobierno del Partido Popular invierte en la ciudad de Málaga este año prácticamente la mitad de lo que supone la inversión de las obras del Metro en la ciudad de Málaga. Simplemente, me sirve como reflexión para terminar y para hacerles un llamamiento al consenso, al acuerdo y a las mesas técnicas, que para eso se crearon y es donde se tienen que debatir y pactar este tipo de asuntos. Por cierto, a día de hoy todavía el Grupo Municipal Socialista...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “¿Quiere seguir, Sr. Brenes? Pero finalizar con brevedad.”

Sr. Brenes Cobos: “Sí, simplemente Sr. de la Torre. Puedo entender que no

le interese mucho el tema final. Pero lo único, no porque creí que le había dado la palabra. En fin. Todavía a día de hoy el Grupo Municipal Socialista está esperando que Uds., Equipo de Gobierno del Partido Popular, nos llamen a sentarnos a una reunión y a explicarnos algo sobre las reuniones técnicas que Uds. están teniendo sobre el Metro de la ciudad de Málaga. Creo que a día de hoy todavía no se ha producido desde el año 2003. Han pasado diez años. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado, segundo turno."

Sr. López Maldonado: "Sí, muchas gracias, Presidente. Será la habitualidad, porque durante diez años el Partido Socialista no convocó al Alcalde a una reunión de comisión. A lo mejor es que hemos ido aprendiendo que como Uds. nunca nos convocan, nosotros deberíamos hacer lo mismo. Pero no es así, no es así. Ya ha hecho Ud. una secuenciación de las mociones y habrán tenido notificación mes a mes, Pleno a Pleno de los acontecimientos que se han ido produciendo.

Sr. Zorrilla, el convenio, el anteproyecto y el proyecto, o mejor dicho, el anteproyecto, el convenio y el proyecto -por ir poniendo órdenes de firma-; primero el convenio, que coincidió extrañamente con el anteproyecto en cuantía económica no tiene nada que ver con el proyecto, absolutamente nada que ver. El convenio marca que en el año 2009 el Metro llegará o debería haber llegado soterrado hasta la Malagueta. Fíjese, desde la firma, cuarenta meses. A día de hoy 81 meses, el doble de tiempo y no hemos dicho nada, es entendible; siempre puede ser entendible. Pero no tiene nada que ver con el proyecto. El proyecto que se licitó y en el que el Ayuntamiento formó parte en la mesa de licitación primera y única, nunca más, fijaba un itinerario. Ese proyecto ha sufrido modificaciones pactadas y una modificación pactada sobre una alteración en superficie no tiene ningún inconveniente. ¿Sabe dónde está el inconveniente? El inconveniente está cuando la modificación se pretende hacer con nocturnidad, y no porque trabajen de noche, sino porque no le den claridad a lo que hacen. Y eso es lo que está haciendo, y eso es lo que está ocurriendo..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante, Sr. López Maldonado, con brevedad."

Sr. López Maldonado: "Brevemente, porque tengo un tercer turno. Eso es lo que está ocurriendo, que se está haciendo o presuponemos. Mire Ud., esto es una carta del Ayuntamiento de Málaga dirigida al Gerente de la Agencia de Obra Pública donde le pedimos información de lo que sale en prensa. Fíjese por dónde vamos. ¿Una modificación de proyecto que variará la fisionomía de la ciudad para toda la vida y que el Ayuntamiento y que su Alcalde no lo conozca? Yo creo que eso no es comprensible en ninguno de los escenarios. Le tenemos que pedir por registro: *"oiga, ¿nos pueden informar porque no lo sabemos?"* Dejaré, si le parece bien al Alcalde, el tercer turno para intentar hacer la exposición final. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Segundo turno, por Izquierda Unida Sr. Zorrilla."

Sr. Zorrilla Díaz: "Sí, muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, ¿que no lo conoce el Ayuntamiento? Empezaré por el final. Hombre, yo creo, primero, que no es cierto; y segundo, que contribuiría enormemente al conocimiento pues que el Alcalde de nuestra ciudad acuda a la presentación del proyecto cuando viene la Consejera y no la plante. Yo creo que esa es la actitud, la conducta de lealtad institucional que

además contribuiría a eso mismo que Ud. dice que es una carencia, que es la información por parte de este Ayuntamiento. Yo creo que es cierto lo del retraso al que Ud. ha aludido de todos estos años del proyecto. Un proyecto que estaba completamente, o casi, parado y que lo que se ha venido a hacer por este nuevo Gobierno andaluz, formado por el Partido Socialista y por Izquierda Unida, por ambos dos, es sacar del estancamiento a este proyecto que, recordemos, es ahora mismo la principal obra pública de la Junta de Andalucía en toda nuestra Comunidad y es la principal obra pública que se está desarrollando en Málaga por ninguna Administración Pública, ni Gobierno Central, ni Ayuntamiento, ni Diputación. Es la principal obra pública la que está realizando este Gobierno bipartito de la Junta de Andalucía, con más de 1600 trabajadores actualmente trabajando, también de noche, Sr. López, también de noche. Y aportando una solución que no solo sacaba del estancamiento esta situación, sino que le da certeza económica y en plazos para poder terminar esta obra tan importante y hacerla -como decía- sostenible en el tiempo. El convenio no es lo mismo que el proyecto, Ud. lo sabe mejor que yo. Y en el convenio, lo que se habla es del trazado por las calles y no de si es subterráneo o no y se modifica...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Puede seguir con brevedad, Sr. Zorrilla.”

Sr. Zorrilla Díaz: “Con brevedad. De común acuerdo entre ambas Administraciones, pero es lo que se está planteando ahora mismo también. Esto no se va a modificar si no hay acuerdo entre las dos Administraciones; no se puede hacer, es imposible. Y sí volvemos a incidir, porque quiero recalcar que el tercer punto de la moción del Partido Popular la vamos a votar a favor, la vamos a votar a favor y vamos a defender siempre que aquí se le dé el mismo tratamiento que en Sevilla. Pero permítame que le diga, Sr. López: son Uds. los que se están oponiendo a que tengamos el mismo tratamiento que en Sevilla. Realicen Uds. las inversiones en movilidad sostenible que no han hecho en los últimos años, ni en carriles bici, ni en carriles bus, ni en itinerarios peatonales, etcétera. Háganlo y que se computen como nuestra aportación para que no haya que aportar dinero en metálico sino inversiones que beneficien a la movilidad sostenible de la ciudad de Málaga. Gracias.”

Sr. Alcalde Presidente: “Por el Grupo Socialista, Sr. Brenes, segundo turno.”

Sr. Brenes Cobos: “Sí, muchas gracias. No podemos justificar inversión en movilidad sostenible simplemente porque no se ha hecho inversión en movilidad sostenible. Hemos realizado lo mínimo. ¿A través de qué se ha realizado movilidad sostenible y obras de movilidad sostenible en la ciudad de Málaga? A través de los Fondos Zapatero, del Plan Proteja de la Junta de Andalucía. Ahí sí metieron Uds. alguna partida para hacer carriles bici y alguna otra cosilla, pero poco más se ha realizado. Y le puedo recordar que hace unos días decían Uds. que el Ayuntamiento de Málaga iba a justificar, “*Sr. de la Torre: presentará obras por 81 millones de euros para saldar la factura del Metro*”. De los 81 millones de euros al final me parece que Ud. ha entregado algo así como una relación por poco más de 20, de los 81 que Ud. iba a presentar en obras de movilidad sostenible. Tenemos un plan de movilidad sostenible que pagaron los malagueños y que lleva dos años metidos en un cajón, para no aprobarlo. Y no sé si el cajón es el de Alcaldía o el cajón es el del Sr. López Maldonado, pero desde luego movilidad sostenible en la ciudad de Málaga no se

hace porque no interesa, no se hace porque no interesa. El plan lo pagaron los malagueños, una empresa privada, y Uds. lo tienen oculto y no lo quieren aplicar. Y no lo quieren aplicar, ¿por qué tipo de razones? Pues por ejemplo, porque ese plan de movilidad sostenible habla de que hay que peatonalizar la alameda principal y "¡*ay, que ahí no interesa. Ay, que ahí no interesa!* el tema de la peatonalización ni esa medida de movilidad sostenible, igual que muchas otras. Igual que en su momento compramos un microbús eléctrico por 250 mil euros y allí lo tenemos acumulando polvo en la EMT sin salir a la calle. Esas son las inversiones que Uds. realizan y cómo gestionan Uds.... (Se apaga el micrófono automáticamente) El dinero de los malagueños que apuntaba. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sr. Moreno Brenes. Sr. López Maldonado, para cerrar el debate."

Sr. López Maldonado: "El Alcalde ya ha dicho que irá a la reunión. ¿Sabe por qué? Por lealtad institucional. ¿Sabe cuál es la que no es recíproca? La de la Consejera. ¿Sabe por qué? Porque no lo ha convocado ni ha consensuado la fecha como hoy, que está la Consejera de Educación aquí y que mi compañero del Área de Educación y no el Alcalde, porque preside el Pleno, no puede acompañar a la Consejera de Educación porque avisaron el viernes a las 2 y 20 de la tarde. Ese es el ejemplo de cómo se hacen las cosas. Una Consejera de Izquierda Unida, una Consejera del Partido Socialista. De ambos dos que gobiernan en la Junta de Andalucía. Pero no para todos igual. ¿Ve? Eso son ejemplos de cómo no se deben hacer las cosas.

Mire Ud., del Partido Socialista es que del tema del Metro unas veces votan que sí, otras veces votan que no, que si no lo he leído, que si lo he leído y ahora no me ha quedado muy claro si van a apoyar el convenio, si están de acuerdo en que el proyecto se modifique, no lo tengo muy claro. Pero de Izquierda Unida yo esperaba que el convenio estuvieran a favor. ¿Que cómo van a votar en contra de que se modifique el proyecto sin que el Ayuntamiento lo sepa? ¿Ud. es consciente de lo que está votando? De que se modifique el proyecto sin que el Ayuntamiento lo sepa. ¿Es verdad? O sea, me cuesta trabajo creerlo porque ha dicho que votará en contra a los puntos 1 y a favor del tercero. O sea, Ud. está en contra de instar a la Junta de Andalucía a que mantenga el convenio y a que mantenga el proyecto. ¿Es así? Porque si es así se lo diremos a los malagueños, al Partido Socialista también. Nosotros queremos que se haga lo que se pactó, porque lo que se pactó era consensuado con exposición pública donde participamos todos y esa es la democracia; esa es la manera de gobernar y esa es la forma que queremos gobernar para los malagueños. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "¿Habría votación separada, entiendo, del punto 3 respecto al 1 y 2, no? Es así como sería. Votamos el punto 1 y 2 primero y posteriormente el 3. Comienza la votación."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Elías Bendodo Benasayag.

Sometidos separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción cuyo texto ha sido transcrito, el resultado fue el siguiente:

Puntos 1º y 2º: Aprobados por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular), 3 votos en contra (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 8 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista).

Punto 3º: Aprobado por unanimidad.

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, por tanto, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

El orden de las Mociones se alteró, tratándose en el siguiente orden.

Los puntos números 30 y 40 del Orden del Día se debatieron conjuntamente:

PUNTO Nº 30.- MOCIÓN DE Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ Y Dª. Mª. FRANCISCA MONTIEL TORRES, CONCEJALAS DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA AL ESTABLECIMIENTO DE LÍMITE EN LAS RETRIBUCIONES BRUTAS DE LOS EMPLEADOS PÚBLICOS DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA, ORGANISMOS AUTÓNOMOS Y EMPRESAS MUNICIPALES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de Dª. María Gámez Gámez y Dª. Mª. Francisca Montiel Torres, de fecha 15 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La situación económica internacional y nacional ha venido agravándose constantemente a partir del año 2009. Durante este tiempo hemos asistido al desmantelamiento de derechos y servicios que hasta ahora considerábamos intocables, se han producido recortes en sanidad y educación, en servicios sociales, en la aplicación de la ley de dependencia, etc....La población española está sufriendo el drama del desempleo y de los desahucios, y las administraciones públicas han tenido que subir los impuestos para poder seguir prestando sus servicios. En este contexto, las administraciones públicas están modificando su forma de gestionar obligados por la necesidad de austeridad, que se nos exige desde la UE, y porque, cada día más, los ciudadanos nos exigen un comportamiento más acorde con las circunstancias de crisis en las que vivimos.

También hemos podido asistir a muchas situaciones de despilfarro de recursos en algunas administraciones, muchas veces se sigue gestionando como si la situación

del país fuera la misma que la de los años de bonanza económica, con lo que la separación entre los representantes políticos y la ciudadanía en general, es cada día más grande.

El Grupo Municipal Socialista ha denunciado reiteradamente casos que en nuestro Ayuntamiento han supuesto un derroche impresentable de recursos, como el proyecto fallido del Museo de las Gemas, el macroedificio de la Gerencia de Urbanismo, la compra del Astoria Victoria, etc....Asimismo, otro motivo de derroche de recursos públicos es los disparatados sueldos que se pagan al personal directivo de algunos organismos y empresas municipales.

En las ultimas semanas hemos conocido los sobresueldos o retribuciones extraordinarias que perciben 4 trabajadores de Parcemasa, alguno supera los 77.000 €, sobresueldos que no eran conocidos por el Comité de Empresa ni estaban recogidos en el Convenio Colectivo, eran retribuciones que permanecían ocultas y que en ningún momento se pueden permitir en el ámbito del sector público. El Consejo de Administración de PARCEMASA solicitó un informe jurídico sobre la legalidad de estos sueldos, con posterioridad, la oposición municipal hemos solicitado un informe jurídico al Secretario General del Pleno, ya que pensamos que esta situación es tan grave que es absolutamente necesario aclarar su legalidad y si se deriva la irregularidad de estos acuerdos privados, tendrán que devolver lo ingresado indebidamente, y establecer medidas que eviten estas situaciones anómalas.

Igualmente, los socialistas consideramos necesario realizar una auditoria de gestión que analice los años gestionados por el Gerente anterior de PARCEMASA, a la vista de las irregularidades aparecidas como el cobro de IVA superior al establecido en algunos servicios funerarios y la existencia de acuerdos privados para obtener sobresueldos, firmados entre el citado gerente y 4 trabajadores en la Empresa.

También conocemos desde hace años los complementos extraordinarios que reciben algunos jefes en la Gerencia Municipal de Urbanismo, que han generado mucha polémica pero que el equipo de gobierno del Partido Popular no ha eliminado aún.

De la misma manera, los socialistas no podemos compartir esta forma de actuar de una administración pública, máxime cuando el equipo de gobierno del Partido Popular ha tenido que aprobar un Plan de Ajuste 2013-2020, que además de recortar drásticamente las inversiones, carga todo el peso de este plan sobre los empleados públicos en general, recortando sus derechos consolidados.

Sin embargo, el Partido Popular no usa el mismo rasero para todo el personal de nuestro Ayuntamiento, sus Organismos y Empresas Municipales, puesto que se siguen manteniendo sueldos disparatados, como los de algunos altos cargos, o de otros trabajadores que han acordado fuera de convenio colectivo acuerdos privados,

o directivos que cobran cantidades desorbitadas en productividad, o por complementos de puesto o función que no están justificados ni acordes con los esfuerzos de austeridad que se les está pidiendo a la mayoría de los empleados públicos y a la ciudadanía en general.

En el pleno ordinario de junio de 2012, este Grupo Municipal presentó una vez más una iniciativa para que se estableciera un límite a las retribuciones anuales del personal eventual, órganos directivos, gerentes de organismos autónomos y de las sociedades mercantiles municipales, y cualquier otro personal de libre designación o directivos que puedan existir en las citadas entidades, el sueldo que en cada momento perciba el Alcalde de Málaga. Como siempre, el Partido Popular rechazó esta iniciativa.

Teniendo presente los últimos acontecimientos, el Grupo Municipal Socialista considera que el establecimiento de este límite a las retribuciones brutas anuales se debe extender a todos los empleados públicos del sector público local que en estos momentos perciban sueldos más altos que el que percibe el Alcalde de la Ciudad, y que además, estos sueldos sean proporcionales respecto de las funciones que desempeñas sus titulares, establecidos en convenios colectivos y conocidos por todos.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista, tiene a bien solicitar al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

***1.-** Que en el plazo de dos meses y para informar al Pleno, se elabore un informe por el Área Municipal de Personal, en coordinación con los departamentos de Recursos Humanos de los Organismos y Empresas Municipales, donde se recojan aquellas retribuciones brutas anuales, incluyendo cualquier clase de complemento o retribución extraordinaria, de cualquier puesto de trabajo, ocupado por funcionario o laboral que igualen o superen el sueldo establecido para el Alcalde de Málaga.*

***2.-** Una vez conocido el informe anterior, que se establezca como límite de las retribuciones brutas anuales de todos los empleados públicos, incluidos personal eventual y directivos, o cualquier otro personal de libre designación, del Ayuntamiento, Organismos Autónomos y Empresas Municipales, el sueldo en cada momento perciba el Alcalde de Málaga.*

***3.-** Que se revisen las tablas salariales de todas las retribuciones brutas, compuestas de fijos y variables, de todos los empleados públicos antes mencionados, para que guarden una proporcionalidad respecto de las funciones que se desempeñan en su puesto de trabajo. Asimismo, que todas las retribuciones brutas, incluidas las extraordinarias, estén recogidas en los convenios colectivos y sean conocidas por los representantes de los trabajadores.*

4.- *Instar al órgano competente de PARCEMASA a que suspenda de forma automática los sobresueldos que están percibiendo algunos empleados de esta empresa municipal, ya que se están aplicando al margen del convenio y sin la aprobación del Consejo de Administración, hasta que sea conocido los informes jurídicos solicitados.*

5.- *Si se deduce de los informes jurídicos solicitados, la irregularidad o ilegalidad de estos sobresueldos, que los empleados afectados devuelvan a la empresa las cantidades indebidamente cobradas.*

6.- *Ante las presuntas irregularidades que están apareciendo respecto a la gestión realizada por el anterior Gerente de PARCEMASA, como el cobro inadecuado a los ciudadanos por la imposición de IVA en algunos servicios funerarios, y la firma de acuerdos privados con empleados de la citada Sociedad Municipal, se proceda a realizar una auditoria de gestión durante los años de mandato del anterior gerente.*

7.- Que el Alcalde de Málaga, como máximo responsable del personal municipal, inste a los órganos competentes de los organismos y sociedades mercantiles municipales, a que se regule de manera objetiva y transparente la retribución variable o la productividad percibidas por los altos cargos, gerentes, directores, subdirectores, o cualquier directivo que pueda existir en cada una de estas entidades, estableciendo y dando a conocer anualmente a los consejos de administración de las citadas entidades, los objetivos a alcanzar y su vinculación con la retribución económica, e imponiendo como tope a la retribución variable o productividad un máximo del 15% del salario bruto anual."

Debate conjunto:

Sr. Alcalde Presidente: "Hemos concretado, sumamos, acumulamos los debates, lo que no hemos quedado es el orden en que hacen las intervenciones. digo de Izquierda Unida o Partido Socialista, ¿quién quiere intervenir primero? La primera en el orden cronológico es la del Grupo Socialista es la 30. Uds. mismos, lo que quieran. Pero antes de las intervenciones de los Grupos efectivamente lo que motiva el cambio de las intervenciones de fuera que había, ¿al menos, yo tengo aquí anotadas dos no? Tres, tres. Un Delegado de PARCEMASA, D. Pablo Hurtado; Sr. García Jiménez, de Uso y el Sr. Pacheco Castro de CGT. Son tres, ¿no? ¿O más? Sr. Hurtado, ¿está el Sr. Hurtado presente? Acérquese al micro que quiera y tiene la palabra. Procure no pasarse de cinco minutos."

D. Pablo Hurtado, Delegado de PARCEMASA: "Sr. Alcalde, Sras. y Sres. Concejales y demás personas presentes en esta sala. Buenas tardes, mi nombre es Pablo Hurtado. Me dirijo a Uds. como representante de los trabajadores de PARCEMASA y mandatado por ellos de forma mayoritaria tras una Asamblea realizada sobre el tema que nos ocupa. La gestión del anterior Gerente y su equipo directivo, así como el derecho a la información, se ha caracterizado por su opacidad más absoluta. La llegada de un nuevo Gerente aboga por una gestión e información

más transparente, pone en nuestro conocimiento hechos que nos parecen, además de ilícitos, moralmente reprobables. Mientras la plantilla congela su salario durante cuatro años, después se nos aplican criterios de empresa pública, eliminando aportaciones al plan de pensiones, suprimiendo la paga de diciembre de 2012, e incluso haciendo incumplir el convenio colectivo al no aplicar la subida del IPC pactada tras cuatro años de congelación. La Gerencia de PARCEMASA aplicaba criterios de empresa privada con dinero público, incluyendo la nómina de determinadas personas unas cantidades en conceptos no recogidos en convenio, no negociados en la comisión negociadora y en base a presuntas funciones y estimación de ahorro, que no pasaron ni siquiera, como dice el convenio colectivo, por la aprobación del Consejo de Administración. Estos trabajadores son: el Jefe de Servicio, con un salario anual de 76.647 euros, superior al del Presidente del Gobierno y al del propio Gerente de PARCEMASA; se le incrementa además un complemento de puesto de trabajo de 189 euros al mes, cuando su categoría está recogida en convenio y no así su tabla salarial, máxime cuando en 2003 se le rebajan sus funciones de Director tras la apertura de un expediente. Pero no se le rebaja su salario, ni hay conocimiento de que se hubiera hecho. Jefe de Calidad y Personal, un administrativo al que se subió de categoría con su consiguiente incremento salarial, al que se le aplica además un complemento no recogido en el convenio de 15 mil euros anuales. Su salario anual es de 66.672 euros. Coordinadora de contabilidad informática, otro administrativo al que se subió de categoría y al que además se le aplica el citado complemento de 8.550 euros anuales. Su salario anual es de 51.385 euros. Operadora de administración, a la que se incrementa anualmente con un complemento de 4.059 euros. Su salario anual es de 42.141 euros. Se alega un ahorro de 90 mil euros y un aumento de funciones, algo que vulnera lo establecido en el artículo 7 del convenio colectivo, además de no ser cierto.

Contrariamente, nunca se ha estimado ni premiado al resto de los trabajadores por el ahorro de la plantilla en sus congelaciones sucesivas; en la amortización de vacantes por fallecimiento y jubilación; el uso de empleados de inferior categoría; y en el reparto de funciones de categoría superior, que estimamos en unos 200 mil euros anuales como aportación y sacrificio del resto de la plantilla, sin complemento alguno al margen del convenio colectivo. Entendemos que se trata de sobresueldos, ya que están sobre y al margen de la negociación colectiva, y al estar incluidos en presupuestos dentro del Capítulo 1 merman la masa salarial del resto de la plantilla en beneficio propio. Por ello hemos interpuesto conflictos colectivos, además de los que se van a interponer por el resto de incumplimientos. Creemos que es peligroso que con fondos públicos se gestione con criterios privados; que con dinero de otros se haga lo que uno considere en cada momento; que se vulneren las reglas del juego que regulan las relaciones laborales, y que con este criterio cualquier Gerente de cualquier empresa pública pueda, al margen de lo establecido en una negociación colectiva, hacer de la capa de todos un sayo a la medida de sus caprichos. Solicitamos, por tanto, se inste a la Dirección de la empresa a regular esta situación, suprimiendo aquello que no está en convenio y publicado, así como incluir lo que sí debe estar que es salario y tablas del Jefe de Servicio como Jefe de División y en la cuantía de un Jefe de División no de un Director...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Debe ir terminando.”

Sr. Hurtado: "Sí. Y a que cualquier pretensión de incluir, modificar, incrementar o recortar se realice dentro del marco normativo, que no es otro que la comisión negociadora y el Consejo de Administración en lo que a cada órgano competa. Buenas tardes, y gracias por su atención."

Sr. Alcalde Presidente: "Tendría la palabra el Sr. García Jiménez, si está presente. Diga el nombre de todas formas. ¿No es el Sr. García Jiménez? ¿Perdón? Dígalo ya una vez que esté el micro. Le damos la palabra, pero a efectos de Acta... Ud. viene por USO, ¿no?

D. José Manuel del Campo, Representante de USO: "Qué hay, buenas tardes. Muchas gracias al Grupo Municipal de Izquierda Unida y a Ud., Sr. Alcalde, por darnos la oportunidad de hablar en este Pleno. Mi nombre es José Manuel del Campo, soy representante de los trabajadores y Delegado de Prevención en Riesgos Laborales. Llevo 23 años trabajando en los Colegios Públicos de Málaga, primero en EULEN, luego en Celsa, en Fomento; y desde 1998 en LIMPOSAM, empresa que municipalizaron la Sra. Celia Villalobos del Partido Popular y Antonio Romero de Izquierda Unida para ahorrar dinero a este Ayuntamiento. Solo la mala gestión del Gerente nos lleva a la situación esta con unos gastos de 500 mil euros en escultura para el parque del oeste; 100 mil euros en un plan de igualdad que no cumple; y el vestuario nos lo cambian de una empresa que valía 40 mil euros a una empresa que vale 56 mil euros, son 16 mil euros más; luego, en la Comisión de Medio Ambiente del día 16 de abril llevamos unos problemas graves que tiene la plantilla, porque es una plantilla muy mayor que no está mirando la capacidad de los operarios, que está habiendo muchos accidentes laborales y nada más. Hasta luego, gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias. Pasaría el Sr. Pacheco Castro de CGT. ¿Está aquí presente? No ha venido. Bien, pues entonces, Sra. Gámez, cuando quiera, tiene la palabra."

Sra. Gámez Gámez: "Bueno, buenas tardes a todos los miembros de la Corporación, a los asistentes y muy en concreto por la moción que vamos a tratar aquí, conjunta, aunque diferente, la del Partido Socialista e Izquierda Unida, a los representantes de las Empresas Municipales tanto de LIMPOSAM como por supuesto PARCEMASA.

El Grupo Socialista trae aquí una moción que tiene como punto de partida una información que obtenemos sobre, efectivamente, los sobresueldos que tiene cierto personal en PARCEMASA. Aunque el origen está aquí para esta moción, lo cierto es que arrastramos la defensa desde hace mucho tiempo, la defensa de la limitación en los excesivos sueldos y el despilfarro que consideramos que comete este Equipo de Gobierno, en su día lo denunciamos en los directivos, Gerentes de Empresas Municipales, de Organismos Autónomos. Como digo, lo denunciamos ahí, pero ahora también descendemos a denunciarlo en otras categorías que desconocíamos, desconocíamos que se estuvieran dando sobresueldos tamaños como los que hemos descubierto en PARCEMASA. Lo desconocíamos y ahora, desde luego, nos induce a pensar que pudieran concurrir en más casos, puesto que estos sobresueldos estaban ocultos, pueden seguir ocultos en otros casos, y solo nos hemos enterado a cuenta de tener información afortunadamente ahora por el nuevo Gerente de PARCEMASA, pero no sabemos si están concurriendo en otros casos.

Le digo que la postura del Grupo Socialista es que en unos momentos de crisis como los que tenemos, con unas cifras de paro tan dramáticas como las que ya sabíamos y las que acabamos de conocer en este último mes que disparan todas las alarmas; en un momento en el que este Ayuntamiento supuestamente, justo por la gravedad de la crisis, acomete un plan de austeridad que no es tal, sino que se lo hace someter solo a determinadas personas o a determinados colectivos pero no la aplican ni con Gerentes y directivos, y como vemos tampoco con algunos de los privilegiados -estos sí que son privilegiados- con los que Uds. firman acuerdos entre parte y parte sin que nadie conozca nada, con absoluta opacidad. Y por eso creemos que es oportuna nuestra moción que parte, como digo, de este problema en PARCEMASA pero que la hacemos extensiva a todo el equipo de los trabajadores que haya en este Ayuntamiento. Porque creemos que mientras a los trabajadores se les somete a subida cero, a no reconocimiento de convenios anteriores, como ha ocurrido efectivamente en PARCEMASA, no pueden estar por la puerta de atrás permitiendo sobresueldos absolutamente injustificados y que no sabemos qué esconden, qué trato de favor puede esconder para permitir acuerdos tales como complementos de 15 mil euros, de 4 mil, de 9 mil; pero desde el año 2005 en adelante, desde el año 2010 en adelante. ¿Cómo puede estar ocurriendo esto? Que, si ya sería poco ético en empresas privadas no le quiero decir nada en empresas y organismos que están sostenidos con los impuestos de los malagueños. Y por eso les vamos a pedir que lleguen a la reflexión, y no como pretenden exclusivamente de transparencia y de publicar los sueldos, sino que vayan más allá, por supuesto los publiquen, los hagan transparentes pero se pongan cota a los mismos. Nadie debe ganar más allá del sueldo del primer edil de esta institución, que es el sueldo del Alcalde. Nadie debe tampoco tener sueldos desproporcionados a sus categorías, como ocurre en PARCEMASA, donde un Jefe de Servicio cobra bastante más que el propio Gerente y por supuesto más que el Alcalde, que el Presidente del Gobierno o que el Presidente de la Comunidad. Sería más ético, mucho más ético, que se pusieran cotos a estos sobresueldos y practicaran la austeridad de arriba-abajo, y no como la están practicando supuestamente ahora, de abajo y no llegan arriba. Ahí no practican austeridad sino despilfarro. Pero es que lo de PARCEMASA es una gota en un océano, en un océano de casos que vamos conociendo a trancas y barrancas. Instituto Municipal de la Vivienda, aparte del Gerente tiene personal eventual que cuesta cuatro jefes de servicio 245 mil euros. El Jefe de Departamento de Recursos Humanos y Gestión Tributaria, hemos conocido un incentivo de 24 mil euros para asesorar a un Director General de Personal. Su sueldo ni siquiera lo sabemos. Esa es la transparencia con la que Ud. publica su agenda semanal, pero que no la aplica a lo que no le interesa que pueda salir a la luz pública. Los complementos de jefes de servicio o altos cargos antiguos de la Gerencia Municipal de Urbanismo...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Tiene que ir terminando.”

Sra. Gámez Gámez: “Lo dejo para la siguiente intervención, pero le quiero decir que los casos, aparte de PARCEMASA, lo vemos en EMASA, lo vemos en LIMPOSAM, lo vemos por supuesto en por encima de los 100 mil euros los numerosos casos que tienen como EMT, LIMASA, EMASA, etcétera, etcétera. Creo que es hora de ponerle coto a este despilfarro y a la tremenda injusticia que se comete con los que Uds. ahora le imponen subida cero, y además desprestigian la tarea y la labor como han hecho con los trabajadores de limpieza de esta ciudad.”

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. García Sempere."

Dª Ana García Sempere, Concejala del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Bueno, muchas gracias, Sr. Presidente y buenas tardes a todos y a todas. Nosotros, desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida hemos querido reunir toda y cada una de las denuncias que hemos ido recopilando durante los últimos años, -como bien decía la Portavoz del Grupo Socialista- aunque ellos lo presentaban con el tema de PARCEMASA. Son muchos casos los que hemos podido recuperar de prácticamente todas las Empresas Municipales de este Ayuntamiento. Denuncias que se han basado fundamentalmente en la desigualdad, y en la nula transparencia como hemos visto por parte de este Equipo de Gobierno. Hemos visto casos de muchos directivos que han cobrado y siguen cobrando sueldos superiores al del propio Alcalde. Hemos visto todo ello sin ningún criterio común, sin que se homogenice a todas estas Empresas Municipales, como bien nos contestaba la Concejala de la Comisión de Economía. Hemos visto contratos de altos directivos; contratos de Gerentes fuera de los convenios colectivos, toma de decisiones poco democráticas y en algunas ocasiones incluso irregulares fuera de estos Consejos de Administración y de forma unilateral. Hemos visto contrataciones de libre designación, que aunque sí legales, han sido poco éticos y socialmente en muchísimos casos rechazables. Y ahora voy a ir poniendo ejemplo contra ejemplo, como viene en la moción brevemente de cada una de las empresas.

EMASA, Empresa Municipal de Aguas, que mientras sus trabajadores hemos ido recortándole año tras año su salario y además hemos ido aumentándoles su jornada laboral, tenemos: hemos mantenido a 16 directivos, 16 directivos que han ido cobrando en los últimos años entre 157 mil y 132 mil euros anuales; hemos visto contratos irregulares que se ha hecho eco la prensa; hemos visto pagos y derroches con tarjetas de crédito de hoteles, viajes, alquileres de coches y restaurantes; y por último, que era la gran noticia que salía, que era 160 mil euros en cursos de alta formación para nuestros directivos.

LIMPOSAM, que tenemos hoy a los trabajadores y que muchas gracias por su presencia y por su voz. Es la empresa de limpieza de colegios y de sedes municipales. LIMPOSAM ha ido sufriendo un proceso continuo e intenso de externalización de servicios; ha ido sufriendo un recorte de plantilla progresiva de 600 trabajadores; ahora LIMPOSAM cuenta más o menos con 400 trabajadores como se sabe; y sin embargo, no es que hayamos mantenido los directivos sino que hemos ampliado a un directivo más y hemos ampliado sus pluses, su salario y sus complementos.

PARCEMASA. La Empresa Municipal cien por cien pública, que como hace relativamente poco, nos hacíamos eco de una noticia que cuanto menos aunque le duela a la Concejala de Medio Ambiente, Ana Navarro, que ya he tenido la posibilidad de debatir este punto con ella, yo no sé si quedarme en la palabra "irregular" o incluso decir "ilegal". Sabemos la existencia de complementos salariales que han sido, bueno, no se han visto en un Consejo de Administración, están fuera de convenio colectivo y que además en algunos casos no aparecen ni recogido en el Boletín Oficial de la Provincia. Complementos que en algunos casos han llegado a sumar entre 10 y 15 mil euros, superando el sueldo del propio Alcalde, como apuntaba la Portavoz del Grupo Socialista. Y todo esto -como digo- mientras se le sigue recortando a cada uno de los trabajadores de nuestra empresa cien por cien

municipal de PARCEMASA. Y gracias también a los compañeros por su intervención.

Y ya por último, que creo que además el dato más escabroso, si cabe, de todos los que he puesto, tenemos a la Gerencia Municipal de Urbanismo que le estamos pagando unos complementos a una decena de jefes, que a pesar de no trabajar en sus funciones siguen cobrando como tales. Para Izquierda Unida lógicamente estos complementos ya no es que sean irregulares, es que son injustos.

La Moción, para ir terminando, que traemos desde este Grupo Municipal no es ni más ni menos que trasladarle, que exigirle al Equipo de Gobierno, al Alcalde de esta ciudad de Málaga que deje de velar por los intereses de una minoría..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad."

Sra. García Sempere: "Que vele primero por los intereses de sus trabajadores; segundo, que vele por los intereses de los ciudadanos y de las ciudadanas de Málaga, porque no está mal recordar que todo este dinero, que todos estos complementos, todos estos sueldos astronómicos salen de los bolsillos de los malagueños y las malagueñas. Por supuesto, que velen porque se mantengan los elementos de los derechos a la igualdad, a la transparencia y a la democracia que tanto últimamente se está olvidando por parte de este Equipo de Gobierno y por parte lamentablemente del Alcalde de la ciudad. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Desde el Equipo de Gobierno, Sr. Maldonado tiene la palabra."

Sr. Maldonado Carrillo: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Saludar en primer lugar, a los representantes de LIMPOSAM y de PARCEMASA que nos acompañan y han intervenido para exponer su punto de vista en el debate de esta moción.

Nosotros vamos a proponer, y ya en manos de los dos Grupos de la oposición la tienen, una enmienda a la totalidad que yo espero que acepten y nos permita llegar a un acuerdo en relación a las dos mociones que estamos debatiendo en este momento. Me gustaría decirle a la Sra. García Sempere algo que me llama la atención: "*Hemos visto, hemos visto, hemos visto*". Yo no me he enterado muy bien de lo que Uds. han visto. Es decir, no hay ningún dato, absolutamente ningún dato, más que una intervención muy coloquial, muy coloquial, en relación a lo que a Ud. le parece que está sucediendo sin una demostración en ningún caso en su intervención que pueda demostrar que hay ni irregularidades ni ilegalidades. Es más, si hubiera alguna ilegalidad yo, como Portavoz del Grupo Popular, le animo a que se vaya a los Juzgados. Ya, pero vaya que mañana es tarde. Háganlo, si hay ilegalidades. Pero si no las hay, no hagan afirmaciones tan gratuitas que además pueden ser lesivas para algunas personas. En fin, Uds. hagan lo que les parezca conveniente. Yo mantendré naturalmente la propuesta de la enmienda y le aclararé que en mi opinión estas dos mociones tienen un aspecto general que corresponde ser debatido aquí y yo participaré en este debate, y aspectos muy particulares de las empresas que creo deben ser planteados en los órganos de Gobierno de las diferentes empresas, y que además estoy convencido que ya se ha hecho. Yo he pedido información a mis compañeras, en concreto a la Delegada de Medio Ambiente, que me asegura que no hay ningún sobresueldo que tenga que provocar ningún motivo de alarma a nadie, porque no existen; que los órganos de Gobierno de

PARCEMASA, LIMPOSAM etcétera, etcétera funcionan perfectamente y con una gran transparencia que, por cierto, se puede comprobar en intranet, cualquiera de Uds. lo pueden comprobar. En la enmienda que presentamos proponemos ampliar esa transparencia para que llegue no sólo al Ayuntamiento, sino también a todos los organismos municipales y para que no esté solo en intranet sino que pueda estar también en la web municipal. Decirle que tengo la información trasladada por mi compañera Ana Navarro, que me dice que concretamente LIMPOSAM ha firmado el convenio colectivo el 26 de abril. (comentarios desde el público) Bueno, igual hay un error en la fecha. Yo aquí pone 26 de abril. Bueno, pues aquí dice de trece firmas..."

Sr. Alcalde Presidente: "Ruego, por favor, que no intervengan desde el público."

Sr. Maldonado Carrillo: "De trece personas que tienen que firmar, de trece miembros que tienen que firmar, nueve han firmado ya; cuatro no han firmado, nueve sí. Yo creo que en un sistema democrático uno puede votar, abstenerse, que sí, que no pero uno tiene que aceptar lo que la mayoría propone. La mayoría de LIMPOSAM ha propuesto la aprobación del convenio colectivo, supongo que por algo será. En PARCEMASA me traslada mi compañera que va a convocar un Consejo extraordinario de Administración próximamente, en donde se va a entregar un informe jurídico laboral de la legalidad y se explicará que esos complementos que son legales los puso ya el Partido Socialista a partir del año '87, que no tiene mucha importancia, pero que conviene saberlo. Como conviene saber también que el tema de los sobresueldos de Gerencia de Urbanismo, algo que ha dado tanto juego en tantos Plenos, ahora mismo están sometidos a un CPT por decisión nuestra y estamos pendientes de una sentencia judicial que una vista oral que está fijada para el 11 de septiembre de este año, por lo que me parece que la normal prudencia nos debe llevar a esperar a que los Tribunales en esa vista oral dictaminen..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir Sr. Maldonado, con brevedad."

Sr. Maldonado Carrillo: "...lo que tengan que dictaminar y reservo mi intervención, lo que tengo que comentar para la siguiente intervención por haber agotado el tiempo."

Sr. Alcalde Presidente: "El orden me da igual, si quieren mantener el anterior, Sra. Gámez y después la Sra. García Sempere o vamos al Reglamento que es la Sra. García Sempere. Adelante."

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Bueno, pues, Sr. Maldonado, si fui, hablé de manera coloquial ahora voy a hacerlo más todavía para ver si Ud. me entiende. Con el tema de los datos que nosotros traemos no nos inventamos nada porque los datos son los que Uds. nos contestan cuando les hacemos una pregunta, sea escrita, sea oral o sea de los mecanismos que sea.

Con el tema de PARCEMASA voy a volver a explicar, lo he explicado creo que en dos ocasiones en la Comisión de Medio Ambiente pero parece que no queda claro. Pues yo voy a insistir. Sí, sí que es ilegal, sí es ilegal. Ya me mandó la Sra. Navarro en la Comisión a los Tribunales. Pueden Uds. seguir mandándome. Es ilegal, porque es una empresa cien por cien pública; y porque sus salarios tienen que

aparecer recogidos en un Boletín Oficial de la Provincia y no aparecen. Por eso es ilegal y por eso se llaman complementos y por eso estamos preguntando de dónde, de cuándo y por qué se les pagan esos complementos de entre 10 mil y 15 mil euros a esos cuatro altos directivos. Eso es lo que estamos preguntando y eso es lo que decimos que es ilegal, porque lo es. Yo agradezco la contestación que ha dicho de que Ana Navarro, la Concejala Ana Navarro se ve que parece que está poniendo los mecanismos para por fin hacer ese Consejo extraordinario, que además mientras antes pues más debate nos ahorraría en otros espacios. Sigo.

Con el tema de las enmiendas, no, desde el Grupo Municipal no la vamos a aceptar, no la aceptamos por una cuestión clara y cuasi de dignidad. Primero, porque lo que están Uds. acordando es algo que tendrían que estar haciendo ya, y si no lo hacen, pues mal; y segundo, porque vacía de contenido..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad si quiere decir algo más, pero vaya terminando."

Sra. García Sempere: "...vacía de contenido toda la moción que nosotros desde el Grupo Municipal hemos presentado, que no solamente se queda además en la cuestión de estos complementos que hablamos de PARCEMASA y de la Gerencia Municipal de Urbanismo, sino que queremos que se establezcan, que se estudien unos criterios homogéneos en todas y cada una de las Empresas Municipales. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno."

Sra. Gámez Gámez: "Cuando hablamos de lo que está fuera de la Ley y se vaya uno a los Tribunales lo que terminamos es por judicializar la política, y yo creo que más todavía, judicializar la ética. Porque no todo lo que está permitido es ético, ni tiene por qué parecérnoslo. Lo que estamos hablando aquí, con independencia del criterio legal que, por cierto, el informe jurídico no nos ha llegado, ni se lo han facilitado a la Secretaría de este Ayuntamiento para que informe a los Grupos Políticos a la fecha de hoy, a pesar de que ha pasado tiempo más que razonable, con independencia de lo que diga la Ley, estamos hablando de otra cosa: de que en estos momentos de crisis, en estos momentos donde hemos escuchado los sueldos de las trabajadoras del NH, de las camareras de pisos; en este momento en el que le decimos, les decís Uds. como Equipo de Gobierno a los policías, a los empleados de limpieza de que hay que abrocharse el cinturón, Uds. permiten sobresueldos de ese tipo: de 15 mil, de 4 mil, de 9 mil y sueldos de 77 mil.

Sr. Maldonado, yo que le creo un hombre riguroso y serio, no me diga que esto viene de la época del PSOE, haga el favor, documéntese. Porque esos sobresueldos están desde el año 2005-2010; 2005 y 2010 los cuatro que les he señalado: Jefe de Personal y calidad; Jefe de Servicio; Operadora de Administración y Coordinadora de contabilidad o Coordinador. Y que yo recuerde no estaba el PSOE gobernando en esa fecha. Uds. llevan ya tiempo sobrado, incluso para que si hubo exceso allende el tiempo en que gobernaban los socialistas en esta ciudad, lo hubieran corregido. ¿Qué quiere decir, todavía esta es la herencia recibida? ¿O van a hacer como Mariano Rajoy que todavía culpa a Zapatero año y medio después de llevarnos al caos? Y todavía tiene la culpa Zapatero. A Uds. les dura lo de la herencia, para lo que les interesa, décadas..." (Se apaga el micrófono

automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, pero para ir terminando."

Sra. Gámez Gámez: "En este Ayuntamiento ya la herencia viene de hace 15 años. ¡Hombre por Dios! un poco más de seriedad. Uds. están consintiendo, y me parece muy poco ético en estos momentos, ese tipo de salarios. Y yo creo que eso es bárbaro en estos tiempos, bárbaro. Y si en esta moción no la apoyan, Uds. están consintiendo que continúe esa barbaridad, mientras a otros no les llega ni el agua al cuello. Nada más."

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Maldonado, segundo turno, cierre del debate."

Sr. Maldonado Carrillo: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Sra. García Sempere, los datos son los que son y las interpretaciones son también las que cada uno le quiera dar. Y Ud. le da las interpretaciones que cree convenientes, pero yo no voy a entrar a valorar.

Quiero decirle a la Sra. Gámez que respeto mucho al Partido Socialista. Las personas son las que son y en cada Partido y en cada colectivo hay las que tengan que estar. No he pretendido hacer una crítica sino constatar una realidad. Se lo quiero aclarar porque no quiero que tenga el concepto equivocado de lo que yo he dicho. Pero quiero trasladarle que la exposición de motivos de las dos mociones que aquí se han presentado recogen una serie de consideraciones que yo diría que son falaces, y por supuesto de afirmaciones que son inciertas, que inciden de una manera grave en dañar la imagen de los empleados públicos y de los directivos trasladando o intentando trasladar la sensación de despilfarro y de insensibilidad, que en ningún caso existe. Se falsea la realidad cuando intencionadamente se habla de sobresueldos en empresas del sector público local. Los empleados públicos del Ayuntamiento, Sra. Sempere, Sra. Gámez, son retribuidos por sus acuerdos o convenios laborales, aprobados todos ellos en los órganos competentes y publicados como procede. No hay ocultismo; no hay falta de transparencia; y no hay "hago lo que me parece o lo que quiero" sino lo que la Ley permite y nos indica que debemos hacer. Y por eso este Ayuntamiento, ya el 27 de septiembre de 2012 adaptó los sueldos de los Gerentes de las Empresas Municipales al régimen retributivo del sector público estatal, nos adelantamos en el tiempo a los acontecimientos, se adaptaron a la..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir Sr. Maldonado, pero para ir terminando."

Sr. Maldonado Carrillo: "Termino, Sr. Presidente. A la reforma que ya estaba anunciada por parte del Gobierno Central. Y le quiero decir además que yo creo que todos los que trabajamos en esta institución hemos sufrido recortes, aceptados por nosotros mismos, o congelaciones de salarios desde el año 2008. Quizá Ud. no lo sepa, no estaba aquí, pero todos hemos ido sufriendo congelaciones y recortes para adaptarnos a la situación que ahora estamos viviendo. No vamos a aceptar los acuerdos de la moción. Y les reiteramos que si no tienen inconveniente, apoyen la enmienda porque creo que es un paso importante para completar esa transparencia que ya existe, trasladando toda la información a todos los medios posibles para que llegue a los ciudadanos. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "¿La enmienda se ha planteado? ¿La tienen por escrito?

Sr. Maldonado Carrillo: "Sí, la tienen por escrito Alcalde."

Sr. Alcalde Presidente: "Quiero decir, que para ser sometida a votación debe ser aceptada por los Grupos."

Sr. Maldonado Carrillo: "Pues no la aceptan."

Sr. Alcalde Presidente: "Ha habido pronunciamiento expreso de que no hay. El Sr. Zorrilla también. Ud. en su intervención ha dejado claro que no acepta la enmienda del Grupo Popular. Entonces, tenemos que votar. Votamos los puntos 30 y 40 por separado. Punto 30 del Orden del Día. Comienza la votación. Un momentito, porque el Secretario ha hecho una consulta y quería aclarar algo sobre el tema de la enmienda contestada por escrito. Hay un artículo en el Reglamento, si quiere leerlo."

Sr. Secretario General: "El artículo 97 distingue entre las enmiendas presentadas por escrito. El punto primero, el apartado primero: *"los Concejales tendrán derecho a presentar enmiendas y adiciones a las iniciativas, siempre que lo hagan por escrito antes de comenzar la discusión".* Después se refiere a las enmiendas que ya serían en la discusión. Dice: "*no obstante, cuando la enmienda no altere sustancialmente las iniciativas correspondientes, el Presidente podrá aceptar para su votación la que se derive de las aclaraciones surgidas del propio debate*". Después dice: *"Si por el contrario un Concejal expresara de viva voz una propuesta alternativa a la iniciativa, esta se someterá a la regla establecida para el turno de urgencia, aunque se desarrolle en el mismo momento del punto debatido".* Es decir, que en mi opinión podría ser, pero para una mayor seguridad si se plantea que se le dé la regla de la urgencia, que es para las orales. Podría votarse la enmienda, desde luego."

Sr. Alcalde Presidente: "La diferencia es cuando se ha planteado por escrito, es lo que quiere recordarnos. La verdad es que no conocía ese detalle del Reglamento, pero siendo así… Se ha planteado al hilo del debate. Quizá aquí es que lo hemos planteado esta mañana lo que se ha hecho y lo que el Secretario... Si se aceptaba o no se aceptaba. Eso es cierto, hasta ahora. Bien, pero yo creo que si el Reglamento está así establecido, no vendría mal el aplicar ese tema."

Sr. Secretario General: "Vamos, que el único interés de la Secretaría es dejar claro cuál es la interpretación para que en el futuro… O sea, que no me podía callar porque Uds. han dado por sentado una interpretación que yo no comparto, pero que si ahora mismo quizá la solución fuera de ahora mismo hacerlo como siempre se ha hecho, o como no se había planteado, y saber que existe esta posibilidad en el futuro."

Sr. Zorrilla Díaz: "Y en todo caso, perdón..."

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, diga".

Sr. Zorrilla Díaz: "Y en todo caso, lo que ha dicho el Secretario… pero en todo caso pues verlo en la Junta de Portavoces con anterioridad. Yo creo que es lo lógico."

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, podemos verlo en una Junta de Portavoces próxima, profundizar en estos puntos del Reglamento. En cualquier caso, nuestra voluntad es la que es, se apruebe o no se apruebe, se acepte o no se acepte, nuestro camino lo ha marcado el Sr. Maldonado, y es un aspecto formal de la aprobación simplemente de la enmienda que se planteaba. Vamos a seguir ese consejo de no alterar lo que hasta ahora ha sido la costumbre de dentro del Pleno, de la vida del Pleno, sin perjuicio de que en la Junta de Portavoces se ocupe de profundizar en este tema y vamos a votar entonces el punto 40 del Orden del Día. Comienza la votación."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Julio Andrade Ruiz y D. Carlos Conde O'Donnell.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 16 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 40.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LAS EMPRESAS MUNICIPALES QUE HAN AUMENTADO DIRECTIVOS, SALARIOS Y RETRIBUCIONES QUE ÉSTOS PERCIBEN A LA VEZ QUE SE HAN BAJADO LOS SALARIOS A SUS EMPLEADOS PÚBLICOS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Hemos denunciado en muchas ocasiones la paradoja que representa que en los últimos años haya aumentando en varios casos el número de directivos y cantidad dedicada a sus retribuciones en algunas empresas municipales, a la vez que se ha reducido de forma muy importante el número de los empleados en las mismas y se han recortado sus retribuciones y bajado su salario.

A menudo hemos hablado del elevado número de cargos directivos y puestos de confianza en el ámbito del Ayuntamiento de Málaga. También de sus elevadas

retribuciones. Pero, de igual forma, a veces parece que se olvida que esta situación se reproduce a menudo en las empresas municipales donde además existe mucho menos control al tratarse de sociedades mercantiles donde muchas veces la transparencia sobre los directivos y sus elevadas retribuciones brilla por su ausencia.

No existe un criterio común respecto a la relación laboral de los directivos. Así, algunos tienen contratos de alta dirección, y por tanto están fuera de los convenios colectivos, y en otros casos estos directivos, e incluso algún gerente, tienen un contrato laboral ordinario, como cualquier otro trabajador, y están incluidos dentro del convenio colectivo. Los casos más fragrantes son los del anterior gerente de PARCEMASA, que tras su cese reclamó una indemnización, y el del actual gerente de LIMASA. En algunos casos se ha incluido dentro de la plantilla de la empresa a directivos que antes no lo estaban.

Los gerentes de las empresas públicas tienen inmensas atribuciones para aprobar los gastos y contrataciones de una forma discrecional, así como para tomar decisiones respecto a la estructura del personal directivo y sus retribuciones. Estas retribuciones a veces no se someten a la consideración del consejo de administración, sino que es una decisión unilateral del gerente en base a sus competencias.

A la vez, en las mismas empresas, en las que los directivos reciben retribuciones similares o superiores a las del Alcalde y concejales, se producen recortes salariales a empleados públicos y un intenso proceso de externalización de servicios.

La plantilla de las sociedades municipales de capital íntegramente municipal esta conformada por un conjunto de profesionales que son los que garantizan en primera instancia el mantenimiento de la calidad de estos servicios. Esta plantilla no se ha ido renovando con el paso de los años, de forma que los trabajadores cualificados que la formaban se han ido jubilando o causado baja en la empresa sin que se hayan reasignado sus puestos. Sin embargo, el número de directivos y jefes ha aumentado, al igual que han aumentado los salarios, pluses y complementos de estos directivos.

Entendemos que exista la posibilidad legal de que el equipo de gobierno cuente con personas de libre designación para las gerencias y personal directivo de las empresas municipales, pero esa posibilidad legal no debe nunca amparar prácticas irregulares, poco éticas y socialmente rechazables.

Los órganos directivos, personal eventual y las gerencias de las sociedades públicas son expresión de esa facultad del gobierno municipal que nadie discute; lo que no se admite es que se haga de forma irregular y además genere la legítima indignación popular por la llamativa insolidaridad social que esas prácticas demuestran, en especial las elevadas retribuciones que se perciben.

*En el caso de **EMASA**, Empresa Municipal Aguas de Málaga, sus trabajadores y trabajadoras, han visto como se han recortado sus salarios y ha aumentado su jornada laboral y carga de trabajo, no se cubren los puestos por bajas o jubilaciones, a la vez que la empresa sigue manteniendo a tres altos cargos que han superado la edad de jubilación y otros 14 siguen teniendo grandes salarios. La plantilla se ha mostrado indignada por las elevadas retribuciones de estos 16 directivos y de la propia gerencia que percibió pagos de entre 156.788 y 131.837 euros anuales los últimos años.*

*También nos preocupan las declaraciones del pasado lunes 21 de abril en las que el alcalde se mostraba abierto a la posible privatización de **EMASA** con la entrada de capital privado en la empresa.*

A esto se une la decisión del Gerente, por indicación de la Alcaldía, de contratar irregularmente a una ingeniera de caminos, que es hija del asesor y amigo personal del propio alcalde, para un nuevo grupo de trabajo, cuya creación se justificó con una presentación sobre las inundaciones de noviembre de 2012, pese a que estaba contratada desde primeros de junio, contraviniendo el real decreto ley de diciembre de 2011 que prohíbe a toda la administración pública española la contratación de personal.

*También conocimos que **EMASA** había pagado en los últimos años con tarjetas de crédito casi 52.000 euros en gastos de viajes, alquiler de coches, hoteles y restaurantes, a directivos de la sociedad en el desarrollo de sus funciones profesionales fuera de la ciudad de Málaga. En el presupuesto para el año 2012 de la sociedad se contemplaban 33.300 euros para gastos de viaje, una cantidad que se ha reducido en la previsión para 2013 hasta 13.600 euros, lo que demuestra que se podría haber ahorrado en estas partidas y que muchos de esos gastos quizá no eran necesarios.*

*Asimismo, hemos conocido los datos sobre los más de 160.000 euros destinados por **EMASA** a cursos de alta formación para sus directivos. Esta cantidad de recursos nos parece desproporcionada más aun cuando estamos hablando de años de crisis y en los que los trabajadores han sufrido recortes de sus derechos y retribuciones. No parece que en algunos casos la financiación de estos cursos por parte de la empresa esté justificada, a la vez que nos llama la atención que se hayan financiado cursos de idiomas en el extranjero a directivos de la empresa que se encontraban en excelencia.*

*De igual forma, en la Empresa de Limpiezas Municipales y Parque del Oeste, **LIMPOSAM**, se están produciendo recortes laborales a los empleados públicos y un intenso proceso de externalización de los servicios, encargando a empresas privadas la limpieza de centros que antes tenía Limposam.*

Nos preocupa que, tal como reconoció la concejala de Medio Ambiente en la comisión de pleno celebrada el 16 de abril, el objetivo sea desmantelar la empresa a través de la reducción de empleados y de centros hasta la extinción definitiva de la empresa, que ahorra mucho dinero al Consistorio.

Los empleados de Limposam se han ido reduciendo progresivamente de los 600 trabajadores a los más de 400 actuales. La plantilla no se ha ido renovando con el paso de los años, de forma que los trabajadores cualificados que la formaban se han ido jubilando o causado baja en la empresa sin que se hayan cubierto sus puestos. Sin embargo, el número de directivos y de jefes ha aumentado, al igual que han aumentado los salarios, pluses y complementos de estos directivos. Actualmente existen ocho directivos de alta dirección entre director-gerente, jefe de servicio, director administrativo, director del servicio jurídico, director económico-financiero y el jefe de personal.

*A la vez que han descendido las retribuciones básicas del personal de **LIMPOSAM**, aumentó el gasto en otras partidas, aquellas más opacas y las dedicadas a Estudios y Externalizaciones. Así, en la partida de Gastos Diversos se ha gastado 583.514 euros en los últimos años. La de trabajos realizados por otras empresas ha pasado de 63.603 euros en 2010 a 117.729 euros en 2012.*

*De igual forma aumentó la cantidad destinada a pagar Estudios y Trabajos Técnicos de 63.828 euros en 2010, hasta 150.939 euros en el presupuesto de 2012. Existe un importante plan plurianual de inversión en obra escultórica, mediante el que se adquirieron en los últimos años, con recursos propios de la empresa **LIMPOSAM**, 45 estatuas del creador alemán afincado en Málaga Stefan von Reiswitz.*

*Respecto a la empresa Parque Cementerio de Málaga, **PARCEMASA**, hemos conocido la existencia de complementos salariales que fueron otorgados discrecionalmente por el anterior Gerente de Parcemasa a cuatro directivos de la sociedad municipal, en concreto el otorgado al Jefe de Servicio, al Jefe de Calidad y Personal, a la Coordinadora de Contabilidad e Informática, y a una Secretaria.*

*Estos complementos, a nuestro juicio, son irregulares ya que no están reflejados en el convenio colectivo ni han sido autorizados por el Consejo de Administración de **PARCEMASA** como máximo órgano competente en materia de retribuciones y que desconocía la existencia de tales complementos. Estos pluses de entre 10 mil y 15 mil euros al año, además de su sueldo, no están publicados en el Boletín Oficial de la Provincia como obliga la ley al ser una empresa 100% pública. En muy llamativo, que con estos complementos uno de los directivos tenga unas retribuciones similares a las del alcalde.*

Aunque uno de los beneficiados con estos pluses, el Jefe de Servicio, tiene un complemento anterior a 1995 el equipo de gobierno no sólo lo han mantenido durante

18 años sino que además le concedió de forma discrecional un nuevo complemento en el año 2005. Además, en el año 2010, en plena crisis, se concedieron complementos al Jefe de Personal y a la Coordinadora de Contabilidad, por valor de más de 24.000 euros anuales, cuando estos no los recibían con anterioridad.

Asimismo, no se ha ahorrado ningún sueldo porque el puesto al que el equipo de gobierno se ha referido para señalar ese ahorro existía y el sueldo se pagó en los años 2010 y 2011 de forma simultánea a los complementos. Hay que reseñar también que el Jefe de Servicio era un cargo de confianza con el rango de Director, hasta que en 2003 fue degradado a tener tan sólo unas funciones administrativas por el escándalo de la quema de ataúdes, y pese a ello se mantuvo su elevadísimo sueldo y los complementos que tenía como Director, que no se vieron mermados.

A pesar de lo desproporcionado de los sueldos de los directivos de las empresas municipales, nos llama mucho la atención la opacidad que siempre ha mostrado el alcalde, que siempre ha salido en defensa de los directivos y ha justificado lo elevado de sus emolumentos en que hay que ser solidarios con ellos y buscar motivos para que no se desmotiven y trabajen con ilusión.

Los casos más llamativos son las retribuciones de los gerentes y directivos de una decena de empresas municipales, pero también de algunos organismos autónomos municipales con salarios muy elevados, por encima de 100.000 euros anuales. A estos casos habría que agregar los complementos salariales personales que perciben una decena ex jefes de la ***Gerencia Municipal de Urbanismo*** *que, a pesar de no trabajar en esas funciones, siguen cobrando como tales.*

El cobro de dichos complementos salariales personales es injusto e irregular. Aún más cuando el número de personas que cobran esos pluses ha aumentado recientemente en al menos en una persona más, que ha conseguido blindar su sueldo con este plus que seguirá cobrando cuando deje de desempeñar la jefatura que tiene actualmente. La situación de la GMU, aun no siendo una empresa municipal, es similar, con un sobredimensionamiento de la estructura directiva y de jefaturas, y con una desastroso sistema de retribuciones de empleados que el informe jurídico por la Asesoría Jurídica del Ayuntamiento de Málaga, de fecha 19 de enero de 2010, calificó como cuanto menos irregular.

En base a todo lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a que se establezcan unos criterios homogéneos en todas las empresas municipales para determinar el número de directivos y sus retribuciones, así como que en los casos en los que se detecte un sobreelevado número de personal directivo y puestos duplicados, sobre todo aquellos que por sus funciones puedan ser prescindibles, se produzca una reducción de estos.

2º.- Instar al equipo de gobierno a que como regla general se reduzcan las retribuciones de los directivos de las empresas municipales, gerentes de empresas municipales y de cualquier otro puesto que utilice la fórmula contractual de personal de alta dirección o tenga ese carácter directivo bajo otra modalidad, que superen las retribuciones del alcalde, en el caso de las gerencias, o de tenientes de alcalde y delegados no electos, en el caso de los cargos directivos.

3º.- Instar al equipo de gobierno a que se establezcan unos criterios homogéneos en todas las empresas municipales para los gastos de viajes, dietas, desplazamientos y gastos de representación, así como para la realización de cursos de alta dirección pagados por las empresas municipales.

4º.- Instar al equipo de gobierno a publicar en la página web municipal, en la sección dedicada a transparencia, la relación completa del personal directivo de las sociedades mercantiles municipales y sus correspondientes retribuciones, incluyendo todos los pluses y complementos que perciban, y los gastos de viajes, dietas, desplazamientos y otros gastos de representación.

5º.- Instar al equipo de gobierno a que se inicien los trámites legales para la eliminación de los complementos irregulares de PARCEMASA y de los complementos salariales personales de ex cargos directivos de la GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO cuyos pagos no están justificados."

Este punto fue debatido conjuntamente con el punto nº 30, habiéndose recogido el debate en dicho punto.

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Julio Andrade Ruiz y D. Carlos Conde O'Donnell.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 16 en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

En estos momentos, siendo las 15,20 horas, se produjo un receso para el almuerzo, reanudándose la sesión a las 16,45 horas.

PUNTO Nº U.8.- PROPOSICIÓN URGENTE DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA CONSTITUCIÓN DE UNA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA CONTRATACIÓN Y EJECUCIÓN, DESDE SU INICIO, DE LAS OBRAS DE DECORACIÓN Y ELECTRIFICACIÓN DE LA FERIA DE AGOSTO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Proposición del Grupo Municipal Socialista, de fecha 29 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En la pasada Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, el Grupo Municipal Socialista presentó una iniciativa para que se paralizara el procedimiento de contratación de las obras de decoración y electrificación de la Feria de Agosto 2013, con la intención de que se estudiara la modificación del pliego de condiciones técnicas del citado contrato de obras, al haberse detectado una serie de errores o posibles deficiencias que podrían limitar la concurrencia de empresas a la licitación. También solicitábamos en esa moción la elaboración de un informe del servicio de contratación del Ayuntamiento de Málaga sobre el cumplimiento de los contratos de obras de decoración y electrificación de la Feria de Agosto desde 1999, sobre todo la relativa a la instalación que se ha estado incluyendo en los pliegos y certificando año tras año, en relación al montaje de los postes y el trenzado, cuando en realidad estaba dicha instalación realizada, y los posibles perjuicios causados por estos incumplimientos al Ayuntamiento de Málaga.

Pues bien, el equipo de gobierno del Partido Popular rechazó esta iniciativa en la comisión de pleno, no dando oportunidad a que se estudiara por los técnicos la ejecución de los contratos anteriores, ni tampoco la viabilidad de los pliegos técnicos aprobados para la contratación de la feria para el presente año.

Esta desacertada negativa, a nuestro juicio, viene a poner de manifiesto la falta de transparencia que ejerce de forma continua el equipo de gobierno del Partido Popular en materia de contratación, todos podemos recordar otras contrataciones que en su día fueron irregulares, como los contratos menores gestionados por un Concejal del Partido Popular ya dimitido, contratos menores y procedimientos negociados donde se presentaban empresas vinculadas unas con otras, etc....Y en particular, podemos decir que esta falta de transparencia se observa con bastante frecuencia en las delegaciones que dependen de la Teniente de Alcalde de Servicios Operativos y Playas.

El Grupo Municipal Socialista, tras un análisis profundo de los pliegos de condiciones de años anteriores, del pliego actualmente en contratación y de certificaciones de dichas obras, ha podido comprobar como se ha contemplado el montaje y mantenimiento de los postes y el trenzado, parte importante del presupuesto total del contrato, cuando en realidad tenemos sospechas fundadas de que estos postes han seguido instalados en la feria un año tras otro.

Es por esto, que los socialistas considerábamos absolutamente necesario la elaboración del informe del servicio de contratación sobre la ejecución de los contratos, ya que el perjuicio que se puede estar causando al Ayuntamiento de Málaga puede ser muy grande.

El Grupo Municipal Socialista considera que esta contratación que está en curso no puede seguir adelante sin que se estudie el pliego de condiciones técnicas actual, no se puede adjudicar este contrato de obras sin adoptar medidas para que cualquier empresa que cumpla con los requisitos necesarios y adecuados para concursar, pueda acudir con igualdad a esta licitación. Todos sabemos la situación que atraviesan las empresas españolas afectadas por la crisis, como el acceso a las obras públicas, las pocas que se hacen, son prácticamente la única vía de supervivencia que encuentran. Por esto, el equipo de gobierno municipal no puede mirar para otro lado, y tampoco puede dejar sin aclarar el cumplimiento de los contratos anteriores y los posibles perjuicios que se hayan podido producir por una mala ejecución.

Además, hemos podido comprobar como todos los años, el Ayuntamiento de Málaga ha estado pagando el alquiler de las portadas de la feria a la empresa que las ha diseñado. Este mecanismo ha sido mucho más costoso que si el ayuntamiento hubiese adquirido las portadas, desembolsando el importe del coste del diseño de una sola vez, y contratar todos los años solo el montaje y mantenimiento de éstas.

El Grupo Socialista ha constatado que ésta última es la formula más utilizada por muchos ayuntamientos, por ser la más barata y porque las portadas quedan en propiedad del municipio. Es necesario analizar la ejecución de todos los contratos firmados en función de unos pliegos técnicos que dificultan tanto la concurrencia de empresas, como que pueden haber causado graves perjuicios económicos importantes a nuestra institución.

Por todo ello, este Grupo Municipal solicita al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente ACUERDO:

Punto Único: Que el Excmo. Ayuntamiento Pleno, en virtud de lo establecido en el artículo 172.2 del Reglamento Orgánico de Pleno (ROP), acuerde la constitución de una Comisión de Investigación, para tratar sobre el cumplimiento y ejecución de los contratos de obras de decoración y electrificación de la Feria de Málaga desde 1999, año de traslado de la feria al Cortijo de Torres, en particular, sobre el montaje y desmontaje de postes y trenzados, las certificaciones sobre este aspecto aportadas por la empresa adjudicataria; costes y fórmulas para el diseño, alquiler, instalación y mantenimiento de las portadas de la Feria, y sobre las deficiencias detectadas en el pliego de condiciones técnicas para esta obra actualmente en contratación y sus posibles efectos como la falta de concurrencia de empresas interesadas en realizar estas obras."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Empezamos ya la sesión de tarde, y es proposición del Grupo Socialista relativa a la constitución de la Comisión de Investigación sobre la contratación y ejecución desde su inicio de las obras de decoración, electrificación de la feria de agosto. ¿Quién interviene por parte del Grupo? Sra. Gámez, tiene la palabra."

Sra. Gámez Gámez: "Sí, comienzo. Buenas tardes, la moción que trae el Grupo Socialista viene y parte de una denuncia que hemos hecho ya –digo- políticamente y después también de haber intentado agotar otros cauces, para clarificar todo aquello relativo a la contratación, su oportunidad, su coste y su gestión de las obras de decoración y electrificación de la feria de agosto. No solo la de este año, cuyo pliego hemos cuestionado -es más, hemos pedido su paralización-, sino la de muchos años atrás, dado que este Grupo Municipal Socialista solicitó la vista del expediente de contratación relativo a 2010/2011, y allí pudimos comprobar determinadas cuestiones que nos preocupan y que hasta ahora a pesar de que -como digo- políticamente lo hemos denunciado, no hemos visto por parte del Equipo de Gobierno clarificación alguna sobre lo que denunciamos.

En concreto, varias cuestiones. Una de ellas en cuanto a los servicios que se han pagado y que nosotros entendemos que no han sido correspondidos en virtud del contrato que tenía la empresa en cuestión con este Ayuntamiento. Efectivamente, nos referimos a uno de los apartados de ese contrato, en el que se incluía por una cantidad cercana -estoy hablando todo de memoria- pero de 144 mil si no me equivoco por cada año, montaje, mantenimiento y adecuación de los postes de feria. Me estoy refiriendo por lo tanto a los postes que hay en el Real de la feria. Hemos visto -como digo- en una vista de expediente cómo en concreto en el año de la vista del expediente el montaje había sido pagado. Es decir, se incluyó y se certificó como obra hecha o como servicio contraprestado o prestado. Y sin embargo, hemos podido también comprobar cómo a lo largo de los años estos postes, a pesar de que ha sido pagado el montaje, no habían sido en ninguna ocasión desmontados y por lo tanto, estaríamos pagando el montaje de algo que no se había retirado. Tanto es así que acompañamos en la denuncia política que hicimos fotos del Real donde se comprueba en noviembre del 2009, a pesar de que el contrato aludía a que estos postes tenían que retirarse poco después o poco plazo después de que terminara la feria, cómo los postes existían y seguían y se mantenían de un año para otro. Es más, hemos comprobado este año cómo están a pesar de que tendrían que haber sido retirados, y la única explicación que se nos da por parte del Equipo de Gobierno es que la empresa -algo así, no sé si ha sido la expresión del Equipo del Gobierno pero si no era parecida- lo ha donado o lo ha cedido. En definitiva, lo ha regalado a este Ayuntamiento. Digo, en cuanto a esta cuestión me parece seria porque estamos hablando de cantidades extremadamente altas; cifras de más de 140 mil euros cada año, por un servicio que al menos no siempre por lo que nos consta y lo que hemos ya visto, ha sido correspondido y cuya explicación todavía no se nos ha dado. Se nos ha comentado que se ha certificado exclusivamente el montaje, pero es evidente que para montar algo hay que desmontarlo después, y no nos consta que hayan sido desmontados.

Bien, dicho esto, a esto se suma otra denuncia que hicimos en su día respecto a la misma empresa y el mismo elemento: los postes en el Paseo del Parque. Denunciamos que su retirada estaba incluida en el contrato que, sin

embargo, no se había realizado y parece que ahí el Equipo de Gobierno sí tomó nota y al menos quiso corregir a posteriori, y lo retiró o le hizo a la empresa retirarlo. En definitiva, nos surgen muy serias dudas de si estamos pagando, al menos por lo que nos consta ahora, se diría que estamos pagando servicios que no han tenido su contraprestación. Y nos preguntamos que esto por qué es.

En segundo lugar, nos preguntamos si se trata de una cesión gratuita a cuenta de qué. Y en tercer lugar, y la cuestión de fondo es que este Ayuntamiento hasta ahora y en el último pliego se demuestra, no permite la concurrencia competitiva por clasificación de la empresa, que se le exige muy superior a la que es necesaria y que solo tiene la empresa que concurre a recibir estos contratos; y también por la dificultad del propio pliego, que hace imposible que ninguna empresa pueda presentarse porque no alude a las unidades que han de prestar para servir a la electrificación en la decoración. No se dice el número de postes, no se dice el número de puntos de luz, etcétera, etcétera. Solo conocemos lo que efectivamente exige el contrato cuando se certifica la obra. Es decir...” (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Puede seguir, pero ya sabe que tiene dos turnos más.”

Sra. Gámez Gámez: “Sí. En definitiva, estas cuestiones nos hacen que planteemos una moción para pedir una Comisión de investigación. Soy consciente de que como Uds. saben esto no lo pedimos alegremente, ni lo hacemos habitualmente. Lo hicimos en el Museo de las Gemas donde las numerosas certificaciones, gastos comprometidos por este Ayuntamiento y las irregularidades que detectamos en la vista del expediente lo exigían. Y en este caso nos ocurre lo mismo: vemos un asunto de gravedad, enorme cuantía económica, y serias dudas de que el procedimiento se haya hecho correctamente, las certificaciones estén correctamente hechas; y en tercer lugar, la gestión de otros elementos del contrato sea la más oportuna, sino más bien lo contrario, nos parece de un absoluto despilfarro.”

Sr. Alcalde Presidente: “¿Por Izquierda Unida, quién interviene? Sra. García Sempere, tiene la palabra.”

Sra. García Sempere: “Sí, muchas gracias. Bueno, nosotros desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida vamos a apoyar esta moción que presenta el Grupo Socialista, al igual que apoyamos una muy similar que presentaron en la Comisión de Medioambiente última. Bueno, primero las apoyamos porque los elementos que pone el Grupo Socialista en entredicho nos parecen fundamentales. Primero, pone en entredicho la transparencia; y después pone en entredicho el derecho a la igualdad de oportunidades. Que bueno, que es lógico que este Ayuntamiento vele por la obligación de que se cumplan.

Además, nosotros también ligarlo a una cuestión que le habíamos trasladado desde nuestro Grupo más de una y de dos veces, que es el gasto que ha supuesto a los malagueños y a las malagueñas las luces de feria de esta ciudad. Recordar que Málaga es una de las ciudades que más se ha gastado en alumbrado de feria y esto cuanto menos nos parece curioso, puesto que como apuntaba la Sra. Porras que tuvimos la oportunidad de debatir, esta empresa amiga -y digo amiga porque lleva más tiempo con nosotros que años tengo yo- o sea, que podíamos haber negociado

igual alguna rebaja hace ya unos cuantos años. Aunque sí que es cierto que estos dos o tres últimos años ha ido rebajándose, siguen pareciéndonos precios astronómicos y un gasto que le podríamos evitar a la ciudadanía malagueña. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sra. Porras tiene la palabra."

Dª. Teresa Porras Teruel, Teniente de Alcalde Delegada de Servicios Operativos, Régimen Interior y Playas: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Y hoy nuevamente nos encontramos ante una operación política igual que organizó el PSOE hace dos años, en los meses previos a las elecciones; igual a la que impulsó hace seis años en época electoral; y muy parecida a la de hace diez años, también en época electoral. Y el procedimiento utilizado es el siguiente. Primero, escogen un tema administrativo complicado si es posible y desconocido para la mayoría de los ciudadanos. Es decir, un tema que necesita una cierta especialización. Segundo, montan alguna mentira o equivocación involuntaria y verdades a medias, una apariencia de irregularidad o ilegalidad que le acusa sin acusar para no incurrir en acusaciones falsas. Y piden que tú demuestres que no es verdad lo que ellos afirman. Tercero –repito- acusa sin acusar para que tú demuestres que su acusación es falsa, argumentando si no tiene nada que ocultar por qué niega responder. Cuarto, cuanto más se explica dando datos y exponiendo cómo son los procedimientos administrativos o la legislación que hay que cumplir, más lían los datos y más complican y más dudas siembran. Quinto, aparecen entonces las comparaciones que siempre apoyan y demuestran que sus datos o apreciaciones son ciertas. Estas comparaciones siempre tienen una trampa. Se trata de comparar cosas que no son comparables. Por ejemplo, pues en tal ciudad no se hace así; frente a la Administración es diferente; y la Ley es igual para todos.

Al mismo tiempo se procura una adecuada repercusión en los medios de comunicación y siempre se busca algún sistema para que el supuesto escándalo de corrupción, favoritismos y mala administración, dure el máximo tiempo posible en primera línea de información. Hace dos años la forma de dar cuenta a su montaje político fue poner en conocimiento de la Fiscalía todo lo aparecido en prensa, por si esas informaciones fueran constitutivas de delito. No acusar para no incurrir en acusaciones falsas, solo poner en conocimiento de la Fiscalía y fueron ocho días de portada de periódicos. Leo ahora lo que dijeron ante el Fiscal cuando fueron llamados a declarar, después de ocho portadas y cientos de artículos en prensa, declaraciones en radio y televisión. En definitiva, después de una feroz campaña de desprestigio al Equipo de Gobierno Municipal, centrado en mi persona. Manifiestan ante el Fiscal "*que él no ha visto personalmente estos expedientes y se reitera de que esto se habló en las reuniones de coordinación y que por ello lo pusieron en conocimiento de la Fiscalía para que hiciera las averiguaciones oportunas*". Segundo declarante ante el Fiscal: "*que no puede concretar en cada uno de los contratos que obran cuál es la irregularidad cometida en la contratación y la adjudicación";* y el tercer manifestante: "*que ella firma la denuncia como Portavoz del Grupo Municipal y que por tanto ella no ha visto los expedientes, y que no puede determinar la irregularidad que ocurre en cada uno de ellos*". Se trataba entonces de poner en duda la transparencia de las contrataciones de este Ayuntamiento. El Fiscal en su Auto de archivo felicitaba a este Ayuntamiento porque tenía establecidos muchos más controles administrativos sobre estos controles de los que la Ley exige.

Y volvemos -como he dicho al principio-, a una nueva operación de este tipo, lanzan dudas y acusaciones y yo tengo que demostrar que no son ciertas. Más razonable es que acusen y demuestren sus acusaciones. Tienen los documentos necesarios para tener claro cómo se han hecho las cosas. Advierto que ya han mezclado mal los datos que aportan, y están dando datos que no son verdaderos. Los datos que dependen de los técnicos son datos técnicos; y los técnicos lo explican cuando se les solicita. Sí tengo que afirmar que los técnicos de mi Departamento tienen mi confianza al cien por cien y si han contado que hay x postes, hay x postes; y si han firmado que se paguen x postes –repito- estoy al cien por cien segura de ellos. A última hora son ellos los que en el fondo sufren sus ataques, y solicito a este Pleno que ponga los medios oportunos para que cese esta política sucia, que podríamos llamarla así, política sucia del Partido Socialista; y para que cese este acoso continuo, tanto a los funcionarios de Servicios Operativos como a los de esta Casa, y personalmente a mí, un acoso que no tiene fundamento ninguno. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. García Sempere, segundo turno."

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Bueno, desde Izquierda Unida seguimos apoyando la moción; seguimos apoyando la propuesta de la creación de esa Comisión de investigación porque bueno, entendemos que se puede apostar por otro modelo de feria donde sea más sostenible en lo económico, donde sea más sostenible en lo medioambiental. Apuntar que las luces de feria reúne luces como para una ciudad de 20 mil personas, y por supuesto por una feria mucho más transparente y mucho más democrática en su gestión. Yo, lo único, decirle a la Sra. Porras lo mismo que le dije en la Comisión, que no se lo tome como un ataque personal, que simplemente los Grupos de la oposición lo que están haciendo y cumpliendo es con su deber que es fiscalizar y seguir el trabajo que tiene que hacer el Equipo de Gobierno, en este caso del Partido Popular. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno."

Sra. Gámez Gámez: "Sí, Sr. Presidente. Lo que trae a colación en esta moción, y si los asuntos son tan claros yo esperaría que aquí se aproveche el siguiente turno para dar explicaciones, es que aquí lo que hay es un determinado procedimiento. Sí, no el del Equipo del Grupo Socialista que reiteradamente actúa con procedimiento, mentira, apariencia e irregularidad, sino otro muy distinto que es: pliegos que no emiten concurrencia -no es la primera vez- en parques y jardines ganaron una sentencia la Asociación de Jardineros diciendo que efectivamente no se permitía la concurrencia. Empresa adjudicataria, una o ninguna, o tres que estén vinculadas entre sí. Eso es también marca de la Casa. Comidas de Navidad que no pagan ni el Ayuntamiento ni los trabajadores, que se pagan solas. Pagos de precios que se incrementan un 93 por ciento entre un año, 2003 y el 2007. Pintura de colegios, esto sí que es un procedimiento marca de la casa y no el que hace el Partido Socialista cuando cumple con su obligación de denunciar lo que no se hace correctamente. ¿Que no tenga efectos en los Tribunales? Mire, ya dije antes en otra moción que no todo, no todo lo que se lleva a los Tribunales se puede demostrar ni que todo lo que cumpla con la Ley sea ético. Porque se puede ser legalmente formal invitando a otra empresa, aunque estén vinculadas entre sí, pero no es ético porque no hay concurrencia. Ni es ético que no se dé ni una sola explicación de por qué los

postes de feria se pagan el montaje cuando no se han desmontado nunca. A ver quién me explica a mí eso. ¿O es que resulta que ahora el Grupo Socialista quiere...?" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad."

Sra. Gámez Gámez: "¿Quiere ir en contra de unos funcionarios que...? No, no, no. Nuestra tarea de fiscalización no es contra los funcionarios. Si un funcionario firma algo que no debe a lo mejor el problema lo tiene quien le dé las órdenes. Nuestra fiscalización es del Equipo de Gobierno, que en este contrato, en este pliego, impide la concurrencia. Segundo, que en los contratos que ha pagado, salvo que me demuestre lo contrario, esos postes no han sido desmontados pero su montaje sí se ha pagado y eso tiene una muy difícil explicación. Y tercero, que le he relatado con unos cuantos ejemplos escogidos al azar, que la limpieza y la pulcritud en la adjudicación de contratos no es precisamente marca de la casa ni marca del Área."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Porras, segundo turno."

Sra. Porras Teruel: "Gracias, Sr. Presidente. Pero eso no es porque lo diga Ud., Sra. Gámez. Empresa que se puede contratar el expediente: 888 empresas y no lo digo yo, están registradas con sus subgrupos y sus grupos. Y ya se lo dije en la Comisión de Medioambiente. Esta es la tercera vez que hablamos del tema, pero es que le vuelvo a repetir, es que en su moción hablan de que tenemos sospechas. Mire Ud., ¿pero cómo puede Ud. hacer una moción en un Pleno del Ayuntamiento sin afirmar su moción lo que trae? ¿Es que yo por qué tengo que hacer su trabajo, si Ud. se tiene que hacer su trabajo que es fiscalizarnos? Pero no dudar y mentir como está haciendo Ud. Dice que no hay ninguna empresa con clasificación, le vuelvo a repetir: 888. Y si no se pueden presentar, ¿oiga, por qué de esas 888 empresas que se pueden presentar, que tienen su grupo K no hay nadie que haya hecho una alegación al pliego? ¿Por qué? Esta empresa lleva trabajando treinta años en esta ciudad. ¿No hay ninguna empresa que diga lo que Ud. está diciendo, Sra. Gámez? Le pregunto. ¿No hay ninguna empresa que haya detectado lo que Ud. está diciendo? ¿Y que sigan sin poderse presentar o no presentarse? Hombre, me parece a mí que no es así, ¿no? No hay ninguna empresa que en los tiempos que estamos todavía hayan presentado pues eso, una alegación diciendo "*no estoy de acuerdo porque no me dejan presentarme"* como Ud. bien ha dicho.

Y mire Ud., Sra. Gámez, lo de los postes, le vuelvo a repetir lo que le dije en la denuncia que hicimos, que Ud. hizo una rueda de prensa en el Cortijo de Torres y yo iba detrás. Y se lo desmonté entero. Es que Uds. cuentan los postes que han montado nada más, no los que se montan en la feria, en su totalidad. No, solo los que hay montados. Y le vuelvo a repetir: y las facturas las tienen; los expedientes los tienen y ha pedido además desde el año 1999..." (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad."

Sra. Porras Teruel: "Estúdieselo. Estúdieselo, busque asesor, busque Ud. que le expliquen qué son las cosas porque Ud. las malinterpreta todas. Y por eso les hemos dado explicaciones quien ha ido al Área, por parte del técnico, le ha explicado

cómo van las certificaciones desde la primera hasta el origen, y no se entera. Es que no quieren enterarse. Es que Uds. por más explicaciones que le damos Uds. no quieren, Uds. quieren seguir con la bola esta. Y le vuelvo a repetir: todos tenemos familia. Todos tenemos funcionarios y todos tenemos que defender esta Casa. Y hasta que Ud. no demuestre lo contrario debería de darse un punto en la boca. Muchas gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, último turno y cierre del debate".

Sra. Gámez Gámez: "No, estaba todavía sorprendiéndome. Pero es verdad que siempre nos deleita con su extraordinario verbo, y en esta ocasión no ha sido diferente. A mí me gustaría saber si todo está tan claro, si está el procedimiento correcto, ¿por qué no me resuelven dos dudas? No llegaré ni a tres. Una, si la concurrencia es posible por qué se presenta una sola empresa. Segundo, por qué hay empresas que se quejan de que no han podido concurrir, precisamente porque el pliego lo hace imposible. Y tercero, cómo me explican, cómo me explican que se paga el montaje si los postes nunca se han desmontado. Pues a esas tres preguntas, cero respuestas, cero respuestas. Y si no hay nada que temer, si esto es una bola, una confabulación, abran la Comisión de investigación. Ábranla si no hay nada que temer, abren la Comisión de investigación y nosotros tendremos después de la investigación, si queda todo aclarado, que felicitarnos y que decir que han hecho un magnífico ejercicio de transparencia. Porque hasta ahora no hay ninguna transparencia, y porque me avala el histórico de lo que ya he relatado. Y porque en los documentos que hemos tenido vista, porque nosotros hemos hecho nuestro trabajo, nosotros sí hemos hecho nuestro trabajo, en los documentos no se aclara en absoluto por qué pagamos un montaje de postes que nunca han sido desmontados. Si alguien me lo resuelve, pues nosotros estaremos muy satisfechos de decir que la gestión municipal ha sido brillante".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate, yo entiendo que han sido contestadas todas las cuestiones y que seguiremos siempre con los expedientes a disposición de quien quiera verlos con todo detalle. Procede la votación de esta propuesta. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Elías Bendodo Benasayag.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 18 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº U.9.- MOCIÓN URGENTE DEL GRUPO MUNICIPAL DE

IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA REVERSIÓN GRATUITA E INMEDIATA DE LOS TERRENOS DEL ANTIGUO CAMPAMENTO BENÍTEZ.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 29 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Izquierda Unida siempre ha defendido que los terrenos del antiguo campamento Benítez pertenecen a la ciudad y debían ser devueltos a la ciudad, una vez que se dio por finalizado el uso militar para el que se cedieron estas parcelas, por tanto, no cabe pedir compensación alguna por los suelos puesto que los mismos pertenecen a los malagueños y malagueñas.

El último episodio en la ya histórica reclamación de la reversión gratuita de los terrenos del Benítez al Ayuntamiento de Málaga, nos sitúa ante otro grave incumplimiento por parte del Ministerio de Fomento que, después de asegurar hace más de un año que se iba a firmar un convenio de cesión gratuita de los suelos antes de ese verano, ahora ya no garantiza su gratuidad ni pone una fecha para la cesión de este espacio a la ciudad de Málaga.

El alcalde ha incumplido su promesa de crear en este espacio un parque y el compromiso de exigir al gobierno central la cesión gratuita de los terrenos, tal como se aprobó por el pleno municipal después de una moción presentada por el grupo municipal de IULV-CA.

El alcalde, hace más de un año, afirmó con rotundidad que la devolución del Benítez a la ciudad era inminente. Pero hace unos días la Ministra de Fomento reconoció que no existe ni una fecha para la cesión de los terrenos ni seguridad de que la cesión se haga de forma gratuita, tal y como se comprometió también hace más de un año. 14 meses después de que se anunciara a bombo y platillo la devolución inmediata y gratuita del Benítez, no queda ni rastro de estos dos elementos.

El equipo de gobierno del Ayuntamiento de Málaga retiró el recurso judicial que tenía vigente para lograr la reversión de las 28 hectáreas del suelo del antiguo Campamento Benítez, antes incluso de firmar el convenio con el Ministerio de Fomento para la cesión de la parcela al Consistorio porque confiaba mucho en el Ministerio de Fomento. Así, nos hemos quedado sin la principal baza para poder negociar y exigir al gobierno central unos terrenos que nos pertenecen. El paso adoptado contradice de forma clara los planteamientos que en los últimos años venía manteniendo el alcalde, que insistía en que se desistiría de la acción judicial sólo cuando se firmase el convenio de cesión gratuita.

En agosto se retiró el recurso contencioso administrativo que se interpuso desde el consistorio y una vez terminado el verano, cuando era claro que el convenio

no estaba ni se le esperara, señaló que se firmaría antes de fin del año 2012. Pero llegamos al año 2013 y una de las grandes promesas del alcalde durante las elecciones municipales, se ha quedado en nada, se han desvanecido, pues el equipo de gobierno no ha sido capaz de cumplir con sus compromisos ni exigir al gobierno central la cesión gratuita del Benítez. No obstante, el alcalde, insiste, y aseguró este pasado martes que espera que los terrenos puedan volver a la ciudad antes de fin del año 2013.

Nuestro grupo aún recuerda que cuando no era el PP el partido que gobernaba en Madrid, el alcalde de la ciudad votaba nuestras mociones y exigía cada mes, en cada pleno, que el Ministerio de Fomento cediera gratuitamente los terrenos a la ciudad de Málaga, que firmara el convenio para concretar su participación en el proyecto para la conversión en un parque, y que se mantuvieran los compromisos de inversión de los aproximadamente 300 millones de euros previstos en este espacio.

En el mes de octubre de 2003 el Grupo Municipal de IULV-CA presentó una moción en la que pedía la devolución de los terrenos a nuestro municipio ya que la cesión del suelo se hizo para uso exclusivo militar. En ese momento el Partido Popular se encontraba en el Gobierno Central y el titular de Defensa era el Sr. Federico Trillo que sacó a subasta pública los terrenos para financiar la compra de armamento con el respaldo unánime de los miembros de su partido. Esta moción, fue rechazada por el equipo de gobierno del PP y contó con los votos favorables del Grupo Municipal del PSOE.

En el mes de julio de 2005 nuestro Grupo Municipal presentó una nueva moción solicitando esta vez la reversión de la propiedad de los terrenos del Campamento Benítez para el Ayuntamiento de Málaga, en coherencia con el recurso contencioso administrativo que interpuso el consistorio y que se hallaba en curso. En ese momento el Partido Socialista estaba en el Gobierno Central y el titular de Defensa era el Sr. José Bono, sin embargo en esta ocasión el Grupo Municipal del Partido Socialista votó en contra de la moción y el equipo de gobierno la apoyó, por lo que la moción fue aprobada.

Las dificultades técnicas que se alegan ahora para la cesión gratuita no tienen a nuestro juicio fundamento jurídico, pues no se trataría de una cesión de un bien inmueble del Estado para fines de utilidad pública o de interés social, sino la reversión de terrenos que en su momento fueron cedidos por el Ayuntamiento de Málaga al Estado para uso exclusivo militar, y que una vez que ha dejado de tener ese uso deben de ser devueltos a su titular original.

Esta era, precisamente, el argumento principal del recurso contencioso administrativo que se interpuso desde el consistorio. Los servicios jurídicos del Ayuntamiento de Málaga entendían que la donación que hizo al Ministerio de la Guerra, actual Ministerio de Defensa, tuvo un carácter modal, es decir, imponía un destino concreto a los terrenos objeto de la donación, como consta en los acuerdos

plenarios adoptados por la corporación en 1928, por lo que el Ayuntamiento de Málaga podría lograr sus pretensiones acogiéndose al artículo 647 del Código Civil, que señala que cualquier otro uso que se le dé a los terrenos posibilita la reversión de la propiedad al donante.

En el recurso ante el Tribunal Supremo para reivindicar que fueran devueltos a la ciudad los terrenos del antiguo campamento Benítez, se pedía asimismo la revisión de los acuerdos adoptados durante la dictadura franquista, en la que se eliminó la cláusula de reversión una vez concluido el uso militar debido a la presión de una dictadura militar.

Existen precedentes muy recientes que avalan esta tesis, como la reversión de los terrenos de la antigua cárcel provincial de forma gratuita por parte de Patrimonio del estado al Ayuntamiento de Málaga, una vez que esta dejó de tener el uso carcelario original para el que se cedieron esos suelos por el consistorio. Este es un caso muy similar, pero en el caso del Benítez con un final incierto.

Por otro lado, recordamos que el alcalde anunció en mayo de 2012 que destinaría un millón de euros para acondicionar el antiguo acuartelamiento militar como zona verde, con el objetivo de que se pudiera abrir como parque a finales de este mismo año. Sin embargo, en septiembre rectificó sus propias declaraciones y reconoció que lo más probable es que ese año ya no se pueda gastar el millón de euros de remanente que reservó para la conversión del campamento Benítez en parque. La misma cantidad se reservó para hacer esa inversión en 2013 sin la certeza de que se pueda ejecutar.

Lo lamentable de todo esto es que, después de 15 años en los que se ha estado reclamando la reversión de los terrenos, parece que todavía quedan años hasta su posible apertura al público como parque, y todos estos miles de metros cuadrados de zona verde seguirán inexorablemente sin poder utilizarse pese a la carencia de zonas verdes que existe en la ciudad de Málaga.

En atención a todo lo anterior, proponemos para su aprobación el siguiente

A C U E R D O S

1º.- Instar al Gobierno Central a que proceda a la reversión gratuita e inmediata, al Ayuntamiento de Málaga, de los terrenos del antiguo Campamento Benítez, ya que estos han dejado de tener el uso exclusivo militar para los que fueron cedidos y deben de ser devueltos a su titular original.

2º.- Instar al Gobierno Central y al Ayuntamiento de Málaga, a que, de forma urgente, concreten el convenio que dé soporte jurídico a la devolución de esos terrenos, y para el impulso del proyecto para la creación un parque en esos suelos y darle uso público a los mismos."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Elías Bendodo Benasayag.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

Debate:

Sr. Alcalde-Presidente: "Tiene la palabra el Sr. Zorrilla".

D. Eduardo Zorrilla Díaz, Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Muchas gracias, Sr. Presidente, y buenas tardes a todos los presentes y aquellos que nos siguen a través de internet.

Bien, volvemos a presentar una Moción con este tema y, créanme, la verdad, no es nuestra intención seguir dándole vueltas a este asuntos, pero desgraciadamente este asunto sigue encontrándose en la misma situación en que se encontraba hace años. Como Uds. saben, desde Izquierda Unida siempre, siempre hemos defendido la reversión de los terrenos, 28 hectáreas, que fueron cedidos por la ciudad de Málaga de forma gratuita al gobierno central para ser destinado a un uso militar y que deben de ser revertidos de nuevo a la ciudad de Málaga también de forma gratuita tal como fueron donados en su día, una vez que ya no cumplen con esa función original para la que fueron donados.

Hace ya más de un año, desde el Ministerio de Fomento se anunció que se iba a firmar un convenio de cesión gratuita antes de aquel verano. Se hacía antes de que terminara aquel verano, se hacía aquel anuncio, en el mes de agosto creo recordar. En el mes de septiembre de 2012, el Alcalde de nuestra ciudad anunció que antes de terminar el año se cumplimentaría la cesión gratuita de los terrenos, se firmaría el título de la cesión y asimismo se anunciaba la retirada de las acciones judiciales que mantenía el Ayuntamiento de nuestra ciudad. Desde Izquierda Unida criticamos en su momento, criticamos en esta ocasión, que nunca, nunca se deben de retirar las acciones judiciales hasta tanto el acuerdo no se haya logrado y formalizado en un documento público, y que no se podía atender, como se nos decía, a la buena voluntad mostrada por este gobierno, según decían Uds., a diferencia del anterior.

Bien. Nos encontramos que terminó el año 2012 y no se firmó la cesión gratuita de los terrenos. Nos encontramos a finales ya de abril de 2013, viene de visita la Ministra de Fomento, Dª. Ana Pastor, y en lugar de abrigar las esperanzas de una inmediata reversión de esos terrenos a la ciudad de Málaga y la firma del convenio que permitiera cerrar ya definitivamente esta situación, no sólo no se le pone fecha a esta cesión gratuita de los terrenos sino que incluso se empieza ya a

cuestionar que esta cesión sea gratuita, y se deja entrever que no va a ser gratuita. Y, sin embargo, de nuevo, por el equipo de gobierno y por el Sr. Alcalde se vuelve a decir que antes de finalizar el año, y esta frase nos suena de nueva, se habrá cumplimentado la cesión gratuita de los terrenos.

Nosotros no queremos poner en duda sus palabras, Sr. Alcalde, pero debiera de concretarnos a qué año se está refiriendo. Porque terminó 2012 y no se firmó el convenio y mucho nos tememos que pase lo mismo con este año 2013. Todo esto supone un incumplimiento de Mociones que han sido aprobadas por este mismo Pleno. Y recordemos que se presentó una Moción de Izquierda Unida que fue aprobada por el Pleno del Ayuntamiento en este sentido; que se presentó también una Moción en 2003 por Izquierda Unida que fue apoyada en aquel momento por Uds., por el Grupo Popular, claro que entonces ocupaba el gobierno central el Partido Socialista y el Sr. Rodríguez Zapatero. Y, sin embargo, parece que ahora su postura beligerante en su momento para que se cedieran los terrenos y para que incluso se invirtiera la cantidad de 300 millones de euros, que en su día anunció la Ministra de Fomento, entonces Magdalena Álvarez, que se iba a destinar a aquel proyecto que luego nunca se llevó a cabo, se mantuviera aquella Moción.

Desde nuestro punto de vista, todo esto evidencia un fracaso de este Equipo de Gobierno y personalmente suyo, Sr. Alcalde, primero como valedor de los intereses de la ciudad, pero en segundo lugar también como Senador que nos dijo y nos prometió...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde-Presidente: "Puede seguir con brevedad".

Sr. Zorrilla Díaz: "...prometió a la ciudadanía de Málaga que iba a Madrid a ocupar un escaño en el Senado para desbloquear los grandes proyectos que dependían del Gobierno Central. Por tanto, doble fracaso, Sr. Alcalde, como Alcalde y como Senador, en la gestión en este asunto, que está más oscuro que nunca y que sigue sin verse la luz al final del túnel. Nada más y muchas gracias, por ahora."

Sr. Alcalde-Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? El Sr. Brenes tiene la palabra."

D. Sergio J. Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista: "Buenas tardes. Dar la bienvenida a los vecinos de Colmenarejo y de Campanillas que están esta tarde acompañándonos en el Salón de Plenos.

Sobre el Campamento Benítez, la verdad que podemos hablar en este Salón de Plenos largo y tendido. Si en esto esta mañana nos sorprendíamos con una nueva Moción del Partido Popular sobre el Metro de la ciudad, en los años 2005, 2006, 2007, esas sesiones se llenaban de Mociones sobre el Campamento Benítez; se llenaban de Mociones, de declaraciones públicas y entonces el Alcalde de la ciudad abrió una guerra contra el Ministerio de Fomento, contra el Gobierno de España, por la cesión de esos suelos. El Grupo Municipal Socialista siempre mantuvo la misma línea; y la misma línea que tenía era que aquellos 280.000 metros del Campamento Benítez tenían que ser para uso y disfrute de los malagueños. Esa fue la línea del Grupo Municipal Socialista y lo recuerdo perfectamente aquí en este Salón de Plenos desde el año 2004, siempre.

Mire Ud., el Campamento Benítez, esté en manos del Gobierno de España, del Ayuntamiento de Málaga, de cualquier administración pública, tiene que tener un uso público y un uso ciudadano. Y hemos tardado muchísimos años, demasiados

años, demasiadas trabas por su parte, como siempre, cuando un proyecto ha venido de otra administración; en este caso, como siempre, de un administración socialista. Y Ud. no dudó, no dudó. Y aquí están, me he entretenido en sacar algunos de los titulares de prensa de aquellos días. Titulares como acusar al Gobierno de España y a Fomento de traicionar a Málaga por negarse a ceder gratuitamente el Campamento Benítez. Yo no voy a decir que Mariano Rajoy, que el gobierno del Partido Popular, ni siquiera la Sra. Ana Pastor estén traicionando a Málaga, no, no, no lo voy a decir, no, no. No voy a caer en lo que Uds. cayeron en su momento buscando un titular de prensa. Me parece a mí que eso no era lo que querían los malagueños en aquel momento y entiendo que no es lo que quieren los malagueños ahora.

¿Qué es lo que entendemos? Que tenemos una magnífica oportunidad; que los ciudadanos de Málaga, de su Área Metropolitana de la Aglomeración urbana de Málaga necesitan, quieren ese pulmón que son esos 280.000 metros que hay en el Campamento Benítez, y lo quieren abierto ya, lo quieren abierto ya. La última denuncia que hizo este Concejal que les habla fue por la presencia de amianto en los suelos del Campamento Benítez, y en ese es el estado en que lo tenemos actualmente, y ese no es el estado en que los malagueños quieren que esté esa zona privilegiada de Málaga. Yo les animo, les animo a Uds., ahora que están en el Gobierno Central y que están en el Ayuntamiento de esta ciudad, que si bien en su momento, durante estos años atrás, durante los últimos ocho años se encargaron de torpedear cualquier solución, cualquier acuerdo sobre el Campamento Benítez, que ahora lo lleven a cabo, que lo lleven a cabo; pero que no hagan más anuncios vacíos, háganlo Uds., háganlo Uds. El Grupo Municipal Socialista tienen Mociones presentadas desde el año 95-96, entonces siendo Portavoz Eduardo Martín Toval. En el momento en que aquello dejó de tener uso militar. En el año 2002, ¿sabe lo que hizo el Partido Popular? Intentó vender el Campamento Benítez, le pusieron un precio: diez millones de euros. Entonces sus compañeros del Gobierno Central intentaron vender el Campamento Benítez por diez millones de euros. Yo ahora les reclamo que no hagan los mismo, que no hagan lo mismo, porque ese suelo tienen que tener un uso público, un uso ciudadanos, y ser de uso y disfrute inmediato de los malagueños. Si la titularidad la tiene el Ayuntamiento de Málaga y la ciudad de Málaga, mejor. Pero, si no, el garante es el gobierno de España, pero desde luego uso público, nada de ideas de delfinarios oscuros, como en su momento se plantearon.

Nosotros vamos a apoyar la iniciativa de izquierda Unida. Lo que sí entendemos es que en el punto primero, la verdad es que no sabemos si puede ser.... (Se apaga el micrófono automáticamente) Si me permite, acabo."

Sr. Alcalde-Presidente: "Puede seguir para finalizar la frase."

Sr. Brenes Cobos: "No sé si se puede hacer esa reversión gratuita e inmediata, aludiendo, desde luego, no sé si hay informes de Abogacía del Estado o de Patrimonio que así lo impiden; no sé si los hay. Nosotros hemos presentado una Comparecencia al final de este Pleno. Si lo resuelven ahora, estamos dispuestos incluso a retirar esa Comparecencia de final del Pleno para saber qué es lo que está ocurriendo y por qué esos suelos no son todavía de la ciudad de Málaga."

Sr. Alcalde-Presidente: "Voy a contestar en nombre del Grupo Popular; le decía a D. Diego Maldonado, que estaba preparado para hacerlo también, que me

dejara hacer la respuesta porque... Sr. Brenes, hace Ud. una alusiones a algo que no tiene ningún fundamento. Dice que hemos torpedeado nosotros las acciones que el gobierno de su partido hacía a favor de que esto pudiera pasar a la ciudad de Málaga o fuera útil para la ciudad de Málaga. Nada más lejos de la realidad. No podrá Ud. encontrar un solo documento que pruebe que nosotros hemos hecho algún tipo de obstáculo a la idea que planteó la Ministra de Fomento entonces, Sra. Álvarez, y el Ministro de Defensa, Sr. Bono, de adquirir Fomento a Defensa el Campamento Benítez para plantear un Museo del Transporte, que era algo que lógicamente dejaba fuera de la decisión del uso y del destino al Ayuntamiento de Málaga. Y nosotros, a pesar de que no estuvimos en esa definición de destino de esos terrenos, hemos estado abiertos a esa colaboración, recuerdo unas reuniones en la Subdelegación del Gobierno, que se convocaban con la Ministra de Fomento para que hubiera colaboración incluso en los 300 millones de euros que costaba supuestamente el Museo del Transporte. No se llegó a avanzar mucho más porque el Ministerio de Fomento llevaba el tema con lentitud, pero hubo un Plan Especial, la máxima colaboración, me consta, desde Urbanismo para que ese Plan fuese aprobado, una arquitecta que ganó el concurso, etc. Pero si no se avanzó más fue porque el Ministro de Fomento no pudo hacerlo. Y fíjese que le digo no pudo hacerlo, y no que no quiso hacerlo. Quizá porque llegó la crisis, quizá porque el proyecto era, no sé, no digo artificial pero quizá un poco difícil de encajar, había ahí una superficie muy amplia, etc.

Nosotros siempre hemos defendido que hubiera esa reversión hacia el Ayuntamiento, en base a los acuerdos que en los años veinte del pasado siglo se tomaron. Bien es verdad que el gobierno de entonces en los años veinte, corrijo su Moción, Sr. Zorrilla, que lo sitúa más tarde, era la Dictadura de Primo de Rivera la que forzó el tema para que el Ayuntamiento retirara la cláusula de reversión automática, y parece que se cedía de una manera no condicionada. Pero de algún acuerdo de Pleno donde se decía se retira puesto que ya han empezado las obras del Campamento, etc., pareciera que eso podía ser un argumento que pudiera, en el Ayuntamiento de entonces lo pensaba así, ser utilizado por ayuntamientos posteriores cuando dejara de tener uso militar. Y por tanto hemos estado siempre en esa idea. Es más, con el Sr. Bono estuve negociando en los años 2004-2005 cómo poder hacer esa reversión. No hubo facilidad para el tema; yo recuerdo que quedó en el aire la posibilidad del valor que dijera Defensa que tenía el Campamento pudiera ser discutido y según los Tribunales dijeran quién llevaba razón, pues la cantidad que estábamos dispuesto a depositar, esto es un tema que no se llegó a concretar ni materializar pero fue pensado y de alguna forma sugerido en reuniones con el Ministro de Defensa sería para el Ayuntamiento que lo recuperaría o para Defensa si los Tribunales le daba la razón a Defensa. Se cruzó por el camino esa propuesta de Fomento y, por tanto, Fomento hoy tiene un terreno que ha pagado a Defensa; es un hecho que está ahí. ¿Puede ser eso causa de las dificultades? Puede ser, no lo sé exactamente. ¿Puede ser eso lo que retrasa tener una vía libre el Ministerio de Fomento para poder entregar sin ningún tipo de coste el terreno del Campamento Benítez al Ayuntamiento de Málaga, puesto que Fomento pagó a Defensa, según todo lo que se nos contó entonces y parece que es cierto? Puede que sea así. Es un tema que todavía tenemos que profundizar en ello.

Nosotros, esta mañana decía en una rueda de prensa que retiramos el recurso por entender que es un tema que estoy en condiciones de aclararlo cuando termine todo este proceso y los terrenos estén en manos del Ayuntamiento de Málaga y diré exactamente las razones por las cuales creíamos más oportuno para

la defensa de los intereses de la ciudad no seguir con el recurso en ese momento. Y permítanme que no añada más sobre ese tema, en cuanto a esa cuestión.

Pero nuestra postura es apoyar esta moción porque entendemos que apoyar la Moción fortalece algo, digamos, yo espero que mucho la posición del Ayuntamiento. Pero luego están los condicionantes que en esa materia, Ud. alude, Sr. Brenes, que puede haber con respecto a si la Administración Central, concretamente Fomento se mueve con una absoluta libertad, políticamente puede hacerlo, pero jurídicamente, esa es la duda, puede hacerlo o no. Eso depende de los informes de Patrimonio del Estado, abogados del Estado, etc. Nosotros estamos en la idea de recuperarlo, dedicarlo a parque. Ud. recordará cuando en la última etapa, en el último año del Sr. Rodríguez Zapatero, se abandona claramente, ya estaba el Sr. Blanco, no estaba la Sra. Álvarez, el Sr. Blanco no apoyó para nada los proyectos de la Sra. Álvarez, Ud. lo recuerda perfectamente, y surgió la idea del parque. ¿Qué hizo este Ayuntamiento? Decir que sí, absolutamente que sí, ninguna pega, nos poníamos a favor de aquella idea y nos poníamos a favor de esta idea. ¿A qué dijimos que no? A que se nos pidieran 76 millones de euros, se nos pidió por unos supuestos aprovechamientos urbanísticos setenta y tantos millones de euros. Se tardó mucho en que hubiera un aparente cambio que no llegó a hacer de una manera concreta, parecía que al final sobre ese tema no se insistía más, pero costó bastante no fue un tema fácil.

El tema del proyecto del parque, siempre lo hemos dicho y no vamos a hacer ninguna enmienda en ese sentido, la podríamos hacer pero no la hacemos para no complicar la cuestión, que el parque que se habla aquí fuera un parque metropolitano, un parque de ámbito más allá del municipio puesto que está al lado de Torremolinos, cerca de los municipios del Guadalhorce y hay una deuda de la Junta de Andalucía con Málaga de tener un parque metropolitano. La Junta quiere que sea en Arraijanal, pero bueno, mientras no sea en Arraijanal, yo creo que Arraijanal y el Campamento Benítez son más pequeño que el parque que tiene en la Cartuja la Junta que suma un millón de metros cuadrados y hace muchísimos años que lo está manteniendo y yo estoy encantado con los sevillanos pero quiero algo parecido. Sé que ahora el momento no es fácil, lo haremos poco a poco, pero yo espero que lo hagamos juntos la Autonomía, la Junta de Andalucía, y nosotros. Fíjese que decimos: y nosotros también. Esa es nuestra postura: apoyar en definitiva la Moción e ir pensando en cómo construir y elaborar el parque que todos deseamos.

Sr. Zorrilla, segundo turno."

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Y congratularme del apoyo a la Moción por parte del Grupo Popular y por parte del Grupo Socialista también según he podido entender. Yo creo que eso es lo coherente, lo coherente en cada uno de los tres grupos con lo que hemos defendido siempre anteriormente. En nuestro Grupo en Izquierda Unida siempre hemos defendido la misma posición, que los terrenos debían de ser revertidos a la ciudad de Málaga de forma gratuita y que se debían destinar a parque, sea parte metropolitano, sea parque periurbano, como se le quiera llamar, pero que sea un parque para disfrute de la ciudadanía malagueña. Independientemente de Arraijanal, donde también defendemos que allí se haga el parque y haga la Junta el parque que prometió en el año 2009 y no otros proyectos que se han presentado con posterioridad y que ahora además parecen inviables tanto económicamente como por las servidumbres de carretera. Esa es la postura que nosotros hemos defendido de forma coherente y eso yo creo que es la coherencia también de la que se espera tanto del Grupo Popular como del Grupo

Socialista, si bien es cierto que en algunas ocasiones y dependiendo de quien estuviera en el Gobierno Central ustedes pues han mantenido una postura más beligerante o menos beligerante. Yo solamente puntualizar en cuanto al tema jurídico. Yo creo que es perfectamente viable y lo hemos estado estudiando también, porque entendemos de que al margen del documento inicial de los años 20 del siglo pasado se eliminara textualmente la expresión de que serían revertidos a la ciudad en cuanto dejaran de cumplir esa función, no deja de ser eso una donación modal y acogiéndonos al 647 del Código Civil, cabe exigir en este caso no una donación a la ciudad de Málaga, no sería una donación exnovo sino sería una reversión de un bien cedido para un uso cuando ya ha dejado de cumplir ese uso. Y me permito recordar.... (se apaga automáticamente el micrófono)"

Sr. Alcalde-Presidente: "Con brevedad".

Sr. Zorrilla Díaz: "... que ese era el argumento principal que se mantenía desde el propio recurso del Ayuntamiento ante el Tribunal Supremo. Y me permito también recordar el ejemplo de la reversión de la Cárcel de Málaga a la ciudad de Málaga, que también ha sido de forma gratuita y de la que nos hemos alegrado los tres Grupos, y análogamente también cabría en este caso. En todo caso, como decía, felicitar a los tres Grupos si se va a apoyar la Moción que presentamos, creo que eso fortalece la posición del Ayuntamiento de Málaga en esta negociación que todavía no ha terminado y ojalá se lleve a buen puerto y pronto. Y recordar también, porque tengo que recordarlo, lo que se prometió el año pasado de destinar un millón de euros para acondicionar estos terrenos como zona verde por lo menos para que empiecen, para que puedan ser adecentados y empiecen a ser disfrutables por la ciudadanía. Muchas gracias."

Sr. Alcalde-Presidente: "Gracias Sr. Zorrilla. Sr. Brenes segundo turno".

Sr. Brenes Cobos: "Sí. Ha dicho usted la palabra 'torpedear' que usted nunca ha intentado torpedear ningún proyecto sobre el Campamento Benítez por parte de las Administraciones Socialistas de Málaga. Yo tengo aquí y le digo solamente algunas de las notas de prensa, muy pocas, muy pocas, estamos hablando abril, junio, julio del año 2005, con sus declaraciones. Le he recordado antes una donde se hablaba de traicionar a Málaga. Traicionar a Málaga porque no se hacía esa cesión gratuita, y le he dicho que yo no les iba a acusar a ustedes de traicionar a Málaga . No creo que sea, como le decía, lo que querían y lo que quieren los ciudadanos malagueños. No le voy ha hacer un repaso de estos titulares, no creo que estemos ahora mismo en el momento. Entre estos titulares hay muchos que dicen, por su boca, que el recurso judicial que tiene el Ayuntamiento no se retirará hasta que esos suelos sean de la ciudad de Málaga. Pero esas palabras suyas duraron hasta que gobernó el Partido Popular. Una vez que el Partido Popular cogió el Gobierno, usted no dudó en incumplir su palabra, en que sus palabras se las llevara el viento, aunque queden en las hemerotecas de la ciudad de Málaga. Y en el mes de agosto usted retiró ese recurso ante el Tribunal Supremo. Y lo hizo usted el mismo que mil veces dijo, cuando gobernaban los socialistas, que no lo haría porque eran de Málaga, esos suelos siguen siendo, no de Málaga, sino de los malagueños. Y si permite acabo..."

Sr. Alcalde-Presidente: "Con brevedad".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muy breve. Y lo que le solicito es, si ustedes en el año 2013 no van a poder solucionar este asunto, que el millón de euros que hay previsto para ese parque se dediquen a otros asuntos que la ciudad de Málaga necesita, por ejemplo la creación de empleo. No dejen ese dinero ahí sin invertir y sin que al final cumpla su objetivo social y de empleo para esta ciudad, que bien que los malagueños lo necesitan. Gracias".

Sr. Alcalde-Presidente: "Sr. Brenes, si de algo puede presumir este Ayuntamiento, y creo que otros no tanto, es de que tiene una política activa de creación del empleo, no solo en lo que dedica en inversiones, no sólo lo que hace en política activa de empleo que no tiene obligación de hacerlo, usted lo sabe que es la política activa del empleo es típica de las Autonomías, sino porque pagan en veintitantos días a proveedores que es la forma más contundente y eficaz de sostener el empleo en las empresas. Usted habla de unas fechas concretas que son todas antes de julio del 2005, encuéntreme algo después de julio del 2005. Cuando se hace el anuncio, el anuncio julio de 2005, ya no tiene turno, después me lo dirá pero bueno no le estoy invitando a un tercer turno, pero retóricamente estoy hablando, julio de 2005 es cuando surge la noticia de Defensa vende a Fomento o Fomento compra a Defensa, no compró en dinero fue unas obras que le hicieron en unas instalaciones de Defensa, etc.. y que le permitía tener la propiedad y plantar el proyecto del Transporte, pero este Museo del Transporte que fue un proyecto muy grandioso como usted sabe, y que luego se tradujo en nada. Pero nosotros estuvimos colaborando con esa idea, que no era una idea que hubiera sido consultada, qué menos que haber sido consultados por ambos Ministerios con este Ayuntamiento, que llevábamos un año de negociaciones con el Sr. Bono para este tema. O sea, el comportamiento es la típica, se ha hablado esta mañana con el señor López Maldonado y alguna otra vez, falta de lealtad de información, lo normal. Nuestra postura es siempre colaborar con alguien que de verdad quiera trabajar a favor de la ciudad de Málaga, pero allí se trató de hacer un golpe de efecto que no condujo a nada por parte del Administrable, quería ser la que resolviera el problema porque parecía que Defensa no podía darlo gratuitamente. Yo estuve un año y pico negociándolo, no todos los días, con el Sr. Bono y con su equipo sobre el tema. Y efectivamente, había mociones para reforzar la posición, como hoy hay mociones y vamos a apoyarle para reforzar la posición, pero parece que todos los Gobiernos de un color, PP primero, PSOE después, PP después, ahora tienen la dificultad, alguna hay usted aludía al tema y yo he dicho será esa quizás de que habiendo pagado ahora mismo, -parece que eso lo ha complicado más todavía-, Fomento a Defensa, dicen los de Fomento: 'Oiga que nos ha costado dinero, quien nos paga esto a nosotros' , supongo yo, no tengo lo certeza de que sea ese el tema. En cualquier caso nuestra postura es ir en la dirección de conseguirlo, en las mejores condiciones posibles, decía yo recientemente. Las mejores cuales son: gratis, y si no es gratis pues lo más cercano a gratis que sea. Y desde luego sin desembolso económico, lo que pueda ser lo más económico y mejor para la ciudad para que podamos contar con él y gastemos ese millón y otros gasten también dinero. Ya antes me oyeron ustedes sobre el tema, soy breve porque son dos minutos el segundo turno. Muchas gracias. Nuestra posición es esa y el Sr. Zorrilla puede cerrar el turno de intervenciones."

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias Sr. Presidente. Bien, yo me voy a quedar con la parte en la que estamos de acuerdo, no voy a incidir en las diferencias que podamos tener sobre todo en el análisis de este tiempo anterior. Yo creo que el acuerdo unánime de todos los Grupos en torno a esta Moción fortalece la posición del Ayuntamiento de Málaga y por ente los intereses de esta ciudad a la hora de negociar, de seguir negociando con el Gobierno Central, con el Ministerio de Fomento, la solución definitiva a la reversión a la ciudad de Málaga de esos terrenos del Campamento Benítez. Por tanto, y aunque he aludido anteriormente al millón de euros que se prometió en su día que se iba a destinar para acondicionar aquel lugar, aquellas 28 hectáreas, recordar que no forma parque del acuerdo de la Moción, y lo seguiremos reclamando, pero lo seguiremos reclamando en otros momentos. El acuerdo de la Moción es el que se plantea, y lo que sí se plantea en él es que la cesión sea gratuita. Gratuita no es lo mismo que lo más cercano a la gratuidad. Yo creo que nuestro objetivo es que sea gratuita, y bueno, tenemos que intentar conseguirlo. Nada más y gracias."

Sr. Alcalde-Presidente: "Pasamos a votar".

MOCIONES

PUNTO Nº 39.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A ACTUACIONES URGENTES EN EL CENTRO AMBIENTAL LOS RUICES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, 22 de fecha de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El Centro Ambiental Los Ruíces, vertedero de residuos y plantas de tratamiento de la ciudad de Málaga, se encuentra situado en la sierra de Asperones, en el término municipal de la ciudad de Málaga, entre los Distritos Campanillas y Puerto de la Torre.

Las barriadas colindantes con este Centro Ambiental de los Ruíces se ven aquejadas anualmente de una serie de molestias que se han convertido en endémicas.

Los principales problemas derivados de la proximidad al Centro Ambiental son la contaminación odorífera debido a los malos olores y una continuada plaga de insectos, principalmente moscas, que hacen que la calidad de vida de sus residentes se vea muy reducida respecto a las de cualquier otra zona residencial de Málaga.

En el Real Decreto 1481/2001, de 27 de diciembre, por el que se regula la eliminación de residuos mediante depósito en vertedero, en el Anexo I "Requisitos Generales para todo tipo de Vertederos", se recoge en su Artículo 5. Molestias y riesgos:

Se tomarán las medidas necesarias para reducir al mínimo inevitable las molestias y riesgos procedentes del vertedero debido a: emisión de olores y polvo, materiales transportados por el viento, ruido y tráfico, aves, parásitos e insectos, formación de aerosoles, incendios.

Por su cercanía, los ciudadanos más afectados son los residentes en barriadas como Huertecilla Mañas y Colmenarejo (Distrito municipal de Campanillas) o Piedra Horadada y Puertosol (Distrito municipal de Puerto de la Torre), entre otras.

Los malos olores y las plagas de moscas que padecen anualmente se deben a la falta de adopción de medidas oportunas por el Centro Ambiental de los Ruíces de la ciudad de Málaga y que parecen poco inadmisibles en una ciudad como Málaga en pleno siglo XXI y con los medios técnicos y experiencia que se adoptan en otras ciudades para reducir y controlar dichas molestias.

Se han realizado todo tipo de reclamaciones por parte del movimiento asociativo y de ciudadanos residentes sin que, hasta la fecha, se hayan adoptado medidas para mitigar la situación que padecen miles de familias de estos Distritos, antes citados, de la ciudad de Málaga.

La calidad del aire se ve muy disminuida especialmente a la caída de la tarde y en las noches haciendo imposible salir a la calle, tener abiertas puertas y ventanas o simplemente tener ropa secando al aire libre.

Los vecinos residentes se quejan de continuos dolores de cabeza derivados del fuerte y penetrante olor que desprende el vertedero de residuos, e incluso llegan a relacionar otros problemas de carácter respiratorio por ese mismo motivo.

Por todo ello, el Grupo municipal Socialista tiene a bien proponer el siguiente

ACUERDO

Punto Único:: El Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde la adopción de medidas urgentes para solucionar los problemas de olores y plagas de insectos en las barriadas de los distritos colindantes al Centro Ambiental los Ruices."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Aquí hay dos peticiones de palabra, que yo recuerde: D. José Cañete, perdón, la Asociación de Vecinos José Cañete. D. José Ángel Moreno Rodríguez –perdón- José Cañete es el nombre de la asociación de vecinos y la Asociación de Mayores de Colmenarejo que viene, no pone nadie pero habrá alguien en nombre de, por la Asociación de Vecinos José Cañete viene D. José Ángel Moreno Rodríguez. ¿Está aquí D. José Ángel? Buenas tardes, un saludo muy cordial, a los vecinos de la zona de Los Ruices y Colmenarejo y luego intervendría por la Asociación de Mayores Colmenarejo, ¿quién sería? Que no viene aquí firmado. Ud. mismo, Ud. de mayores no está, pero bueno, viene delegada por los mayores. Es bien joven. Bien, pues José Ángel Moreno Rodríguez por favor, cuando quiera acérquese a un micro porque eso facilita a efectos de acta. Le ruego que no pase de los cinco minutos, ahora nosotros no vamos a hablar más que tres minutos, es en lo que hemos quedado los Grupos, para animarles a que Uds., le vamos a poner tres minutos también como nosotros. ¿Sí, estamos de acuerdo? Perfecto. Muchas gracias, adelante D. José Ángel".

D. José Ángel Moreno Rodríguez, Representante Asociación de Vecinos José Cañete: "Pues nada, que vengo representando a la Asociación de Vecinos José

Cañete, pues quejándonos de la plaga de moscas que padecemos en Colmenarejo, Campanillas y los olores del vertedero de Los Ruices que es insoportable. Eso es inhumano, vamos. Eso no se puede soportar; de noche es insoportable y de día las moscas; tenemos no moscas en el campo, tiene que haber moscas en el campo, pero plagas de moscas no puede haber. Y estamos ya desesperados, los olores, las moscas, el barrio abandonado. Total, y nada más tenía que decirle nada más que eso, porque es los únicos que estamos afectados, que nos tienen abandonados totalmente. El Distrito 9 nos tienen abandonados, solamente Colmenarejo y los alrededores; solamente Campanillas sí, algo pero poco. Nada más, muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias a Ud. por su brevedad, D. José Ángel. Por la Asociación de Mayores, por favor, cuando llegue al micro si no le importa decir el nombre a efectos también del acta. Yo llevaba razón de que no es…"

Dª. Isabel González Roldán, representante Asociación de Mayores Colmenarejo: "Hola, buenas tardes, me llamo Isabel y vengo en representación de los mayores".

Sr. Alcalde Presidente: "No le importa decir el apellido, no le importa".

Sra. González Roldán: "González, González Roldán".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Isabel. Adelante".

Sra. González Roldán: "Estoy totalmente de acuerdo con mi vecino pero los problemas son aún mayores, porque estamos afectados por dolores de cabeza, cuando vamos a comer, ansias, vómitos. En niños hemos notado que son problemas de asma, entre ellos yo, cuando abres la ventana te llega el olor, te pones fatal. Otro de los problemas es que solamente no es Colmenarejo, el ámbito es un poco grande, zona Teatinos, Cónsul, Puerto de la Torre, Campanillas y demás. Nosotros venimos ahora mismo solamente en representación de Colmenarejo y Campanillas, por lo demás si hay solución pues nos extenderá un poco más. Entonces, el decirles que simplemente tiendes ropa y en el momento que está el olor tú la ropa no te la puedes poner. Ese es… La mayor preocupación es esa, es los problemas de salud que estamos teniendo allí, porque es insoportable cuando llega el calor imagínate que tú no puedes abrir tu ventana.

Entonces, la verdad que la calidad de vida es nada más que regular y nosotros pagamos los impuestos por vivir en una ciudad digna, no a la vera de una esterquera. Entonces, he estado indagando y hay medios para solucionar el problema como en Cataluña se solucionó. O el sistema de putrefacción, pues sacarlo fuera. Ahora el sistema... es lo que es más, a mí me preocupa es la salud, y es que es insoportable, es que es insoportable, tú vas allí a un bar y tú no te puedes tomarte un café porque es que está todo el rato así, aparte unas moscas así de gordas, las matas con un matamoscas y son gusanos por todos los sitios. Entonces, la situación es insoportable y ya no aguantamos más. Entonces, ya para que Ud. lo tenga en conocimiento del problema que estamos sufriendo, no solamente Colmenarejo, todo el barrio de alrededor. Entonces, simplemente esa es mi palabra. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias Isabel, por la brevedad y por la claridad de su exposición. Tiene la palabra por el Grupo Socialista la Sra. Gámez,

Dª. María Gámez".

Sra. Gámez Gámez: "Sí, buenas tardes y un saludo que antes no lo hice públicamente a los representantes tanto de la Asociación de Vecinos José Cañete como la de Mayores a José Ángel, Isabel y todos los que les acompañan.

Es verdad que ellos han sido breves más que nada por respeto a los tiempos que se les da y supongo que a esta Institución, pero yo voy a abundar en ello. Voy a abundar en ello porque quizás el privilegio que te da conocer esta ciudad y trabajar como Concejal en ella es conocer muchos de los problemas y los déficit de los ciudadanos en muchos sitios de esta ciudad. Pero sin lugar a dudas le digo a ciencia cierta que no he visto cosa igual en toda la ciudad. Problemas hay muchos; vecinos que se quejan del ruido incesante cuando en su vivienda por los locales que hay abajo; suciedad; contenedores, muy variado, por desgracia y muchos problemas en la ciudad. Ahora, un problema tan grueso y tan permanente como para que no se puedan olvidar ni un minuto del día de lo que supone una contaminación, tanto por insectos como por el olor, no he visto una cosa igual. Es decir, me cuesta trabajo pensar que haya muchos puntos, no digo en esta ciudad ni en esta provincia ni en España, donde los vecinos tengan tan mala calidad de vida. Y se lo digo a ciencia cierta. Lo he podido comprobar y a mí me ha bastado un par de horas allí como para trasladar y siquiera imaginar lo que deben ser 24 horas al día allí. Insoportable.

Y yo creo y es evidente que hay zonas de la ciudad que tienen que soportar las cargas de determinadas instalaciones que nos sirven a todos. Y en algún sitio tiene que estar por supuesto el vertedero, en algún sitio tiene que haber fábricas, por supuesto. Pero lo que no puedo comprender es que no se pongan las medidas necesarias para contrarrestar ese problema y hacerlo mínimo. En este caso el problema no es mínimo, es máximo. Quizá cumplen con la legalidad, no me cabe duda, prefiero pensar que cumplen con la legalidad, en cuanto a los controles que el vertedero hará y en cuanto a los controles que otras instalaciones en la zona lo harán. Pero aunque cumplan la legalidad aquello no es soportable y no es digno para los vecinos tener que soportar esa incomodidad. Los remedios yo no los sé, y supongo que Ud. tampoco. Habrá técnicos en la materia para saber qué es lo que tienen que hacer este Ayuntamiento como responsable de ese vertedero y de cualquier otra instalación en la ciudad para minimizar el impacto medioambiental. Seguro que hay fórmulas. No sé si aumentar vertido de áridos sobre la basura, por así decirlo llanamente en el propio vertedero, si cambiar los horarios, si utilizar algún producto, no lo sé, pero..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Para ir terminando,".

Sra. Gámez Gámez: "Seguro que existen fórmulas para paliar esto. Llevan años soportándolo. Llegada esta época lo sufren aún más cuando se acercan los calores. Y yo creo de verdad que si Ud. estuviera allí en los momentos y horas del día en que es especialmente denso el olor y denso la plaga de insectos, Ud. estoy seguro que tomaría medidas inmediatas para acabar con ello. Así que esperemos que no tenga que sufrirlo para tomar la determinación de que se haga algo al respecto. Espero su apoyo en esto".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, Sra. García Sempere tiene la palabra".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bueno, pues desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida vamos a apoyar esta moción que trae hoy el Grupo Socialista. Bueno, primero porque es de justicia social. Efectivamente, la situación que padecen estos vecinos y estas vecinas, es más propia del siglo pasado y además porque hace creo que como menos de dos semanas tuvimos la oportunidad nosotros de estar ahí compartiendo no solamente este problema que tienen en el barrio en concreto de Colmenarejo sino otros tantos más.

Pero es verdad que es un problema que cada vez se va agravando más. Hemos tenido la oportunidad no solamente de vivirlo sino de que nos fueran documentando, por ejemplo con el tema de las plagas de moscas que es una situación que si se pasea por ahí más de dos minutos yo le digo a María, a la Portavoz del Grupo Socialista, que a mí efectivamente me tardó menos de dos horas de darme cuenta de la situación que viven. Así que bueno, yo creo que esta moción probablemente hasta el Equipo de Gobierno del Partido Popular la aprueba a favor, porque no sé, es de justicia social y de lógica mínima. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sra. Navarro tiene la palabra".

Dª. Ana María Navarro Luna, Teniente de Alcalde Delegada de Medio Ambiente y Sostenibilidad: "Gracias, Sr. Presidente y bienvenidos a los vecinos de la zona por estar aquí y haber aguantado tanto tiempo para poder expresar su malestar. Bueno, la verdad es que en el tema de las moscas según el servicio técnico de limpieza y LIMASA es la primera vez que nos lo comentan desde hace diez años, que sí que es verdad que en el año '97 hubo una plaga de moscas y el Ayuntamiento de Málaga junto con la Consejería de Medio Ambiente y de Salud que son competentes también para el control de cualquier incidencia de animales que puedan suponer una plaga, pues ha actuado rápidamente, se pusieron los medios necesarios y se acabó con aquella plaga de moscas que a lo mejor Uds. no recuerdan.

Bien, el problema es que en el año 2011 finalizó la explotación del vaso de vertidos, primero que había. Actualmente se encuentra en fase de desgasificación con más de 100 pozos de biogás, estaba operativo desde el año '94 y bueno, se cerró y a partir del año 2011 se abrió el nuevo que seguramente es el que está ahora originando los problemas que Uds. están diciendo. Bueno, voy a entrar según quiere la Sra. Gámez en cómo se desarrolla la fase de sellado del fondo del vaso, red de drenaje del lixiviado impermeabilización de taludes con geocompuestos, se hace un plan de control y vigilancia de vectores, como ratas y cucarachas, se hace un tratamiento de los residuos, se reduce el vertido, el frente del vertido, con el antiguo vertedero se ha puesto una capa de tierra, reforestación y árboles para que de allí no salga nada, se ha hecho una planta de reciclado para el tratamiento que no produzcan moscas y olores.

Quiero decir que tanto el vertedero como el resto de las instalaciones que componen el CAM de Los Ruices no solamente se acogen a todo y cumplen con toda la normativa sino que es un referente a nivel nacional en la gestión de tratamiento y eliminación de residuos. Y tan es así que si eso fuera tan espantoso como lo han puesto, que no lo dudo, para los vecinos pues no podría haber personal de LIMASA que trabajan allí y trabajan todos los días y trabajan sin moscas y a lo mejor con olores. En olores ya entraré más detenidamente, pero desde luego no están rodeados de moscas las trabajadoras del CAM. También allí se hacen rutas

diarias con todos los colegios de Málaga, rutas de senderos que aprenden, se llama, "Sigue el Sendero de la Biodiversidad"; o también con asociaciones de mayores y de niños que entran dentro de la planta de reciclaje para ver cómo se reciclan los distintos residuos. Allí no hay ninguna generación de moscas. Tan es así, bueno, desde Zoosanitario, nuestro servicio Zoosanitario se han hecho en el 2011, desde que entró en marcha el segundo vertedero se han hecho varios controles. En el 2011 se hizo un tratamiento de un 33 por ciento y en el 2013 no ha habido ni una sola detección de moscas o vectores que sean perjudicial para la salud... (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, para ir terminando".

Sra. Navarro Luna: "Con brevedad. Solamente añado que eso es en cuanto al tema de las moscas. Y añadir también en el tema de las moscas puede ser que influyan y que por eso los vecinos están así, que existen una gran cantidad en la zona de explotaciones ganaderas. Hay 107 instalaciones hípicas, 107 instalaciones hípicas; de pequeña capacidad 17, de gran capacidad una granja de pavos, una envasadora de huevos, dos cebadores bovinos, cinco operadores comerciales de venta de pollitos y dos palomares deportivos. Todo esto son animales que generan estiércol, que comen comida y que también generan moscas. Ya dejaré para la segunda intervención el tema de los olores. Gracias, Presidente".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, segundo turno Sra. García Sempere".

Sra. García Sempere: "Bueno, gracias. Muy breve. Yo creo que nadie duda ni ninguno de los Grupos de la oposición y los vecinos mismos que desde este Ayuntamiento no se haya actuado o en alguna ocasión se haya hecho una microactuación. Pero que la realidad está y aquí los vecinos y las vecinas, que desde luego no ha tenido el resultado esperado o el resultado progresivo en el tiempo. Yo, bueno, simplemente le animo a la Concejala, en este caso Ana Navarro, que es la Concejala del Área de Medio Ambiente, que se estudie y que se vea la posibilidad de darle una solución, pero desde la raíz porque lo que no se puede estar es actuando en momentos muy concretos, que pase el tiempo y vuelva la situación de nuevo y probablemente además, siempre pues con un agravante como ahora dentro de poco que tenemos el verano encima y que la..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, el segundo turno es que lo hemos reducido un minuto".

Sra. García Sempere: "Y que la situación se va a ver agravada a estos vecinos y a estas vecinas. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno".

Sra. Gámez Gámez: "Sí. Sra. Navarro, yo creo que Ud. ha ido a la respuesta de manual pero de manual de -creo yo- de quien es insensible a estos temas. "*Cumplimos extraordinariamente* –dice- *la situación no es tan grave*", dice después. "*La culpa es de otros".* Sí, ese es el resumen de su intervención. "*No es tan grave, la empresa de vertedero funciona estupendamente bien, está premiada, poco menos, y*

la culpa es de otros, habrá otras instalaciones que generen el problema". Si Ud. hubiera estado allí, probablemente no diría estas tres cosas. A lo mejor dice… bueno yo no dudo que haya otras instalaciones que generen problemas, pero seguro que diría: "*la situación es grave y debe ser que no cumplimos extraordinariamente cuando los vecinos están relatando y sufren una situación insoportable*", se lo vuelvo a repetir, insoportable. Así que sólo le pido que si no ha estado allí, lamentablemente porque sería bueno que lo visitara..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir".

Sra. Gámez Gámez: "Está dentro del ámbito de sus competencias y es una de las instalaciones de la que Ud. es responsable, que es el vertedero, si no ha estado allí al menos sea capaz de sensibilizarse con los vecinos que están allí las 24 horas del día. Y que además creo yo que no vienen gratuitamente para decir mentiras ni para exagerarlo, están pidiendo ayuda. Y yo en el aspecto técnico que desconozco, le reitero las soluciones, sólo le pido que pongan el máximo de su voluntad y el máximo de los medios técnicos para minimizar el problema, no porque se lo pida yo, porque se lo piden los vecinos".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Navarro, antes de intervenir yo voy a hacer una sugerencia, puesto que yo he estado en Los Ruices estuve antes allí, funcionan las cosas muy bien. Pero sé que también en la zona de Campanillas ha hablado de explotaciones ganaderas otras veces. Si se pudiera admitir un cambio que dijera "*la adopción de medidas urgentes para solucionar el problema de olores y plagas de insectos en la barriada del Distrito de Campanillas, sea cual sea el origen de esos problemas*", que puede ser en teoría lo de Los Ruices aunque pensamos que no, pero pueden ser explotaciones ganaderas, podía quedar ese amplio total y nosotros nos comprometemos a trabajar para solucionarlo, sean nuestros o no lo fueran, no sé. Sra. Navarro".

Sra. Navarro Luna: "Me parece bien, Sr. Presidente porque yo no he dicho que la culpa es de otros, Sra. Gámez. Yo no soy como Ud., yo no me invento las cosas, yo he ido 154 veces allí. Yo he dicho que existen otros vectores que pueden incidir en que haya moscas, como por ejemplo la alimentación que se les da a las gallinas, que se les hecha estiércol en plan ventilador. Yo no he dicho que sea eso, he dicho que hay otros vectores. Yo no he dicho que la culpa es de otros, aquí yo no eludo responsabilidades, Sra. Gámez.

Estoy de acuerdo con el Sr. Presidente en el sentido de tratar de averiguar si la responsabilidad es también de otros vectores, no sé en qué manera podríamos incidir en concienciar a las explotaciones ganaderas que hay allí de que intenten llevar sus controles sanitarios o en su caso, denunciar a la Junta de Andalucía que es competente cuando se produce, para poner sanciones cuando se produce una situación de esta gravedad si es que se produce la gravedad. Y ya sí… ¿termino o tengo otro turno? Si me admite esa enmienda se la..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, entendemos. Pero si la cuestión sería si está de acuerdo la Sra. Gámez en poner una enmienda que no excluimos nada. Puede ser el vertedero, puede ser otra cosa. Y de esa manera abordaremos todos los problemas".

Sra. Gámez Gámez: "Con el ánimo de que lo solucionen, me parece bien aceptar ese cambio con tal de que lo solucionen".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, pues en esos términos que sería cambiar a partir de... sería: barriadas del Distrito de Campanillas sea cual sea el origen de esos problemas, problemas antes mencionados. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto D. Raúl Jiménez Jiménez.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó el siguiente acuerdo:

Punto Único: El Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde la adopción de medidas urgentes para solucionar problemas de olores y plagas de insectos en las barriadas del Distrito de Campanillas, sea cual sea el origen de esos problemas.

PUNTO Nº 29.- MOCIÓN DEL DELEGADO DEL ÁREA DE GOBIERNO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA, D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, Y LA CONCEJALA DELEGADA DEL DISTRITO CENTRO, Dª. GEMMA DEL CORRAL PARRA, EN RELACIÓN AL ÁREA DE REHABILITACIÓN CONCERTADA DEL CENTRO HISTÓRICO, Y LAS "VIVIENDAS INCUBADORAS" O "TECNOCASAS".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El 3 de agosto de 2005, se firmó el acuerdo de colaboración entre la Consejería de Obras Públicas y Transporte, y el Ayuntamiento de Málaga para el desarrollo de actuaciones públicas en el Área de Rehabilitación del Centro Histórico.

Su objetivo era la de obtener suelos en determinadas actuaciones consensuadas entre ambas administraciones, para la promoción de viviendas protegidas, dotaciones y equipamientos necesarios en la zona.

Los suelos serían obtenidos por expropiación, siendo la administración expropiante la Gerencia Municipal de Urbanismo, y el beneficiario de las misma la Empresa Pública del Suelo de Andalucía, en los casos de suelo para viviendas y la propia Comunidad Autónoma en caso de suelo dotacional.

Todo ello con el objeto finalista de crear un "barrio del conocimiento" y la promoción de viviendas protegidas, y dentro de estas las "viviendas incubadoras", también conocidas como "Tecnocasas", según un estudio realizado por el Colegio Oficial de Arquitectos que calculaba la inversión necesaria en 156 millones. Para ello la Comunidad Autónoma desarrolló su propio plan de actuación, abriendo en 2004 su Oficina de Rehabilitación en la calle Ollerías, que fue inaugurada con la promesa de invertir 100 millones de euros en ocho años para construir 179 VPO para jóvenes emprendedores y vinculadas a incubadoras de empresas, rehabilitar 3.000 viviendas antiguas y convertir antiguas instalaciones industriales (como el aparcamiento de las Delicias) en equipamiento público.

No obstante, dos años después, la Consejería ya había renunciado a la conversión de edificios industriales y la rehabilitación estaba casi paralizada, aunque se mantenía el proyecto de las viviendas Tecnocasas. La idea era crear un barrio de viviendas protegidas, con alquileres bajos, dónde los nuevos emprendedores tendrán una oficina para desarrollar su idea empresarial y una vivienda a un precio asequible. Vincular vivienda y espacio de trabajo permitiría ***renovar la población del centro y darle un impulso innovador vinculado a la actividad del PTA y llevando la filosofía de la tecnópolis al centro.***

Entre 2005 y 2009 se iniciaron los expedientes de expropiación de los suelos para la promoción de 48 fincas para Tecnocasas por importe de más 8,5 millones de euros, 10 para VPO por valor de 2, 3 millones de euros y 8 para Equipamientos por valor de 1,9 millones de euros. ***En total 66 inmuebles por valor de 12,7 millones de euros.*** *Respecto de las tecnocasas se han pagado a lo largo de entre 2009 y 2011 algo más de 3 millones de euros, quedando pendiente de abono 7,3 millones de euros que venimos reclamando de forma reiterada a la Empresa Pública de Suelo de Andalucía y la Consejería de Fomento, que abonen a los titulares a los inmuebles expropiados las cantidades adeudadas.*

Pero el actual equipo de Izquierda Unida en el Gobierno Andaluz ha tirado a la papelera los acuerdos que en la anterior legislatura aprobaron sus compañeros de gobierno del Partido Socialista, llegando a manifestar públicamente que no comparten este proyecto de las "Tecnocasas" a las que han denominado como "Casas para pijos"; y proponen para estos solares la creación de huertos urbanos con los que no estamos en contra, ya que incluso este ayuntamiento ha sido pionero en este tipo de proyectos. Pero estamos en total desacuerdo y rechazamos por tanto que esta sea la solución definitiva, como parece ser pretende IU, volviendo a tirar al cubo de la basura el trabajo de nueve años, el proyecto de las tecnosasas y los casi

nueve millones de euros que han invertido en estos solares, aunque quedan por pagar casi ocho millones.

Y todo ello sin contar con los daños y perjuicios que esta lamentable e incomprensible decisión está provocando en los propietarios de los solares expropiados que en su mayoría esperan cobrar el justiprecio por su finca, en algunos casos, desde hace más de cinco años.

Sin embargo, la Consejera de Fomento y Vivienda, Elena Cortés, ha entregado a 91 familias sus nuevas viviendas construidas por la Junta de Andalucía con una inversión global de 5,9 millones de euros en el barrio del Cerro del Moro y en la Casa Lasquetty, en el Centro Histórico de Cádiz, a través del Plan de Rehabilitación Integral de Casco Histórico de Cádiz, que ejecuta en la zona desde 1999, y es equiparable al proyecto del "Rehabilitación del Centro Histórico" de nuestra ciudad, llegando a manifestar en la entrega de estas viviendas ***que "estas dos intervenciones permiten mejorar las condiciones de alojamientos de la población residente, garantizando la existencia de viviendas dignas y contribuyen a evitar el desdoblamiento del casco histórico de Cádiz y de uno de los barrios más emblemáticos de la capital"****; **"la rehabilitación en Cádiz sigue siendo una prioridad y un referente de la política autonómica en materia de vivienda",** que supondrá en su totalidad una inversión autonómica de **173 millones de euros .***

Nos preguntamos entonces, porqué no es una prioridad para la Consejera de Vivienda el Centro Histórico de Málaga como lo son otros de Andalucía. Nos tememos que la respuesta a esta pregunta viene dada por los acontecimientos, y que es Elena Cortés, Consejera de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía tiene discriminada la ciudad de Málaga, y en este caso me gustaría preguntar porqué motivo nos discrimina.

No nos parece de recibo que desechen proyectos que cubren dos de sus competencias: la vivienda protegida y el fomento del empleo y el emprendimiento para jóvenes a través de un proyecto tan importante para nuestra ciudad como "Las Tecnocasas". Como tampoco pueden desbaratar más de ocho años de gestión del Convenio del Área de Rehabilitación Concertada de Málaga, ni pueden huir de sus obligaciones. Por eso anunciamos que defenderemos con los mecanismos a nuestro alcance el proyecto de las tecnocasas y el derecho de los expropiados a recibir el justiprecio que les corresponde.

Por todo ello, se propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes ACUERDOS:

PRIMERO.- *Exigir a la Empresa Pública de Suelo de Andalucía, el pago inmediato de los justiprecios expropiatorios pendientes de abonar a los afectados, ascendente a 7,3 millones de euros.*

SEGUNDO.- *Exigir a la Junta de Andalucía el cumplimiento del Convenio suscrito el 3 de agosto de 2005, para la Rehabilitación de Centro Histórico de Málaga."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra el Sr. Maldonado".

Sr. Maldonado Carrillo: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, yo creo que este es un tema suficientemente conocido. Yo quiero como recordatorio traer a este Pleno el convenio que entre la Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta y el Ayuntamiento se firmó el 3 de agosto del año 2005, en lo que iban a ser actuaciones públicas en el Área de rehabilitación del Centro Histórico. El objetivo, como todos sabemos, era el de obtener suelos. Alcalde, paro un momento".

Sr. Alcalde Presidente: "No, puede seguir. Yo creo que en cuanto haya un poco de silencio. Por favor, adelante".

Sr. Maldonado Carrillo: "Vale. Decía que el objetivo era la de obtener suelos en determinadas actuaciones en todos los casos consensuadas por ambas Administraciones para la promoción de vivienda protegida, dotaciones y equipamientos necesarios en la zona. Los suelos, recogía el convenio, serían obtenidos por expropiación siendo Urbanismo, el Ayuntamiento, la Administración expropiante y el beneficiario la Empresa Pública de Suelo de Andalucía, que se quedaba con el suelo y tenía que pagar la cuantía correspondiente a la expropiación.

En definitiva, nos encontramos en el año 2013 en el que tras pasar muchos avatares, primero con el Partido Socialista como responsable de esta Consejería, actualmente con Izquierda Unida como responsable y nos encontramos con que el colofón de la historia es la intención de denunciar el convenio de retrotraer los suelos a sus antiguos propietarios, que llevan con los suelos sin poder disponer de ellos cinco años o más, con lo que eso significa en cuanto a pérdidas económicas. Y con una postura de la Consejería, y en concreto de EPSA, que es realmente preocupante. Yo quiero aclarar si no hay inconveniente, decirles de una manera muy breve, -tendré otra intervención-, en esta historia me preocupa sobre manera una cuestión: el planteamiento de los responsables de EPSA es un planteamiento de uno de ellos en concreto, de Izquierda Unida, de una ceguera intelectual impresionante, de una falta de sensibilidad más impresionante todavía y en fin..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Maldonado Carrillo: "Yo diría que de una actitud descarada y permítanme de poca, una actitud vergonzante, sería lo más exacto. Porque cuando alguien que tiene que decidir el futuro de este ámbito, de estos suelos y de unos malagueños dice que no están dispuestos a construir "tecnocasas" porque son casas para pijos y que en su lugar pretenden plantear como alternativa los huertos urbanos -no tenemos nada en contra de ellos- pero nos parece que esos suelos estaban previstos para viviendas de protección oficial, que tenían incorporado o que tienen incorporado, según el proyecto, el lugar de trabajo a mí empieza a preocuparme que

personas con ese talante, con esa escasa capacidad para valorar lo que significa un barrio del conocimiento, "casas incubadoras" o "tecnocasas" tenga la posibilidad de decidir qué va a ocurrir con estos vecinos, con sus propiedades, con el proyecto ya realizado, con el dinero invertido y con el que falta por pagar. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Por Izquierda Unida, quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Intentaré yo sí atenerme al tiempo que tenemos otorgado y no el doble. Bien, decir en primer lugar, para hacer honor a la verdad y no caer en la falsedad, el proyecto, este es un proyecto que estaba parado desde el año 2009, no es el nuevo Gobierno de la Junta de Andalucía ni la nueva Consejería de Fomento y Vivienda la que lo paraliza ahora. Desde el año 2011, como Ud. sabe Sr. Maldonado, no se ha pagado ni un euro. Lo que se ha puesto de manifiesto con esta actuación por parte de la Junta de Andalucía ahora es una situación insostenible, es parar una situación que no podía sostenerse y que no podía seguir engordando la bola.

Nosotros planteamos, en primer lugar, y siempre lo hemos defendido y en eso apoyamos lo que ha planteado también la Consejería de Fomento, que se paguen las expropiaciones que se han realizado; y por tanto, nosotros a diferencia de lo que Ud. ha dicho que no es cierto, nosotros defendemos que se paguen a las personas que se ha expropiado hasta ahora y por tanto, vamos a apoyar ese punto de la moción que hace referencia a este punto. Pero lo que no se puede mantener esta situación, que no hay dinero ahora mismo para hacer las viviendas que se querían hacer, que este proyecto ahora mismo es inviable ahora mismo, por la situación económica y hombre, algo tiene que ver los recortes tan brutales que el Gobierno Central de su partido está haciendo en esta Comunidad y en todas las Comunidades Autónomas. Y no se puede seguir expropiando a gente para luego no pagarles o pagarles tarde, había que poner fin a esta situación. Creemos que es una prioridad, por tanto, el pago a las personas expropiadas y no seguir engordando la bola.

Creemos que la finalidad, y eso se ha dicho así y es falso que se diga lo contrario, Sr. Maldonado, la finalidad última sigue siendo hacer viviendas sociales y regenerar aquel entorno. La solución que se ha planteado de los huertos urbanos, primero, es una solución provisional y siempre se ha recalcado como provisional; segundo, no es una solución descabellada, como Ud. bien dice este proyecto lo comparte también el Ayuntamiento de Málaga que ha puesto en marcha algunos proyectos, un par de ellos, muchos menos de los que había prometido, pero que es un proyecto que no es descabellado porque Uds. lo comparten también; y es un proyecto el de los huertos urbanos que además de ser provisional viene pedido por los propios colectivos ciudadanos del entorno, de poder darle mientras sí o mientras no una finalidad social a esos solares. La alternativa por desgracia ahora mismo no es edificar, que no es posible; o hacer huertos. La alternativa ahora mismo es que los solares estén abandonados siendo un foco de infección o hacer mientras no se puedan ejecutar las viviendas, que sigue siendo el fin último, hacer esos huertos de forma provisional como ya le digo. Y solamente decirle que en la actualidad..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sr. Zorrilla. ¿Por el Grupo Socialista quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muchas gracias. Darle la bienvenida a los comerciantes de la zona de Bailén Miraflores que hacen su entrada en el Pleno del Ayuntamiento de la ciudad.

Respecto al punto de las "tecnocasas". Hombre, querer tampoco, querer tampoco, responsabilizar a la Junta de Andalucía del estado en el que se encuentra el Centro Histórico de la ciudad pues la verdad es que tampoco lo comparto, no lo comparto. Hay una serie de expropiaciones que hay que pagar, páguense. Páguense las expropiaciones que se hayan llevado a cabo y que se les de ese dinero a sus legítimos dueños una vez que se ha producido las expropiaciones de esos solares. Hay que buscar una solución, y tiene que ser como siempre una solución de consenso. Las Administraciones Públicas dentro del propio marco constitucional que nos hemos dado es de colaboración y cooperación, no de enfrentamiento perpetuo por intereses partidistas. Nos tenemos que sentar en una mesa las distintas Administraciones Públicas. Y en este caso Junta de Andalucía y Ayuntamiento de Málaga, y poner encima de la mesa la situación en la que se encuentra actualmente el proyecto de las "tecnocasas". Y nosotros como Ayuntamiento de Málaga -y se lo dice un miembro de esta Corporación que ha vivido todo el procedimiento y todo el proceso desde dentro, en la propia Gerencia Municipal de Urbanismo- nosotros no hemos tenido tampoco un comportamiento, digamos, que haya venido a aportar mucho, sino más bien hemos venido en alguna ocasión a entorpecer algunas de las cosas que se iban haciendo.

Y pongo un simple ejemplo: aquí se habla de un convenio que se firmó en agosto del año 2005; la primera expropiación no se realiza por parte de la Gerencia Municipal de Urbanismo hasta tres años después, julio del año 2008, la primera expropiación; durante tres años el Ayuntamiento de Málaga y la Gerencia Municipal de Urbanismo no tramitó esas expropiaciones. Perdimos tres años en lo que había un boom de la construcción en el que las Administraciones Públicas contaban con recursos. Pero en aquel momento no fuimos nosotros como Administración Pública, como Ayuntamiento, los que impulsamos esa tarea y no lo hicimos. Pero es más, menos de un año después de hacer la primera expropiación -no se lo digo yo, yo le traigo como siempre papeles, hemeroteca- estas son las primeras expropiaciones: julio de 2008. Menos de un año después, nueve meses después para ser más concretos, aquí hay un anuncio y dice: "*el Ayuntamiento no expropiará más inmuebles para las "tecnocasas" si se oponen los dueños*". Y en este salón de Plenos hemos debatido esa cuestión, con una moción del Grupo Municipal..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con mucha brevedad, Sr. Brenes".

Sr. Brenes Cobos: "No, no me extiendo, no hago abuso del tiempo. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien. Sr. Maldonado, segundo turno".

Sr. Maldonado Carrillo: "Bien, muchas gracias. Mire, yo creo que hay que colocar las cosas en su sitio y aquí estamos hablando de un proyecto que ahora supone tener que pagar unas expropiaciones a unos malagueños que han sido expropiados, a los que se les ha impedido disponer de un suelo durante muchos años y que ahora en unos casos no se pagan ya expropiados y en otros casos se

dicen, cuando ya está el proceso de expropiación en marcha: "*le devolvemos el suelo*". Pero Uds. hagan lo que quieran, lo que nosotros le pedimos a la Consejería, a la Delegación es que se sienten con los interesados, con los afectados y hablen con ellos y negocien, que dijeron que eso no lo iban a hacer. Es decir, no se plantearon hacerlo por ser más correcto. Y nosotros le pedimos que lo hicieran, que se sienten con ellos y que sepan cada uno de los interesados, cada uno de los afectados el futuro que les espera. Hasta 2011, 2010 se estuvieron pagando expropiaciones; a partir de 2010, 2011..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad".

Sr. Maldonado Carrillo: "...no se ha pagado ninguna. La Junta de Andalucía tiene 50 millones para rehabilitación para la provincia de Málaga, no se gasta nada en Málaga. La Junta de Andalucía tiene previsto 173 millones de euros para rehabilitación del Casco Histórico de Cádiz, no sé en otras provincias, en otras capitales de provincia, aquí no se gasta nada y estamos hablando de pagar 8 millones de euros en concepto de expropiación y de construir viviendas de protección oficial. Y les recuerdo que Uds. e Izquierda Unida han protestado muchas veces porque la Junta en diez años sólo ha construido 36 viviendas de protección oficial frente a las 5 mil que este Ayuntamiento al que Uds. pertenecen ha promovido. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida de nuevo, Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Bien, por puntualizar, reiterando lo que era mi intervención anterior y sin caer en la reiteración de los argumentos. Nosotros vamos a votar que sí al primer punto, porque entendemos que las personas expropiadas tienen que cobrar y esa es la postura que se ha planteado también por la Consejería de Fomento y Vivienda. Y no es cierto que se haya planteado lo contrario ni que se haya negado a pagarse las expropiaciones ya realizadas. Lo que no es cierto tampoco es que no se puede seguir manteniendo una situación donde se sigan realizando expropiaciones sin haber dinero para pagarlas. Es incierto completamente que no se hayan destinado fondos a rehabilitación en Málaga. Por cierto, ahí tiene que mirarse el Ayuntamiento y Ud. como Concejal Delegado responsable por qué desde el Ayuntamiento de Málaga se ha abandonado también la rehabilitación, por qué no se ha fomentado el alquiler, por qué se ha fomentado hasta hace muy poco y se ha promovido viviendas de protección pública en régimen de venta, para que ahora centenares de..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Zorrilla Díaz: "No, yo me ajusto al tiempo. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sr. Zorrilla. Sr. Brenes, segundo turno".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muchas gracias, voy a ser muy rápido. Uds. llevan gobernando ya 18 años en la ciudad de Málaga. Desde que el Alcalde es Alcalde de

esta ciudad en el Centro Histórico se han declarado 250 edificios en ruinas urbanística. 250, es decir, que todo no se lo podemos achacar a la Junta de Andalucía. Y ha dicho Ud.: "*es que la Junta de Andalucía no invierte en Málaga*". Mire Ud., el Museo Picasso, la recuperación del Teatro Romano, de la Alcazaba, de Gibralfaro, la peatonalización de todo lo que se está haciendo en el Centro Histórico de la ciudad. Todo está financiado por la Junta de Andalucía. El Palmeral de las Sorpresas, en el Puerto de Málaga.

Hombre, cada Administración hace su labor y hace su cometido. Entonces hay que decir, la Junta de Andalucía le he recordado simplemente alguna de las cosillas que se traduce en turistas a la ciudad de Málaga, en visitantes a la ciudad de Málaga, en dinamización de la economía de esta ciudad y..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Vale. Sr. Maldonado, para cerrar el debate".

Sr. Maldonado Carrillo: "Muy brevemente. Yo creo que de lo que se trata es de pedir a los Grupos de la oposición que apoyen esta moción para exigir que se paguen las expropiaciones y exigir también que se cumpla el convenio. Le quiero recordar que la rehabilitación del Centro Histórico es una responsabilidad asumida en el año 2005 por la Junta de Andalucía. Por tanto, no podemos hablar de que otras Administraciones tengan que hacer aquello que la Junta se comprometió a hacer y no hace. Y les digo, hay 50 millones de euros para rehabilitación. En la rehabilitación de la zona de "tecnocasas" podría perfectamente ser asumida por parte de ese presupuesto y no lo hace. Y les reclamamos que paguen y que lo hagan solamente, que paguen y que lo hagan. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate pasamos a votar, entiendo que de una manera conjunta, nadie ha pedido votación separada, los dos puntos".

Sr. Brenes Cobos: "Votación separada, sí".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Primer punto en primera votación, el punto primero. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto las Concejalas Dª. Mª. Victoria Romero Pérez, Dª. Mª. del Mar Torres Casado de Amezúa y Dª. Ana García Sempere.

Sometidos separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción cuyo texto ha sido transcrito, el resultado fue el siguiente:

Primero: Aprobado por unanimidad.

Segundo: Aprobado por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular), 2 votos en contra (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 8 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista).

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº 31.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, SOBRE EL CIERRE DEL COTTOLENGO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno acordó retirar este asunto del Orden del Día.

PUNTO Nº 32.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, Y LOS TENIENTES DE ALCALDE, D. DAMIÁN CANEDA MORALES Y D. JULIO ANDRADE RUIZ, RELATIVA A LA ADOPCIÓN DEL DECÁLOGO ELABORADO POR LA FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE MUNICIPIOS Y PROVINCIAS PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD EN ACTOS PÚBLICOS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno acordó retirar este asunto del Orden del Día.

PUNTO Nº 33.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A ACTUACIONES URGENTES EN EL DISTRITO BAILÉN-MIRAFLORES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 22 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Bailén-Miraflores o Distrito 4 es un distrito con una alta densidad de población, tráfico intenso, escasez de equipamientos y zonas verdes, un viario irregular, y grandes diferencias entre unos sectores y otros en cuanto a calidad ambiental y de vida.

Existe una gran diversificación de tipologías en los distintos barrios, que van desde el barrio tradicional como La Trinidad a barrios de reciente edificación con tipología de bloques abiertos o de ciudad dormitorio con viviendas unifamiliares aisladas, hasta barrios con las típicas "casamatas". Esta variedad de tipologías se han ido construyendo en épocas muy distintas, creando una trama urbana muy irregular y desconectada, sin seguir unas pautas claras de implantación y desarrollo en el territorio.

El distrito de Bailén – Miraflores no es ajeno a los problemas comunes de la ciudad como suciedad e inseguridad que se detectan en el resto de los distritos que la componen. Al contrario es posible que en algunos casos se agraven por el difícil e irregular trazado viario de los barrios que lo conforman. De esta manera el trato desigual entre unas zonas de la ciudad y otra se hace más evidente en distritos como Bailén – Miraflores.

No es una apreciación particular que la suciedad impera a sus anchas por las calles de Málaga y que en el Distrito Bailén – Miraflores no es una excepción, basta con pasear por sus calles y comprobarlo in situ o preguntar a sus vecinos y vecinas. Especialmente hacen hincapié en este tema cuando se refieren a los excrementos de los canes, por lo que solicitan mayor vigilancia para el cumplimiento de las ordenanzas municipales al respecto y la cordial convivencia entre los propietarios de perros y el resto de los transeúntes.

Del mismo modo son muchas las quejas ciudadanas en los barrios que conforman este distrito por la distribución de las líneas de autobuses, su regularidad y la ubicación de sus paradas (Línea 6, línea C2 y línea 7 entre otras). Si bien en relación a las líneas de autobuses la que despierta mayor desazón entre vecinos y comerciantes de la zona ha sido la modificación del recorrido de la línea 15. La ausencia de paradas cercanas de esta línea al Mercado de Bailén ha propiciado, a tenor de la información suministrada por los dependientes de dicho mercado, una merma considerable de afluencia de público y por ende de los ingresos por ventas de los productos allí ofertados.

El listado de incumplimientos por parte del equipo de gobierno del PP en la ciudad de Málaga con su alcalde a la cabeza se hace más que palpable en el Distrito Bailén- Miraflores especialmente castigado por la dejadez en el cumplimiento de sus compromisos electorales con estos barrios de la ciudad.

Los incumplimientos del PP pasan por ser los siguientes:

- *Urbanización de la calle Ciprés de la Sultana .*
- *Urbanización de la calle Rodrigo de Narváez .*
- *Solución definitiva al problema de la parcela de la calle Juan Antonio Tercero en Miraflores de los Ángeles (agravado con las últimas lluvias).*
- *Realización de repintado de señales horizontales en todos los barrios del distrito (se han atendido solo peticiones puntuales).*
- *Terminación de la obra y puesta en funcionamiento del Skate Park en el parque del norte .*
- *Falta de limpieza y mantenimiento del parque del norte desde su recepción .*
- *Ampliación del centro social de Nueva Málaga .*
- *Ampliación del centro social "Victoria Kent" en Granja Suárez.*
- *Ampliación del centro social de Gamarra .*
- *Realización de un centro ciudadano en la zona de Carlinda .*

- *Soterramiento del cruce de la Avda. Valle Inclán .*
- *Vial de conexión entre la rotonda del Ciprés y la Avda. Valle Inclán (prolongar ronda intermedia hasta la Avda. Valle Inclán).*
- *Hogar de Jubilados de Miraflores .*
- *Polideportivo cubierto que incluya piscina en el distrito .*
- *Plan de acerado y soterramiento de cableado de alumbrado y telefonía en Granja de Suárez.*
- *Replanteamiento de horario de zona carga y descarga en la calle Ibrahim.*
- *Reforma de acerado en C/. Tomás de Burgos en Miraflores y reparación de tuberías con pérdidas de aguas fecales.*
- *Estudio de rotación en aparcamientos municipales de barriada de Miraflores.*
- *Estudio y reorganización del tráfico entorno a Plaza de la Amistad.*
- *En la calle Méjico está inacabada la comunicación con las otras barriadas adyacentes.*

Por todo lo expuesto, este Grupo Municipal solicita al Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes ***ACUERDOS:***

Punto Uno*: Se dé cumplimiento al listado de promesas del Alcalde que se especifican en esta moción y suponen una dejadez notoria frente a los compromisos adquiridos ante la ciudadanía.*

Punto Dos*: Se adecúe el itinerario de la línea 15 de la EMT para dar servicio con una parada al Mercado de Bailén – Miraflores dando respuesta a la petición de los comerciantes de dicho mercado municipal.*

Punto Tres*: Se dé solución al problema acuciante de limpieza en el distrito, dando respuesta a las peticiones de los vecinos especialmente significativo el deterioro de parques infantiles, zonas ajardinadas y depósito de excrementos de canes.*

Punto Cuatro: *Se den los pasos oportunos para la construcción de complejo deportivo prometido por equipo de gobierno del PP, informando a los vecinos los plazos en este pudiera hacerse. Haciendo especial hincapié al Polideportivo de Miraflores.*

Punto Quinto*: Se establezcan los trámites a realizar para la conversión de la fábrica de cerámicas y ladrillos "Salyt" en un centro ciudadano con equipamiento cultural y deportivo."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Aquí hay peticiones de palabras de vecinos, a quienes saludamos, los que han entrado. En concreto D. Antonio Calda Martín, en nombre de la Gestora Provincial de Asociaciones Deportivas de Miraflores; y luego hay una serie de titulares del mercado que me parece va a hablar D. Salvador López en nombre de ellos. Lo que hemos quedado que hubiera uno en nombre de todos para no alargar. Estamos hablando ahora por tanto, D. Salvador López, el micro que quiera, calcule que son unos tres minutos más o menos, muchas gracias".

D. Salvador López, Representante de los Comerciantes del Distrito Bailén Miraflores: "Yo sobre la línea del 15 referirme a la sensación generalizada que hay en el barrio, en la zona urbana de allí que se ha retirado el Ayuntamiento de ellos. El motivo, porque lo que es una zona urbana tan importante como lo que es Pelayo, la Avenida Barcelona, el Barrio de La Trinidad y la Plaza de Bailén tenían allí la parada del autobús y la cogían y los dejaba en lo que es Tabacalera. Y así han sido sus gestiones, sus asuntos, sus cosas y todo eso. Y ahora ellos tienen el sentimiento de que están más retiradillos. Y lo que es los comerciantes pues también, lo que es el mercado de Bailén, los mercados municipales que es un servicio del Ayuntamiento, pues ahora eso lo han retirado también de otras zonas. Lo que son otros vecinos que cogían su parada de autobús e iban allí a por su pescado fresco, a por sus productos locales. En fin, poco más. Ya está".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchísimas gracias, no sé si D. Antonio Calda está, acérquese a un micro por favor.

D. Antonio Calda Martín, Representante Gestora Provincial de Asociaciones Deportivas de Miraflores: "Buenas tardes. La gestora que presido la hemos creado con dos objetivos concretos, tal y como recogemos en nuestros estatutos: que Miraflores de los Ángeles tenga un equipamiento deportivo al menos igual que otras barriadas de Málaga; la creación de un club deportivo para la gestión de estas futuras instalaciones; y que dicho club esté formado por todas las fuerzas vivas del barrio. La ciudad de Málaga tiene más de 20 campos municipales de fútbol 11 y fútbol 7, cosa que nos llena de orgullo como ciudadanos. Lo que no podemos sentirnos tan orgullosos somos los ciudadanos de Miraflores y los más perjudicados, los jóvenes al carecer de instalaciones adecuadas. ¿Cómo explicamos a estos jóvenes que ya en el año '69 del siglo pasado estaba en proyecto unas instalaciones modélicas, con campo de fútbol, pista de tenis, piscina? Esto se quedó en nada. ¿Cómo lo explicamos que en la zona donde iban previstas estas instalaciones para la práctica deportiva está prohibida dicha práctica y no se puede hacer el uso de ellas y que estos terrenos en principio pertenecían a la barriada y ahora están en manos privadas?

Yo hoy aquí no vengo a culpabilizar a nadie, seguramente tendremos parte de culpa todos, vengo a que seamos capaces de buscar soluciones. Nosotros ante el barrio nos hemos comprometido y el barrio nos da el apoyo necesario para ello, tanto a nivel personal como por parte de los colectivos existentes: Parroquia, Cofradía, peñas, asociaciones ciudadanas, etcétera. Por lo que solicitamos que se realicen los estudios pertinentes para la ubicación de una zona destinada a este fin; que se investigue cómo la zona destinada para estas instalaciones deportivas pasó a manos privadas.

Para finalizar quería contarles una anécdota personal. Uno de mis nietos

tiene 10 años, lleva seis en La Unidad, cuando llevaba dos un día me dijo: "*abuelo, cuando sea mayor quiero ser entrenador de La Unidad"*. Espero que mi otro nieto que tiene tres años, me pueda decir un día: "*abuelo, cuando sea mayor quiero ser entrenador en Miraflores*". Por favor, no defraudemos más a otras generaciones. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias a Ud. ¿Quién va a intervenir por el Grupo Socialista? Sra. Gámez, tiene la palabra".

Sra. Gámez Gámez: "Sí, mi saludo ahora, como ya lo hice para el resto, por supuesto a los vecinos y vecinas del Distrito Bailén Miraflores que hoy nos acompañan aquí y muy especialmente a las dos personas que han tomado palabra, Antonio en nombre de esa gestora para la futura, esperemos que futura y cuanto antes posible, instalación deportiva y a Salvador López que ha tomado la palabra él pero que lógicamente lo hace también en representación de otros comerciantes que también nos acompañan hoy aquí y que querían con su presencia apoyar y sensibilizar al Equipo de Gobierno a que actúe.

Esta moción es generalista, generalista en el sentido de que queremos, y lo estamos haciendo desde meses atrás, analizar todos los problemas globales de un Distrito y proponer su mejora, su cambio y su modificación para bien. En este caso el Distrito Bailen Miraflores recogía algunos de los problemas comunes con otras zonas de la ciudad: como es la limpieza, un tema que es sensible y que es un problema como tal en todas las partes de esta ciudad; pero después otros que de no tan claramente que algunos Distritos y algunos barrios están peor tratados que otros. Muy en concreto Bailén Miraflores tiene un déficit de instalaciones, lo hemos comprobado al oír el problema de las instalaciones deportivas, pero también lo hemos comprobado cuando sus mayores reclaman un mejor hogar de jubilados; y también lo hemos comprobado cuando todavía, y yo lo refería esto ya hace un par de años en plena campaña municipal, hay calles todavía sin asfaltar, la famosa calle Ciprés de la Sultana, que espero, por lo que he visto, que ese proyecto que Uds. andan redactando sea de verdad una realidad. Esos son pequeños problemas, grandes problemas para los vecinos que están más cerca de ello, pero hay otros muchos. El problema de seguridad vial se viene notando cada día más en barrios y en Distritos como este; el repintado, algo tan sencillo de los pasos de cebra, la correcta ordenación del tráfico, incluso con la colocación de resalte donde es oportuno o semáforos en zonas muy peligrosas donde ya se han vivido por desgracia numerosos accidentes, hacen que merezca un fuerte repaso a las necesidades del Distrito Bailén Miraflores.

En el caso del mercado de Bailén, por aludir también a la palabra del comerciante que hemos vivido muy especialmente, le digo, este es un problema que le está acusando gravemente a lo que ahora mismo duele cada día más: y es al bolsillo y a la penuria económica de los pequeños comerciantes, como los del Mercado de Bailén. Ellos son conscientes de la crisis, la sufren como cualquier otro mercado de la ciudad, pero especialmente la acucian sobre manera más que otros mercados porque han dejado de tener una clientela, que aunque cada vez gasta menos al menos llegaba. Esta clientela..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir".

Sra. Gámez Gámez: "Esta clientela se la proveía en buena manera la línea

15, al mercado de Bailén y como ha oído de las palabras de uno de sus representantes, a los comercios adyacentes. Esta clientela se ha perdido y este mercado está cayendo en picado. Si todos en general estamos viviendo momentos duros, y aquí yo lo he reflejado con mociones en el mercado de El Palo, en el mercado de Salamanca, le digo en el mercado de Bailén se acusa sobre manera y tiene fácil remedio. Esa línea tiene que volver, y creo que lo apoyan no sólo este Grupo Socialista que lo siente como necesidad, sino aquí les digo y se las aporto, 1.200 firmas recogidas en sólo dos días y medio, no llega a tres días, 1.261 firmas recogidas entre comerciantes y las personas que acuden a los comercios adyacentes al mercado y al propio mercado. Todas estas voces necesitan su respuesta, y su respuesta es una reordenación de la línea de autobús, el 15, el que Uds. provean que vuelva a traer los clientes que esta línea favorecía. Porque creo que el pequeño comerciante necesita el apoyo de su Equipo Municipal, mucho más que las grandes superficies".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Por el Grupo de Izquierda Unida, quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, el Grupo Municipal de Izquierda Unida vamos a apoyar la moción que presenta el Grupo Municipal Socialista. Y no podía ser de otra manera, en primer lugar, porque muchas de estas peticiones las hemos hecho también en mociones que hemos presentado en distintas Comisiones y también en este Salón de Plenos, porque son justas y porque son necesarias. De todos es sabido que el Distrito Bailén Miraflores es uno de los Distritos más densamente poblados de nuestra ciudad; con una escasez de zonas verdes alarmante, en una ciudad que ya de por sí tiene una escasez importante de zonas verdes; con escasez absoluta de zonas deportivas. Yo escuchaba al representante de los vecinos de Miraflores de los Ángeles y no podía por más que asentir cuando manifestaba que se espera desde hace muchísimos años las instalaciones deportivas que se prometían hace ya décadas. Yo pasé mi infancia en el Barrio de Miraflores y lo recuerdo perfectamente, cómo los niños jugábamos entonces o bien en aceras o en solares abandonados y ya se hablaba entonces de unas instalaciones deportivas que décadas después todavía no han llegado.

Nosotros hemos presentado moción con la urbanización de la calle Ciprés de la Sultana; presentamos recientemente también a la Comisión de Urbanismo y de Movilidad una moción con el repintado de las señales horizontales en todos los barrios de la ciudad, también en Miraflores donde la situación es alarmante por la falta de seguridad que provoca. La terminación de las obras y la puesta en funcionamiento del skate park fue una de las demandas que no sólo presentamos moción sino que demandamos públicamente ante los medios de comunicación, una obra que fue anunciada en su día como la que iba a ser la principal instalación de skate de todo Europa y que hoy sigue sin llegar y que nos tememos que cuando llegue no sea de uso público, sino que sea de gestión y de uso privado. La realización del centro ciudadano en la zona de Carlinda, indispensable también y muy demandada; o el vial de conexión entre la rotonda del Ciprés y la avenida de Valle Inclán. El Hogar del Jubilado de Miraflores ha aumentado mucho la demanda y ha aumentado mucho la edad media de la población de ese barrio. Y por tanto, las instalaciones y los equipamientos públicos, aunque se han creado en los últimos años, hoy resultan insuficientes. El polideportivo cubierto, que incluye piscina en el Distrito, a lo que ya me refería anteriormente.

En definitiva, creemos que todas y cada una de las reivindicaciones que se contienen en la moción que presenta el Grupo Socialista está plenamente justificada, son justas, son necesarias y son indispensables que se acometan en breve plazo. Nada más y gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sra. Pérez de Siles tiene la palabra".

Dª. Elisa Pérez de Siles, Concejala Delegada del Distrito Bailén Miraflores: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Lo primero saludar obviamente porque es la primera vez que intervengo en esta tarde, a los compañeros de Corporación, a todos los vecinos y vecinas de Málaga que nos siguen a través de internet, muy especialmente a los que han decidido pues acompañarnos en el Salón de Plenos esta tarde, muy buenas tardes a todos.

Vamos a ver, la Sra. Gámez firma en su moción un totum revolutum de cuestiones que bien podía haber faseado para que bueno, pues pudiera contestarle con mayor.... una de las afirmaciones que vierte en el contenido de la misma, bueno, pues como digo se merecen. Pero voy a empezar si me permite por las cuestiones que han planteado los amigos Salvador y Antonio. Vamos a ver, respecto de las cuestiones que plantea Salvador, de la línea 15, del trazado de la línea 15, yo hace tan sólo unos días escuchaba a la compañera socialista hablar del trazado. Y lo primero que me venía a la cabeza era que utilizaba muy poco el transporte público, por lo menos la línea 15, porque hablaba de que esa modificación del trazado se había ejecutado hace un par de años y hace ya más de cinco años que se modificó esa línea. Y se modificó por cuestiones absolutamente técnicas, no voluntarias de este Equipo de Gobierno, sino por cuestiones técnicas. Eran diarios los incidentes que se padecían a la entrada de calle Bailén. Como Uds. saben los autobuses que prestan servicio a esta línea son autobuses de 18 metros y la situación se hizo especialmente complicada cuando, bueno se atendió la demanda no solamente de los comerciantes del mercado sino también los comerciantes de Calle Bailén, de habilitar toda la zona como carga y descarga. Y además se hizo con la voluntad de cientos de malagueños, que también usuarios de la línea 15, que también se manifestaron a través de una recogida de firmas con los que además obviamente con el consentimiento de la directiva del propio mercado. Y como digo, se llegaron con ellos a una serie de acuerdos y de compromisos. Por ponerle algún ejemplo que esta línea parase en la puerta del mercado, que tuviese parada en Blas de Lezo. Bueno, sobre todo unas modificaciones no solamente en cuestión de frecuencia, sino también sobre todo en materia de seguridad muy en la línea de lo que iban pidiendo los propios conductores de la EMT que -como digo- eran los que sufrían o padecían los incidentes a diario.

Pero miren Uds., la voluntad de este Equipo de Gobierno respecto del mercado Bailén yo creo que es absolutamente clara, llevamos trabajando con la directiva del mercado a través del Área de Movilidad, de la propia EMT en varias campañas publicitarias; hemos repartido, por ponerle algún ejemplo, 50 mil dípticos, hemos rotulado autobuses, hemos repartido periódicos gratuitos con publicidad del mercado, como digo para poner en valor este mercado. Pero es que además, desde el propio área de comercio, se está ejecutando, por ponerle un ejemplo, los dos últimos años más de 235 mil euros en actuaciones, por ejemplo, como la sustitución..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad, pero puede seguir".

Sra. Pérez de Siles: "Muy brevemente también para referirme a la cuestión que plantea el amigo Antonio, representante de la futura gestora deportiva, digo futura porque todavía no está registrada ni en la Junta de Andalucía ni tampoco en el Ayuntamiento. Quiero recordarles que hablamos de una barriada como Miraflores de los Ángeles, es decir, una barriada que data de los años '60, con las complicaciones urbanísticas que ello conlleva. En la única parcela que quedaba libre en Miraflores, en calle Juan Antonio Tercero, este Equipo de Gobierno en el año 2008 presentó un proyecto para construir una instalación deportiva al aire libre, similar a la que estábamos ejecutando en muchas barriadas del Distrito, que además están construidas, fueron los propios vecinos los que pararon ese tema porque querían seguir utilizando la pastilla como forma de estacionamiento. Pero es que precisamente por eso se ejecutaron las instalaciones deportivas, el campo de césped artificial -que decía, recordaba el amigo Antonio- que se han ejecutado 20 y dos de ellas están en este Distrito, una instalación de césped artificial a..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir pero mejor terminar y luego hay otra segunda intervención. Tiene la palabra, por Izquierda Unida Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Nada más que reiterar los argumentos ya esgrimidos y nuestro voto a favor de la moción. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias por la brevedad. Sra. Gámez, segundo turno".

Sra. Gámez Gámez: "Sí, Sra. Siles. Qué pocos argumentos debe tener para tener que utilizar el de si cojo yo bastante el autobús o si la futura gestora ha presentado sus papeles ya o no en el Registro correspondiente. Yo creo que es mucho más importante referirse a una necesidad que refieren los vecinos, y ya está y aceptarla. Los vecinos quieren determinadas mejoras, instalaciones deportivas además prometidas por el Partido Popular, etcétera, etcétera. No vamos a irnos al programa porque encontraremos demasiadas cosas incumplidas. Y los vecinos, comerciantes de la zona están reclamando que pase el 15 por allí. Ud. lo quiera reconocer o no esa es una realidad, aunque Ud. eluda, aluda a que como dice en su Facebook: "*lamento fastidiar el hashtag de gloria de hoy de los socialistas*". Es un hashtag de los vecinos, es una demanda de los vecinos, no es de los socialistas. Y tómeselo como tal, porque Ud. los representa..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sra. Gámez Gámez: "La solución puede ser complicada, habrá problemas técnicos para los trabajadores de la EMT. Pero yo les digo: los trabajadores al final conservan su puesto de trabajo. Estos comerciantes están cerrando, uno detrás de otro. Luego, frente a un problema u otro será mejor buscar soluciones técnicas, a ver si quizá no aparcan mal en esa esquina, a ver si… seguro que hay soluciones y la política es el arte de encontrar soluciones a los problemas, no de culpar a la proponente socialista de si cojo el autobús o a la gestora, que me parece

argumentos muy débiles. Estos son problemas reales que los sienten los vecinos y Ud. los conoce igual que yo, porque se supone y estoy segura que se lo contarán porque Ud. trabajará en el barrio, en los barrios. Luego Ud. reconoce seguro que estos son problemas que ya le ha contado más de uno. Póngase a solucionarlos y nada más, vótelo a favor y todos tan contentos. Y yo sé que todo esto no lo pueden cumplir en dos días, habrá cosas más complicadas, el complejo deportivo seguro que es más difícil de hacer que el cambio del recorrido de la 15, pero tampoco le estamos..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Pérez de Siles, segundo turno".

Sra. Pérez de Siles: "Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Sra. Gámez, yo lamento mucho, pero no puedo aprobarle la moción y no se la puedo aprobar principalmente por dos motivos. Ud. describe en el texto de su moción la realidad, lo que Ud. entiende como la realidad de un Distrito en el que yo no creo que ningún vecino de Bailén Miraflores pueda sentirse representado. Y segundo, porque Uds. hablan de una serie, de un listado de incumplimientos, los que hablan de conceptos como la urbanización de Ciprés de la Sultana. Mire Ud., le podía haber trasladado el Sr. Moreno que asiste a las Comisiones y a los consejos políticos territoriales que llevamos meses hablando de la redacción del proyecto y hace unos días como Ud. recordaba se aprobaba, reconocía la prensa bueno, pues la aprobación del presupuesto para este proyecto. Hablaba de la terminación del skate park, también le podía haber trasladado el Sr. Moreno que él también en sesiones de consejos territoriales habíamos hablado no solamente..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, la Sra. Pérez de Siles".

Sra. Pérez de Siles: "Termino. De los plazos de ejecución de la obra sino también de los plazos de comienzo de la actividad, hablaba de la Plaza de la Amistad que también tienen los vecinos la propuesta técnica para solucionarlo. Hablaba incluso de las conversaciones que mantenemos con los propietarios, conversaciones que Uds. conocen porque el portavoz de este Equipo de Gobierno le trasladó a los representantes, a los portavoces de los diferentes equipos en la anterior Comisión de Urbanismo.

Es decir, que recogen en su moción una serie de temas en los que viene trabajando ya este Equipo de Gobierno y no sé si lo hacen con el objetivo de que nosotros esta tarde le aprobemos la moción y Uds. se puedan sumar un tanto político que no les corresponde, mire Ud. Entonces, mire Ud., bueno pues podíamos seguir hablando de cuestiones que Uds. plantean. Como no tengo tiempo seguramente pues será objeto de debate en los próximos consejos políticos territoriales. Pero mire Ud., sí que le voy a decir que siga Ud. a la caza y captura de la noticia en los barrios de esos hashtag..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con mucha brevedad".

Sra. Pérez de Siles: "Pero este Equipo de Gobierno… muy brevemente, termino la frase, este Equipo de Gobierno se va a seguir dedicando a trabajar porque conocemos las prioridades de los vecinos del Distrito de Bailén Miraflores y no le

quepa ni la menor duda que seguimos trabajando por y para ellos. Muchas gracias".

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto la Concejala Dª. Mª. Victoria Romero Pérez.

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 18 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 34.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, SOBRE FUTURO USO DE LOS ANTIGUOS CINES ASTORIA Y VICTORIA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Uno de los grandes fiascos del equipo de gobierno durante los últimos años ha sido el edifico del cine Astoria, respecto al que el equipo de gobierno cambia cada mes de proyecto y posición respecto a lo que quiere hacer con el mismo, y que ha día de hoy continua vacío tras seis años de indecisiones, contradicciones y dudas del Alcalde, Francisco de la Torre, y tras haber gastado más de 20 millones de euros.

En el año 2007, la empresa que había comprado el edificio solicitó licencia para la construcción de uno nuevo tres plantas, más la baja que acordaba ceder al Ayuntamiento para uso cultural, en concreto para la Fundación Picasso. Sin embargo, y tras cambiar de opinión, en 2010, el equipo de gobierno decidió comprar el inmueble por 20 millones de euros, porque la planta baja le parecía insuficiente para "el gran proyecto cultural" que el Ayuntamiento pondría en marcha en ese espacio.

Ha de señalarse, que el altísimo precio pagado por el edificio (20 millones €) fue consecuencia de que el propio equipo de gobierno destinó ese espacio, en el planeamiento urbanístico a uso residencial, en lugar de a equipamiento cultural. Es decir, el equipo del gobierno del PP pensó, primero, en obtener un pingüe beneficio en forma de plusvalías urbanísticas, permitiendo a la empresa que lo había comprado construir viviendas de lujo; y luego cambió de opinión, y pagó a la propietaria 20 millones, de nuestro dinero, a precio de suelo para viviendas de lujo, y no para equipamiento cultural.

Desde entonces, 2010, el Alcalde de la ciudad ha estado mareando a la ciudadanía malagueña con falsas promesas y cortinas de humo. Así, pasó de prometer su demolición para la construcción de un edificio cultural nuevo, a proponer la rehabilitación, de un edificio sin valor arquitectónico, para un gran equipamiento cultural: ampliación de la casa natal de Picasso, Caixa-forum, centro cultural audiovisual, o museo de los museos, han sido algunos de los usos anunciados por el Alcalde Francisco de la Torre.

Pero desde 2010 hasta hoy en 2013, nada de nada: un edificio cada vez más deteriorado, hasta el punto de suponer un peligro para los viandantes, y un foco de molestias e insalubridad para el entorno. Hemos de recordar que el delegado de Urbanismo ha reconocido que los problemas de deterioro que presenta el edificio en su alero con elementos sueltos y huecos por donde entra la lluvia y las aves, algo que se detecto tras una inspección el pasado día 22 de febrero.

Francisco De la Torre, ha confirmado que el Ayuntamiento cedería para uso privado el nuevo edificio de los antiguos cines Astoria y Victoria - ahora parece que para construir un gran mercado gourmet, aunque el Concejal Damian Caneda ha declarado que existen otros dos proyectos que no querido desvelar - reservándose tan solo una planta para ampliar la Fundación Picasso. Hemos de recordar que el uso de una planta ya estaba garantizado en 2007 con los antiguos propietarios, pero como parecía insuficientes, nos gastamos 20 millones de euros en expropiar el edificio entero. Después de gastar esta cantidad es incomprensible volver al plan inicial tras esta inversión.

El Astoria se confirma así como otro ejemplo de la política de constante improvisación de Francisco De la Torre, que ya se demostró en el enorme sobrecosto que supuso la forma en que se modificó en el PGOU la calificación del edificio sumándose así al caso de Art Natura en Tabacalera, donde gastamos 30 millones de euros a cambio de humo.

El oscurantismo absoluto con que el equipo de gobierno está gestionando estos proyectos, negándose por sistema a proporcionar información a los miembros de esta corporación, que tenemos que conocer las ideas del equipo de gobierno a través de los globos sonda que va lanzado a la prensa. Esta aptitud, además de rebajar considerablemente la calidad democrática y la transparencia de este Ayuntamiento , imposibilita el debate político y social sobre estos espacios.

En definitiva el Cine Astoria confirma la implosión de la política cultural del PP en el Ayuntamiento, convirtiéndose en otro espacios emblemático que iba a ser destinados a uso cultural y ciudadano, y que finalmente acaba entregándose a privados.

Por todo ello, proponemos la adopción del siguientes

A C U E R D O S

1.- Instar al equipo de gobierno a que se libere el espacio que ocupan los edificios de los antiguos cines Victoria y Astoria, mientras se estudian las distintas opciones en la zona, que pueden pasar, incluso, por la ampliación de la plaza de la merced o un espacio cultural subterráneo.

2.-Someter a una consulta ciudadana las distintas opciones existentes para este espacio."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "¿Quién interviene por Izquierda Unida? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Bueno, este es un tema nuevo que traemos hoy, bueno, no es un tema nuevo pero sí la propuesta que hacemos sí es novedosa y la hacemos con una voluntad profundamente constructiva, con la idea de que pueda servir para resolver el galimatías en el que Uds. llevan bastante tiempo, desde el año 2007 concretamente, con el uso del espacio de los antiguos cines Astoria y Victoria.

La propuesta que hacemos y que, como decía, pretende sacarle del atolladero del uso de este espacio que va camino de convertirse en la historia interminable, es que este Ayuntamiento convoque una consulta ciudadana a través de la cual, a través del voto directo de los vecinos y de las vecinas de los malagueños, se pueda determinar y decidir cuál es el uso definitivo que se le da a estas parcelas que le costaron a los malagueños y a las malagueñas ni más ni menos que 21 millones de euros.

El relato y la historia de estas parcelas no lo voy a compartir porque nos lo sabemos ya todos de memoria, lo que sí es cierto es que ha habido virajes profundos por parte del Equipo de Gobierno, y con su Alcalde a la cabeza, había una falta de proyectos y ha habido bastante improvisación. De hecho fruto de esa improvisación se han pagado 21 millones por un terreno que estaba con una calificación para uso residencial, cuando después con posterioridad se dijo que se pretendía darle un uso cultural. Y esa improvisación nos está costando el dinero, 21 millones más los 10 millones que Baensa está reclamando al Ayuntamiento y que no sabemos por dónde saldrá. El último episodio ha sido el de la loca propuesta de en vez de darle un uso cultural, que bueno, cuando el Ayuntamiento determinó que era necesario adquirir el inmueble porque iba a haber un proyecto cultural de gran calado y de una dimensión enorme, pues finalmente resulta que la propuesta que el Equipo de Gobierno hace y traslada es la de situar en estos edificios un mercado gourmet.

En el segundo turno trasladaré la posición que tiene Izquierda Unida en relación a esta propuesta. Pero insisto, dado que Uds. no tienen un proyecto claro, dado que esa improvisación nos está costando el dinero de todos y todas, lo que les planteamos es que Uds. hagan uso de esa herramienta fabulosa, formidable, que tiene el reglamento de participación ciudadana, que Uds. como Equipo de Gobierno propusieron, y convoquen una consulta ciudadana donde la ciudadanía pueda..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante".

Sra. Morillas González: "Pueda emitir una opinión que sea tomada en consideración por parte del Equipo de Gobierno y podamos ya cerrar el último capítulo de la historia interminable de los cines Astoria y Victoria".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista Sr. Hurtado, tiene la palabra".

Sr. Hurtado Quero: "Gracias, Sr. Presidente. Y un saludo cordial a los integrantes del Club Béisbol Los Industriales de Málaga que han llegado hace horas para participar después en la moción. Y bueno, la verdad es que esta semana Sr. Caneda, hemos tenido una decimosexta edición del festival de cine, creo que se ha notado la mano del nuevo director, hemos disfrutado, el tiempo ha acompañado. Y las miles de personas que han pasado por la Plaza de la Merced y han visto el mamotreto, la cosa, o el muro de la vergüenza, pues como por definiciones que han salido, pues la verdad es que daba un tanto vergüenza ajena.

Mi compañera de Izquierda Unida pues realmente ha hecho un pequeño resumen de esa indefinición, de ese proyecto sin rumbo, ¿no? Porque Uds. han dicho si lo derriban o no lo derriban, si la financiación era pública, si era privada o bien los usos en principio, era residencial, la Junta le dijo que no, después iba a ser uso cultural y ahora en vez de decir uso comercial pues le dicen uso mercantil. Pero en fin, al fin y al cabo es lo mismo. También esto realmente lo que refleja también es un ejemplo de la mala gestión del dinero de los malagueños, el derroche y el despilfarro. Porque cuando el Sr. Alcalde, porque esto es una herencia que Ud. recibe, Sr. Caneda, compró este edificio en el 2010 ya estaba muy presente la crisis en este país. Y Ud. lo que quiso con esta compra en el 2010 en noviazgo con los privados de Art Natura, del Museo de las Gemas, se había acabado. Y Ud. ha tapado un fracaso como fue el Museo de las Gemas con otro fracaso como ha sido el Astoria Victoria. En cualquier caso, nosotros también nos oponemos, no nos parece de recibo que Uds. quieran plantear un mercado del gourmet. ¿Pero quién les ha pedido un mercado del Gourmet? ¿Los vecinos, los comerciantes, los hosteleros? Pero es que además rizan el rizo, de no haber aquí en Málaga ningún mercado del gourmet y ahora van a haber dos; uno en la esquina del Puerto y en el Astoria Victoria. Pero qué barbaridad es esta.

Luego también, el Sr. Alcalde es ocurrente, todo edificio que se cree, se construya, por definición hay que hacer un estudio arqueológico. Pero vamos, Ud. va a poner en solfa el Plan General de Ordenación Urbanística para evitar hacer ese estudio arqueológico e incluso Ud. no quiere aparcamientos. ¿Por qué? Pero si quien viene a estos sitios no hace falta que vengan en coche, eso era lo que Ud. decía, la verdad es que no lo entendemos entonces..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Hurtado Quero: "De aparcamientos. Me queda para la segunda parte".

Sr. Alcalde Presidente: "Desde el Equipo de Gobierno, Sr. Caneda tiene la palabra".

Sr. Caneda Morales: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Menos mal que ha venido la Sra. Medina porque pensaba que estaban tan aburridos sus compañeros de oírles los argumentos del Astoria que se habían ido todos huyendo. Hombre, yo de lo que dice la portavoz de Izquierda Unida pues todo tiene un sentido más lógico

de lo que parece. A mí me asombra cuando Uds. dicen que llevan dos años, desde el 2010, y que el mamotreto allí. Hombre, pregúntense porque lleva decenas de años el edificio de Correos y no le dicen nada de por qué no nos molesta. Seamos consecuentes. Cuando dice que hay un uso residencial y no se puede hacer, donde como pone en su exposición de motivos había una zona para uso cultural, no se puede hacer porque la Junta no lo permite. Dígalo completo, eso tenía una finalidad: la Junta no lo permite, tiene que cambiar de uso. Uds. ahora están por tirarlo; para tirarlo es necesario comprarlo; luego en eso estarían de acuerdo con lo que se hizo en su momento de adquirirlo. Y luego montan esas indefiniciones y ese proyecto que cada día de las filtraciones que van cogiendo le llaman dar cambio de tumbo.

Es muy facilito, cuando se compra se tiene un proyecto en la línea de lo que se ha hecho y que ha engrandecido a esta ciudad, igual que se hizo con el Museo del Automóvil, con el CAC, con el Thyssen, con el Revello de Toro, con el MIMMA, se coge un edificio se recupera, se pone un museo y han cambiado la ciudad y le han dado la vuelta. En ese sentido, iba el adquirir una superficie para hacer un museo, cambian las circunstancias y se opta por la colaboración público-privada. Y dentro de esa colaboración recibimos proyectos y estamos intentando buscarlos con el tiempo adecuado en el que estamos. Es decir, no es fácil encontrar alguien que tenga financiación y cuando un proyecto se filtra, Uds. dicen “es lo que quiere el Ayuntamiento”. No, mire Ud., el Ayuntamiento ha dicho claro que va a hacer un pliego y se van a presentar distintas opciones. Esas opciones algunas se filtran y otras no; las que se filtran Uds. las atribuyen a que es lo que quiere hacer el Ayuntamiento y han pasado desde empresas audiovisuales, librerías, empresas de discos, algunas salen y otras no. La última que se ha filtrado es la de una empresa de gastronomía. Bien, ahí está. Se va a sacar un pliego abierto donde se dice lo que se quiere y se presentará a las empresas que se quieran presentar. En el pliego, como es público, hay unas condiciones y se ha explicado hasta la saciedad de lo que el Ayuntamiento va a pedir. El resto optaremos en función de que el edificio se adecue, de que sea dentro de la medida que queremos, pero no se ha variado ni un ápice. Ahora, eso sí, dentro de la amplia gama de la cultura existen distintas opciones. Se presentarán y elegiremos una de ellas.

Entonces, yo no veo los cambios por ningún sitio y creo que es puro lógico, se ha cambiado… Lo que costaba 8 millones más tres o cuatro de mantenimiento, en este momento pues no se tiene esa disponibilidad y no es la prioridad y se busca una colaboración público-privada".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, segundo turno Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "A ver, Sr. Caneda. Nosotros hemos hecho una propuesta concreta, y es que la gente pueda opinar. A este Ayuntamiento le han dado premios ahora en el tema de la transparencia y demás, pues den Uds. un pasito más adelante, desarrollen la democracia participativa. El Sr. Pomares puede aconsejarle al respecto y pongan en marcha su propio reglamento. Es decir, yo no me estoy inventando nada. En el Reglamento de Participación Ciudadana viene un instrumento de participación política que se llama consulta ciudadana. Y aquí tenemos un caso evidente de un tema que le preocupa a la gente, le preocupa también el tema de Correos, de hecho, aquí hemos debatido en alguna ocasión sobre el edificio de Correos y Uds. han presentado mociones al respecto. Por tanto, el tema, en tanto que es un tema sensible, lo que estamos planteando aquí es que la ciudadanía pueda opinar. Y después esta Corporación tomará las decisiones que

le..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad".

Sra. Morillas González: "Pero habiendo escuchado a la ciudadanía. Nosotros no compartimos el modelo de gestión que Uds. están planteando. Y Uds. han hecho todo un circuito para llegar al final al punto de partida. Al final de ese gran proyecto cultural estamos hablando de que Uds. y según Ud. ha dicho en la propia Comisión de Cultura, Uds. no tienen proyectos, no hay un proyecto municipal, no hay un proyecto del Equipo de Gobierno, más allá de que optan por un modelo de gestión privada y de que se han gastado 21 millones de los malagueños y de las malagueñas para al final ceder el espacio a no se sabe muy bien qué. Y un supermercado de lujo, como Ud. comprenderá y ahí pues no vamos a estar de acuerdo no es una apuesta cultural. Y termino la frase, ni es lo que está demandando la ciudadanía, ni es a lo que Uds. se habían comprometido. Y Ud. como bien sabe, independientemente de que haya un pliego de contratación pública, en ese pliego tiene que venir definido con sus requisitos técnicos y demás cuál es el proyecto, el modelo de proyecto que este Ayuntamiento quiere y Ud..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado, segundo turno".

Sr. Hurtado Quero: "Muy bien, gracias Sr. Presidente. La verdad es que Sr. Caneda, Ud. también nos quiere tomar el pelo y la verdad Ud. está habituado a ver esos programas de Sálvame, donde le gusta "el toma y daca" y el insulto y el bocado en el cuello. En cualquier caso, lo del tema del uso residencial Uds. querían especular como lo han hecho con otros convenios urbanísticos en esta ciudad, lo que pasa que ya la época ha cambiado y de hecho tienen un pleito pendiente con Baensa. Dice Ud. y por eso me voy a evitar el carcajear: "*no se ha variado un ápice"* dice Ud. Si en el programa electoral pone Ud. el Museo de los Museos, pero si es que después cuando Ud. entró empezó a hablar de esa empresa alemana. ¿Y a Ud. le parece que no ha cambiado? Lo que ocurre que también Ud. las filtraciones. Esas filtraciones manan del manantial de aquella bancada de Uds..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado, no sea tan rápido dándose la voz Ud. mismo, se la doy la palabra pero con brevedad. Sea con brevedad".

Sr. Hurtado Quero: "Por si se le olvida, Sr. Presidente. Bueno, muy rápido. Nuestra propuesta, nosotros en esta moción de Izquierda Unida nos vamos a abstener puesto que tenemos una propuesta y es que el uso cultural estaría estupendamente ahí, que estuviera un centro audiovisual, festival de cine, junto a la sala de exposiciones de la Casa Natal. Y el mercado de gourmet pues hágalo en la Plaza de la Merced, en el mercado de la Merced –perdón-, ahí sería un lugar excepcional para hacerlo y rehabilitar los puestos, por supuesto. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra el Sr. Caneda, pero que quede claro Ud. lo sabe, que el programa electoral reléalo Ud., no venía eso, dijimos otra cosa de otros usos, es la realidad. Sr. Caneda, tiene la palabra".

Sr. Caneda Morales: "Muchas gracias, no creo que al Sr. Hurtado le importe mucho que venga o no venga. Vamos a ver, el primero, a la Sra. Morillas, yo del Sr. Pomares recibo con mucho gusto los consejos sobre participación, pero de Uds. no. Después de recoger 50 mil firmas para el Metro soterrado y hacer oídos sordos y no plantearse siquiera el hacerlo, después de sacar el 6 por ciento de los votos y decir que la coacción en la votación de los Diputados no es violencia. O sea, tienen Uds. algunas expresiones que no van precisamente por el respetar la voluntad popular. Y luego, cuando hablamos de esto, el que gobierna tiene que tener un sentido de la responsabilidad y no puede decir: *"¿pero qué queremos hacer aquí, qué podemos hacer aquí?"* Y cuando he dicho que realmente no ha habido cambios y lo sigo diciendo, si se quería hacer una actividad pública que costaba la inversión más el mantenimiento en este momento no se… por un sentido de la prudencia, se cambia y se busca la colaboración público-privada. Y en eso se está un tiempo normal. O sea, que estar dos años buscando, como nos presenta un proyecto que no lo vemos claro lo rechazamos o gente que le invitan no lo ve claro y se le rechaza. Cuando tengamos uno que las dos partes estemos de acuerdo pues será el que acogiéndose a los pliegos públicos esté allí. Y seguro que será a satisfacción de todos y seguro que no lo compartirán ninguno de los dos de la oposición, afortunadamente, porque gracias a eso Málaga está donde está, porque hacemos lo que a Uds. no les gusta".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate procede votar esta moción, Punto 34. Comienza la votación. "

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Mª. Victoria Romero Pérez, Dª. Mª. del Mar Torres Casado de Amezúa, D. Carlos Conde O'Donnell, D. Luis Verde Godoy, D. Francisco Javier Conejo Rueda y D. Sergio J. Brenes Cobos.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 3 votos a favor (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), 15 en contra (del Grupo Municipal Popular) y 6 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 35.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, Y LA DELEGADA DEL ÁREA DE GOBIERNO DE PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y DEL EMPLEO, Dª. ESTHER MOLINA CRESPO, RELATIVA AL APOYO A LAS EMPRESAS MALAGUEÑAS A LAS QUE LA JUNTA DE ANDALUCÍA RECLAMA LA DEVOLUCIÓN DE SUBVENCIONES OTORGADAS EN CONCEPTO DE

CONTRATACIONES INDEFINIDAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Las ayudas e incentivos otorgados por la administración pública para fomentar la contratación indefinida son imprescindibles para frenar la destrucción de puestos de trabajo. En este sentido, en el año 2005, la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía aprobó el Decreto 149/2005, de 14 de junio, por el que se regulan los incentivos a la contratación con carácter indefinido. En concreto, el gobierno andaluz aprobó otorgar ayudas de entre 3.000 y 4.750 euros a las empresas que realizasen contratos indefinidos o transformasen en indefinidos contratos de una duración determinada. El mantenimiento del empleo durante tres años era requisito imprescindible para recibir dichas prestaciones.

Lo que inicialmente se concibió como una ayuda por parte de la administración para las empresas, ha terminado por condenar a problemas económicos a muchas de ellas. En este sentido, hay empresas malagueñas que denuncian retrasos de hasta dos años en el pago de las ayudas, que la administración otorga siempre a posteriori de la formalización del contrato. A esto hay que sumar el hecho de que algunas de esas empresas han tenido que realizar despidos objetivos de los empleados que contrataron porque, o bien no han recibido la subvención al informarles la administración de que estaba concedida pero no había presupuesto para abonarla; o bien, aún habiéndola recibida, han tenido que realizar un reajuste de personal para evitar el cierre de sus negocios. En todos estos casos, la Junta de Andalucía está solicitando a estos empresarios el reintegro íntegro de las ayudas otorgadas sin tener en cuenta que los contratos objeto de la subvención se realizaron aunque, por circunstancias sobrevenidas, no ha sido posible su mantenimiento, además de tener que abonar un recargo del 20%. En concreto, en Málaga, según datos del Colegio Oficial de Graduados Sociales hay como mínimo 77 empresas a las que el gobierno andaluz reclama que devuelvan las subvenciones que recibieron.

De este modo, la Junta de Andalucía pone en la picota a muchos pequeños empresarios malagueños que reivindican que se articule un sistema de pago más justo que permita que, en lugar de devolver la cantidad íntegra de la subvención, se descuente de ella la correspondiente al tiempo en el que sí mantuvieron los empleos. Es decir, los empresarios piden flexibilidad a la administración autonómica a la hora de aplicar un decreto que, lejos de beneficiarles y estimular la economía local, ha supuesto todo lo contrario porque se les ha obligado a realizar la contratación con anterioridad a recibir unas ayudas que han tardado meses e incluso dos años en cobrar y porque la norma, que entró en vigor en 2005, no ha sido adaptada al actual contexto de crisis económica en el que se hacen necesarias medidas excepcionales. A esto hay que sumar que hay muchas solicitudes que ni siquiera han sido contestadas y otras tantas que aunque han sido contestadas favorablemente, no se han llegado a abonar por falta de fondos presupuestarios.

Por todo ello se propone a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes ACUERDOS:

***PRIMERO**: Instar a la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía a que se ponga al día en cuanto al abono de las cantidades que adeuda a los empresarios malagueños, con cargo al programa de incentivos a la contratación indefinida regulado por el decreto 149/2005.*

***SEGUNDO**: Solicitar a la Junta de Andalucía que permita un aplazamiento de la deuda por parte de los empresarios subvencionados de acuerdo al decreto 149/2005, así como una devolución sin recargo y que la cuantificación de dicha deuda sea reducida proporcionalmente por el tiempo efectivo que el empleado/a prestó sus servicios en la empresa, puesto que durante ese tiempo sí se ha incentivado la contratación indefinida."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra la Sra. Molina".

Sra. Molina Crespo: "Sí, gracias Presidente. Bueno, buenas tardes en esta mi segunda intervención, a todos los presentes. Bueno, vamos a ver. Motivo de traer aquí esta moción, pues simplemente defender los intereses de los pequeños empresarios malagueños. Y defenderlos porque la política que ahora mismo está llevando la Junta de Andalucía, y me referiré a ella concretamente, de nuevo los está acorralando y los está poniendo en el disparadero. Y les cuento.

Por un decreto desde el año 2005 se estaba subvencionando a las empresas que contrataban de forma indefinida o que convertían los contratos temporales en indefinidos. Esas ayudas llegaban tarde y también llegaban mal. Llegaban tarde porque se tardaban en pagar dos años; y llegaban mal porque llegaban una vez que se había hecho el contrato y además –repito- tarde. Y ahora en el contexto económico que tenemos muchas de esas empresas se han visto obligadas a prescindir de esos trabajadores, no han podido cumplir con esos tres años que se les exigía para mantener la ayuda y se les está pidiendo que devuelvan el dinero, y además con intereses. Así que el objetivo de la moción es muy sencillo: es pedir al Gobierno de la Junta de Andalucía que se sumen a esa petición puesto que siempre Uds. argumentan que la situación es extraordinaria, como la económica que ahora mismo vivimos, se requieren soluciones también extraordinarias, pues lo que les pedimos es una cosa muy sencilla: que se inste a la Junta de Andalucía a que atrase la devolución de esas cantidades que se tienen que devolver y por supuesto sin cobro de intereses, y que además se haga en proporción a la cantidad de tiempo que esos trabajadores han estado empleados con ese carácter de indefinido".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Por Izquierda Unida, quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, nosotros no vamos a apoyar la moción, o no la vamos a apoyar totalmente, solamente parcialmente.

En el primer punto, en cuanto a instar a la Consejería de Empleo a que se ponga al día en cuanto al abono de las cantidades adeudadas a los empresarios malagueños, lógicamente lo que se adeuda debe de pagarse y si hay un retraso en el pago, como está existiendo también en otras Comunidades Autónomas, pues debe de solventarse y debe de pagarse. Lo que no vamos a defender es aquellos casos, que por cierto son muy minoritarios, en que habiéndose otorgado una subvención a cambio de unas condiciones, que eran fundamentalmente la creación de empleo indefinido, se haya incumplido las condiciones con respecto a las cuales se dio esa ayuda. Es decir, que los empleos se mantuvieran durante tres años mínimo. Lo que no podemos defender, comprendemos que Uds. lo hagan porque Uds. defienden a quienes defienden, es a los empresarios incumplidores.

Es decir, no se pueden solicitar y obtener ayudas públicas a cambio de crear empleo indefinido para luego no cumplir y no llegar a los tres años de empleo de contrato. En estos casos además, se está ofreciendo por parte de la Junta de Andalucía el fraccionamiento del pago. Por tanto, en cuanto a la solicitud de que se permita un aplazamiento de la deuda ya se está ofreciendo.

En definitiva, y por todo lo dicho, nosotros vamos a apoyar el punto primero de la moción que presenta el Partido Popular y no así el segundo, al menos con su actual redacción. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Por el Grupo Socialista, quién interviene? Sra. Montiel, tiene la palabra".

Sra. Montiel Torres: "Buenas tardes. Pues sí, Sra. Molina, Ud. nos ha citado y ha dicho que nosotros decimos muchas veces que situaciones extraordinarias requieren soluciones creativas, extraordinarias. Pero después Ud. nunca nos lo aprueba. Yo sí se la voy a apoyar, le voy a apoyar el punto primero. Le voy a apoyar el punto primero porque nos ha oído decir siempre aquí, a mí, a una persona muy querida para Ud. y para mí que hablaba en la Comisión de Economía antes que yo, al Sr. Sánchez Maldonado, siempre nos ha oído decir: "*lo que se debe que se pague*". Y ahí siempre nos van a encontrar.

Respecto al punto segundo, para que Ud. vea que yo trato de acompañarla, le voy a proponer un cambio de redacción para hacerla un poquito más razonable. La primera parte que Uds. dicen: "*solicitar a la Junta de Andalucía que permita un aplazamiento de la deuda por parte de los empresarios subvencionados de acuerdo al Decreto 149/2005*" ya se está haciendo, pero si Ud. quiere se lo aprobaríamos. Pero a partir de ahí tenemos un pequeño problema, y es que la orden de subvenciones -estas son unas subvenciones reguladas por una orden- una de 2005, otra de 2007 y una modificación posterior de 2012. Y la orden dice lo que dice. Por tanto, lo que le podremos decir, lo que yo le sugiero que le digamos a la Junta de Andalucía es después de donde pone "*149/2005, así como que se estudie*", porque yo sinceramente, Sra. Molina, no puedo decirle a alguien que haga algo que puede no ser correcto, le puedo decir que estudie cómo hacerlo. Estúdielo Ud."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Molina, segundo turno".

Sra. Molina Crespo: "Sí, bueno, yo en mi segundo turno me voy a centrar en el punto segundo que es el más controvertido. Yo no puedo estar de acuerdo Sr. Zorrilla con Ud., no afecta a pocas empresas. A nosotros el Colegio de Graduados Sociales nos ha trasladado que tiene constancia de 88 casos de pequeñas, muy

pequeñas empresas. Y además, esto creemos que es la punta de iceberg y le voy a decir por qué. Porque hay muchos casos que han devuelto las subvenciones simplemente por no estar en una lista que después les puede impedir cualquier acceso a otra ayuda pública. Y además, no estamos pidiendo nada disparatado. Estamos pidiendo sensibilidad. Y por lo tanto, que se tenga en cuenta el tiempo que se ha contratado.

Mire, el IMFE por ejemplo con el programa PEFA no da la ayuda hasta que el contrato no ha quedado acreditado en el tiempo. Es decir, hasta que la persona no ha estado el tiempo necesario contratada, no se paga la ayuda. Si eso fuera así no se generarían estos problemas..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, con brevedad".

Sra. Molina Crespo: "Hay que ayudar a las empresas, no con la cultura de la subvención sino incentivando, incentivando a las empresas. Yo le voy a admitir la enmienda porque obviamente yo confío en que los pequeños empresarios cuando han despedido a esas personas y no pueden devolver la cantidad porque realmente lo están pasando mal y así lo podrán acreditar. Por lo tanto, incluir la palabra "*se estudie*", para que se estudie caso por caso o no sé lo que me está proponiendo exactamente. A ver".

Sr. Alcalde Presidente: "Dele el micro, pero si va a tener…".

Sra. Montiel Torres: "Después en la segunda línea del segundo acuerdo después de la expresión "*así como*", se añada, "*que se estudie una devolución sin recargo y que la cuantificación de dicha deuda...*" Porque si no se estudia, nosotros no podemos obligar a una institución a hacer algo que no está recogido en la disposición base en la que se basa ese incentivo".

Sr. Alcalde Presidente: "Apague Sra. Montiel, adelante, Sra. Molina".

Sra. Molina Crespo: "Sí, para aceptar la enmienda del Grupo Municipal Socialista, en primer lugar, por su razonamiento y en segundo lugar, le repito, porque estamos convencidos que cada una de las empresas individualmente podrá acreditar su difícil situación".

Sr. Alcalde Presidente: "Segundo turno, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, reiterar en cuanto lo dicho en cuanto al primer punto, ya manifesté en mi primera intervención que íbamos a apoyarlo, las deudas están para pagarlas. Y en segundo lugar, volver a decir, las leyes están para cumplirlas. O sea, lo que no es lógico y no es falta de sensibilidad, es que se reciban unas ayudas públicas a cambio de crear un empleo indefinido y no se cumplan los mínimos de años comprometidos por los que se recibían esas ayudas públicas. Uds. creen que eso es falta de sensibilidad, quizá no tenemos la misma sensibilidad o quizá no la tenemos, o nos preocupan distintos casos. Uds. son más sensibles desde luego con los infractores fiscales, a los que amnistían, o con las empresas que reciben ayudas públicas y luego incumplen. Nosotros no. En todo caso, nos parece aceptable la enmienda que plantea la Sra. Montiel y votaríamos el segundo punto si se acepta esa enmienda".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Del Grupo Socialista, Sra. Montiel, quiere intervenir en el segundo turno o ya está claro?"

Sra. Montiel Torres: "Solamente por ratificar que aceptan la enmienda. Y solamente un detalle, Sra. Molina, probablemente no se ha dado Ud. cuenta que ha dicho, ha empezado diciendo que *"las ayudas de la Junta llegaban tarde"* pero después Ud. ha puesto como ejemplo que las del PEFA -y yo no estoy haciendo un juicio de valor, estoy constatando un hecho- se dan al final. Si igual si la Junta de Andalucía lo hubiera hecho así, no nos encontraríamos con este caso. Pero Ud. ha empezado criticando lo que después ha dicho como una virtud. Solamente ese matiz, por decir algo".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Molina, para cerrar el debate".

Sra. Molina Crespo: "Bueno, yo no voy a entrar en el matiz pero también por decir algo. Por decir algo, de verdad, que ayudas que están tardándose dos años en dar después de la contratación implican que hay muchos trabajadores que han estado ese tiempo contratados. Y créame, estamos convencidos que si se despiden no se despiden por incumplimiento de los empresarios, se despiden por la asfixia que muchos pequeños empresarios están sufriendo ahora mismo. Y lamento –repito- que no, bueno, va a apoyar la moción con la enmienda y de verdad me alegro, por lo tanto. Nada más".

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien, terminado el debate procede la votación con la enmienda aceptada. Comienza la votación".

Sr. Secretario: "Unanimidad".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Carlos Conde O'Donnell y D. Sergio J. Brenes Cobos.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

PRIMERO: Instar a la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía a que se ponga al día en cuanto al abono de las cantidades que adeuda a los empresarios malagueños, con cargo al programa de incentivos a la contratación indefinida regulado por el decreto 149/2005.

SEGUNDO: Solicitar a la Junta de Andalucía que permita un aplazamiento de la deuda por parte de los empresarios subvencionados de acuerdo al decreto 149/2005, así como que se estudie una devolución sin recargo y que la cuantificación de dicha deuda sea reducida proporcionalmente por el tiempo efectivo que el empleado/a prestó sus servicios en la empresa, puesto que durante ese tiempo sí se ha incentivado la contratación indefinida.

PUNTO Nº 36.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA ADECUACIÓN DE LAS INSTALACIONES DEPORTIVAS EN CASTAÑETAS, CEDIDAS A INDUSTRIALES CLUB DE BÉISBOL MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 18 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En el año 2010 la Gerencia Municipal de Urbanismo autorizó el uso del Antiguo Campo de Fútbol de las Castañetas al Industriales Club de Béisbol Málaga, único equipo que practica en la provincia de Málaga esta disciplina deportiva. Esta cesión salvó de la pérdida a unas instalaciones que se habían convertido, por su abandono, en un verdadero vertedero de la zona de Campanillas.

Industriales Club de Béisbol Málaga, es un Club que lucha día a día por la supervivencia, tanto de la entidad como del propio deporte del beisbol. El origen de este Club se remonta a 11 años atrás, y todavía hoy no recibe ninguna ayuda municipal para su práctica deportiva.

Las instalaciones del barrio de las Castañetas carecen de los más elementales servicios básicos como el agua potable, conexión a la red de saneamiento o electricidad. No cuentan con aseos ni vestuarios, jaula de bateo y el campo de juego es un verdadero erial. En estas condiciones no es posible la práctica deportiva de ningún deporte. Este Club cuando le fue cedido el uso recuperó unas instalaciones deportivas abandonadas, con su esfuerzo realizaron arreglos, y una gran labor social en una barriada con especial problemática como es la de las Castañetas, no solo para el fomento del deporte base o de esta disciplina deportiva, sino educando en valores a los niños y niñas de esta barriada.

Pero las características de estas instalaciones no son las adecuadas para la práctica del béisbol. Para poder seguir utilizando el espacio cedido, beneficiando con ello a los niños de la barriada, es necesario completar las instalaciones para poder practicar deporte en ellas. Esta necesidad quedó reflejada y apoyada por unanimidad por todos los grupos municipales, cuando en diciembre de 2012, este Grupo Municipal llevó una iniciativa a la Comisión de Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, que fue aprobada con el siguiente acuerdo "Instar a la Gerencia Municipal de Urbanismo a que, en coordinación con el Área de

Deportes y la Junta de Distrito competente, estudie las necesidades y decida la vía de intervención más rápida y adecuada para solucionar los problemas existentes en las instalaciones deportivas". En esta moción solicitábamos una intervención rápida porque las instalaciones tenían que estar adecuadas para que los equipos de benjamines y juveniles que practicaban este deporte pudieran competir en la liga andaluza, así lo entendió la comisión de pleno y con esta intención se aprobó aquél acuerdo.

Ya han pasado todos los plazos posibles, estamos en el mes de abril y no se tiene noticia alguna de la ejecución de la moción citada, es por ello, que estos Concejales tienen a bien solicitar la adopción del siguiente

ACUERDO

Punto Único: Que de manera inmediata se cumpla el acuerdo adoptado en diciembre de 2012, instando nuevamente a la Gerencia Municipal de Urbanismo a que a la mayor brevedad posible, y en coordinación con el Área de Deportes y la Junta Municipal de Distrito de Campanillas, se proceda, una vez estudiadas las necesidades de estas instalaciones deportivas, a realizar los arreglos pertinentes para que sean operativas, y puedan ser utilizadas por el Industriales Club de Béisbol y los niños y niñas de la barriada de las Castañetas."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "En relación a este tema hay una petición del Club Deportivo Málaga Club de Béisbol, D. Juan Antonio Pacheco González. ¿Qué persona interviene del Club? El que ha de intervenir, si no es Juan Antonio Pacheco, diga el nombre cuando llegue al micro y acérquese al micro que Ud. quiera, el que Ud. quiera. Si le viene bien ese que ya está encendido.".

D. Feliciano Muñoz, Representante del Industriales Club de Béisbol Málaga: "Buenas, mi nombre es Feliciano Muñoz. Soy entrenador del Club de Béisbol de Málaga Industriales y lo que venimos es a reclamar de las instalaciones que tenemos en Campanillas, que se encuentran en un estado no muy bien para la práctica del béisbol. Y lo que yo conozco en dos años, porque el Club tiene inicio de once años aquí en Málaga, y yo llevo dos años aquí en Málaga, porque vengo de Barcelona de entrenar el Club de Sant Boi, de Viladecans, entonces me he integrado aquí en Málaga con el objetivo de desarrollar el béisbol aquí en Málaga. Y entonces, por lo que he visto cuando yo llegué en marzo del 2011, y me encuentro la instalación en septiembre del 2011, no lo vi en condiciones y fue lo de la reclamación que hice con mi compañero de dirección de equipo. Y entonces, estamos tratando de pedir que se vea que no tenemos agua, no tenemos electricidad, no tenemos techo en lo que es los banquillos, que es muy importante porque el sol a la una de la tarde, a las dos de la tarde rompe cabezas, aunque utilicemos el deporte que se utiliza con gorra, pero el sol es muy fuerte. Es lo que pedimos. Entonces, una jaula de bateo que tampoco tenemos, que dicen que estaba hecha, pero que yo nunca la vi y llevo dos años en Málaga. Y entonces, para empezar la Liga este año, porque en otras ocasiones se jugó allí en Campanillas, pero después vino los problemas del agua y de la luz que

no había, entonces, se determinó que no se iba a jugar ahí; a entrenar sí, pero a jugar no.

Entonces, yo llevo desde septiembre del año pasado en Universidad Laboral entrenando el Club y tenemos cadetes y tenemos junior, bueno, cadetes y senior, mayores, y ahora se nos ha integrado equipos de infantiles, de ocho a once años, a doce que es la edad más frecuente para iniciar este deporte. Y queremos, lo que pido, o lo que pide el equipo, es que nos ayuden porque el esfuerzo que nosotros estamos haciendo es de nuestra propia cuenta, de nuestra propia cuenta. Somos cuatro entrenadores y los cuatro entrenadores no trabajamos, yo llevo cuatro años en paro y mis compañeros igual. Y ese dinero sale de nuestro bolsillo y a lo mejor no se lo imaginan cómo, pero es así. Y entonces gasolina, traslado, porque ahora en estos momentos estamos viajando a Sevilla, un poco más para allá de Sevilla, un poco más adelante, pero son kilómetros que estamos recorriendo… La mayoría del equipo de juveniles, que aquí le dicen cadetes, pues son de la Universidad Laboral. Ellos ponen también el transporte; llevamos nuestra comida, nuestro bocadillo y sale de nuestro bolsillo, como ya se lo dije anteriormente. Y lo que pedimos es una ayuda, y no la tenemos, no la vemos, que hayan… Ahora veo que hay un convenio, que nunca lo vi pero que puede existir y yo me retracto sobre ese convenio, porque nunca lo vi y las fotos tampoco las veo. Pero cuando llegué aquí a Málaga, el terreno de Campanillas, nunca lo vi de la forma que están en las fotos. Y lo que pido es de parte del Gobierno de Málaga una ayuda, alguna subvención porque de verdad que no podemos más, no podemos más y estamos haciendo lo imposible. Ya lo digo ya, estamos...".

Sr. Alcalde Presidente: "Le ruego que vaya terminando. Se apagó el micro porque el tiempo se terminó. La Sra. Doña amablemente de nuevo le ha dado la voz y se lo agradezco, pero tenemos un límite de unos tres minutos que tratamos de respetar".

Sr. Muñoz: "¿Entonces he terminado?"

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, sí,".

Sr. Muñoz: "Vale, bueno y gracias a Uds.".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias a Ud. Bien, ahora tendría la palabra por el Grupo Socialista el Sr. Hurtado".

Sr. Hurtado Quero: "Gracias, Sr. Presidente. Y un saludo muy cordial y agradecer a Feliciano y a Juan Antonio y al resto de los componentes de Industriales Club de Béisbol que hayan venido a exponer la problemática que están viviendo. Quizá habría, para situar el tema, a finales del 2010 el Ayuntamiento cede el uso, estas instalaciones que están en el campo de las Castañetas por un periodo de cuatro años y se compromete el Ayuntamiento, no pide ayuda este equipo, sino que se compromete a realizar una serie de actuaciones, pero de las cuales más de la mitad, la jaula de bateo, el punto de luz, es importante tener luz en el campo de fútbol para utilizar las máquinas de deportes que ellos utilizan. Y el punto del agua, que no se utilizaron. Independientemente que el Director del Área de Deportes o el Distrito en alguna ocasión le hayan prometido realizar una caseta y darle una ayuda económica. Pero en cualquier caso, este es el convenio -digamos- la cesión de uso

que se firmó y el compromiso del Ayuntamiento. ¿Y qué ocurrió? A cambio, Industriales de Béisbol tendría que mantener, encargarse de su mantenimiento. Y todo esto lo estuvieron haciendo hasta hace unos meses que la Liga de Béisbol Andaluza le dijo que no podían hacer sus partidos en este campo de las Castañetas porque era francamente impracticable. Con lo cual, cinco meses después, hace cinco meses, mi compañero Sergio Brenes presentó en la Comisión de Urbanismo una moción donde se le pedía que cumpliesen sus compromisos adquiridos a finales del 2010. Y el Sr. Maldonado, el responsable de Urbanismo, pues instaba a la Junta del Distrito de Campanillas y al Área de Deportes a actuar de forma inmediata. Han pasado cinco meses y efectivamente, las fotos del campo de fútbol de las Castañetas, Sr. Presidente, pues es una auténtica jungla, no tiene nada de glamour con lo que hemos vivido en el Festival de Cine de Málaga.

En cualquier caso, este Club, once años de antigüedad, dos equipos en la Liga, brillante palmarés, cuatro entrenadores, además se dedican a 60 niños que participan, cada vez hay más implicación y además su trabajo lo difunden en los colegios de la zona y en las redes sociales. Y este Club, el único de la provincia, lucha por su supervivencia. Además hace una labor social, una labor de integración encomiable, no solamente para el alumnado, los jóvenes de la barriada de Castañetas, sino que incluso han..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad".

Sr. Hurtado Quero: "Han estado practicando pues muchachos de la Ciudad de los Niños. Creo que todos estamos seguros que todos van a aprobar, todos los Grupos van a aprobar esta moción, puesto que la práctica deportiva es una actividad que no admite confrontación y enfrentamiento político. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "¿De Izquierda Unida, quién interviene? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Gracias. Bueno, hace cinco meses se acuerda estudiar las necesidades -me imagino que lo de estudiar sería una enmienda del Grupo Popular- y decidir la vía de intervención más rápida y adecuada para solucionar los problemas existentes en las instalaciones deportivas. De esta manera se recogía una reivindicación de un colectivo ciudadano; se recogía por parte del Equipo de Gobierno una reivindicación ciudadana, y el Equipo de Gobierno adquiría un compromiso. Un compromiso que cinco meses más tarde se constata y aquí están los compañeros, no los miembros de esta Corporación sino los miembros del Club de Béisbol, que corroboran que se ha incumplido ese compromiso. Claro, si Uds. incumplen sistemáticamente los compromisos que adquieren con la ciudadanía pues la ciudadanía ejerce como tal y les exige, luego muy probablemente se quejen Uds. si se les "escrachea". Pero es que en eso consiste la democracia: en que la ciudadanía reivindica, en que el Equipo de Gobierno adquiere compromiso, que está obligado… no se pongan nerviosos, no se pongan nerviosos".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Morillas, siga con su intervención. Siga con su intervención".

Sra. Morillas González: "Sí, pero le pediría Sr. Alcalde, que le llame la atención a los miembros de su Grupo que están interrumpiéndome".

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, pero si lo que estoy diciendo es que se sienta amparada por mi autoridad para que siga con su intervención, no la reconduzca en otro sentido porque todo el mundo está muy tranquilo. Simplemente ha habido algún comentario que no debe hacerse cuando alguien está interviniendo, pero no un comentario de nerviosismo. En todo caso ha habido, he visto una sonrisa, nada más. Siga Ud., por favor, en el uso de la palabra".

Sra. Morillas González: "Agradezco que se me deje terminar la intervención. Les explicaba porque a veces a Uds. no les queda claro que la democracia consiste en eso, en que cuando uno adquiere compromisos con la ciudadanía pues tiene que cumplirlos y si no se expone a que la ciudadanía ejerza como tal, ejerza como tal y les exija. Y estamos ante un caso, ante un caso que va en la senda que Uds. vienen practicando en el conjunto de las Administraciones donde gobiernan: que es adquirir compromisos que de manera sistemática incumplen. Efectivamente, y nosotros hemos podido visitar las instalaciones, y efectivamente aquello no es un campo de béisbol, no está adaptado para que se pueda practicar y para que efectivamente juegue no sólo el papel deportivo que ha de jugar, sino también el papel al que hacía referencia el portavoz del Grupo Socialista de favorecer la inclusión social y hacer trabajos con los chavales de un barrio que está de una zona que está especialmente castigada.

Por tanto, yo entiendo que no habrá ningún problema ni ninguna duda en reiterar los acuerdos que ya se adoptaron en este Pleno hace cinco meses y que Uds., como decía al principio, han incumplido".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. Verde tiene la palabra".

D. Luis Verde Godoy, Concejal Delegado del Distrito de Campanillas: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Haciendo referencia a la intervención del compañero Hurtado, es verdad que en 2011, pero no en enero sino en agosto, el 18 para ser exacto, esta Corporación tiene a bien la entrega de unas instalaciones. Ud. siga leyendo y cuando pase agosto se encuentra que el 18 es cuando se hace la resolución en la cual D. Diego Maldonado Carrillo así como D. Francisco Jesús Muñoz Soler, de acuerdo, convenian la cesión de la instalación. Pero no se preocupe, son seis meses después. En el cual, este Ayuntamiento hace una intervención por valor de 10 mil euros en donde se hace además del desbroce de toda la superficie, una aportación de camiones por 20 mil kilos de alberos para la correcta adecuación del campo de Béisbol, así como la realización y colocación de las jaulas y las redes de bateo, las líneas de protección para los jugadores, la instalación de cuatro bancos metálicos para los jugadores, la reparación y acondicionamiento del vallado y puerta de acceso exterior. Es verdad que quedan pendientes tanto la luz, el punto de luz y el agua por parte de esta Corporación Municipal, si bien es verdad que es como le estaba comentando yo antes con los compañeros y el Sr. Hurtado no se equivoque, no les he ido a decir a ellos qué es lo que tienen que decir. Como Ud. bien ha dicho ellos ya saben lo que tienen que decir.

Yo simplemente vuelvo a hablar con ellos, como me he puesto en contacto en otras ocasiones y además hemos comprobado que hemos cambiado en algún momento, por parte de ellos de persona de contacto, creo hace un par de meses y por eso se ve que no ha sido tan fluida la conversación. Pero cuando se entregó y

además ellos, pues le he hecho referencia a estas fotografías que yo ahora gustoso se las voy a entregar, de cómo se entregó el campo de béisbol. De acuerdo, un campo de béisbol que siguiendo las indicaciones que nosotros hacemos, el fomento del deporte base en esta ciudad, pues evidentemente entregamos encantados.

El único problema, y sí es verdad que estriba aquí, es que ellos por desgracia, y habrá que estudiar la forma, no pueden o dicen que no pueden asumir tanto el contador de luz como de agua, como así sí se pone de relieve en este convenio. Pero bueno, se seguirá viendo la posibilidad de seguir trabajando con ellos, si bien es verdad que hay obligación por las dos partes. Que la Sra. Morillas, pues ni siquiera le voy a entrar a responder con respecto a esas afirmaciones que siento mucho si en algún momento mis compañeros de Corporación se han sentido a lo mejor algo incómodos. Y no es porque la ciudadanía les pueda recordar qué es lo que tienen o que tienen que dejar de hacer, sino porque yo creo que hay ciertas manifestaciones que son inoportunas. Y Ud. no me puede decir que hay que cumplir lo pactado con los ciudadanos cuando de forma unilateral, desde que están arrasando, y digo "arrasando" porque es la palabra que mejor describe su política en la Junta de Andalucía, destruyen todo aquello que ya estaba firmado. Creo recordar que las "tecnocasas" en 2005 había un consenso entre instituciones, yo creo que mayor consenso..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad Sr. Verde".

Sr. Verde Godoy: "Sr. Presidente, muchas gracias. Mayor consenso que dos Administraciones antagónicamente contrapuestas como el Ayuntamiento de Málaga y la Junta de Andalucía en temas tan delicados como ese paso soterrado del Metro por el Alameda o las "tecnocasas" del Centro estuviera firmado y han llegado Uds. con su democracia participativa y han dicho: "*fuera, lo quitamos por unanimidad*". Pues nada, esa es su democracia, Sra. Morillas".

Sr. Alcalde Presidente: "Izquierda Unida, Sra. Morillas segundo turno".

Sra. Morillas González: "Mire, Sr. Verde, que Ud. hable de lo inoportuno o de la labor de que nosotros vamos arrasando me parece, en fin, un despropósito y absolutamente surrealista. Porque ya lo hemos dicho aquí en este Pleno y en otros lados en alguna ocasión, Uds. no nos van a dar lecciones de democracia a Izquierda Unida, no pueden, no tienen ni autoridad, ni están legitimados cuando hace escasos días Uds. mismos en relación a la Iniciativa Legislativa Popular que el Sr. Alcalde, que también es Senador, este Pleno apoyó que se aprobara sin matices, Uds. han cogido el millón y medio de firmas, pero de firmas con su fedatario, y con sus controles, no de otra manera. Firmas con sus controles y sus fedatarios que es lo que se exige".

Sr. Alcalde Presidente: "Silencio, silencio. Adelante, Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "Bueno, les estaba explicando a los Sres. Concejales del PP para que entiendan la dinámica..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Silencio, por favor. Sra. Morillas, puede seguir con mucha brevedad".

Sra. Morillas González: "Le voy a explicar a la Sra. Romero que está interviniendo permanentemente que una Iniciativa Legislativa Popular tiene, está regulada, tiene una serie de requisitos, hay que presentar las firmas con fedatarios, están controladas, las controla la Junta Electoral Central. Otro tipo de recogida de firmas, que no le quito valor, no le quito valor".

Sr. Alcalde Presidente: "Silencio, por favor. Sra. Morillas, vaya avanzando y terminando".

Sra. Morillas González: "Ya, pero es que si no puedo terminar mi intervención pues tendré que tomar más tiempo porque se han puesto muy nerviosos los Concejales".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Morillas, yo le doy más tiempo pero por favor, no se desvíe del tema, vaya a la cuestión".

Sra. Morillas González: "Sí, sí, pero que no me interrumpan. Le estaba explicando lo que era una Iniciativa Legislativa Popular. Y le estaba explicando que lo que Uds. han hecho, vulnerando el sentir mayoritario de la sociedad española, incluso de Corporaciones como esta, eso sí que es profundamente arrasar, eso sí que es profundamente antidemocrático. Por tanto, no vuelvan a darnos lecciones de democracia y cumplan con los compromisos, en este caso de lo que estamos hablando, que es del campo de béisbol. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado, segundo turno".

Sr. Hurtado Quero: "Sí, pues vamos a hablar de béisbol porque aquí nos estamos pegando con el palo de béisbol y la verdad es que han venido -en el debate, por supuesto, dialéctico- y aquí han venido estos señores, estos representantes del Club de Béisbol. La verdad es que el Sr. Verde no me ha dicho si va a apoyar la moción o no. Pero en cualquier caso hay que recordarle que aquello, Sr. Verde, era un vertedero, que se hicieron estas actuaciones, pero la jaula de bateo que Ud. dice que se hizo, los que están utilizando, el equipo de béisbol dice que no lo utilizaron. Los puntos de luz y el punto de agua es básico. Lo que no puede ser es la poca sensibilidad que pueden Uds. mostrar, porque es bastante desproporcionado que no se apoye un deporte minoritario y sin embargo gasten, Sr. Caneda y le miro a Ud. porque me gusta, mirarle, 42 millones de euros… no tendría que mirarle a Ud., sería al Alcalde que fue el que hizo, el que gastó esos veintitantos millones".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado, Ud. mire a donde quiera, pero le agradezco que termine".

Sr. Hurtado Quero: "Efectivamente, después de ese debate que Uds. han tenido verdad, ahora no voy a poder yo expresarme, leches".

Sr. Alcalde Presidente: "Pero si se ha expresado todo lo que quiera, pero no tiene que decir taquillos, ni siquiera, ni tacos ni taquillos. Sr. Verde, su alusión, pero ha sido una alusión muy leve. Si ha sido favorable la alusión, ha sido positiva".

Sr. Caneda Morales: "Le he visto tan sensible a la protección del deporte que le recuerdo que el deporte federado es competencia de la Junta de Andalucía, no del Ayuntamiento".

Sr. Alcalde Presidente: "Sí lo sabe, el Sr. Hurtado lo sabe. Sr. Verde, segundo turno, cierre del debate".

Sr. Verde Godoy: "Gracias, y Sr. Hurtado le agradezco que centremos el debate porque no creo sea el momento de hablar de otros temas, pero sí es verdad que la moción no se la voy a apoyar. Y yo sé que Ud. va a decir que es de justicia social, el Sr. Conejo se lleva las manos a la cabeza. Pero vamos a hacerlo mejor, en vez de tenerlo por escrito, y yo voy a seguir hablando con estos señores y seguiremos llegando a los puntos de acuerdo que evidentemente en el convenio que se firmó -y ahora yo se lo paso, Sr. Hurtado- que veo que Ud. no le ha llegado nada más que hasta enero, pero 18 de agosto de 2011 y Ud. verá que no habrá ningún tipo de problema para que el deporte base, el deporte base del béisbol siga siendo un éxito en Campanillas, porque así esos señores lo demuestran con su trabajo. Y simplemente, Sra. Morillas por centrar el debate que Ud. tanto dice preguntando quién le da la autoridad, pues a este Equipo de Gobierno los ciudadanos de Málaga en unas elecciones democráticas. Eso es la autoridad y qué, bueno aquí al menos en España y aquí al menos en Andalucía y aquí al menos en Málaga sí se hacen unas elecciones democráticas que le han dado el apoyo a este Equipo de Gobierno. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate sobre este Punto 36, procede la votación. Comienza la votación"

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Elías Bendodo Benasayag.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 18 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 37.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA AL AUMENTO DE LA SUCIEDAD EN LA CIUDAD TRAS LOS RECORTES DEL NÚMERO DE OPERARIOS EN LIMASA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Desde hace bastantes años, nuestro grupo viene denunciando la degradación de la imagen de la ciudad por la falta de limpieza en numerosos barrios, zonas, calles y espacios públicos, que se suma a una gestión improvisada, desequilibrada e ineficaz de la recogida de residuos urbanos, que hacen que el aspecto general de nuestra ciudad haya sufrido un deterioro importante.

En los últimos cinco años la gran suciedad que existe ha sido la principal queja de los barrios que hemos visitado y hemos atendido en el grupo municipal. Muchos vecinos y vecinas de diferentes barrios y zonas nos han hecho llegar sus quejas sobre calles que no se limpian con la frecuencia que se venía haciendo hasta ahora, y algunas que, por ejemplo, siempre se habían limpiado con agua a presión regularmente y que ahora se han visto muy espaciadas las actuaciones para baldear calles.

Hemos recibido denuncias y comprobado "in situ" que los recortes de personal en Limasa ya se notan en las calles de Málaga. Los 200 operarios de menos que cada día hay trabajando merman la limpieza viaria, la recogida selectiva, la retirada de muebles y podas, etc. Desde que Limasa está aplicando una reorganización de su personal para ahorrarse seis millones en contratos eventuales, la merma de la limpieza en los barrios se ha notado de una forma considerable y se agravará a medida que va aumentando el calor. Empieza a notarse la falta de barrenderos en muchas calles, que los contenedores de papel y envases están más llenos de la cuenta y que los muebles y enseres que algunos dejan en la vía pública sin previo aviso tardan más tiempo en retirarse.

Nuestro grupo ha recorrido recientemente diversas calles, por ejemplo, de Nueva Málaga o Echevarria de Gamarra, del distrito Bailen-Miraflores, Soliva o Finca Cabello, del Puerto de la Torre, o el distrito Carretera de Cádiz, Ciudad Jardín, Cruz de Humilladero, Churriana o Campanillas, después de conocer quejas vecinales y de colectivos sociales por la falta de limpieza y por el mal estado en el que se encuentran muchas calles y espacios de estos barrios y distritos de la ciudad.

Es evidente que la falta de limpieza ha aumentado en los barrios de la capital tras este último recorte de personal en Limasa. Y nos preocupa enormemente que la calidad del servicio de limpieza, ya de por sí deficitario, siga deteriorándose. Nuestro grupo ya alertó de que el cierre del conflicto en la empresa mixta de limpieza era en falso y que el recorte de seis millones de euros debería recaer en su mayor proporción en la parte privada de Limasa y no sobre la disminución de operarios y la eliminación del personal eventual.

Dijimos que habría abandono de barrios y lo estamos comprobando, poco tiempo después de este recorte ya hemos constatado un aumento de quejas de los malagueños por la falta de limpieza de sus calles, una limpieza que ya era criticada por escasa. A la hora de quedar más desasistidos la peor parte se la llevan en los barrios periféricos (Puerto de la Torre, Churriana y Campanillas), aunque es en los distritos más poblados como Carretera de Cádiz o Cruz del Humilladero donde los efectos son más palpables, por una simple cuestión numérica. A más vecinos, más suciedad y más basura se generan.

Llevamos tiempo reivindicando que se mejore la limpieza y lo que hacen es todo lo contrario al quitar operarios de la limpieza a gente y empeorar el servicio.

A todo esto se unen la reducción de las tareas consideradas no esenciales como el baldeo, la retirada de enseres y restos de poda o la recogida selectiva. Sobre este último servicio, la retirada del papel y cartón se ha visto reducida de dos a una vez por semana, mientras que los contenedores de envases plásticos se vacían cada dos días en zonas donde antes se hacía a diario. En cuanto a los enseres, se ha visto mermada la flota de 15 vehículos que hasta ahora los retiraban a diario. Hay muchos comerciantes que no han trasladado su preocupación por la suciedad en las calles, así como por la basura que se acumula en los contenedores de reciclaje que desde hace poco están a rebosar.

En los barrios periféricos si los barrenderos antes se veían poco, ahora se ven menos. Así existen zonas periféricas donde se ha recortado hasta la mitad. Por ejemplo Finca Cabello donde una trabajadora se ocupa también de la zona de Castañón de Mena y Atabal, de manera que difícilmente puede hacer más de lo que ya hace. El sistema ha cambiado y en esa zona antes iba un equipo de cinco personas por lo que se han perdido horas dedicadas a la barriada.

Pero este deterioro de la limpieza se está notando significativamente en los barrios y distritos más poblados. Por ejemplo, en La Luz, San Andrés o Huelin, en el distrito de la Carretera de Cádiz, el más poblado de la ciudad, o en la Cruz de Humilladero, el segundo más poblado. Esta estampa se repite en Nueva Málaga, Echevarria de Gamarra o Miraflores, en el distrito Bailén-Miraflores, cuyos colectivos vecinales tampoco están muy satisfechos con la limpieza municipal.

La explicación a todo esto hay que buscarla en la reducción del personal en la quincena de cuartelillos que Limasa tiene repartidos por toda la ciudad. Los datos publicados en varios periódicos, que mencionan a fuentes de Limasa, señalan que salvo en los cuartelillos que dan servicio al distrito Centro (Tejón y Rodríguez, Hilera y Malagueta) que se mantienen intactos. El resto de los cuartelillos de Limasa sufre una merma de efectivos de limpieza viaria que en algunos casos obliga a realizar las mismas tareas con un tercio menos de operarios.

Así, quitando estas tres zonas, el resto de distritos y barrios están viendo ya una reducción de su personal que es más acusada en los distritos más del extrarradio como Puerto de la Torre, Campanillas, Churriana o Palma-Palmilla, que son los barrios que quedarán mas desasistidos. En la zona intermedia, donde también se notarán los recortes pero en menor medida, quedarían la zona de los cuartelillos de El Palo, la calle Eslava (El Perchel), Ciudad Jardín, Miraflores, Carlos Haya, Los Guindos, Capuchinos o Ferreteros (Ronda Intermedia).

En relación a esto último, debemos plantear que, salvo la información reflejada en los medios de comunicación, los datos exactos de este recorte laboral y como se va a trasladar a los distritos es un interrogante. Así, no se ha informado sobre los datos exactos en ningún órgano del Ayuntamiento de Málaga, y mucho menos a los grupos de la oposición, y los mismos permanecen en secreto.

Lo que esta claro es que esta reestructuración de Limasa reduce sustancialmente el número de operarios y trabajadores eventuales contratados, así como el número de vehículos que realiza la ruta para la recogida selectiva, recogida de mueble o poda, e incluso para la basura diaria. Lo que podría implicar un incumplimiento del pliego de condiciones de Limasa. Ello obliga o bien a alargar las rutas o a una sobrecarga de los vehículos.

Por este motivo exigimos al equipo de gobierno que informe de los datos de este recorte de operarios y sobre el alcance de la disminución de servicios, reducción del número de trabajadores asignados por la empresa a los centros de trabajo, y si todo esto conlleva un aumento en la carga de trabajo de los operarios debido a una merma del número de eventuales y de vehículos.

Nuestro grupo solicita al equipo de gobierno a la regencia de la Empresa Limasa que se constate el número de trabajadores que había antes de la reestructuración y después de ella en cada centro de trabajo, dependencia y turnos, para determinar el aumento de la carga de trabajo o efecto sobre la variación de la frecuencia del servicio.

De igual forma, nos preocupa la reducción de la frecuencia asignada para el barrido y para la recogida de determinadas zonas, con un efecto perverso ya que el operario que realiza esa tarea vea incrementada su carga de trabajo, al acumularse residuos de varios días en las muchas calles que ha de atender en su jornada ordinaria. Asimismo pedimos que se comprueben y constaten los cambios producidos en la frecuencia o el incremento de tarea de los servicios de recogida orgánica, selectiva, de podas, muebles y enseres, baldeo, limpieza viaria, etc.

Desde el año 2004 los socios privados de LIMASA (FCC, SANDO y URBASER) han obtenido unos beneficios de unos 50 millones de euros. La ciudad aportó a la empresa 5,9 millones de más en 2012 para equilibrar las cuentas, que se une a los 44,1 millones de euros en años anteriores, más de 37 millones de euros por el mecanismo de compensación por desequilibrio financiero. Hay que añadir lo obtenido en concepto de Asistencia Técnica, Costes de estructura y Costes Financieros.

El Ayuntamiento de Málaga, a diferencia de otras ciudades, ha sido el único que aumentó el coste de la basura por habitante. Los datos mantienen a Málaga como la ciudad que paga la factura de limpieza más cara en función del número de habitantes que reciben estos servicios. La limpieza de la ciudad le cuesta a cada malagueño 163,4 euros al año. En Valencia la factura es de 67,6 euros por habitante al año; en Madrid, 100,4 euros, y en Zaragoza, 73,6 euros. Esos 163,5 euros que paga cada malagueño también están muy por encima de los 139,8 euros anuales por habitante de Sevilla; también por debajo están Jaén, con 128,8; Almería, con 121,3; o Córdoba, con 80,6 euros.

El modelo de empresa mixta, con el contrato vigente, favorece los intereses privados en vez del interés general de la ciudadanía, y es insostenible para el Ayuntamiento de Málaga. Un informe interno de Limasa estima un ahorro de hasta 47 millones si se municipaliza Limasa. El ahorro saldría de eliminar el IVA, rebajar el coste

de los alquileres, renegociar la amortización de la deuda y otros conceptos. Si se aplica la reducción máxima, la factura de Limasa bajaría de 86,8 millones actuales a los 40 millones, un 54% menos.

Por lo anteriormente expuesto, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Que por parte de los servicios técnicos se elabore un informe en donde se constate el número de trabajadores que había antes de la reestructuración y después de ella en cada centro de trabajo, dependencia y turnos, informando del mismo lo antes posible a los grupos de la oposición.

2º.- Que por parte de los servicios técnicos se elabore un informe en donde se constaten los cambios producidos en la frecuencia o el incremento de tarea de los servicios de recogida orgánica, selectiva, podas, muebles y enseres, baldeo, limpieza viaria, informando del mismo lo antes posible a los grupos de la oposición.

3º.- Que se adopten medidas correctoras del deficiente servicio de limpieza municipal, en los lugares en los que se ha detectado una merma de la calidad como los que hemos mencionado en la presente moción, así como exigir el cumplimiento de las obligaciones que se derivan del contrato.

4º.- Que por parte de los servicios técnicos se elabore un informe en donde se analicen los pasos a seguir para una posible remunicipalización del servicio de limpieza y recogida de basura en la ciudad, el ahorro exacto que esta puede suponer para el Ayuntamiento de Málaga, así como si se están produciendo incumplimientos en el pliego de condiciones del contrato de Limasa.

5º.- Instar al equipo de gobierno a que inicie los estudios y trámites legales necesarios para la remunicipalización y rescate del contrato administrativo de la empresa mixta Limasa, para pasar a ser una empresa de capital íntegramente municipal gestionada al 100% por el Ayuntamiento de Málaga."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "¿Quién tiene la palabra, por Izquierda Unida? Sra. García Sempere, tiene la palabra".

Sra. García Sempere: "Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Bueno, desde este Grupo Municipal traemos a este Pleno probablemente, pensamos que uno de los principales problemas que se plantea o que está viviendo la ciudadanía malagueña como es el aumento de suciedad y la disminución de los medios para este fin. Ya son múltiples las quejas vecinales que se nos han ido trasladando y nosotros mismos hemos podido ya constatar cómo han ido afectando estos recortes de LIMASA en este breve tiempo. Conocíamos además, por la prensa hace pocos días, casi una semana, cómo había ido afectando a barrios concretos de la ciudad, mayoritariamente los barrios periféricos como podían ser: Campanillas, Churriana o el Puerto de la Torre; o barrios que por su densidad de población es lógico que se

hayan visto más afectados. Por esto, uno de los puntos que traemos en la moción es precisamente que este Equipo de Gobierno nos facilite la información sobre los datos de este recorte, cómo ha ido afectando a cada uno de los barrios y a poder ser que nos enteremos por los organismos pertinentes y no por los medios de comunicación. Bueno, a esto vamos a ir sumándole pues una serie de elementos que además complican más, si cabe la situación.

El Ayuntamiento de Málaga está a la cabeza de las ciudades que más pagan basura. Los malagueños pagamos la cuantía de 163 euros al año, mientras que ciudades como Barcelona, Sevilla, Madrid, Jaén, Almería o Valencia están en algunos casos muy por debajo de nosotros, incluso en la mitad; o como Sevilla, la capital, una empresa pública, también está en 30, 40 o 50 euros menos por debajo nuestra. A esto le vamos a sumar uno de los acuerdos que ya hemos debatido en más de dos y de tres ocasiones, y que salió de nuevo en escena con todo el conflicto laboral en LIMASA, que es o nos sitúan que el modelo mixto que hoy por hoy tiene la empresa de LIMASA no es válido, no es rentable, no favorece a los intereses de la ciudadanía, si no se ve que se está favoreciendo a los intereses privados y a las constructoras de este país. Y pensamos que es el momento en el que el Ayuntamiento de Málaga firmemente estudie cómo y de qué medios va a utilizar para remunicipalizar esta empresa como se constata en muchos..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene que ir terminando, Sra. Sempere".

Sra. García Sempere: "Como se constatan en datos e informes no que presenta Izquierda Unida, sino que presenta incluso la propia empresa, como sería una vía mucho más sostenible tanto en lo económico como en lo laboral y en lo social. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, interviene la Sra. Medina que tiene la palabra".

Dª. María Begoña Medina Sánchez, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Buenas tardes a todos los compañeros de Corporación y los vecinos que nos acompañan en este Salón de Plenos y aquellos que nos siguen a través de internet. Hablar de LIMASA es hablar de la nefasta gestión de este Equipo de Gobierno con respecto a esta gestión, que desde luego existe, no se quiere reconocer, pero la realidad es la que es. Y es que esta ciudad tiene un problema de una mala gestión por parte de quien tiene la responsabilidad, y esa responsabilidad me tengo que dirigir al Alcalde de esta ciudad. Y me dirijo al Alcalde de esta ciudad porque en el año 2005 esta ciudad pudo tener la posibilidad de rescatar un servicio que nos estaba dando muchos problemas desde el año 2001. No hacemos más que pagar y pagar y no vemos resultados que resuelvan el problema de los ciudadanos con respecto a la limpieza de sus calles.

En este último año vemos un recorte de 6 millones de euros en el presupuesto para LIMASA, que qué curioso, 6 millones de euros que van enfocados para el recorte de personal de la empresa de LIMASA. Como siempre los trabajadores, los que menos culpa tienen, son los más afectados. Y aquí me vengo y quiero recordar esos más de 5,6 millones de euros que pagamos a Art Natura, que estamos pendientes de cobrar. Pero ahí no hubo ningún problema de que este Ayuntamiento y el Alcalde de esta ciudad firmara un convenio nefasto para los

intereses de los ciudadanos. Y esa es la pura realidad. Y tristemente paseamos por nuestras calles y vemos lo que existe. Sabíamos que a raíz de los últimos acuerdos, que ya lo dijimos y nos pronunciamos, esto iba a suponer un problema para la ciudad. Y nosotros también nos paseamos por las calles, escuchamos a los vecinos de Campanillas en el Consejo de Distrito diciendo que sus calles están más sucias, que ya ven menos operarios trabajando. Nos paseamos por la barriada de la Luz, Ud. estuvo el sábado, Sr. de la Torre, podría Ud. haberse dado una vueltecita para ver cómo estaban los contenedores y cómo estaban las calles. Le puedo enseñar las fotografías de cómo estaban y seguro que cómo están. Los vecinos se quejan, ¿qué es lo que está pasando? ¿Ud. cree que es justo que estemos pagando lo que pagamos por un servicio que no estamos viendo el resultado y en estos momentos hace Ud. un recorte para que afecte precisamente a...?" (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con mucha brevedad".

Sra. Medina Sánchez: "Si me permite, termino la frase. Sí, y que le afecte a los trabajadores. Por eso nosotros, me va a permitir que haya sido tan impulsiva porque creo que la indignación es de tal calibre que hay que expresarlo y a esto hay que darle una solución. Ya el mes pasado se aprobó una moción del Grupo de Izquierda Unida –perdón- del Grupo Socialista donde abordamos este tema, donde hablamos de la situación económica -no me voy a repetir en ella- pero sí creo que se dio un paso importante y fue que aceptara el Alcalde de esta ciudad estudiar el posible rescate para este servicio. Cosa que esperamos y deseamos que tengamos los datos lo antes posible para poder ver que esto sea una realidad. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "¿De Izquierda Unida, quién interviene? No, es una propuesta evidentemente de Izquierda Unida ahora es el Grupo Popular, Sra. Navarro, tiene la palabra".

Sra. Navarro Luna: "Gracias, Presidente. Por centrarme un poquito en la moción solamente decir y recordaros que el laudo arbitral es de obligado cumplimiento y que justifica las medidas que se están tomando en el sentido de disminuir efectivamente el número de empleados en la calle y no ser sustituidos por el personal eventual, porque entonces no habría servido para nada ese laudo.

También recordaros que el laudo tenía unos plazos en que estaba en vigor, del 18 de marzo al 19 de mayo. En ese plazo hemos hecho unos cuadrantes de trabajo, reorganizando el trabajo, puesto que ahora se trabaja de lunes a sábado, que no hay ningún inconveniente en pasárselo a Uds. De todas formas se publicará en la página web. A partir del 20 de mayo y hasta el 13 de octubre pues deja de estar en vigor el laudo arbitral, con lo cual estaremos como hemos estado el año pasado y antes de la firma del convenio, nefasto convenio del año 2010, al menos así entiende este Equipo de Gobierno. Luego, del 13 de octubre al 13 de diciembre volveremos a la situación que tenemos ahora mismo. Es decir, jornada laboral de lunes a sábado y tomar las vacaciones en ese periodo y volver a disminuirse el número de operarios que están en la calle. Insisto, los que están en la calle no significa que ellos sean malos trabajadores ni que hagan peor su trabajo, es decir, limpiarán lo que haya que limpiar. Lo que no tiene sentido y así se recogerá en los cuadrantes de frecuencia de baldeos y de número de trabajadores, es que lo que esté limpio se tenga que limpiar o que por ejemplo, el servicio de recogida de podas

sea diario; o que por ejemplo, el servicio de recogida de muebles sin avisar a la línea telefónica que es de 24 horas sea a diario. Eso también se está redimensionando y se hace cada dos o tres días, puesto que entendemos que no es un producto orgánico que pueda causar perjuicio a la salud. Eso en cuanto a la recogida de basura y al baldeo y a la limpieza de la ciudad, porque el centro ambiental de reciclaje no ha visto disminuido en ningún momento ni el personal ni la frecuencia de trabajo.

Y luego, quiero decir que en cuanto a la municipalización que Ud. hace alusión Sra. Medina, es que el Sr. Alcalde dijo efectivamente que no tenía inconveniente en estudiar, se trata de eso, un estudio. Pero yo veo muy difícil cuando leo el expositivo de la moción y se dice que nos vamos a ahorrar, bueno, que iríamos a pagar si se municipalizara 40 millones de euros. No entiendo por qué Uds. que son consejeros de LIMASA pueden coger perfectamente la cuenta de resultados, el balance, el estado de situación de la empresa y ver que solamente en el capítulo 1, capítulo de personal, se nos van 67 millones de euros en sueldos y salarios. Lo que significa que si nos vamos a 40 pues tendremos que ahorrarnos 27 en salario de personal. No sé cómo lo vamos a hacer, pero bueno, ahí queda esa reflexión para Ud."

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, Sra. García Sempere segundo turno".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Bueno, lo primero Sra. Navarro que en absoluto queríamos cuestionar la calidad de los trabajadores y las trabajadoras de LIMASA. Simplemente constatamos dos elementos. Una, hay 200 operarios menos en las calles y eso tiene una repercusión, una repercusión real que hay 200 personas trabajando menos y que lógicamente la ciudad no puede estar igual de limpia que con esos 200 operarios de más. Y el segundo elemento, ya porque el tiempo pasa, el tema de lo que es la municipalización de LIMASA. Sí, no es que hayamos hecho grandes informes ni grandes estudios el Grupo Municipal de Izquierda Unida con LIMASA en concreto, pero sí sabemos y nos consta, y lo sabe todo el mundo y lo sabe el Equipo de Gobierno..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar la frase".

Sra. García Sempere: "Una serie de elementos que si esa empresa fuera municipal nos ahorraríamos, que saldría principalmente de los conceptos como el IVA, los alquileres, la amortización de deuda y otros capítulos. Que no nos estamos inventando nada, que ponemos un marco de cifras que además no lo hemos dicho nosotros, lo ha dicho la propia LIMASA. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, segundo turno".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, gracias Sr. Presidente. Recordarle Sra. Navarro que lo del laudo era a raíz de un convenio y un acuerdo que tuvo el Ayuntamiento con los trabajadores -digamos- LIMASA con los trabajadores. Por tanto, es decir, esto parte de un inicio, de unos acuerdos que no se cumplieron y que por tanto, bueno, pues tuvo que intervenir el laudo para ello.

Segundo, estamos viendo, y ya lo dijimos, esta reducción al final es la

reducción de los 6 millones de euros lo que nos va a afectar y nos está afectando a la limpieza de la ciudad. No son los trabajadores. Los trabajadores son y siempre lo hemos dicho, solamente personas que se dedican en cuerpo y alma a su trabajo. Y que por tanto, lo que ocurre en la ciudad no es por culpa de ellos. La culpa es de que no se gestiona bien, que no se distribuye bien, y que al final el dinero que..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar la frase, Sra. Medina".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, para terminar la frase. Decirle Sra. Navarro, que al final es que muchos de los recursos que esta ciudad pone, ese 2 por ciento del beneficio industrial se lo lleva la parte privada. Es decir, quiero decirle con esto que estamos hablando de mucho dinero, que podría repercutir en este Ayuntamiento para mejorar el servicio en esta ciudad. Por tanto, simplemente para decirle que el rescate desde luego sale más barato de lo que las cifras que Ud. acaba de dar, nosotros ya lo dijimos en el Pleno pasado, que desde luego se estudie pero por supuesto ahí están los datos. Seguro que nos sale mucho más favorable, no le quepa la menor duda. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Navarro".

Sra. Navarro Luna: "Es que a mí sí me caben muchas dudas. Porque como hago muchos números pues me quedan muchas dudas. En cualquier caso, como se está estudiando, pues cuando esté terminado el estudio les demostraré que no sale muchísimo más barato. Yo, Sra. García, confío de verdad en los operarios de LIMASA; confío en que aunque estén menos en la calle ellos van a trabajar de verdad y más, por los que son y por los compañeros que están de vacaciones. Porque una razón muy sencilla, porque no solamente se están jugando su puesto de trabajo, se están jugando también la imagen de la ciudad y sobre todo se están jugando su imagen, que con todos los antecedentes que hemos tenido antes, ha salido bastante deteriorada. Y ellos son los primeros interesados en que su imagen como personas y como trabajadores sea lo más limpia posible. Así que cumplamos el laudo arbitral, que es verdad que salió a instancia nuestra y que no fue más que una consecuencia de trasladar a los servicios técnicos de limpieza el plan de ajuste a que nos ha llevado la situación económica de esta ciudad y de este país".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate, procede la votación de esta moción. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Mª. Victoria Romero Pérez, D. Mario Cortés Carballo, Dª. Gemma del Corral Parra y D. Raúl Jiménez Jiménez.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (8 del Grupo

Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 14 en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 38.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. DIEGO MADLDONADO CARRILLO, EL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD, D. RAÚL LÓPEZ MALDONADO, Y LA DELEGADA DEL ÁREA DE GOBIERNO DE PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y DEL EMPLEO, Dª. ESTHER MOLINA CRESPO, RELATIVA A LA SITUACIÓN QUE ESTÁN VIVIENDO LOS CENTROS ESPECIALES DE EMPLEO (CEE) ANTE EL IMPAGO DE NÓMINAS A SUS TRABAJADORES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, 23 de fecha de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El empleo es uno de los sectores más castigados por la crisis económica. Pero son, sobre todo, las personas con discapacidad las que en mayor medida han sentido las consecuencias. El descenso registrado el pasado año en el número de contratos en empleo ordinario fue paralelo al aumento de demandantes de trabajo con discapacidad. El CERMI prevé para el futuro una situación "muy delicada", puesto que las personas con discapacidad son de por sí especialmente vulnerables en cuestiones de inclusión laboral.

En estos momentos casi dos terceras partes de los demandantes de empleo con discapacidad (62,3%) están en paro. El secretario general de la Federación Empresarial de Asociaciones de Centros Especiales de Empleo, ha señalado el impacto directo de la crisis en la facturación, los contratos en el mercado laboral ordinario descendieron a cifras de 2006. Además la tasa de actividad entre las personas sin minusvalía se sitúa en el 59,95% frente al 33,7% de las personas con discapacidad. Hay una tendencia de reducción de la contratación de personas con discapacidad tanto en el empleo ordinario como en el protegido. Lo que amenaza muy seriamente la capacidad asistencial a 14.500 personas en toda Andalucía

El retraso del cobro de las subvenciones que reciben por parte del gobierno regional los centros especiales de empleo (CEE) de la ciudad, esta poniendo en peligro a estas entidades, pudiendo llevar a algunas a presentar un ERE. La reducción presupuestaria, el retraso o cambio en la fecha de las ayudas públicas supone problemas de liquidez para los CEE, lo que a su vez limita las acciones de las organizaciones que deben ajustar sus programas de intervención.

En los dos últimos años se han reducido las subvenciones un cincuenta por ciento, y han desaparecido otras sin dar explicación ninguna. Esta situación ha puesto en riesgo el 40% de los centros de trabajo, según un informe de FEACEM, y parece que las perspectivas para este año, a pesar de algunas iniciativas públicas para favorecerlos, no van a ser mucho mejores.

Hay que señalar que cada puesto de trabajo de una persona con discapacidad es una inversión, social y económica; ahorra un mínimo de 1.500 euros en asistencia social y retorna 6.000 euros al año en impuestos, según datos de la mesa para el empleo de las personas con discapacidad

ACUERDOS

1. Instar a la Junta de Andalucía y a la Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo a afrontar la deuda que mantiene con los Centros Especiales de Empleo con el objetivo de que estos puedan ponerse al día en el pago de las nóminas de sus trabajadores.

2. Instar a los organismos competentes Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo e Inspección de Trabajo, al seguimiento y control del correcto uso de las subvenciones y ayudas concedidas a los CEE.

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "D. Raúl López, tiene la palabra".

Sr. López Maldonado: "Sí, gracias Presidente. No es la primera vez, y por ello entiendo que seremos breves en el debate de esta moción, que viene a esta sesión plenaria una situación de impagos que hacen temer por la viabilidad de algunas empresas en nuestra ciudad y, en este caso, por una situación con una casuística especial. Y es que la mayoría de los trabajadores de estas empresas tienen discapacidad. Ello se traduce en un empleo prioritario por estar dirigido a un colectivo en riesgo de exclusión. En segundo lugar, un empleo prioritario porque dignifica y normaliza cualquier situación de desequilibrio social en un entorno como en el que vivimos. Y en tercer lugar, porque se está incumpliendo una situación altamente injusta y es que se está negando los pagos a empresas que están aprobados. No se habla de subvenciones, no se habla de situaciones de paternalismo o asistencialismo como viene siendo costumbre por parte de los dirigentes de la Junta de Andalucía, sino en este caso de pagas salariales que son el 50 por ciento y hasta el 75 del SMI, del Salario Mínimo Interprofesional, y que contribuyen mediante estas aportaciones a la viabilidad de estas empresas.

Pues bien, en el marco andaluz son casi 40 millones de euros lo que se adeudan, pero lo que nos preocupa como Concejales de esta ciudad son las empresas malagueñas. Hay centros especiales de empleo, especialmente algunos con los que el Ayuntamiento tiene convenio como son por ejemplo las zonas de mejora de adecuación de espacios de viarios, de ordenación de vía pública, donde nos preocupa por reuniones que hemos tenido con ellos la situación a la que se está llevando en estas empresas. Y nos parece altamente injusto tener que firmar

convenios con empresas a las que, o tener que firmar convenios con empresas que no están pagando a sus trabajadores. Que no están pagando a sus trabajadores y no lo están haciendo por los impagos que se están produciendo, en este caso desde las consejerías pertinentes. Por eso entiendo que no sólo debe hacerse frente a estos pagos, sino que además los organismos competentes como son la inspección de trabajo, debe supervisar y velar porque las garantías laborales de estos ciudadanos se cumplan. Porque entendemos que digno es trabajar pero más digno es cobrar por aquello que se hace. Por eso ofrezco a los dos grupos de la oposición con la mayor de las lealtades, la contribución a esta moción para que el Pleno se pronuncie por unanimidad en apoyo a esos trabajadores. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Por Izquierda Unida, quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Bien, el Grupo Municipal de Izquierda Unida va a votar a favor de esta moción. Lo hemos hecho en otras ocasiones y hemos también reclamado por los cauces pertinentes para intentar aportar nuestro granito de arena para que esta situación se solventara. Lo que se debe, se debe de pagar y en este caso además pues la finalidad social de este gasto, de esta inversión social, porque a nosotros nos gusta más hablar de inversión social que de gasto social, pues es indudable que tiene una importancia tremenda. Nada más, gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, Sra. Montiel tiene la palabra".

Sra. Montiel Torres: "Esta va a salir bien, Sr. López Maldonado. Porque evidentemente, también nosotros vamos a apoyar que se inste a quien deba que pague; y a quien pague que pague bien, controle a quien lo paga y controle la aplicación correcta de ese dinero. Por tanto, nosotros también vamos a apoyar esta moción. Pero yo, a lo mejor después le hago alguna reflexión".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado, segundo turno".

Sr. López Maldonado: "Renuncio a él".

Sr. Alcalde Presidente: "Renunciamos todos. ¿Sra. Montiel? Siempre podría cerrar, Sr. López Maldonado".

Sra. Montiel Torres: "Yo sí le voy a hacer una reflexión porque hay una frase en su moción que me encanta, me encanta porque yo la he usado muchas veces y sobre todo las Concejalas que me soportan en el día a día más directamente lo saben. Ud. dice que hay que señalar -no sé quién de Uds. tres, de los tres firmantes- dicen que hay que "*señalar que cada puesto de trabajo de una persona con discapacidad es una inversión social y económica*". Así es, pero por eso yo le voy a dejar unos deberes: que piense -que creo que Ud. lo sabe- quién está haciendo tender a cero, no sólo las ayudas sino las aportaciones a la inversión social. Y también le dejo como deber: quién está haciendo unas políticas que excluyen a las personas con discapacidad del sistema de empleo reglado. También le quería, eso se lo dejo de deberes, porque Ud. sabe como yo que las regiones gestionan en su

mayor parte fondos transferidos, y Ud. sabe como yo que desde el Gobierno Central en los últimos tiempos se han recortado más, o en torno al 50 por ciento las transferencias para servicios sociales y políticas activas de empleo".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado, para cerrar el debate".

Sr. López Maldonado: "Sí, yo agradezco mucho la cercanía Montiel-López, como estoy seguro que Caneda la de Hurtado-Caneda, creo que se están haciendo vínculos en esta legislatura. Mire Ud., hay una aplicación a sus deberes que como hace tiempo que me licencié los voy a tomar como aportaciones más que como deberes para hacer en casa. Fíjese, desde el Partido Popular se ve la política a personas con discapacidad como fomento de la autonomía; desde el Partido Socialista se ve la política a las personas con discapacidad como asistencialista. Esa es la diferencia".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, procede la votación. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Mª. Victoria Romero Pérez, Dª. Teresa Porras Teruel, D. Luis Verde Godoy y Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº 41- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, , DIEGO MALDONADO CARRILLO, EL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE MOVILIDAD, D. RAÚL LÓPEZ MALDONADO, Y EL DELEGADO DEL DISTRITO Nº 11, D. MIGUEL BRIONES ARTACHO, RELATIVA A LA REORDENACIÓN DE LA INTERSECCIÓN DEL BOULEVARD LOUIS PASTEUR CON LA CALLE JIMENEZ FRAUD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 23 de abril de 2013, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El 23 de enero de 2008, tiene lugar la reunión de la Comisión Mixta de las líneas 1 y 2 de Metro de Málaga, en la que entre otros asuntos se determina lo siguiente:

"8) Proyecto de la Línea 1 tramo Dr. Domínguez – Cocheras

El Ayuntamiento planteará a FFJA la reordenación de la intersección del Boulevard Louis Pasteur con la calle Jiménez Fraud durante la construcción de las obras de este tramo. La actuación consiste básicamente en la disposición de una rotonda ovoidal en sustitución de la intersección y rotonda actualmente existentes."

Por otra parte, con fecha 11 de Junio de 2008, el Ayuntamiento de Málaga remite carta a Ferrocarriles de la Junta de Andalucía, en la que se adjunta plano con la remodelación prevista para la urbanización de la intersección del Boulevard Louis Pasteur con la calle Jiménez Fraud.

Con fecha 4 de mayo de 2009, por parte del Ayuntamiento de Málaga se remite carta a Ferrocarriles de la Junta de Andalucía, en la que se adjuntan planos que contienen la ordenación viaria prevista en las intersecciones del Boulevard Louis Pasteur, indicando que se trata de "intersecciones en las que la situación futura está todavía sujeta al desarrollo urbanístico correspondiente. Excepto la nº 1 (c/ Jiménez Fraud) que funcionalmente ya se encuentra en servicio." En este escrito se concluye solicitándose a dicho Organismo que en "la planificación de las obras en marcha se incluya la reurbanización de dicha intersección nº 1."

En la reunión de la Subcomisión Técnica del Metro, que tuvo lugar el 4 de septiembre de 2009, se volvió a tratar el citado tema.

En la reunión de la Comisión Mixta de las líneas 1 y 2 de Metro de Málaga, celebrada el 3 de febrero de 2010, entre los asuntos discutidos, concretamente el relativo a la modificación de la intersección de la calle Jiménez Fraud, se transcribe literalmente extracto del acta en tal sentido: " ■ Se analiza la propuesta que, en su día, hizo el Ayuntamiento para incluir esta obra en la reposición de la urbanización del tramo afectado. ■ FFJA expresa la conveniencia de hacer algunos ajustes en la ubicación de los pasos de peatones y otros aspectos técnicos del diseño propuesto por el Ayuntamiento. FFJA hará un análisis económico de la propuesta."

Finalmente, mencionar que el 27 de abril de 2012, por el Exmo. Ayuntamiento en Pleno en sesión ordinaria, se acuerda la moción propuesta por el Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Diego Maldonado Carrillo, el Teniente de Alcalde Delegado de Movilidad, D. Rául López Maldonado, y el Delegado del Distrito nº 11, D. Miguel Briones Artacho, relativa a los accesos a la Universidad de Málaga y al Hospital Clínico, en dicha moción, por aprobación de 21 votos a favor (18 del Grupo Municipal Popular y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes – CA) y 6 en contra (del Grupo Municipal Socialista) se acuerda "instar a Metro Málaga a la urgente construcción de una amplia intersección viaria (que funcione como una gran

glorieta) en el cruce del boulevard Pasteur con C/ Jiménez Fraud, de forma que garantice los flujos de tráfico en la salida del Hospital Clínico, Cónsul y Romeral, haciéndolos compatibles con el paso del metro."

En relación con lo anteriormente mencionado se indica lo siguiente:

El Campus Universitario de Teatinos está vertebrado en torno al Boulevard Louis Pasteur y junto a la autovía A-357, la ubicación concentra la mayor parte de las facultades, escuelas universitarias y otras instalaciones de la universidad encontrándose en continuo proceso de expansión. La ampliación del Campus Universitario ha aumentado notablemente los desplazamientos en la zona, al incrementarse el número de estudiantes, personal de administración y servicios, así como docentes que cada día utilizan los accesos.

El Plan Especial PE-T1, denominado "Ampliación de la Universidad" contempla el desarrollo de una arteria Central, denominada Louis Pasteur, que articula y vertebra todo el territorio universitario, y que une de una forma directa el actual trazado de este boulevard con los nuevos centros.

La zona constituye un sector de expansión que concentra la proporción más elevada de nuevas construcciones y asimismo es el de mayor crecimiento poblacional, dibujándose en el momento actual como un sector urbano de extraordinaria homogeneidad social. Es de relevancia la problemática existente en la actualidad en la zona con el Hospital Clínico, los barrios adyacentes, el transporte público, el transporte que tienen contratados algunos municipios a la UMA, los autobuses escolares que dan servicio a colegios muy próximos, la afluencia a los comercios cercanos y toda la población flotante que soporta la zona durante el día.

Por otra parte, la instauración del Metro en la zona descrita que discurre en superficie, provocará el necesario corte de la calle Jiménez Fraud cada vez que discurra el metro a través del boulevard y provocará una distorsión en la movilidad que afectará a toda la zona comprendida entre la Avda. Jenofontes, la Avda. Doctor Manuel Domínguez, Avda.Plutarco, y la A–357.

Con carácter previo el Ayuntamiento, ha venido demandando una necesidad de completar el boulevar Louis Pasteur, antes de la puesta en marcha de los nuevos Centros, ya que al no disponer de una conexión directa entre la actual cabecera de líneas de Teatinos, frente a la Facultad de Medicina, se ve en la imposibilidad de continuar los recorridos de las líneas 11, 18 y 22.

Por otro lado, existe una enorme preocupación por parte de los vecinos de la zona, así como de varias asociaciones ciudadanas y otros colectivos por el agravamiento que pudiera producirse a partir de la puesta en marcha del metro.

De acuerdo a los estudios de tráfico, tal y como está concebido el actual cruce no podrá absorber todo el caudal de salida del hospital, los barrios adyacentes, así como el paso del transporte público en superficie, tanto EMT como autobuses del Consorcio Metropolitano de Transporte y municipios que tienen concertado viajes directos en autobús a la UMA, además de la infraestructura ferroviaria.

Esto conlleva la necesidad de modificar mediante una reordenación la intersección del boulevard Louis Pasteur con la calle Jiménez Fraud, mediante la construcción de una gran rotonda (o solución funcionalmente similar) que distribuya el tráfico de una forma eficiente, y garantice que durante el paso del metro en ambos sentidos, la circulación de vehículos privados y públicos se vea afectada de forma sostenible. Lo indicado posibilitará mejorar la movilidad en la zona y favorecer el transporte público.

Por todo ello se propone a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente,

ACUERDO

UNICO.- *Instar a Agencia de Obra Pública de la Junta de Andalucía a la urgente construcción de una amplia intersección viaria en el cruce del boulevard Pasteur con c/ Jiménez Fraud, o adoptar otra solución funcionalmente similar y consensuada con los distintos Organismos del Ayuntamiento implicados de forma que se garantice una movilidad sostenible en el ámbito formado por las vías sitas en Avda. Jenofontes, la Avda. Doctor Manuel Domínguez, Avda.Plutarco, y la A –357 haciéndolos compatibles con la puesta en funcionamiento de la infraestructura ferroviaria de forma que garantice los flujos de trafico en la salida del Hospital Clínico, Cónsul y Romeral."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Va a intervenir el Sr. López Maldonado, que tiene la palabra".

Sr. López Maldonado: "Sí, gracias Presidente. Disculpar a mi compañero Miguel Briones que por motivos personales no puede estar aquí y que era quien también iba a defender esta moción.

No es la primera vez que viene. Entendemos que la afectación al tráfico que en las inmediaciones del Hospital Clínico, con el tramo en superficie del Metro, en este caso sería de la línea 1, tiene una afectación a un boulevard importante, Jiménez Fraud, que implica una alteración al eje viario; y sobre todo ya no tanto a la parte vecinal que también, si no que existe una afectación importante a la salida de la autovía en dirección a la asistencia al Hospital Clínico por la parte de urgencias. Bien es cierto que existe una salida posterior más al oeste en este caso, pero entendemos que al menos las simulaciones de tráfico que nosotros realizamos, una vez que se ubiquen los pasos necesarios y los semáforos que permitirán con una frecuencia aproximada de entre cinco y seis minutos que un tranvía en superficie

discurra por esa vía, al ser en doble sentido simulamos cortes cada cuatro o cinco minutos, cada tres, cuatro, cinco minutos. Las afectaciones podrían llegar a saturar la salida de la autovía, y existen estudios de tráfico que ya lo perciben.

Por eso, desde el año 2007-2008 se viene trasladando a los responsables en este caso de Metro Málaga y de Ferrocarriles Andaluces la necesidad de adoptar alguna medida, la necesidad de adoptar –insisto- alguna medida. Desde aquel momento y hasta ahora hemos visto con aceptación como estamos estudiando esas propuestas, pero no llegamos a ningún punto. Hasta llegar a la situación en la que técnicos municipales elaboran una propuesta. Es la propuesta que Uds. conocen que los vecinos también conocen, pero que no quiere decir que tenga que ser lo que se haga, no quiere decir que tengamos que realizar esa actuación. Pero sí es necesario realizar una actuación tipo rotonda, tipo glorieta que garantice al menos zonas de acumulo de vehículos mientras que son los tiempos de rojo y de paso del tranvía. Por eso hemos vuelto en esta ocasión a traer esta moción, con el ánimo de trasladar un mensaje a Metro Málaga, a la Junta de Andalucía y a Ferrocarriles Andaluces, de la necesidad de colocar, de ubicar o de ejercer alguna actuación de mejora del tráfico antes de la entrada en funcionamiento del Metro en esa ubicación. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, Sr. Zorrilla tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias Sr. Presidente. Bien, desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida compartimos la preocupación por esta cuestión. De hecho compartimos el análisis que se hace en la moción y que Ud. ha expuesto, Sr. López Maldonado. Nos preocupa el que la intersección entre el Boulevard Luis Pasteur y la calle Jiménez Fraud no está bien resuelto. Y que el Metro en superficie en este tramo, a su paso por esa zona, pues puede agravar una situación que ya de por sí ahora y sin Metro, antes de la existencia del Metro ya es complicada y saturada en el tráfico. Ahora bien, yo quisiera apuntarle un par de cuestiones.

En primer lugar, el proyecto aquel al que Ud. aludía esta mañana cuando hablábamos en la moción del Metro, hablo de proyecto, del convenio, etcétera, se aprobó con el visto bueno de Uds. Y en aquel entonces no dijeron ni pío. Y nos llama poderosamente la atención que por parte del Equipo de Gobierno se tragaran Uds. esto sin decir ni pío cuando, por otra parte, se han estado poniendo innumerables pegas, innumerables cuestiones que han ido retrasando la ejecución del Metro en estos últimos años y que han impedido que hoy pudieran estar funcionando parte de las líneas proyectadas. Y Uds. le dieron el visto bueno a esta situación. Y es cierto, hay que buscarle una solución. Hay que buscarle una situación, hay que buscarle -perdón- una solución porque es previsible y así está previsto que el Metro entre a funcionar, la línea 1 antes de final de año y esta situación de colapso en esa zona pues puede realmente agravarse.

Yo no sé si la solución será la mejor, la de la rotonda que Uds. proyectan o quizá otra. Los vecinos, o parte de los vecinos, la Asociación de Vecinos del Romeral, la Federación de Asociaciones de Vecinos Civilis, se han manifestado en contra de la solución de la gran rotonda. Nosotros le hemos propuesto una enmienda para apoyar esta moción, compartiendo -como decimos- el trasfondo de la preocupación y el análisis de esa situación. Y la enmienda en que venimos a plantearle viene a decir de "*instar a la Agencia de Obra pública de la Junta de Andalucía y también al Ayuntamiento de Málaga contando con la colaboración de la Universidad de Málaga y del Parque Tecnológico de Andalucía a continuar*

trabajando para la construcción urgente de una amplia intersección viaria en el cruce del Boulevard Pasteur con Jiménez Fraud, o adoptar otra solución funcionalmente similar y consensuada con los vecinos de la zona y los distintos organismos municipales implicados", es decir, Área de Seguridad, de Tráfico, etcétera contando con todo ese trabajo que ya se ha realizado o se está realizando, que garantice una movilidad..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar la frase".

Sr. Zorrilla Díaz: "Haciéndolos compatibles con la puesta en marcha de las infraestructuras ferroviarias, de forma que garanticen los flujos de tráfico en la salida del Hospital Clínico, Cónsul y Romeral. Creo que el texto de la enmienda lo tiene Ud,. se lo pasó su compañero el Sr. Maldonado y es lo que le proponemos, y en cuyo caso votaríamos a favor. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Por el Grupo Socialista, quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muchas gracias. Han tardado Uds. del orden de 18 años con todos sus días y todas sus noches en descubrir que había que darle una solución, ni más ni menos que a dos zonas de afluencia como son la Universidad de Málaga, con 40 mil alumnos, y el Hospital Clínico. Y ni más ni menos que a una zona como la zona del Romeral, verdad, y el Cónsul. 18 años hemos tardado, no un día ni dos, 18 años hemos tardado en darnos cuenta. Y la verdad es que la afluencia de tráfico, como les decía, es grave y preocupante. Y era este que les habla miembro del Consejo de Gobierno de la Universidad de Málaga cuando estas soluciones se estaban planteando y se estaban debatiendo, y se estaban solicitando al Ayuntamiento de Málaga que en aquel momento adoptara alguna solicitud, alguna decisión al respecto. Nosotros estamos totalmente de acuerdo, totalmente de acuerdo en lo que se plantea. Es una necesidad lo que allí ocurre. Y es una necesidad que todavía afortunadamente pues lo que es la A-357 no se ve afectada, porque tiene su carril de aceleración en aquella zona y desaceleración. Pero le hacía un llamamiento a su atención hace apenas diez días en la Comisión de Medio Ambiente, de Urbanismo y Movilidad del propio Ayuntamiento de Málaga. Una situación mucho peor en cuanto a la inseguridad se está dando a diario en la A-357 en los accesos al Parque Tecnológico, ahí todos los días tenemos en mitad de la autovía cómo uno de los carriles se corta al tráfico simplemente para tráfico interno. Y ahí hace falta también una solución de consenso, también se planteaba el otro día.

Nosotros no tenemos ningún tipo de inconveniente en aprobar esta iniciativa. Lo que sí nos parece también importante es que se tengan en cuenta las peticiones que hacen desde las Asociaciones de Vecinos y la Federación Civilis, que el domingo salieron en prensa manifestando que no estaban de acuerdo con las soluciones que Uds. planteaban aquí. Entonces, no sé si es que ha habido falta de consenso, no han hablado con las asociaciones porque me consta que en el Distrito es un tema la verdad que bastante hablado, bastante discutido, porque como os decía o como les decía, es uno de los accesos o uno de los principales accesos que esos ciudadanos tienen para ir a la ciudad de Málaga, para llegar al centro de la ciudad de Málaga. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado, segundo turno".

Sr. López Maldonado: "Sí, gracias Presidente. La demora en cuanto al hospital es que estamos esperando todavía dónde se ubica el macrohospital y a partir de ahí ya coordinamos un poquito la movilidad cerca de los centros hospitalarios.

En cuanto a la enmienda, en cuanto al proyecto al portavoz de Izquierda Unida, nosotros no nos negamos, nunca hemos negado que existan modificaciones del proyecto siempre y cuando sean pactadas, siempre y cuando nos sentemos, lleguemos a un acuerdo, ambas Administraciones estén de acuerdo y se tome una decisión. Gloria bendita, si eso es lo que todo el mundo quiere. Lo que nos preocupa es cuando lo hacen y no nos dicen nada, o cuando intentan hacerlo y no nos dicen nada. Pero la palabra "desvío" es necesario por la afectación de tráfico, todo el mundo lo conoce, ahí lo que se produce y no se puede decir porque en el momento, cuando se establece el proyecto que por ahí va en superficie, tenemos que ver cuál es la afectación para ver qué actuación es la que hay que hacer en esa vía, por eso desde el año 2008 ya..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias. Segundo turno, ¿quiere seguir un poco, terminar la frase? Adelante".

Sr. López Maldonado: "Sí. Le decía que es necesario, nosotros podemos admitir incluso que no sea esa propuesta. Se ha hecho esa propuesta porque no hay ninguna otra propuesta por parte de Metro Málaga y creo que ya desde el año 2008 hasta el año 2013 es una situación, creo que no es que se esté estudiando, creo en cinco años. Lo que no entiendo de su enmienda, simplemente por pronunciarme, porque creo que la aceptaríamos, es por qué instar al Ayuntamiento. Esa obra tiene que ejecutarla Ferrocarriles Andaluces, por qué insta al Ayuntamiento, porque yo entendería que se instara a la Agencia y que el Ayuntamiento colabore técnicamente, pero no entiendo por qué insta al Ayuntamiento. Si es así, si lo corrige encantado de aceptarla".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Sí, muy brevemente. Y por explicar lo de la enmienda. Bien, aunque lo tenga que instar a la Empresa Pública de Infraestructuras Andaluzas creemos que es lo lógico el contar con la colaboración del Ayuntamiento y el contar con la opinión del Ayuntamiento, y con el trabajo realizado por las distintas áreas del Ayuntamiento: Seguridad, Tráfico, etcétera. O sea, no queremos soluciones unilaterales, como Ud. mismo denuncia que en nuestro caso es lo que hacemos. Yo creo que lo lógico es instar a la Junta, al Ayuntamiento y nombramos también a la colaboración de la Universidad, al PTA, etcétera y a tener en cuenta incluso la opinión de los vecinos".

Sr. López Maldonado: "Si me permite, Alcalde por contribuir a su enmienda y aceptarla todos: instar a la Agencia de Obra Pública a la financiación de la obra y al Ayuntamiento de Málaga y a la Universidad a la colaboración, y al resto".

Sr. Alcalde Presidente: "Y el Ayuntamiento estaría en el grupo de los colaboradores".

Sr. López Maldonado: "Claro, por eso le preguntaba qué por qué ponía al Ayuntamiento. Claro, eso es yo encantado de colaborar siempre y cuando se inste a financiar a quien tiene que ejecutarlo".

Sr. Alcalde Presidente: "Seguro que el Sr. Zorrilla que es Concejal lo ve claro. Está de acuerdo y lo votamos".

Sr. Zorrilla Díaz: "No, pues no lo veo claro, Sr. Presidente. No lo veo claro. Yo creo que Uds. lo que están pidiendo en su moción es directamente que pague la Junta de Andalucía únicamente esa obra. Y creemos que en eso también hay que ponerse de acuerdo sobre quién debe de pagarlo".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista segundo turno, ¿quiere usarlo Sr. Brenes, no es necesario? Sr. López Maldonado, adelante".

Sr. Brenes Cobos: "No me he dado cuenta. Entiendo que el comentario jocoso sobre el macrohospital no iba dirigido a mí sino a los miles de usuarios que cada día sufren las retenciones de tráfico en el Hospital Clínico y la Universidad de Málaga, ¿verdad? Entiendo que el comentario jocoso iba por ellos, ¿no por mí, verdad? Muy bien nada más que un humilde Concejal, pero eso se lo cuenta Uds. a todos los que tienen que ir a diario a ese hospital incluidos los servicios de emergencias, la situación de caos de tráfico que tenemos en esa zona de ahí. Y está muy bien que ahora nosotros le pidamos a Metro Málaga que nos solucione un problema de tráfico en esa zona de especial afluencia de tráfico de la ciudad de Málaga, un campus universitario, un nuevo desarrollo urbanístico y además el Hospital Clínico de la ciudad de Málaga. Está bien, ahora que venga Metro, la Junta de Andalucía o quien sea y que nos solucione el problema y bien está. Pero mire Ud., a día de hoy..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, sí, para terminar".

Sr. Brenes Cobos: "Las competencias de tráfico son de este Ayuntamiento y en concreto del Concejal que ha presentado la moción. Ud. debería de saber qué competencias tiene Ud. y que para tocar ahí necesitamos que el Área de Tráfico dé el visto bueno pertinente, además de la Gerencia Municipal de Urbanismo. Entiendo yo que Uds. lo conocen y que Uds. son en este caso los que están administrando este Ayuntamiento. No vayan Uds. a decir que la Junta de Andalucía lo resuelva. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado, para cerrar el debate".

Sr. López Maldonado: "Sí, es necesario que Metro Málaga ejecute la modificación por la afectación al viario y porque son desvíos necesarios que a consecuencia de una obra en superficie remodelan el entorno. Por eso el responsable es Metro Málaga. Y cuando Ud. dice “nos pide” yo entiendo que me estoy dirigiendo a Ud. como Concejal del Ayuntamiento de Málaga, ¿o me refiero a Ud. como portavoz de Metro Málaga? Porque si es así, creo que mal está ejecutando Ud. su actuación.

En cuanto a la enmienda, que creo que el ánimo de aceptarla más o menos barajamos la misma idea, debe dejar claro y no habría ningún obstáculo en ello, que

quien debe financiar la actuación sería la Agencia de Obra Pública. En el caso de que Ud. entienda que eso no es así y que el Ayuntamiento debe participar, nosotros no aceptaríamos la enmienda porque no es el espíritu con el que se ha ideado esta moción".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate, parece que no hay aceptación. Sí. ¿Quiere decir algo sobre la enmienda, Sr. Zorrilla?"

Sr. Zorrilla Díaz: "No, creemos que efectivamente la empresa es la que debe de financiar la obra, o por lo menos gran parte de la obra. Entendemos que esta obra sería también, esta sí que sería una obra de infraestructura en movilidad sostenible, que sería computable en cuanto a los gastos de ejecución, sí por parte del Ayuntamiento, -no se ría Ud. Sr. López, le estoy hablando muy en serio, por favor-. Y ese es el sentido de la enmienda, dejar eso abierto porque este proyecto -ya le digo- fue aceptado por Uds., los que dicen que los proyectos son inmutables y que no se pueden cambiar. Entonces, yo no voy a cambiar la enmienda".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, está claro que no cambia la enmienda. Se va a votar el texto que tiene la moción y en esos términos comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Elías Bendodo Benasayag.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 abstenciones (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en la misma propuesto.

COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

PUNTO Nº 42.- SOLICITUD DE LA PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE-PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE INFORME SOBRE LA CESIÓN DEL CAMPAMENTO BENÍTEZ A LA CIUDAD DE MÁLAGA POR PARTE DEL GOBIERNO DE ESPAÑA.

Esta solicitud de Comparecencia fue retirada por la autora de la misma.

PUNTO Nº 43.- SOLICITUD DE LA PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE-PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE INFORME SOBRE LOS CAMBIOS COMPROMETIDOS POR EL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA CON LOS EMPRESARIOS CONCESIONARIOS DE CHIRINGUITOS, EN RELACIÓN A LOS CHIRINGUITOS QUE SE ESTÁN CONSTRUYENDO EN NUESTRAS PLAYAS, DIRIGIDOS A INTEGRARLOS PAISAJÍSTICAMENTE Y RESPECTO DE SU IMPACTO EN LA FRANJA COSTERA.

En esta Comparecencia se produjeron las siguientes intervenciones:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra por el Grupo Socialista, ¿qué persona? Sra. Medina. La comparecencia la tengo delegada en la Sra. Porras. Adelante, Sra. Medina".

Dª. Begoña Medina Sánchez, Concejala del Grupo Municipal Socialista**:** "Sí, gracias, Sr. Presidente. El pasado 17 de abril de 2013 se mantuvo una reunión en la Delegación de la Junta de Andalucía donde estuvieron la Concejala de Playas del Ayuntamiento de Málaga, Sra. Porras, el Presidente de los empresarios de Playas de Costa del Sol, Sr. Villafaina, y también el Delegado de Medio Ambiente, el Sr. Carnero. Esta reunión fue convocada para alcanzar un acuerdo sobre las obras de los chiringuitos que se están llevando a cabo en las playas de La Malagueta y Caleta. Conocimos por declaraciones de ambos participantes de la reunión, que hubo acuerdo. Se habló de una serie de modificaciones que se tienen que llevar a cabo y nos gustaría que la Sra. Porras nos ampliara alguna información más de lo que ya conocemos respecto a las modificaciones de la altura de la chimenea, eliminación de las barandillas de la azotea, sobre los casetones de montacargas. En fin, cuestiones que además nos han llamado mucho la atención puesto que, según conocemos, este Ayuntamiento lo sabía desde hacía bastante tiempo. Pero nos gustaría ir un poquito, hacer un poquito de historia e intentaré ser lo más rápida posible.

En diciembre del 2012 la Sra. Porras da una rueda de prensa presentando los proyectos de los chiringuitos; habla de las bondades, tanto de La Malagueta y La Caleta; habla de que son chiringuitos inspirados en construcciones mediterráneas; los de Guadalmar, más vanguardista, inspirado en las olas del mar, mostró las imágenes. Muy bien, perfecto. Al mes siguiente, el Sr. de la Torre hace una visita a las obras con la Sra. Porras y también, bueno, pues hablan de las bondades del proyecto. Y lo curioso del tema es que no sé si el Sr. de la Torre sabía algo de la historia de este proyecto. Pero a las pocas semanas empezamos a ver la estructura de los chiringuitos y se produce la indignación, el descontento de la ciudadanía que no podía dar crédito a lo que estaba viendo. También los Grupos de la oposición hicimos nuestras declaraciones y estuvimos allí con los vecinos. Empezamos a enterarnos de que el Área de Playas llevaba un año sin contestar a la Junta de Andalucía a los escritos que le habían mandado. Empezamos a conocer que el

Ayuntamiento, las modificaciones que había solicitado al proyecto inicial no se les había atendido. En fin, vemos cómo salen declaraciones de Concejales del Partido Popular donde dicen que, bueno, que no les gustan los chiringuitos, que son chocantes y la Sra. Porras dice que, bueno, ella es la Concejala de Playas y por tanto, bueno, pues ella, como siempre, como le caracteriza. El Alcalde de la ciudad de Málaga dice que bueno, que pueden considerarse mejorables, menos personalismo. Por tanto, un tirón de orejas a la Sra. Porras y las opiniones mejor en casa. En fin, un cúmulo de situaciones que desde luego..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con mucha brevedad, Sra. Medina".

Sra. Medina Sánchez: "Un cúmulo de situaciones que desde luego nos ha preocupado, les ha preocupado a los ciudadanos, pero al final el problema es que tenemos ahí unos chiringuitos que a nadie les gusta y que desde luego se han producido unos hechos realmente preocupantes. Y yo, para terminar, quiero hacerle una serie de preguntas a la Sra. Porras, y le quiero preguntar: ¿Por qué tardó cinco meses en contestar el escrito de la Junta del 24 de mayo del 2012 sobre el acta de replanteo? ¿Por qué ha permitido seguir las obras cuando sabía perfectamente que había una serie de modificaciones sustanciales que no tenían la autorización? Y le pregunto, Sra. Porras: ¿piensa Ud. pedirle perdón a los ciudadanos de Málaga por su nefasta gestión en este asunto de los chiringuitos? ¿Cree Ud. que debe de presentar su dimisión al frente del Área de Playas por todo lo ocurrido sin esperar a que se lo pida el Sr. Alcalde? ¿Piensa Ud. pedirles perdón también a los empresarios de playa por el gasto que tendrán que asumir a las modificaciones que podían haberse evitado? Sra. Porras, ¿tenía conocimiento el Sr. de la Torre de todo esto, de qué estaba pasando, de estos escritos que Ud. no estaba contestando? Y Sra. Porras, ¿es consciente de lo que ha perjudicado a la ciudad de Málaga con su actitud? Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Porras, tiene la palabra".

Dª. Teresa Porras Teruel, Delegada de Playas**:** "Muchas gracias, Sr. Presidente. Sra. Medina, no estoy ni tocada ni hundida. Eso es lo que Ud. quisiera, pero ni tocada ni hundida. Mire Ud., todo lo que ha dicho no es cierto y como siempre, verdades a medias. Cuando dice que nosotros no contestamos a la Junta de Andalucía en cinco meses, no es cierto. Nosotros contestamos a la Junta de Andalucía diciéndole que teníamos aprobado un proyecto, donde nos aprueban el 14 de octubre del 2011 y donde está recogido todo lo que Ud. acaba de enumerar. No lo apruebo yo, lo aprueba la Junta. Nosotros aprobamos en Junta de Gobierno, y después remitimos a Costas; Costas también lo aprueba y la Junta también. Y es más, la Junta de Andalucía además le da hasta subvenciones para hacer el chiringuito. Fíjese Ud. hasta dónde llegamos. Y entonces, dice Ud. que la gente está descontenta, pues a nosotros no nos llega eso, nosotros tenemos una encuesta de La Opinión de Málaga donde hay un 67 por ciento que están contentos y un 30 por ciento que no. Lo que yo no entiendo es cómo Uds. defienden a los chiringuitos en la calle y aquí dicen todo lo contrario. Para Uds. los chiringuiteros no son de primera, son de segunda y aquí lo están demostrando una vez más. Y lo que no puedo decir es, lo que le puedo decir es que una cosa que se aprueba por tres Administraciones y ahora se llega a un acuerdo por distintas causas, que yo creo que lo mejor que

podemos hacer para que estos empresarios de playa no pierdan más dinero y que terminen las obras cuanto antes, con acuerdo de ellos siempre, porque ellos tienen aprobado por parte de la Junta los proyectos de ejecución. Y la Junta de Andalucía se los ha aceptado y ellos tienen aprobado la terraza, los casetones, las chimeneas, las barandillas, todo lo que hay. Lo único que no ha hecho la Junta de Andalucía es unir los aseos públicos, que en el diseño original de los empresarios de playa, porque son los que lo hicieron, no este Ayuntamiento, sino fueron los empresarios de playa, estaban separados y la Junta en su escrito nos obliga a que los juntemos; y es la pared que se ha formado, pero ya se lo avisamos nosotros a la Junta de que lo que estaban haciendo es intentar hacer una pared, una pared como se ha hecho. A partir de ahí, nosotros lo único que hemos hecho, lo que nos ha dicho la Junta de Andalucía: unir el casetón de aseo al chiringuito que iban separados en el proyecto. En los casetones de arriba, del montacargas, también está aprobado. Si es que lo tienen aprobado, lo único que ellos son conscientes de que lo que van a hacer es marearles, marearles venga papeles y venga para acá y venga para allá y ahora a la Consejería y después a Medio Ambiente. Entonces han llegado a un acuerdo, efectivamente, son inteligentes, no Uds. Son inteligentes en el sentido de decir: "*bueno, acatamos lo que nos han dicho, que hay que rebajar los casetones, rebajaremos los casetones, que hay que rebajar..."* (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad".

Sra. Porras Teruel: "Hasta que técnicamente podamos y tendremos que dejarlo a un metro, pues lo haremos. Que no hay que poner la barandilla, pues no la pondremos. Y eso es lo que han hecho, y es lo que hemos llegado a un acuerdo, porque verdad, eso sí lo tengo que decir Sra. Medina, qué buena relación tenemos con todo el mundo, sobre todo en el Área de Playas, el Área de Servicios Operativos y la Concejala esta que está hablando del Distrito de Cruz de Humilladero. Es verdad, la gente me escucha y la gente pues me aprecia en ese sentido, a lo mejor a Ud. no. Pero desde luego me respetan. Entonces, las valoraciones que le hago, tanto a los empresarios de playa como otros colectivos, siempre lo toman en cuenta. Y es lo que han hecho, tomar en cuenta las distintas cosas que se pusieron encima de la mesa y tanto la Junta de Andalucía, que aceptó sabiendo que además lo tienen legalizado todo, y además a la Junta le hemos dicho que nos lo mande por escrito lo que hay que hacer, pero que nos lo manden por escrito ellos, no nosotros, ellos que son los que lo han aprobado. Y así lo han hecho porque los empresarios de playa tienen aprobado el chiringuito que Uds. tampoco alegaron y se publicaron tres veces. Los chiringuitos se publicaron tres veces y nadie hizo una alegación al chiringuito, nadie, ni un ciudadano, ni Uds. como Partido Socialista, ni Izquierda Unida, nadie, todo lo contrario. Ya le digo, le dieron hasta una subvención de 90 mil euros para construir los chiringuitos, que es lo que están ejecutando. Y entonces, lo único que hemos hecho efectivamente: acatar el acuerdo al que hemos llegado verbalmente, que Ud. lo sabe porque además salió en toda la prensa, donde salió el Sr. Carnero, el Sr. Villafaina y yo personalmente y dijimos el acuerdo al que habíamos llegado. A Uds. ¿qué pasa, qué les han fastidiado la campaña que tenían contra los chiringuitos, les ha fastidiado los acuerdos que llegamos a los tres días? Eso es lo que le ha fastidiado a Ud. Pues mire Ud., lo único que queremos es que terminen los empresarios de playa cuanto antes las obras, que abran los chiringuitos y a partir de ahí nos… Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene que ir terminando, Sra. Porras. Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, sin entrar en cuestiones de legalidad o de competencia, yo lo que creo, lo que creemos desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida, lo que creen muchos ciudadanos y ciudadanas en Málaga es que los chiringuitos son horribles; son un mamotreto, "búnkeres" se les han llamado, horrendos, opacos, dificultan la visibilidad, están situados algunos en la confluencia de las perpendiculares al paseo marítimo; se han realizado pasando completamente de lo que es el origen y la esencia de los chiringuitos típicos del mediterráneo: estructuras desmontables, ligeras, realizadas fundamentalmente en madera y caña, que no vamos a pedir que se hagan igual que se hacían hace 60 años los chambaos aquí en la costa malagueña, pero sí unas estructuras más ligeras de las que se han realizado. Esas estructuras de hormigón, enormes, de ese volumen impresionante, pues significan y constituyen un atentado a la ocupación del dominio público de la playa, que es para disfrutarla todos, no para uso y disfrute o para negocio de solo algunos. Y que además, para colmo de males, se han edificado a la cota de la acera, contribuyendo y magnificando todavía más su tremendo impacto. Eso en cuanto a consideraciones estéticas, que al margen de las estadísticas, de las encuestas que Ud. puede aludir y que sinceramente no me creo, creo que es la opinión ahora mismo mayoritaria en muchísima gente en la ciudad de Málaga.

En cuanto a competencias, y por clarificar un poquito, porque Sra. Teresa Porras, Ud. intenta confundir también tergiversando y con medias verdades. La autorización para la ocupación de la playa se la dio Demarcación de Costas, cuando era competencia del Gobierno Central, antes de haberse transferido a la Junta de Andalucía. La Junta de Andalucía también ha tenido su responsabilidad en esto, nosotros no lo negamos; es más, lo denunciamos, la Junta de Andalucía ha tenido la responsabilidad, una vez ya le había dado la Demarcación de Costas el permiso y la autorización para la ocupación de ese dominio público, el tramitar favorablemente los informes ambientales. Y para colmo de males la Consejería de Turismo le otorga, como Ud. bien ha dicho, una subvención. Solamente le puedo decir una cosa en cuanto a la responsabilidad de la Junta de Andalucía en este punto: si se produjera ahora con Izquierda Unida en el Gobierno de la Junta de Andalucía, eso no ocurriría, tenga Ud. la seguridad, eso no ocurriría. Y el Ayuntamiento, Sra. Porras, quiera Ud. o no quiera, es la responsable, la Administración responsable de haber aprobado el modelo de chiringuito. Ese modelo de chiringuito tan horrendo lo han aprobado Uds...." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Hay que ir terminando, con brevedad Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Y de haber hecho el seguimiento a que lo que se estaba haciendo se ajustaba o no a lo que se había autorizado, eso es también competencia de este Ayuntamiento.

Sra. Porras, Ud. podrá estar orgullosa de lo que han realizado, pero lo que han realizado es una obra que va a pervivir durante muchos años, durante muchas generaciones para vergüenza de esta ciudad, como lo fue en su día la edificación de un edificio delante de la Catedral. Una obra que va a pervivir, para vergüenza de todos nosotros, ocupando el dominio público, en unas playas estrechas, inestables,

que además va a obligar a continuos gastos en aportaciones de arena, en regeneración de arena, porque a la que venga el más mínimo temporal va a dejar al desnudo parte de su estructura, como iremos viendo año a año. Ud. puede estar orgullosa. Desde luego, si a Ud. la dejaran, Sra. Porras, sería capaz..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista. Sra. Medina, segundo turno".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, gracias, Sr. Presidente. Sra. Porras, dice Ud. ni tocada ni hundida. Pues mire Ud., lo que sí está Ud. demostrando una nefasta gestión al frente de sus Áreas, en las que Ud. lleva. Y podemos hacer un recorrido durante todos estos años, pero nos vamos a centrar en esta, nos vamos a centrar en esta. Ud. quiere salir inmaculada de todo esto que ha pasado con el tema de los chiringuitos, pero Ud. no puede salir así, inmaculada. Ud. tiene una responsabilidad, pero total. Y dice Ud.: "*es que Uds. no se preocupan por los chiringuiteros*". Pues sí señor, nos preocupamos. Fíjese si nos preocupamos que por su ineficacia tienen que pagar 9 mil euros por las modificaciones que se van a llevar a cabo. Y también decirle que lo que Ud. presentó en diciembre no es lo que se está haciendo. Y dice Ud. "*es que no le hemos hecho alegaciones*". Podía haberle dicho a su compañero de Turismo que las hubiera hecho, porque tampoco le gustan los chiringuitos, ni tampoco le gustan al Presidente de su Partido. ¿Por qué no hicieron...?" (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, es que el segundo turno es más breve".

Sra. Medina Sánchez: "Muy breve. Es una pena que sea tan breve porque el tema merece que le dedicáramos más tiempo. Sra. Porras, sus compañeros podrían haber hecho alegaciones al proyecto, que no lo han hecho, que no le gusta a nadie. Parece ser que a la única que le gusta es a Ud. Y mire Ud., sí, hay muchos ciudadanos que no les gusta, no les gusta y no es lo que Ud. presentó en diciembre a bombo y platillo. E insisto, y no son medias verdades, aquí están el informe de la Junta de Andalucía de cada paso y cada escrito que le ha mandado a Ud., que Ud. no le ha contestado, diciéndole que las modificaciones eran sustanciales y que no se podían hacer. Y Ud. era consciente de esas modificaciones que le había pedido, aquí están las fechas. Nada más, Sr. Presidente".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Porras, no prolongue el diálogo así, que alarga la intervención de la Sra. Medina, y nos quita tiempo a todos. Es el turno de la Sra. Porras, para cerrar la comparecencia".

Sra. Porras Teruel: "Sr. Presidente, lo único que quería era para que viera que hace verdades a medias, para que dijera la fecha de ese escrito. Esa fecha de ese escrito es de hace un mes o hace 15 días, nada más, vale. Era lo único que quería para que aclarara que está diciendo lo que está diciendo. Mire Ud. Sr. Zorrilla, ¿quién lo aprueba...?"

Sr. Alcalde Presidente: "Un momentito, Sra. Porras, que la Sra. Medina quiere decir la fecha. Pero en un segundo, Sra. Medina".

Sra. Medina Sánchez: "Se lo he dicho antes la fecha. El 5 de 2011 ya conocía Ud. que no se le aceptaban las modificaciones del proyecto. Ya lo sabía Ud. perfectamente y le hizo reiterados escritos la Junta de Andalucía a Ud. para que le mandara ya para el tema del replanteo. Y Ud. tardó cinco meses en mandarle el escrito del replanteo. Y aparte de eso, todavía seguía mandándole la Junta escritos sobre esa acta de replanteo, Sra. Porras. Léase las actas, por favor.".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, le tengo que rogar que termine porque la fecha no ha sido, ha sido toda una intervención, por lo menos breve intervención, adelante Sra. Porras".

Sra. Porras Teruel: "Gracias, Sr. Presidente. Mire Ud. le vuelvo a repetir que no son las fechas correctas, que no son las fechas correctas, Sra. Medina, que no son las fechas correctas. Que el 14 de octubre del 2011 la Junta de Andalucía nos manda el acta de replanteo, donde dice que le consta que nos habían autorizado el sótano a 100 metros, él autoriza 150. Esa es la verdad, esa es la verdad. Y donde dice Costas que la superficie destinada a los aseos serán junto al proyecto del chiringuito. Y es lo que mantiene la Junta también en su acta de replanteo. Pues ya lo podía haber modificado. ¿Por qué modifica el sótano a 150 y los aseos nos los mantiene a que sean juntos cuando le decimos por activa y por pasiva que iba a ser una pared? Eso es lo que le estoy diciendo. Y esto lo firma el Partido Socialista cuando estaba gobernando en el Gobierno en Madrid. Nosotros no lo firmamos, Sr. Zorrilla… Y eso de que Ud., perdón...".

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sra. Porras Teruel: "Eso de que Ud. diga que hay una gente que no, mire Ud., sobre gustos los colores, es lo único que le digo. Hay gente que le gusta y habrá gente que no le guste. Una vez que se abra y se vean como se ha terminado, que es lo que yo siempre he dicho, dejemos terminar las obras, hasta que no se terminen las obras y se vea el resultado final, no se puede y ni se debe de hablar. Y lo que no se puede hacer es el daño tan grande que se le han hecho a esos empresarios de playa. El daño que le han hecho, tanto la oposición, tanto el Partido Socialista como Izquierda Unida a esos empresarios de playa, porque para Uds. hay empresarios de primera y hay empresarios de segunda. Y para Uds. ellos son empresarios de segunda y no de primera, porque hay muchos intereses comerciales en esta ciudad en ese aspecto. Y eso es lo que han hecho Uds., premiar a los de primera y no a los de segunda. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminada la comparecencia, pasaríamos al Punto 45 porque el Punto 44 me acaba de comunicar el Sr. Zorrilla el deseo de retirarla, la comparecencia solicitada en relación al tema del Muelle 1 del Puerto.

PUNTO Nº 44.- SOLICITUD DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE INFORME SOBRE LA NOTICIA APARECIDA EN RELACIÓN A LA INSTALACIÓN EN EL

MUELLE UNO DEL PUERTO DE UN CARREFOUR CON PRODUCTOS DE ALTA GAMA COMO VINOS, QUESOS Y PERFUMERÍA.

Esta solicitud de Comparecencia fue retirada por los autores de la misma.

PUNTO Nº 45.- SOLICITUD DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, DE COMPARECENCIA DEL DELEGADO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, D. DIEGO MALDONADO CARRILLO, Y DEL CONCEJAL DEL DISTRITO DE CAMPANILLAS, D. LUIS VERDE GODOY, PARA QUE INFORMEN SOBRE DESPERFECTOS EN LA PISCINA DE COLMENAREJO Y REPARACIONES PARA QUE ESTÉ LISTA PARA SU APERTURA ESTE VERANO.

En esta Comparecencia se produjeron las siguientes intervenciones:

Sr. Alcalde Presidente: "¿Quién interviene por Izquierda Unida? Sra. Morillas. Va a intervenir D. Luis Verde, D. Luis Verde es el que va a llevar la Comparecencia. Adelante, Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "Estupendo. Bueno pues seguimos con la saga de las piscinas. Me gustaría que en alguna ocasión habláramos de una piscina que no estuviera en un Distrito que dirige Ud., Sr. Verde, no por nada que yo estoy encantada de solicitarle la comparecencia a Ud.

Solicitamos la comparecencia haciéndonos eco de las denuncias que han presentado distintos vecinos en los colectivos vecinales de Colmenarejo, en el Distrito, me imagino que denuncias que Uds. conocerán a la perfección y que conocerán incluso con anterioridad al conocimiento que ha tenido este Grupo de Izquierda Unida, que pudimos visitar el barrio y conocer de primera mano cómo se encuentra aquello. Ahí ha habido denuncias desde el inicio, desde el mismo momento de la adjudicación, que, como Uds. saben, fue una adjudicación bastante polémica en el año 2010, porque el adjudicatario resultó ser el mismo que el de la piscina de Campanillas y ello cuando ya había habido una sanción grave de por medio por las distintas irregularidades que ya conocemos y que discutimos durante la sesión plenaria anterior. Y con posterioridad y durante este año pues hemos visto cómo no se han cumplido las tareas de mantenimiento y de seguridad que vienen establecidas en el pliego de contratación con el que se hizo la adjudicación. Hemos visto cómo había fugas de agua, cómo se han producido inundaciones de la propia piscina y también de la zona recreativa, cómo aquello está lleno de broza, jaramago, esas plantas amarillas tan bonitas y con numerosos animales no domésticos como ratas y demás, que hacen que la zona esté tremendamente deteriorada y que lo que les preocupe a los vecinos ahora mismo sea precisamente, no tanto el proceso de adjudicación o las responsabilidades administrativas, sino la duda y el temor de si se va a poder cumplir con el tiempo de apertura que hay previsto en el pliego y que, como Ud. sabe, está previsto que se abra el 15 de junio y hasta el 15 de septiembre.

Por tanto, y sintetizando, le lanzo algunas preguntas que espero que me

conteste. En primer lugar, teniendo en cuenta que la falta de mantenimiento y de seguridad a cargo del adjudicatario puede constituir una falta leve o grave de las condiciones del pliego de contratación y que pudiera retrasar la apertura, nos gustaría saber cuáles son las acciones que por parte del Equipo de Gobierno se han tomado hasta el momento para garantizar que el 15 de junio la piscina de Colmenarejo pueda abrir. Nos gustaría saber también qué respuesta le han dado Uds. a los vecinos y vecinas que vienen denunciando desde hace tiempo esta situación y que, como decía antes, tienen la duda de si finalmente se va a poder abrir..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad".

Sra. Morillas González: "Con mucha brevedad. Nos gustaría saber también qué seguimiento y a través de qué órganos se han tomado alguna medida de seguimiento excepcional, teniendo en cuenta la trayectoria que tiene el adjudicatario en sus contratos con el Ayuntamiento, para velar porque el pliego de condiciones se cumpla. Y la última pregunta, nos gustaría que hoy Ud. se comprometiera aquí y garantizara que el 15 de junio va a estar abierta la piscina. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Verde, tiene la palabra".

D. Luis Verde Godoy, Concejal Delegado de los Distritos de Campanillas y Puerto de la Torre**:** "Gracias, Sr. Presidente. Pues Sra. Morillas yo también estoy encantado de que además estén en mí Distrito porque así Ud. me interpela y a mí me encanta que Ud. me interpele, porque así tenemos estos debates, en algunos casos interesantes y además fructíferos. Comentarle que a raíz de unas declaraciones en prensa, para ser exactos en Cadena Ser, me gusta siempre objetivizar, intentarlo al menos esto, pues me di cuenta de que Uds. habían estado visitando las instalaciones o habían tenido denuncias por parte de los vecinos. Y claro, yo rápido y veloz, lo más posible que yo pude, requerí a parte de la OMAC todos los escritos que pudieran entrar así como en redes sociales o en reuniones que hemos tenido con los colectivos, y sorprendentemente, excepto Uds., no nos habían hecho llegar el estado de esa dejadez interior de la piscina dentro del complejo de Colmenarejo. Aun así, de todas formas, automáticamente, nosotros pasamos a la redacción de una misiva al concesionario advirtiéndole, como bien ha hecho Ud., que al fin y al cabo veo que se ha leído el pliego y además lo establece bastante bien, advirtiendo que del 15 de junio al 15 de septiembre la piscina tiene que estar en estado óptimo de funcionamiento, y en caso de no estar así, así se lo hemos hecho saber al concesionario, pues evidentemente se incurrirá en una falta grave, en un no cumplimiento de un elemento esencial del pliego y evidentemente se le requerirá para el mismo, si no para la retirada de la concesión, siempre y cuando –insisto- no cumpla ese elemento esencial que es el cuidado y mantenimiento que es continuo, pero sobre todo para que haya la posibilidad de que el 15 de junio no exista ningún tipo de impedimento o le salga más caro evidentemente si no se mantiene al cabo del año, de que se mantenga la piscina.

Por eso Ud. no se preocupe, yo he buscado, insisto esos escritos por parte de los vecinos, pero no los hemos tenido, incluso en los últimos consejos territoriales y políticos, casi siempre o decir siempre el Sr. Brenes del Partido Socialista ha estado presente, pues el tema al menos del estado interior de la piscina de Colmenarejo no ha salido sucinto a debate. Si bien así –insisto- ya se ha mandado

esta misiva y estaremos muy pendientes de que se cumpla lo establecido en el pliego de condiciones".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Bien es cierto que ni el Sr. Verde ni el Sr. Maldonado eran entonces los responsables ni del Distrito Campanillas ni de la Gerencia Municipal de Urbanismo cuando se construyeron estas piscinas, ni cuando se adjudicaron las distintas piscinas y se privatizaron, que hoy en día pues están teniendo tantos problemas. La verdad es que esta piscina, antes de ser inaugurada, ya tuvo graves desperfectos; ya hubo robo de todo tipo de material en la misma, incluso se llegaron a llevar duchas, inodoros, todo lo que pudieron; un edificio que acababa de ser terminada la obra. Es una piscina que estuvo cerrada al baño durante dos temporadas, sin que aquí tampoco nadie asumiera ningún tipo de responsabilidad; se construyó una piscina, se abandonó, robaron todo lo que pudieron y más de esa piscina; los vecinos no pudieron disfrutar de ella y así hemos estado hasta la fecha.

El año pasado se abrió al baño ya por fin. Y ahora mismo pues presenta el estado de deterioro que comentan y que se recoge aquí en la iniciativa de Izquierda Unida. Si bien es cierto que puede ser, no lo dudo, que no hubiese en principio ningún tipo de escrito, cosa que yo desconozco, pero bueno no tengo tampoco por qué dudar de Ud., también es cierto que son unas instalaciones municipales. Es decir, que son una piscina construida por el propio Ayuntamiento y que solamente hay que darse una vuelta por la barriada para ver las condiciones en las que está. Es decir, que los Concejales de Izquierda Unida no han tenido que saltar ninguna valla, simplemente mirando por las rejas, no, simplemente que mirando por aquello se ve en el estado de deterioro que presentan esas instalaciones. Visto que además esta piscina se la adjudicó al mismo que le adjudicamos la piscina de Campanillas y que por incumplimiento del pliego Uds. están valorando, después del año 2003 a la fecha, pues han pasado diez años, están valorando hacer el rescate de esa concesión y quitarle definitivamente esa piscina; viendo además que a esta misma persona se le adjudicó en su momento la piscina de Santa Rosalía Maqueda, en perfecto estado de uso y que nos la entregó pues directamente para meter unas máquinas y proceder a su demolición, que fue lo que hicimos en el año 2010, también. Y la última adjudicación que se le ha hecho, que se le hizo pues ha sido esta de Colmenarejo y está en el estado que está. No voy a hablarle ya de la piscina de Puerto de la Torre. Las privatizaciones que Uds. realizan desde luego de las piscinas entiendo que no son desde luego las más afortunadas. Yo simplemente le hago una pregunta. Es qué tiempo van a tardar Uds. en quitarle la piscina a este concesionario. Uds. se equivocaron, se equivocaron en Campanillas, se equivocaron en Santa Rosalía..." (Se apaga el micrófono automáticamente".

Sr. Alcalde Presidente: "Con mucha brevedad".

Sr. Brenes Cobos: "...y se equivocaron en el caso de Colmenarejo y es evidente y es claro. Y los problemas que este año se están viviendo van a ser los problemas que se van a dar el año que viene y que se van a venir dando. En Campanillas hemos arrastrado diez años de problemas; en Santa Rosalía Maqueda cinco años de problemas y aquí llevamos desde el año 2010, tres años de

problemas. Y el tiempo que Uds. sigan manteniendo el error pues será el tiempo que los vecinos seguirán pagando las consecuencias y el Ayuntamiento poniendo dinero y reponiendo elementos con el dinero de los malagueños. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Segundo turno de Izquierda Unida, Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "Sí, bueno, Sr. Verde, Ud. sabe perfectamente que no existan escritos no significa que no exista la denuncia. De hecho, nosotros que estuvimos recientemente, en concreto estuvo mi compañera Ana García, vimos y lo vimos allí in situ que había una fuga de agua que no sabemos cuánto tiempo ha estado esa fuga de agua y automáticamente los propios vecinos y mi compañera llamaron a EMASA para que se resolviera el problema. El problema es que no sabemos cuánto tiempo, aparte de, en fin, aparte de los daños a la propia piscina lo que significa en términos de sostenibilidad el que haya una fuga de agua. No sabemos cuánto tiempo ha podido darse esa fuga de agua. Y lo que plantea el pliego, además de los plazos de apertura y demás, son cuestiones muy concretas que es que el concesionario tiene la obligación de mantener las instalaciones durante todo el periodo, mantener la seguridad..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad".

Sra. Morillas González: "...durante todo el periodo. Entonces, nosotros no estamos interesados en hacer sangre con este tema ni en reiterar algunas cuestiones que ya hemos señalado en relación a la adjudicación y al surrealismo de que a un adjudicatario que ha cometido irregularidades con las sanciones más altas que se han dado en esta ciudad, se le vuelva a adjudicar. No queremos eso. Lo que queremos es que se garantice que va a estar abierto. Y Ud. nos planteaba antes que si no se abre tomarán medidas. Nosotros lo que le planteamos es que tomen medidas preventivas. Y lo que queremos conocer es cuáles son los mecanismos de que dispone el Área de Deportes y el Distrito para hacer un seguimiento y un control riguroso del cumplimiento de los pliegos de contratación, en este caso y en general, pero en este caso aún más. Por tanto, lo que le solicitamos es que se arbitren mecanismos para garantizar que el día 15 esté abierta la piscina y no se llegue tarde..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Señora, ya, listo. Sr. Verde para cerrar la comparecencia".

Sr. Verde Godoy: "Gracias, Sr. Presidente. Bueno, Sra. Morillas como le he comentado ya nos hemos puesto en contacto con el concesionario para hacerle partícipe de que evidentemente las instalaciones tienen que estar –insisto- abiertas y en perfecto estado de uso para el próximo 15 de junio, si no, evidentemente, se procederá al rescate de la concesión porque es una falta de los elementos esenciales del contrato de adjudicación. Y con respecto al Sr. Brenes, decirle simplemente una pequeña puntualización. Es verdad que durante dos años pues no tuvo adjudicación esta piscina porque la rentabilidad era bastante escasa y por eso no pudo adjudicarse. Cuando ya se sacó de nuevo a concurso y se adjudicó de esa forma, ahora mismo, desde que se adjudicó sí ha estado abierta, es decir, un año. Y con respecto a la pequeña mención que hacía a la piscina de Santa Rosalía

Maqueda, Ud. bien conoce porque Ud. es del barrio y sabe perfectamente que no era de este concesionario sino de un socio del mismo, entonces es verdad que mi compañera Teresa Porras..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Para seguir, puede terminar un minuto más igual que la Sra. Morillas".

Sr. Verde Godoy: "Que es bueno recordar, no decir esas verdades a medias porque siembran esas dudas que no favorecen en mucho la imagen de esta Corporación. Gracias, Presidente".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Verde."

PUNTO Nº 46.- CONOCIMIENTO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA O POR SU DELEGACIÓN, ASÍ COMO DE LAS DICTADAS POR DELEGACIÓN DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno quedó enterado de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su Delegación, así como de las dictadas por delegación de la Junta de Gobierno Local, de las cuales se repartió una relación a los Portavoces de los Grupos Municipales.

PUNTO Nº 47.- INFORMACIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció las siguientes Informaciones del Equipo de Gobierno, de las que dio cuenta el Alcalde Presidente:

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de cese, con efectos a partir del 1 de abril, inclusive, de Dña. Mercedes González Merlo como Directora de la Junta Municipal de Distrito nº 10 Puerto de la Torre, que, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva, venía desempeñando.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de cese, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de Dña. Isabel Robles Gómez, como Directora de la Junta Municipal de Distrito nº 4, Bailén Miraflores, que, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva, venía desempeñando.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de cese, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de D. Carlos Ortiz Pérez, como Director de la Junta Municipal de Distrito nº 8, Churriana, que, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva, venía desempeñando.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de cese, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de Dña. María Huelin Franquelo, como Directora de

la Junta Municipal de Distrito nº 7, Carretera de Cádiz, que, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva, venía desempeñando.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de cese, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de D. Ángel Mª. Martín Carpena, como Asesor adscrito a la Coordinación de distritos que, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva, venía desempeñando.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de nombramiento, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de Dña. María Huelin Franquelo, como Directora de la Junta Municipal de Distrito nº 10, Puerto de la Torre, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de nombramiento, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de D. Carlos Ortiz Pérez, como Director de la Junta Municipal de Distrito nº 4, Bailén-Miraflores, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de nombramiento, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de D. Ángel Mª. Martín Carpena, como Director de la Junta Municipal de Distrito nº 8, Churriana, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de nombramiento, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de D. Pedro Cabrera Castillo, como Director de la Junta Municipal de Distrito nº 7, Carretera de Cádiz, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva.

- Decreto de fecha 25 de marzo de 2013 de nombramiento, con efectos a partir del 1 de abril de 2013, inclusive, de Dña. Carmen Criado Cañas, como Asesora adscrita a la Coordinación de Distritos, en dependencia directa del Coordinador General Gerente, con carácter de personal eventual y en régimen de dedicación exclusiva.

- Informe de la Intervención General sobre la fiscalización por muestreo de las liquidaciones emitidas durante el ejercicio 2011. (Se envía la información por correo electrónico a los Grupos Políticos Municipales).

- Informe sobre medidas contra la morosidad en las operaciones comerciales relativo al primer trimestre de 2013, emitidos por la Tesorería de este Ayuntamiento con fecha 22 de abril de 2013. (Se envía la información por correo electrónico a los Grupos Políticos Municipales).

Asimismo, el Sr. Alcalde-Presidente anunció que el próximo Pleno ordinario que correspondería al mes de mayo, se celebraría el lunes, 3 de junio.

RUEGOS Y PREGUNTAS

PUNTO Nº 48.- RUEGOS

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, tiene el Sr. Hurtado un Ruego. Adelante".

Sr. Hurtado Quero: "Muy breve, Sr. Alcalde. Ya sé que este Ruego va a caer en saco roto pero me gustaría y le pediría desde el Grupo Municipal Socialista, que los Plenos empezaran a las diez y media, y si no empiezan a las diez y media pues a las doce o a las doce y media, cuando Ud. estime, pero no nos haga perder el tiempo. Todos perdemos el tiempo y luego terminamos a estas horas y con el tiempo recortado por esta situación. Les ruego, pues, que valore los comienzos del Pleno. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Saben Uds., lo sabrán por sus Portavoces, que hemos tenido la Junta de Gobierno puntualmente; por nuestra parte, estamos desde las nueve y cuarto listos y luego se cita a la prensa a partir de las diez y ya depende del tiempo que cada Grupo consuma en las comparecencias ante los medios. En el caso nuestro se nos avisó que habían terminado los dos Grupos anteriores, Uds. e Izquierda Unida, de tal forma que a las once me parece o por ahí es cuando comparecimos ante los medios. Y eso es lo que retrasa efectivamente, que en vez de ser a las diez y media pues sea a las once y media o más tarde. Y por la tarde hemos estado aquí puntualmente a la hora que también se indicó, pero en fin, trataremos de ver cómo nos organizamos para acortar ese tiempo de la mañana que siempre, lo que se calcula que hay en medios es menos de lo que realmente se ocupa y eso es un defecto de todos. No nos lo critique a nosotros sino a cada uno de Uds. y, si no, lo minutamos el tiempo que están Uds. en la sala de prensa, será más o menos igual unos y otros. Es la generosidad de atender todos a los medios quizá la que hace que al final caigamos en ese empleo de tiempo excesivo. Tomamos nota del Ruego de todas formas y si no hay más cuestiones podemos levantar la sesión. Muchísimas gracias a todos por su atención".

PUNTO Nº 49.- PREGUNTAS

PREGUNTAS INCLUIDAS EN EL ORDEN DEL DÍA DE ESTA SESIÓN BAJO EL ENUNCIADO DE "PREGUNTAS NO CONTESTADAS":

Pleno 27/02/13

11.- Pregunta que formula el Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D. Eduardo Zorrilla Díaz, al Excmo. Ayuntamiento Pleno, relativa a la primera y segunda fase del Plan Municipal de Dotación Integral de Césped Artificial.

Las preguntas incluidas en el Orden del día conforme determinan los artículos 17.2 y 109.2 del Reglamento Orgánico del Pleno, fueron las siguientes:

- Escrito de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Mª. Francisca Montiel Torres, solicitando información sobre contratos adjudicados a la empresa URCO, Publicidad, Servicios y Comercio, S.L. por el Ayuntamiento de Málaga, Organismos Autónomos y Empresas Municipales, durante 2011 y 2012.

PREGUNTAS DE NUEVO DESPACHO:

Asimismo, dentro de este punto el Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció los Ruegos y/o preguntas que, a continuación, se transcriben, formuladas por los miembros de los Grupos de Oposición:

PREGUNTA Nº I.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA URBANIZACIÓN DEL CARRIL DE LA SULTANA.

El pasado día 18 de abril, el Equipo de Gobierno anunció en prensa que una de las actuaciones que se iban a llevar a cabo, con fondos provenientes de la última modificación presupuestaria, para la urbanización y asfaltado del Carril de la Sultana en la zona del Distrito 4 comprendida entre la Barriada San Martín y el Parque del Norte.

Por ello queremos conocer:

¿Cuál es la fecha de inicio de las obras de urbanización y asfaltado del Carril de la Sultana?. ¿Qué plazo de ejecución está previsto?. Y ¿cuál es el presupuesto para llevarlo a cabo?.

PREGUNTA Nº II.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN AL SOTERRAMIENTO DEL CRUCE DE LA AVENIDA VALLE INCLÁN CON EL CAMINO DE SUÁREZ HACIA LA BARRIADA DE CARLINDA Y EL OTRO CRUCE DE LA MENCIONADA BARRIADA HACIA LA CALLE MARTÍNEZ DE LA ROSA.

En sucesivos periodos electorales los vecinos del distrito 4 Bailén-Miraflores y más concretamente los de Camino de Suárez, Nueva Málaga y Carlinda, han recibido la promesa electoral de proyectar y ejecutar el soterramiento del macrocruce de

Camino de Suárez con la Avenida Valle Inclán y de la calle Martínez de la Rosa con la mencionada avenida.

Por ello queremos conocer:

¿Tiene previsto el Equipo de Gobierno llevar a cabo el proyecto de soterramiento del cruce del Camino de Suárez hacia la Barriada de Carlinda a su paso por la Avenida Valle Inclán?. Si es así ¿cuando se elaborará el proyecto?.

¿Tiene previsto el Equipo de Gobierno llevar a cabo el proyecto de soterramiento del cruce de la Barriada de Carlinda en dirección a la calle Martínez de la Rosa a su paso por la Avenida Valle Inclán?. Si es así ¿cuando se elaborará el proyecto?.

PREGUNTA Nº III.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA INSTALACIÓN DE DOS PASOS ELEVADOS EN EL CRUCE DEL CAMINO DE SAN ALBERTO CON LA CALLE PADRE MARTÍN.

La intensa circulación de vehículos que se genera en el Camino de San Alberto, en la barriada de Carlinda del Distrito 4, hace que el cruce de esta vía con la Calle Padre Martín tenga una elevada inseguridad, dando lugar a numerosos accidentes, lo que ha generado la demanda ciudadana de la instalación de un paso elevado de peatones a ambos lados del cruce.

Por ello queremos conocer:

¿Piensa el Equipo de Gobierno encargar la instalación de un paso elevado a ambos lados del cruce del Camino de San Alberto con la Calle Padre Martín?. Si es así ¿cuándo se llevará a cabo?.

PREGUNTA Nº IV.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA CREACIÓN DE UN CENTRO PARA JUBILADOS DE LAS BARRIADAS DE MIRAFLORES Y VICTORIA EUGENIA.

Actualmente, el Hogar de Jubilados de Unicaja de la Avenida Nuestra Señora de los Clarines, proporciona un lugar de encuentro y de ocio de todos los mayores de las barriadas de Miraflores y Victoria Eugenia del Distrito 4. Sin embargo la entidad financiera Unicaja ha hecho público su intención de cerrar los hogares de jubilados dependientes de su obra social, como así ha ocurrido con algunas de ellas.

Por ello queremos conocer:

¿Qué actuaciones tiene prevista el Excmo. Ayuntamiento de Málaga para atender las necesidades de los numerosos mayores que hacen uso de este centro?.

PREGUNTA Nº V.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA URBANIZACIÓN DE LA PARCELA SITUADA EN LA CALLE JUAN ANTONIO TERCERO.

En la Barriada de Miraflores de los Ángeles, en la Calle Juan Antonio Tercero, se encuentra una parcela sin urbanizar que, como ha sucedido este año, convierte la calle en un barrizal los días de abundantes lluvias.

Por otra parte los vecinos y vecinas del entorno tienen un gran interés porque se le de a esta parcela un uso social.

Por ello queremos conocer:

¿Qué uso tiene decidido el Equipo de Gobierno para esta parcela y para cuando está previsto su desarrollo?.

PREGUNTA Nº VI.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA CREACIÓN DE UN CENTRO CIUDADANO EN LA BARRIADA DE CARLINDA.

La ciudadanía de la barriada de Carlinda, ubicada en el distrito 4 Bailén-Miraflores, viene demandando, desde hace muchos años, un Centro Ciudadano para completar el equipamiento social aportado por la Junta de Andalucía de Centro de Salud y de colegios s instituto de enseñanza. La demanda la encabeza tanto la Asociación de Vecinos de Carlinda como la Asociación de Jubilados y Pensionistas Orgullo de Carlinda.

Por ello queremos conocer:

¿Tiene previsto el Equipo de Gobierno la construcción de un Centro Ciudadano en los terrenos que se encuentran en la parte trasera del Colegio Público Severo Ochoa?. Si es así ¿estaría diseñado, al menos, con un espacio para albergar las actividades de la Asociación de vecinos y otro para las actividades y la atención a los mayores?. ¿Cuándo se iniciarían las obras?. ¿Qué plazo de ejecución tendría?.

PREGUNTA Nº VII.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA AMPLIACIÓN DEL CENTRO SOCIAL VICTORIA KENT COMO EQUIPAMIENTO PARA MAYORES.

Los vecinos de la Barriada Granja de Suárez vienen demandando, desde hace muchos años, la ampliación del Centro Social Victoria Kent para atender la demanda que genera el envejecimiento de la población de aquella zona. En el costado del mencionado centro social se encuentra una parcela municipal que, según dicen los vecinos, es un compromiso electoral, y está reservada para que dicha ampliación se lleve a cabo con la creación de un centro para mayores.

Por ello queremos conocer:

Si la parcela ubicada en el costado del Centro Social Victoria Kent está reservada para la ampliación de este como equipamiento para los mayores, ¿cuándo tiene previsto Equipo de Gobierno dicha ampliación?.

PREGUNTA Nº VIII.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA AMPLIACIÓN DEL CENTRO SOCIAL ANTONIO SÁNCHEZ GÓMEZ DE NUEVA MÁLAGA.

Siendo la Barriada de Nueva Málaga una zona en que la participación ciudadana es muy activa y dinámica, se ha solicitado, por parte de los colectivos, una ampliación del Centro Social Antonio Sánchez Gómez para hacer frente a las necesidades de espacio que tienen las asociaciones del barrio para poder llevar a cabo todas las actividades que le demandan sus convecinos. Ampliación, por otra parte, que el Equipo de Gobierno había comprometido.

Por ello queremos conocer:

¿Para cuando tiene previsto el Equipo de Gobierno acometer el proyecto de ampliación del mencionado Centro Social?. ¿Cual es la inversión prevista para la ampliación?. ¿Cual es el plazo de ejecución?.

PREGUNTA Nº IX.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN AL INICIO DE LAS OBRAS DE ACERADO Y RECONSTRUCCIÓN DEL SANEAMIENTO DE LA CALLE TOMÁS DE BURGOS.

A lo largo de los últimos años, las calles adyacentes a la Avenida Arroyo de los Ángeles tales como Manuel Ruiz Zorrilla, Nicolás Salmerón, Alonso de Fonseca, ect., han sido sometidas a un arreglo y sustitución del acerado. Sin embargo, de forma incomprensible, la calle Tomás de Burgos, comprendida entre este núcleo, ha sido olvidada hasta tal punto que las aceras a ambos lados de dicha calle se encuentran con lozas levantadas e incluso, en algunos tramos, sin lozas. Y lo más grave de todo es que el saneamiento se encuentra tan fracturado que, en distintos puntos de la calle, afloran las aguas fecales generando un hedor insoportable para vecinos y viandantes.

Por ello queremos conocer:

¿Para cuando tiene previsto el Equipo de Gobierno llevar a cabo el inicio de las obras de acerado y reconstrucción del saneamiento de la calle Tomás de Burgos?.

PREGUNTA Nº X.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. DANIEL MORENO PARRADO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UN SKATEPARK.

En el Parque del Norte, situado en el distrito 4 Bailén-Miraflores, se está llevando a cabo la construcción de un skatepark cuya obras llevan ya un retraso muy considerable.

Por ello queremos conocer:

¿A qué empresa se la ha adjudicado la concesión y construcción del mencionado equipamiento?. ¿Cuál es el plazo de ejecución que se ha establecido?. ¿Cual es la inversión prevista?. ¿En el caso de que haya caducado la licencia, piensa el Equipo de Gobierno recuperar la concesión?. ¿Qué plazo de finalización de obras está previsto?.

PREGUNTA Nº XI.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SITUACIÓN DEL PROYECTO DE HUERTOS URBANOS EN MÁLAGA.

Entre los proyectos que el Ayuntamiento de Málaga acometió con cargo a los fondos del programa de empleo de la Junta de Andalucía (Proteja) se encontraba uno, por valor de 180.000 euros. Se trataba del proyecto del Departamento de Arquitectura y Conservación de la Gerencia Municipal de Urbanismo que perseguía da ruso a una decena de solares municipales que se encontraban baldíos desde hace años y que lo seguirán estando porque las actuales condiciones del mercado inmobiliario no son

precisamente las más propicias para que salgan del letargo. La idea era aprovechar este tiempo de espera y convertirlos mientras tanto en huertos urbanos.

El Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Málaga informó que contemplaba un huerto urbano en cada uno de los Distritos de la ciudad, que entonces eran diez. Sin embargo, un poco más tarde se informó que no había huertos urbanos previstos en el distrito de Ciudad Jardín y el Distrito de Campanillas. Tampoco sabemos se ha previsto en el nuevo distrito de Teatinos.

Conocemos que uno de estos huertos urbanos sería en la calle Werther, en el distrito Palma Palmilla. Otro de los huertos urbanos esta en calle Zurbarán, del distrito Centro, junto al Cementerio de San Miguel. En el del distrito de Carretera de Cádiz, está en la calle Unión Mercantil, junto a Avda. Moliere. Y por último que se ha realizado la adecuación de un solar en la calle Jacinto de Puerto de la torre como jardín y mirador.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿En qué estado se encuentra y cual es la situación del proyecto del departamento de Arquitectura y Conservación de la Gerencia Municipal de Urbanismo que persigue dar uso a una decena de solares municipales?. ¿Se ha previsto la creación de huertos urbanos e Ciudad Jardín, Campanillas y Teatinos?. ¿Dónde estarían ubicados los mismos?. ¿Cuáles serían y donde se prevé la creación de huertos urbanos en cada Distrito?. ¿A qué se deben los retrasos en la puesta en marcha del proyecto?. ¿Por qué se encuentra paralizada la creación de algunos de ellos?. ¿Qué se piensa hacer frente al posible deterioro y al abandono en el que ya se encuentran algunos?. ¿Cuál ha sido el coste de lo realizado hasta ahora?. ¿Cuál ha sido el gasto municipal?.

PREGUNTA Nº XII.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LOS PROYECTOS FINANCIADOS CON FONDOS FEDER GESTIONADOS POR EL AYUNTAMIENTO.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿Qué fondos FEDER ha recibido el Ayuntamiento de Málaga para gestionar distintos proyectos en el año 2009 hasta 2012?. ¿Cuáles son cada uno de los proyectos?.

¿Qué ejecución de los proyectos se ha tenido y cual ha sido su liquidación final?. ¿Cuánto ha sido el montante final de lo gastado en esos proyectos en el año 2009 hasta 2012?. ¿En qué estado se encuentran y cual es la situación de los proyectos pendientes?. ¿Qué previsiones hay para los próximos años?.

PREGUNTA Nº XIII.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE PROYECTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE VPO EN LA UNIVERSIDAD.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿En qué estado se encuentra y cual es la situación actual del proyecto del Instituto Municipal de la Vivienda para la construcción de 140 Viviendas de Protección Oficial (VPO) en la zona de la Universidad?. ¿A qué se deben los retrasos en la puesta en marcha del proyecto?. ¿Por qué se encuentra paralizada la construcción de estas VPO?. ¿Qué previsiones existen para abordar este proyecto en el futuro?. ¿Qué previsiones y dotación presupuestaria existe?.

PREGUNTA Nº XIV.- QUE FORMULA LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANA GARCÍA SEMPERE, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL COSTE Y PRESUPUESTO DEL OBSERVATORIO DE LA SEGURIDAD LOCAL.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿En qué situación se encuentra la puesta en marcha del Observatorio de la Seguridad Local para estudiar la criminalidad en Málaga?. ¿Qué personal de libre designación y qué personal funcionario hay asignado al Observatorio de la Seguridad Local?. ¿Qué coste y con qué presupuesto cuenta el Observatorio de la Seguridad Local?. ¿Cuántas personas hay adscritas al Observatorio de la Seguridad Local?.

PREGUNTA Nº XV.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A

VIVIENDAS VACÍAS, DESOCUPADAS, DEL IMV EN LOS DISTINTOS REGÍMENES DE PROMOCIÓN PARA VENTA.

Esta es la tercera vez que preguntamos sobre las viviendas vacías y que por tanto está desocupadas del IMV en los distintos regímenes de promoción para venta. En las dos respuestas anteriores se elude darnos la información que solicitamos. Es obvio que las viviendas de VPO que se han construido está en proceso de adjudicación, pero lo que queremos saber es las que están vacías, desocupadas, por los distintos motivos que procedan.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿Cuántas viviendas terminadas y vacías promovidas por el IMV existen actualmente en los distintos regímenes de promoción para venta (régimen general, régimen especial y régimen autonómico) del parque público de viviendas?. ¿En qué promociones se encuentran cada una de las mencionadas viviendas vacías correspondientes a los distintos regímenes que existen?. ¿Por qué distintos motivos se encuentran vacías estas viviendas?.

PREGUNTA Nº XVI.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LOS ANUNCIOS DE LA INSTALACIÓN DEL CAIXA FORUM EN VARIOS ESPACIOS DE LA CIUDAD.

Hemos conocido declaraciones en las que se anuncia la posible instalación del Caixa Forum en varios espacios de la ciudad, como el espacio cultural en la esquina del Muelle Uno, en el espacio que ha quedado libre en la Antigua Tabacalera o en los antiguos cines Astoria y Victoria.

Salvo la información reflejada en los medios de comunicación, los datos exactos de este recorte laboral en Limasa y como se va a trasladar a los distritos es un interrogante. Así, no se ha informado sobre los datos exactos en ningún órgano del Ayuntamiento de Málaga, y mucho menos a los grupos de la oposición, y los mismos permanecen en secreto.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-CA, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿En qué situación se encuentran las negociaciones que se anunciaron para la posible instalación del Caixa Forum en el espacio cultural en la esquina del Muelle Uno?. ¿En qué situación se encuentran las negociaciones que se anunciaron para la posible instalación del Caixa Forum en el espacio que ha quedado libre en la Antigua Tabacalera?. ¿En qué situación se encuentran las negociaciones que se anunciaron para la posible instalación del Caixa Forum en el espacio que ocupan en los antiguos cines Astoria y Victoria?.

PREGUNTA Nº XVII.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LOS DATOS EXACTOS DEL RECORTE DE OPERARIOS Y FRECUENCIA DE LIMPIEZA EN LIMASA.

Salvo la información reflejada en los medios de comunicación, los datos exactos de este recorte laboral en Limasa y como se va a trasladar a los distritos es un interrogante. Así, no se ha informado sobre los datos exactos en ningún órgano del Ayuntamiento de Málaga, y mucho menos a los grupos de la oposición, y los mismos permanecen en secreto.

La reestructuración de Limasa reduce el número de operarios y trabajadores eventuales contratados, así como el número de vehículos de la ruta para la recogida selectiva, recogida de mueble o poda, e incluso para la basura diaria.

Queremos que se nos informe de los datos del recorte de operarios y el alcance de la disminución de servicios, reducción del número de trabajadores asignados por la empresa a los centros de trabajo, y si todo esto conlleva un aumento en la carga de trabajo de los operarios debido a una merma del número de eventuales y de vehículos.

Nuestro grupo solicita al Equipo de Gobierno a la Gerencia de la Empresa Limasa que se constate el número de trabajadores que había antes de la reestructuración y después de ella en cada centro de trabajo, dependencia y turnos, para determinar el aumento de la carga de trabajo o efecto sobre la variación de la frecuencia del servicio.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿Qué número de trabajadores que había antes de la reestructuración y después de ella en cada centro de trabajo, dependencia y turnos?. ¿qué variación de frecuencia del servicio se ha producido?. ¿Cuál es el recorte exacto de operarios y vehículos en

cada distrito?. ¿Cuál es el recorte exacto de operarios y vehículos de la ruta para recogida selectiva, recogida de mueble o poda, y para la basura diaria?. ¿Cómo se traslada este a cada uno de los distritos?.

PREGUNTA Nº XVIII.- QUE FORMULA LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D.ª ANA GARCÍA SEMPERE, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SENTENCIA QUE ANULÓ UNA PRUEBA PARA CUBRIR 94 PLAZAS DE POLICÍA LOCAL EN MÁLAGA.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿En qué situación se encuentra la sentencia que anuló una prueba para cubrir 94 plazas de policía local en Málaga?. ¿Cómo se piensa actuar desde el Equipo de Gobierno con respecto a la misma?. ¿Qué otra información relevante puede aportar sobre este asunto?.

PREGUNTA Nº XIX.- QUE FORMULA LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANA GARCÍA SEMPERE, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL SERVICIO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y COMUNICACIÓN.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿En qué situación se encuentra la puesta en marcha del Servicio de Participación Ciudadana y Comunicación?. ¿Qué personal hay adscrito al Servicio de Participación Ciudadana y Comunicación?. ¿Cuáles son los diversos puestos existentes en el Servicio de Participación Ciudadana y Comunicación?. ¿Qué puestos se cubren con personal funcionario y cuales son de libre designación del Servicio de Participación Ciudadana y Comunicación?. ¿Cuántas personas hay adscritas al Gabinete del Coordinador de Seguridad?.

PREGUNTA Nº XX.- QUE FORMULA LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, SOBRE LOS TRES PROYECTOS PRESENTADOS POR EL ASTORIA.

El 22 de abril el Concejal Delegado de Cultura anunció en la prensa que se han presentado tres proyectos para realizar en el espacio que actualmente ocupan los cines Astoria y Victoria. Hasta ahora solo se ha anunciado uno de ellos: el de realizar un supermercado de lujo (anunciado como mercado gourmet).

Es por ello que, al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

¿Cuáles son los tres proyectos que se han presentado al Ayuntamiento de Málaga para usar el espacio que actualmente ocupan los cines Astoria y Victoria?.

Finalmente, y con el fin de agilizar los actos sucesivos de los acuerdos adoptados en la presente sesión, el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente ordenó la ejecución de los mismos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión a las veinte horas y cuarenta minutos, extendiéndose de lo tratado y acordado la presente Acta, de la que como Secretario doy fe, y que firmará conmigo el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente.

CONFORME:
EL ALCALDE,

Francisco de la Torre Prados

DOY FE

Venancio Gutiérrez Colomina