ACTA Nº 3/14
SESIÓN ORDINARIA
EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO

FECHA 27/02/14

ÍNDICE

Pág.

SECRETARÍA GENERAL
ACTAS

PUNTO Nº 1.- Aprobación de las Actas correspondientes a las sesiones extraordinaria y ordinaria celebradas los días 5 y 20 de diciembre de 2013, respectivamente. 2

COMISIÓN DE ECONOMÍA, PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y EMPLEO

PUNTO Nº 2.- Dictamen relativo a Moción de Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, referida a la inversión extranjera en el municipio de Málaga. 2

PUNTO Nº 3.- Dictamen referido a Moción de Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa a la participación de los mercados municipales en la iniciativa *Sabor a Málaga*. 5

COMISIÓN DE CULTURA, TURISMO, DEPORTES, EDUCACIÓN Y JUVENTUD

PUNTO Nº 4.- Dictamen referido a Moción de D. Manuel Hurtado Quero y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejales del Grupo Municipal Socialista, relativa a la restauración y ubicación de la escultura de Félix Rodríguez de la Fuente. 7

PUNTO Nº 5.- Dictamen relativo a Moción de la Portavoz Adjunta del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª. Mª. Antonia Morillas González, referida al rescate de la concesión de la piscina de Campanillas. 9

COMISIÓN DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

PUNTO Nº 6.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación del "Convenio ínteradministrativo de Colaboración entre la Autoridad Portuaria de Málaga y el Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga en materia de gestión urbanística" en relación a suministro eléctrico en Muelle 1. 12

PUNTO Nº 7.- Dictamen referido a Propuesta de nueva aprobación provisional de la Modificación de Elementos del PGOU consistente en adaptación de la delimitación entre los sectores PA-PT.5 (97) y SUS-PT.6, que pasa a

denominarse Estructural 12. 16

PUNTO Nº 8.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación de la corrección de errores materiales nºs 55 y 56 del Plan General de Ordenación Urbanística. 22

PUNTO Nº 9.- Dictamen referido a Moción del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D. Eduardo Zorrilla Díaz, relativa a la remodelación de los Baños del Carmen. 28

PUNTO Nº 10.- Dictamen en relación a Moción del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D. Eduardo Zorrilla Díaz, relativa a la situación de la calle Canal y otras de la barriada de Cortijo de Mazas del distrito de Churriana. 32

PUNTO Nº 11.- Dictamen relativo a Moción de D.ª María Gámez Gámez, D.ª Begoña Medina Sánchez y D. Sergio J. Brenes Cobos, Portavoz y Concejales del Grupo Municipal Socialista, en relación a la eliminación del Cableado Aéreo y Postes de Telefonía y Electricidad en Málaga. 34

COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD

PUNTO Nº 12.- Dictamen referido a Moción de Dª Begoña Medina Sánchez, D. Sergio Brenes Cobos y Dª Lorena Doña Morales, Concejales del Grupo Municipal Socialista, relativa al estado de los Parques Virgen de Araceli y Fernando de León. 39

PUNTO Nº 13.- Dictamen relativo a Moción de la Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª Ana García Sempere, en relación a medidas para favorecer la sostenibilidad y para potenciar el ahorro, la eficiencia y el buen uso del agua en la ciudad de Málaga. 41

PUNTO Nº 14.- Dictamen en relación a Moción de la Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª Ana García Sempere, relativa a la limpieza del Mercado de Atarazanas y de otros mercados municipales. 45

COMISIÓN DE DERECHOS SOCIALES

PUNTO Nº 15.- Dictamen relativo a Moción del Teniente Alcalde Delegado de Derechos Sociales, D. Francisco Javier Pomares Fuertes, en relación con el Día Internacional de la Mujer. 48

PUNTO Nº 16.- Dictamen referido a Moción Institucional de los tres Grupos Políticos Municipales, relativa a la renovación de la ciudad de Málaga del sello "Ciudad Amiga de la Infancia". 63

PUNTO Nº 17.- Dictamen en relación a Moción de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Lorena Doña Morales, relativa al reconocimiento del derecho a la salud de las personas extranjeras en España. 66

PUNTO Nº 18.- Dictamen relativa a Moción de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Lorena Doña Morales, relativa al reparto alimentos en Málaga. 77

PUNTO Nº 19.- Dictamen referido a Moción de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Lorena Doña Morales, relativa a la terrible tragedia que vivimos de forma permanente y cotidiana en las fronteras europeas. 74

PROPOSICIONES URGENTES

PUNTO Nº U-1.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, relativa a la renovación del concierto sanitario con el Hospital Pascual a fin de reducir la alarmante lista de espera en la ciudad de Málaga. 79

PUNTO Nº U-2.- Moción urgente de la Teniente de Alcalde Delegada de Economía, Hacienda y Personal, Dª. Mª. del Mar Martín Rojo, y el Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, relativa al Impuesto de Sucesiones y Donaciones. 89

PUNTO Nº U-3.- Moción urgente del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, y el Concejal Delegado de Juventud, D. Luis Verde Godoy, relativa a la exclusión de las propuestas del Ayuntamiento de Málaga dentro de la Oferta Formativa del Instituto Andaluz de la Juventud. 100

PUNTO Nº U-4.- Proposición urgente del Grupo Municipal Socialista, relativa a la paralización de la nueva factura del agua. 108

PUNTO Nº U-5.- Moción urgente del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la adopción de medidas urgentes ante la pobreza energética que sufren un gran número de familias en la ciudad de Málaga. 123

MOCIONES

PUNTO Nº 20.- Propuesta del Teniente Alcalde Delegado de Derechos Sociales, D. Francisco Javier Pomares Fuertes, relativa al nombramiento como miembros del Consejo Social de la Ciudad de Málaga a los representantes de los Colegios Profesionales y la Obra Social de las Cajas de Ahorro. 141

PUNTO Nº 21.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, relativa al cambio de los representantes políticos en el Distrito

de Bailén-Miraflores. 143

PUNTO Nº 22.- Moción del Teniente de Alcalde Delegado de Educación, D. Damián Caneda Morales, el Teniente Alcalde Delegado de Derechos Sociales, D. Francisco Javier Pomares Fuertes, y la Concejala Delegada de la Junta Municipal de Distrito Bailén-Miraflores, Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo, relativa a los recortes autonómicos en Centros de Educación Compensatoria en la ciudad. 144

PUNTO Nº 23.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a la repercusión que está teniendo la subida del IVA en el sector de peluquerías. 152

PUNTO Nº 24.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, en defensa de los derechos de las mujeres malagueñas en el marco del 8 de marzo. 59

PUNTO Nº 25.- Moción del Concejal no adscrito, D. Carlos Hernández Pezzi, en relación con la calle Victoria de la ciudad de Málaga. 126

PUNTO Nº 26.- Moción del Teniente de Alcalde Delegado de Derechos Sociales, D. Francisco Javier Pomares Fuertes, relativa a la situación de recorte autonómico que sufren las entidades que gestionan los Centros de Protección de Menores. 196

PUNTO Nº 27.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a medidas a adoptar para facilitar la vida de las mascotas en la ciudad. 159

PUNTO Nº 28.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, en defensa del empleo en el Aeropuerto de Málaga y la privatización de AENA. 171

PUNTO Nº 29.- Moción del Concejal no adscrito, D. Carlos Hernández Pezzi, en relación con el Parque en el Campamento Benítez de la ciudad de Málaga. 201

PUNTO Nº 30.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, y la Teniente de Alcalde Delegada de Promoción Empresarial y del Empleo, Dª. Ana Navarro Luna, relativa a la relevancia de los Agentes Locales de Promoción de Empleo como motores de la generación de empleo. 210

PUNTO Nº 31.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a la aplicación de la Tasa por la Prestación de determinados servicios especiales de la Policía Local y retirada de Orden del Cuerpo 17/2014, estableciendo el Procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos y a la Circular Interna 21/2014. 215

PUNTO Nº 32.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la enorme carga de trabajo en Limposam y deterioro de las condiciones de trabajo de la plantilla. 187

PUNTO Nº 33.- Moción del Grupo Municipal del Partido Popular en el Ayuntamiento de Málaga y en su nombre y representación el Concejal Delegado de la Junta Municipal de Distrito nº 9, Campanillas, D. Luis Verde Godoy, y la Concejala Delegada de Servicio Operativos, Dª. Teresa Porras Teruel, para instar a la Junta de Andalucía a la limpieza del cauce perteneciente al arroyo que atraviesa la Barriada de Santa Rosalía-Maqueda, en el Distrito Municipal de Campanillas. 179

PUNTO Nº 34.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local. 221

PUNTO Nº 35.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la red de carriles bici de Málaga y al Plan Andaluz de la Bicicleta. 132

COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

PUNTO Nº 36.- Solicitud del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D. Eduardo Zorrilla Díaz, de Comparecencia del Concejal del Área de Seguridad, D. Julio Andrade Ruiz, para que informe respecto a las últimas medidas de carácter recaudatorio de la Policía Local que se han puesto en marcha por parte de su Delegación, como la nueva Tasa por prestación de servicios especiales de la Policía Local que entró recientemente en vigor y la Orden nº 17/2014 por la que entró en vigor el nuevo procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos de todas las Jefaturas de la Policía de Barrio. 228

PUNTO Nº 37.- Solicitud del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de Comparecencia del Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que informe respecto a las obras que se están ejecutando en la actualidad en el antiguo Campamento Benítez, la ausencia de un Plan Especial y la adecuación de estas obras al PGOU y al POTAUM. 228

PUNTO Nº 38.- Conocimiento de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su delegación, así como de las dictadas por delegación de la Junta de Gobierno Local. 229

PUNTO Nº 39.- Información del Equipo de Gobierno. 229

RUEGOS Y PREGUNTAS

PUNTO Nº 40.- Ruegos. 231

PUNTO Nº 41.- Preguntas 232

ACTA NÚMERO 3/14 CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EL JUEVES DÍA 27 DE FEBRERO DE 2014.

En la Ciudad de Málaga, siendo las doce horas y cinco minutos del jueves, día veintisiete de febrero de dos mil catorce, y en el Salón de Sesiones de la Casa Capitular, se reunió, en primera convocatoria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno para celebrar sesión ordinaria, presidida por el **Excmo. Sr. Alcalde D. Francisco de la Torre Prados**, y con la asistencia de los siguientes Concejales/as:

Grupo Municipal Popular:

D. Francisco de la Torre Prados
D. Elías Bendodo Benasayag
Dª. Ana Mª. Navarro Luna
D. Damián Caneda Morales
Dª. Mª. del Mar Martín Rojo
D. Julio Andrade Ruiz
Dª. Teresa Porras Teruel
Dª. Mª. Victoria Romero Pérez
D. Raúl López Maldonado
D. Francisco Javier Pomares Fuertes
Dª. Mª. del Mar Torres Casado de Amezúa
D. Mario Cortés Carballo
Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo
D. Carlos Conde O'Donnell
D. Luis Verde Godoy
Dª. Carmen Casero Navarro
Dª. Gemma del Corral Parra
D. Raúl Jiménez Jiménez
D. José del Río Escobar

Grupo Municipal Socialista:

Dª. María Gámez Gámez
Dª. Mª. Francisca Montiel Torres
D. Francisco Javier Conejo Rueda
D. Manuel Hurtado Quero
Dª. Mª. Begoña Medina Sánchez
D. Sergio José Brenes Cobos
D. Francisco Daniel Moreno Parrado
Dª. Lorena Doña Morales

Grupo Municipal de Izquierda Unida LV-CA:

D. Eduardo Zorrilla Díaz
Dª. Mª. Antonia Morillas González
Dª. Ana García Sempere

Concejal no adscrito

D. Carlos Hernández Pezzi

Asiste a esta sesión el Oficial Mayor, E.F. de Secretario General, D. Juan Ramón Orense Tejada, quien da fe del acto. Estuvieron presentes también, el Interventor General D. José Antonio González Jiménez y el Jefe de Sección de Pleno y Comisiones del Pleno, D. Carlos López Jiménez.

Al comienzo de la sesión se encontraban ausentes los Concejales y Concejalas que, a continuación, se indican, quienes se incorporaron a la misma en los puntos que, asimismo, se detallan:

D. Julio Andrade Ruiz, quien se incorporó en el punto nº 6.
D. Elías Bendodo Benasayag, quien se incorporó en el punto nº 15.

D. Francisco Javier Conejo Rueda, quien se incorporó en el punto nº 23.

El Presidente dio comienzo a la sesión, pasándose, a continuación al estudio de los distintos puntos del Orden del Día, así como de otros presentados en el trámite de urgencia.

PRIMERA PARTE.- DE CARÁCTER RESOLUTIVO:

SECRETARÍA GENERAL
ACTAS

PUNTO Nº 1.- APROBACIÓN DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES EXTRAORDINARIA Y ORDINARIA CELEBRADAS LOS DÍAS 5 Y 20 DE DICIEMBRE DE 2013, RESPECTIVAMENTE.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, dio su aprobación a las Actas correspondientes a las sesiones extraordinaria y ordinaria celebradas los días 5 y 20 de diciembre de 2013, respectivamente.

COMISIÓN DE ECONOMÍA, PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y EMPLEO

PUNTO Nº 2.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ Y Dª. Mª. FRANCISCA MONTIEL TORRES, CONCEJALAS DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, REFERIDA A LA INVERSIÓN EXTRANJERA EN EL MUNICIPIO DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 24 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció la citada Moción de fecha 18 de febrero de 2014, cuyo texto se transcribe a continuación:

"MOCIÓN** que presenta el Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, **relativa a la inversión extranjera en el municipio de Málaga.

El Ayuntamiento de Málaga tiene distintos instrumentos, área, organismos, empresas e incluso personas, entre cuyos cometidos está promover la inversión extranjera en nuestra ciudad.

Así vemos que, la iniciativa MalagaValley se define como "un polo tecnológico situado en el área metropolitana de la Ciudad de Málaga, en el sur de España, en la zona de mayor excelencia tecnológica de Europa, un "Silícon Valley Europeo". Este área se ha convertido en un centro emisor de ideas e innovación, capaz de atraer a empresas de todo el mundo, inversiones en I+D+i y talento. Está especializada en la industria de la Alta Velocidad Ferroviaria y las Smart Cities, con especial atención a la eficiencia energética y la sostenibilidad.

Desde 1992, Málaga ha avanzado firmemente para configurarse como un entorno donde se disfrute de una alta calidad de vida respetando al medio ambiente; así como para ser la capital económica y tecnológica de Andalucía, con una Universidad altamente cualificada, al mismo tiempo que capital turística y de ocio europea".

Por otro lado, la Empresa Municipal de Iniciativas y Actividades Empresariales de Málaga, S.A. (PROMÁLAGA) recoge, dentro de su amplio objeto social "las actividades de promoción, implantación, desarrollo y participación en todas aquellas actividades, de índole económica y social, que puedan contribuir al desarrollo económico y social de la ciudad de Málaga y su entorno. Actividades todas ellas orientadas a la potenciación de la generación de empleo, riqueza y bienestar social".

O la Fundación Ciedes, promovida por el Ayuntamiento de Málaga, en la que éste participa ampliamente y entre cuyos retos se encuentra "el fomento de la presencia activa de Málaga en todos los aspectos, en el ámbito provincial, regional, nacional e internacional".

Incluso existe, en el personal eventual, una Dirección Técnica de Captación de Inversión Internacional específica con una retribución anual de 61.500€ y una oficina, Málaga Open for Bussines, "dirigida a mejorar la proyección internacional de la ciudad en todos los ámbitos, fundamentalmente en el empresarial relacionado con las Nuevas Tecnologías; con el fin de atraer inversión extranjera, ayudar a las empresas locales en su internacionalización y apoyar el desarrollo económico de la ciudad.

Asimismo, establece mecanismos de ayuda para las empresas internacionales en su establecimiento de oficinas en Málaga".

A ellos se dedica parte del presupuesto municipal, un esfuerzo económico considerable y es de suponer que el equipo de gobierno tiene algún tipo de análisis

sobre esta inversión por lo que resulta razonable que esta información sea compartida con el resto de grupos municipales y con la ciudadanía en general.

Este tipo de análisis debe tener en cuenta una serie de aspectos clave y hacer referencia a una cesta de indicadores entre los que se deben contar la atracción de mercado, el grado de desarrollo industrial, la atracción de talento, las infraestructuras y la calidad de vida, etc. Independiente de muchos rankings y estudios que analizan de maneras diferentes si una ciudad es resulta atractiva para la inversión extranjera y en función de los cuales se puede estar en una posición u otra, hay un dato objetivo fácilmente comprensible: la inversión y su evolución.

Por todo ello, estas Concejalas tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

***Uno:** Instar al Gobierno municipal a elaborar a la mayor brevedad posible un informe sobre la inversión extranjera se ha realizado en la ciudad de Málaga durante el 2013, especificando en qué sectores, qué empresas, cantidades relevantes, y la comparativa con el año 2012.*

***Dos:** Presentar el citado informe ante esta comisión y difundirlo a través de los distintos canales municipales".*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno, por unanimidad, acordó dictaminar favorablemente la anterior Moción.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación de la Moción presentada por Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa a la inversión extranjera en el municipio de Málaga, que queda transcrita en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Carlos Conde O'Donnell y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el

mismo propuestos.

PUNTO Nº 3.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ Y Dª. Mª. FRANCISCA MONTIEL TORRES, CONCEJALAS DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA PARTICIPACIÓN DE LOS MERCADOS MUNICIPALES EN LA INICIATIVA *SABOR A MÁLAGA.*

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 24 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció la citada Moción de fecha 18 de febrero de 2014, respecto a cuyo texto, y en el transcurso de la sesión, por la Teniente de Alcalde Delegada de Promoción Empresarial y Empleo se formularon sendas ***enmiendas de modificación*** *a las redacciones de los Acuerdos 1 y 2 inicialmente propuestos, las cuales fueron aceptadas por la representante del Grupo autor de la Moción.*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno, por unanimidad, acordó dictaminar favorablemente la anterior Moción, con la introducción de las referidas enmiendas de modificación a los Acuerdos 1y 2.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación de la Moción presentada por Dª María Gámez Gámez y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejalas del Grupo Municipal Socialista, relativa a la participación de los Mercados Municipales en la iniciativa Sabor a Málaga, en los términos que seguidamente se transcribe:

"MOCIÓN *que presenta el Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo,* ***relativa a la participación de los mercados municipales en la iniciativa Sabor a Málaga.***

Los mercados minoristas son mercados cubiertos y de carácter permanente, de alimentación fresca o perecedera, en el que el cliente es el consumidor final, éstos mercados han mantenido un valor constante a lo largo del tiempo pues satisfacen las necesidades de compra de productos de alimentación en fresco y son uno de los elementos clave del sistema de distribución comercial en las ciudades.

Sin embargo, en los últimos años, la distribución comercial minorista se ha visto sometida a intensos cambios que condicionan su presente y su futuro, como los cambios en los patrones de compra, consumo y alimentación; las nuevas políticas de distribución comercial; el crecimiento de las ciudades y el declive de los centros

urbanos o el surgimiento y rápido crecimiento de nuevos formatos comerciales, con campañas de publicidad y comunicación de fuerte influencia sobre el consumidor y la sociedad.

La importancia de los mercados considerando sus aspectos culturales, sociales o incluso nostálgicos, está fuera de toda duda; sin embargo, en el nuevo marco social y de consumo, los mercados minoristas están reduciendo notablemente su actividad y pueden tener problemas y su continuidad en el tiempo está cada vez más ligada a la viabilidad económica y al atractivo comercial. Por este motivo, desde el gobierno municipal se debe actuar en distintos ámbitos que permitan dinamizar la actividad de nuestros mercados municipales.

El proyecto Sabor a Málaga reúne a productores, restauradores y diferentes agentes económicos y sociales que, a través de una marca promocional, representa y promueve los productos agroalimentarios de la provincia tratando de unir los sectores productivos e industriales del campo agroalimentario y gastronómico de nuestra provincia y el consumo ciudadano en general.

La Marca de comercialización Sabor a Málaga busca unificar con una imagen global los alimentos de mayor calidad de la provincia, con el objetivo de identificar a los productos malagueños en los establecimientos de distribución, restauración y alojamientos, tanto de la provincia de Málaga como fuera de ella, a nivel nacional e internacional.

Entre las actuaciones que se llevan a cabo se encuentran tanto espacios como jornadas de demostración que suelen tener lugar en grandes superficies y en otros establecimientos comerciales, tipo hipermercados.

Por otra parte, nuestros mercados municipales son uno de los más importantes elementos de comercialización de la producción cercana, sea hortofrutícola, ganadera o de industrias agroalimentarias, la vía natural y tradicional a través de la cual los productos de nuestras comarcas o de las provincias cercanas han llegado a los consumidores. Y están necesitados de actuaciones específicas y especiales que contribuyan a dinamizar su actividad diaria.

Por todo ello, estas Concejalas tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

Uno. Proponer a los Mercados Municipales que se incorporen a la iniciativa Sabor a Málaga.

Dos. Instar a los responsables de la iniciativa Sabor a Málaga para que se realicen jornadas sobre esta iniciativa en los Mercados Municipales."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Carlos Conde O'Donnell y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE CULTURA, TURISMO, EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES

PUNTO Nº 4.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE D. MANUEL HURTADO QUERO Y Dª. Mª. FRANCISCA MONTIEL TORRES, CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA RESTAURACIÓN Y UBICACIÓN DE LA ESCULTURA DE FÉLIX RODRÍGUEZ DE LA FUENTE.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 18 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente moción, de fecha 11 de febrero de 2014, del siguiente tenor literal:

"Moción que presentan D. Manuel Hurtado Quero y Dª Mª Francisca Montiel Torres, Concejales del Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deporte, Educación y Juventud, relativa a la restauración y ubicación de la escultura de Félix Rodríguez de la Fuente.

Antonio Arjona Sepúlveda es un brillante escultor malagueño que lleva toda su vida dedicado a la escultura, autodidacta y trabajador incansable. Es un artista espiritual y terrenal, siempre a la búsqueda de nuevas formas, un exquisito amante de los metales y de las piedras, extasiado ante el alma femenina, ante la naturaleza y los elementos.

En los años 80, hizo felices a muchos niños y niñas de Málaga que aportaron cien pesetas de forma solidaria cuando realizó la escultura de Félix Rodríguez de la Fuente, homenaje póstumo de la ciudad, al famoso naturalista y divulgador ambientalista español, pionero en España en la defensa de la naturaleza, y realizador de documentales para radio y televisión. Se erigió en los jardines de Picasso, colocada en un roquedal, simbolizando a la perfección la "conjunción" con la

Naturaleza. La escultura representa al naturalista transmutado en árbol y por su cuerpo leñoso ascienden unas plantas trepadoras, incluida la cabeza. Al pie tiene una loba, mientras que en el brazo cercenado lucía un azor. Sin embargo, ante los actos vandálicos el Ayuntamiento decidió "esconderla" entre palmeras, rocas y yucas que no fue suficiente porque en la actualidad además de estar oculta, pueden verse restos de pintura, restos de basura, la figura está mutilada escorada y tampoco queda el azor que se posaba sobre la misma.

Después de 30 años de la muerte del genial comunicador, muchos malagueños y malagueñas no la olvidan y el Grupo Municipal Socialista no está de acuerdo con la decisión del equipo de gobierno municipal de esconder y condenar al abandono una obra de arte, que forma parte del patrimonio artístico de nuestra ciudad, realizada por el escultor Antonio Arjona. El monumento está para ser visto, disfrutar de él y no como se encuentra en estos momentos, desvencijado, pintorreado, tapado por la vegetación y en un alarmante estado de deterioro,

El autor de la obra ha señalado en diferentes ocasiones que sería "de justicia, agrado y obligación, restaurarla y devolverla a su natural estado estético, dignidad y respeto que merece la figura del personaje". Y en este sentido ha propuesto soluciones para la restauración y para preservarla de vandalismo.

Por todo ello, estos Concejales tenemos a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO: solicitar al Ayuntamiento a que proceda a la restauración del conjunto escultórico.

SEGUNDO: solicitar al Ayuntamiento que mejore el emplazamiento ideal para la escultura, con la construcción de un pequeño estanque que rodearía y aislaría el grupo escultórico,para preservarla de actos vandálicos."

En relación con la moción presentada, el Presidente de la Comisión de Pleno, D. Damián Caneda Morales formuló una enmienda de adición "in voce", para modificar el texto de los acuerdos uniéndolos en uno solo, enmienda que fue aceptada por sus autores e incorporada a la moción inicial quedando el acuerdo como sigue: "Único: Solicitar al Ayuntamiento que estudie una nueva ubicación en la que se preserve de actos vandálicos y proceder a su restauración una vez decidida su nueva ubicación".

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó por unanimidad dictaminar favorablemente la

Moción presentada, con la enmienda propuesta.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Único: Solicitar al Ayuntamiento que estudie una nueva ubicación en la que se preserve de actos vandálicos y proceder a su restauración una vez decidida su nueva ubicación."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 5.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE LA PORTAVOZ ADJUNTA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. Mª. ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, REFERIDA AL RESCATE DE LA CONCESIÓN DE LA PISCINA DE CAMPANILLAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 18 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente moción, de fecha 12 de febrero de 2014, del siguiente tenor literal

"MOCIÓN Que presenta la portavoz adjunta del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Antonia Morillas González, a la Comisión de Cultura, Educación, Turismo, Juventud y Deportes, relativa al rescate de la concesión de la Piscina de Campanillas.

Este mes se cumple un año desde el equipo de gobierno local cerró la Piscina de Campanillas tras las irregularidades detectadas, a lo que se une el cierre del Gimnasio, espacio que también tenía problemas, y la detención del gerente de las instalaciones por tener enganchada la luz y el agua de la que se abastece el recinto,

ilegalidades que este grupo venía denunciando desde marzo de 2013, y que sin embargo no se ha actuó hasta cuatro meses después.

El que la piscina siga cerrada después de un año y que el rescate todavía no se haya resuelto es una muestra más de la permisividad del equipo de gobierno con las constantes ilegalidades de este concesionaria y la pasmosa lentitud con la que se actúa en cada trámite. Hemos de recordar que el consistorio ha permitido al concesionario privado de la piscina municipal de Campanillas funcionar sin la cubierta legalizada durante 7,5 años y a pesar de las constantes denuncias en los medios de comunicación y los grupos de la oposición sobre las numerosas irregularidades que se han estado produciendo a lo largo de estos años.

Desde el grupo municipal de IULV-CA insistimos en que hay que rescatar de manera urgente la concesión de la piscina de Campanillas, bien para que sea dirigida por el Consistorio, y esta opción es la solución por la que apostamos, o bien para volver a sacar a concurso su gestión.

Existen responsabilidades políticas y administrativas, ya que se constata totalmente que se trata de instalaciones sin informes de bomberos y se ponen de manifiesto irregularidades importantes que suceden desde hace tiempo. Y esto es producto de que o ha habido permisividad o falta de control por parte del equipo de gobierno del Ayuntamiento de Málaga.

En etapas anteriores existen numerosas irregularidades por parte del concesionario, a pesar de lo cual el equipo de gobierno ha seguido manteniendo en sus manos este equipamiento. De la enorme lista de obras ilegales, formaban parte una edificación de 400 metros cuadrados destinados a restaurante y actividades complementarias y otras de 450 metros para gimnasio y parque infantil. A todo esto se une que en el recinto de la piscina, de propiedad municipal, el adjudicatario construyó sin licencia cuatro apartamentos para que pudieran ser utilizados como viviendas en alquiler. A todo ello se añade la cubierta. Parte que lo que no podía ser legalizable, fue demolido por orden municipal.

Se da la circunstancia, además, de que la superficie ejecutada al margen del ordenamiento urbanístico y susceptible de ser legalizado, no lo ha sido aún en su integridad, ante la necesidad de que el empresario realice ciertas modificaciones. Y es justo en este punto en el que se encuentra la cubierta de este equipamiento. Parte de este cúmulo de anomalías era conocido por la Gerencia de Urbanismo desde 2004, cuando abrió un expediente sancionador. Este mismo departamento situó en 250.000 euros la multa inicialmente prevista para el concesionario, cuantía que tras el proceso abierto de normalización se rebajó a 60.000 euros. Cantidad que no nos consta que aún se haya abonado.

Desde 2007 Izquierda Unida viene pidiendo la resolución de la concesión porque, a nuestro juicio, en aquel entonces, incumplía el pliego de condiciones y se

tenía que pagar con el erario público las facturas de luz y agua de las instalaciones, y ya advertíamos entonces de que las instalaciones se encontraban en mal estado y no existían controles suficientes que asegurasen la salud y la seguridad de los usuarios. Al parecer, el concesionario se seguía abasteciendo del agua procedente de la arqueta de bomberos. A pesar de que se tenía constancia del proceder del concesionario, el Ayuntamiento de Málaga le llegó a adjudicar otra piscina, la de Colmenarejo.

No es hasta octubre de 2013 (6 años después de que Izquierda Unida lo solicitase) que el equipo de Gobierno inicia el procedimiento para resolver la concesión de la piscina, pero peso a ello el tramite siguen sin resolverse la piscina sigue cerrada y, según nos comunican los vecinos, el concesionario a día de hoy está vaciando las instalaciones para llevarse los elementos a otra de sus concesiones.

En atención lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1.- Instar al equipo de gobierno a que agilice los trámites para el rescate de la concesión administrativa de la piscina de Campanillas, por los incumplimientos e irregularidades del concesionario privado así como para la puesta en funcionamiento de las instalaciones.

2.-Extremar el control de las instalaciones para impedir que el todavía concesionario pueda cometer nuevas irregularidades

2.-Instar a equipo de Gobierno Municipal a que exija al concesionario el cumplimiento de todas sus obligaciones, así como el pago de sanciones que tuviese pendientes."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó por unanimidad dictaminar favorablemente la Moción presentada.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

1.- Instar al equipo de gobierno a que agilice los trámites para el rescate de la concesión administrativa de la piscina de Campanillas, por los incumplimientos e irregularidades del concesionario privado así como para la puesta en funcionamiento de las instalaciones.

2.-Extremar el control de las instalaciones para impedir que el todavía concesionario pueda cometer nuevas irregularidades

3.-Instar a equipo de Gobierno Municipal a que exija al concesionario el cumplimiento de todas sus obligaciones, así como el pago de sanciones que tuviese pendientes."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto la Concejala Dª. Carmen Casero Navarro.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

PUNTO Nº 6.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL "CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE COLABORACIÓN ENTRE LA AUTORIDAD PORTUARIA DE MÁLAGA Y EL EXCELENTÍSIMO AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA EN MATERIA DE GESTIÓN URBANÍSTICA" EN RELACIÓN A SUMINISTRO ELÉCTRICO EN MUELLE 1.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 16 de enero de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: Convenio interadministrativo de Colaboración en materia de gestión urbanística PP 57-2013*
***Otorgantes**: Autoridad Portuaria y Excmo. Ayuntamiento de Málaga.*
***Asunto**: Informe jurídico y propuesta para aprobación del proyecto de Convenio interadministrativo de Colaboración en materia de gestión urbanística en relación a suministro eléctrico en Muelle 1*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA.

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente informe jurídico municipal:

Antecedentes de hecho:

- *Con fecha* ***27 de septiembre de 2013*** *la Iltma. Junta de Gobierno Local, adoptó, entre otros, los siguientes acuerdos****:***

PRIMERO.- *Aprobar la propuesta de* ***"****Convenio interadministrativo de Colaboración* ***entre la Autoridad Portuaria de Málaga y el Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga*** *en materia de gestión urbanística" en relación al suministro eléctrico en Muelle 1, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4, 92 en concordancia con el 95 y 41.3 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 127 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.*

SEGUNDO.- *Disponer que una vez se someta el expediente al trámite de* ***información pública*** *en los términos señalados en el art. 39 de la LOUA y sea suscrito el Convenio referido, se de cuenta del mismo al Excmo. Ayuntamiento Pleno para, en su caso, proceder a su aprobación.*

- La suscripción del Convenio mencionado se produjo con fecha ***14 de octubre de 2013****, actuando en representación del Excmo. Ayuntamiento de Málaga, su Alcalde-Presidente Don Francisco de la Torre Prados y en representación de la Autoridad Portuaria, su Presidente Don Paulino Plata Cánovas.*

- Dicho Convenio ha sido sometido a información pública por plazo de 20 días hábiles, mediante anuncio en el BOP de Málaga de fecha ***10 de diciembre de 2013****, así como en el Tablón de Edictos de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura durante el periodo comprendido entre los días* ***15 de octubre al 8 de noviembre de 2013,*** *habiéndose podido consultar en ese periodo en el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la Gerencia.*

- Con fecha 13 de enero de 2014 se ha emitido por la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras, Certificación en la que consta que durante el plazo comprendido a efectos de información pública no se ha presentado alegación alguna respecto al expediente referido.

CONSIDERANDO *que el Convenio suscrito entre el Excmo. Ayuntamiento de Málaga y la Autoridad Portuaria, establece, en cuanto a su objeto y obligaciones y compromisos de las partes, los siguientes:*

PRIMERA.. OBJETO DEL CONVENIO.

El presente es un Convenio ínter-administrativo de colaboración en materia urbanística entre el Excmo. Ayuntamiento de Málaga y la Autoridad Portuaria, cuyo

objeto está enmarcado dentro de la gestión urbanística y la urbanización y edificación del Muelle 1 según las actuaciones aprobadas y definidas en el Plan Especial y el Protocolo de fecha 5 de abril de 2004.

SEGUNDA. OBLIGACIONES Y COMPROMISOS DE LAS PARTES.

La Autoridad Portuaria de Málaga y el Excmo. Ayuntamiento de Málaga acuerdan sufragar conjuntamente la cantidad de 348.303 euros sobre el presupuesto presentado por Endesa ascendente a la cantidad de 973.370 euros, en la siguiente proporción:

La Autoridad Portuaria de Málaga abonará la cantidad de 243.812,41 euros como contribución máxima, que representa el 25,051% del presupuesto total presentado.
El Excmo. Ayuntamiento de Málaga abonará la cantidad de 104.491,04 euros como contribución máxima, que representa el 10.73% del presupuesto total presentado.

***CONSIDERANDO** que nos encontramos, por tanto, ante un convenio interadministrativo de colaboración en materia de gestión urbanística, que podemos definir como un instrumento jurídico mediante el que dos o más entes públicos manifiestan su voluntad de colaborar en la actividad urbanística, siendo su finalidad la de alcanzar una mayor efectividad en la coordinación de las distintas competencias administrativas y lograr una mayor eficacia en la gestión de dicha actividad y que encuentra su amparo legal en los artículos 4, 92 en concordancia con el 95 y 41.3 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía; debiéndose tener en cuenta igualmente el artículo 2.4.14 Convenios urbanísticos de la normativa del Plan General (BOJA de BOJA nº 170 de 30 de agosto de 2011) que posibilita que el Ayuntamiento pueda suscribir convenios urbanísticos tanto con particulares como con entidades públicas a fin de regular sus relaciones en materia de urbanismo y colaborar para el mejor y más eficaz desarrollo de la actividad urbanística y, en concreto y para el caso que nos ocupa, convenios interadministrativos de colaboración para todos o algunos de los fines recogidos en el artículo 95 de la LOUA.*

***CONSIDERANDO**, por su parte, que la suscripción del convenio se atribuye a la competencia del Alcalde en su calidad de máximo representante de la Corporación [artículo 124.1 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local].*

***CONSIDERANDO** que los convenios urbanísticos se rigen por los principios de transparencia y publicidad y de conformidad con lo dispuesto en el art. 39 de la LOUA deberá publicarse en el Boletín oficial que corresponda, y en su caso en el tablón de anuncios del municipio o municipios afectados, el anuncio de la información pública de dichos convenios antes de su aprobación, habiéndose cumplimentado dicho extremo como se detalla en los antecedentes de hecho sin que consten alegaciones presentadas.*

***CONSIDERANDO** igualmente la regulación contenida en el art. 6 y demás concordantes de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y art. 57 de la*

Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, respecto a los convenios de colaboración o cooperación interadministrativos.

***CONSIDERANDO** que en el Convenio previsto se adoptan acuerdos de contenido económico, constando en el expediente informe del Servicio Económico con el conforme de Intervención General, de conformidad con lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (artículo 214).*

***CONSIDERANDO** que dado que los acuerdos contenidos en el presente Convenio suponen la concreción de estipulaciones contenidas en el Protocolo suscrito entre el Excmo. Ayuntamiento y la Autoridad Portuaria con fecha 5 de abril de 2004, incorporado como Anexo al expediente de Modificación de Elementos del Plan Especial del Puerto referente a los Muelles 1 y 2, cuya aprobación definitiva se produjo por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento pleno de 30 de noviembre de 2004, entendemos que debe someterse a la aprobación última del Excmo. Ayuntamiento Pleno el Convenio que ahora nos ocupa, como órgano que aprobó dicha ordenación en virtud de las atribuciones que para ello le otorga el art. 123 de la Ley Reguladora de las Bases de Régimen Legal.*

***CONSIDERANDO** que una vez aprobado el convenio se requiere su publicación en el Boletín Oficial correspondiente, en nuestro caso en el BOP de Málaga, de acuerdo con lo previsto en el art. 41.3 de la LOUA, todo ello, con expresión de haberse procedido a su depósito en el registro correspondiente de instrumentos de planeamiento, convenios urbanísticos y bienes y espacios catalogados.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, que a su vez eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento Pleno a fin de que adopte de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.- Aprobar** el "Convenio interadministrativo de Colaboración **entre la Autoridad Portuaria de Málaga y el Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga** en materia de gestión urbanística" en relación a suministro eléctrico en Muelle 1, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4, 92 en concordancia con el 95 y 41.3 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 127 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.*

***SEGUNDO.- Depositar** el presente Acuerdo de aprobación del Convenio junto con el texto del convenio firmado en la Unidad Registral de «Convenios Urbanísticos» ubicada en las dependencias de la Secretaria Delegada de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

TERCERO.- *Cumplimentado el acuerdo anterior mediante su depósito y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero,* ***publicar*** *el referido acuerdo de aprobación en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 41.3 de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en el citado Registro, identificando sus otorgantes, objeto, situación y emplazamiento de los terrenos afectados.*

CUARTO.- Facultar *al Sr. Alcalde-Presidente, al Sr. Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda y al Sr. Gerente de Urbanismo para que, indistintamente y con las más amplias facultades que se requieran, puedan suscribir cuantos documentos sean necesarios para la efectividad del Convenio, incluidas las de rectificación de errores materiales, y demás que no supongan modificación de éste.*

QUINTO.- *Dar cuenta del presente acuerdo al Servicio Económico para su conocimiento y efectos.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante, dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda..”

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

La Comisión, por unanimidad de los Señores miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo.”

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 26 votos a favor (18 del Grupo Municipal Popular, 7 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Concejal no adscrito) y 3 abstenciones (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 7.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE NUEVA APROBACIÓN PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN DE ELEMENTOS DEL PGOU CONSISTENTE EN ADAPTACIÓN DE LA DELIMITACIÓN ENTRE LOS SECTORES PA-PT.5 (97) Y SUS-PT.6, QUE PASA A DENOMINARSE ESTRUCTURAL 12.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la

Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 27 de enero de 2014, la cual copiada a la letra dice:

"INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACION DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

***Expediente**: ME del PGOU Estructural 12 (PP 60/2013)*
***Solicitante**: De oficio*
Situación**: **PA PT.5 (97) y SUS PT.6
***Asunto**: Informe jurídico y propuesta de aprobación provisional.*

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente propuesta de aprobación provisional de Modificación de Elementos de PGO**U:*

***RESULTANDO** que en el expediente que nos ocupa hemos de tener presentes los siguientes **antecedentes de hecho**:*

*- El PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente de, manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de **21 de enero** de 2011 y tras la verificación por la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de **30 de agosto de 2011** de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía –en adelante LOUA-.*

- Con fecha 21 de marzo de 2013 el Excmo. Ayuntamiento-Pleno acordó aprobar inicialmente la "Modificación Puntual de Elementos de la Ordenación Pormenorizada del PGOU-2011 numeradas del 1 al 7", según documentación técnica de fecha febrero 2013, promovido de oficio, todo ello, en base a lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 5 de febrero de 2013. Dicha Modificación incluía, como nº 1, la siguiente:

Adaptación de delimitación entre sectores PA-PT.5 (97) y SUS-PT.6:

Se procede a la modificación de los límites del ámbito de colindancia entre los sectores SUS-PT.6 "Soliva Oeste" y PA-PT.5 (97) "Soliva Este", entre las calles Doctor Norman Bethune y Ramón Ramos Martín, para dar continuidad a estas vías en el sector colindante (Soliva Oeste).

Dicha actuación no modifica las superficies de ninguno de los sectores y por consiguiente mantienen las mismas condiciones de edificabilidad y aprovechamiento urbanístico de ambos.

*- Mediante anuncios publicados en Diario Sur de fecha **20 de abril de 2013,** el BOP de **23 de mayo de 2013**, y en el Tablón de anuncios de la Gerencia de Urbanismo, durante el período comprendido entre los días **17 de abril al 17 de mayo de 2013,** ambos inclusive, se sustanció la información pública de la aprobación inicial arriba señalada, según consta en las copias unidas al expediente.*

*- Según se hace constar en certificado emitido con fecha **8 de julio de 2013**, por la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo, durante el plazo de información pública general tuvo entrada alegación presentada por D. Francisco Javier Porras González e/r de Edificaciones Porras Fontiveros S.A. (EDIPSA) y Miguel Rodríguez Porras e/r de Miguel y Rodríguez S.L.U. con fecha de registro el 20 de junio de 2013 y nº 361.824.*

- Igualmente y a los efectos de arbitrar medios complementarios a la información pública para la mayor difusión de la presente Modificación, se ha remitido a la Junta de Distrito correspondiente una copia de la documentación técnico-administrativa para que tenga un acceso más directo a ella la población del espacio afectado, todo ello, conforme a lo previsto en el art. 36.2.c) regla 3ª de la LOUA.

*- Con fecha **25 de julio de 2013** el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó, respecto a la Modificación Pormenorizada nº 1, los siguientes acuerdos:*

***PRIMERO.- Desestimar la alegación** presentada por D. Francisco Javier Porras González, en representación de Edificaciones Porras Fontiveros S.A (EDIPSA) y D. Miguel Rodríguez Porras en nombre de Miguel y Rodríguez, S.L.U., de conformidad con lo dispuesto en la parte motivadora de este informe propuesta, así como en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión de 3 de julio de 2013, del cual deberá dárseles traslado junto con el presente acuerdo.*

***SEGUNDO.- Rectificar el error material** detectado en la documentación fechada en febrero 2013 que recibió aprobación inicial mediante acuerdo plenario de 21 de marzo de 2013, consistente en error detectado en los títulos de los planos de las modificaciones nº 1 y 5, planos P.1.1, P.1.2 y P.1.3.0, de conformidad con la nueva documentación elaborada de fecha julio de 2013, que contiene los planos no modificados de febrero 2013.*

TERCERO.-Aprobar Provisionalmente *la Modificación Puntual de Elementos de la Ordenación Pormenorizada del PGOU-2011 número 1, según documentación técnica de fecha julio 2013, que contiene los planos no modificados de febrero 2013, y promovido de oficio, todo ello, en base a lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 3 de julio de 2013 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 127 de la Ley 7/85 de 2 de abril de Bases de Régimen Local.*

- Con fecha 10 de octubre de 2013 se ha recibido informe emitido por la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio al amparo de lo previsto en el artículo 31.2 C) de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía respecto al expediente de Modificación Pormenorizada del PGOU nºs 1 a 7, advirtiéndose en el mencionado informe, respecto a la nº 1 que ahora nos ocupa, que dicha Modificación afecta a la ordenación estructural dado que se propone una diferente delimitación de las áreas de reparto en suelo urbanizable (art. 10.1.A.f) por lo que la competencia para su aprobación definitiva corresponde a la Consejería competente en materia de urbanismo.

- Con fecha 30 de octubre de 2013 se ha emitido informe técnico por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística.

CONSIDERANDO *que la* ***justificación y motivación*** *de la presente Modificación de Elementos del PGOU ha quedado acreditada en los* ***informes técnicos*** *obrantes en el expediente de 5 de febrero y 30 de octubre de 2013, emitidos por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística.*

CONSIDERANDO *que a los efectos de cumplimentar lo indicado en el informe de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio recibido con fecha 10 de octubre de 2013, se ha excluido del expediente de Modificación Pormenorizada de PGOU nºs 1 a 7 (que se tramita bajo la referencia PP 8/2013) la Modificación nº 1, que pasa a denominarse Modificación Estructural nº 12, fechada octubre/2013 y que incluye resumen ejecutivo, siendo, en cuanto a contenido, idéntica a la documentación técnica que fue sometida a aprobación inicial e información pública por lo que dichas actuaciones administrativas tienen plena eficacia, si bien su consideración como modificación que afecta a las determinaciones de carácter estructural incide en la administración competente para resolver sobre su aprobación definitiva, que será la Comunidad Autónoma.*

CONSIDERANDO, *a la vista de su objeto y de los informes técnicos antes citados, que la presente Modificación afecta a determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10.1.A de la LOUA, todo ello, en consonancia con el artº 1.1.7.4.2 del propio Plan General.*

CONSIDERANDO *que la potestad planificadora corresponde a las CCAA y las Corporaciones Locales, configurándose como una potestad administrativa de aprobación del planeamiento, esencial y profundamente discrecional (TS 21-9-93; TSJ Navarra 17-1-00, RJCA 37), lo que supone que la Administración goza de discrecionalidad «ius variandi» para determinar la forma en que ha de quedar ordenado el territorio, y cuales sean los destinos de los inmuebles, por lo que es competente la Administración local para el ejercicio de esta potestad de innovación del planeamiento justificada en razones de interés público y social.*

CONSIDERANDO *que es doctrina jurisprudencial consolidada desde hace años del Tribunal Supremo*[1.-] *que los planes urbanísticos son verdaderas normas jurídicas de valor reglamentario de modo que merecen -como institución jurídica- la calificación de acto fuente de Derecho objetivo, es decir, de normas jurídicas y más precisamente, de normas con rango formal reglamentario.*

CONSIDERANDO *lo dispuesto en los artículos 31, 32, 36 y 38 de la LOUA, artículos 127 a 135 del Reglamento de Planeamiento y demás concordantes sobre tramitación de las modificaciones de Planes Generales, debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 525/2008, de 19 de diciembre, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Comunidad Autónoma de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 20 de enero de 2009) y las innovaciones introducidas por la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, respecto a los órganos competentes para su aprobación, en la Ley 7/1985 de 2 de Abril, de Bases de Régimen Local.*

CONSIDERANDO *que la presente modificación no tiene por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, ni eximir de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A).b) de la LOUA, por lo que, en la Modificación que nos ocupa, no resulta preceptivo requerir informe del Consejo Consultivo de Andalucía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36.2.c).2ª de la LOUA.*

CONSIDERANDO *que al tratarse de aprobación de planeamiento que pone fin a la tramitación propiamente municipal, la competencia para la aprobación provisional corresponderá al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la Corporación, todo ello en base al art. 123 apartado nº 1.i) y apartado nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.*

[1.-] *Respecto a la naturaleza normativa del planeamiento, se pueden consultar las SS del TS de: 7 febrero y 21 diciembre 1987 (RJ 1987\2750 y RJ 1987\9678), 22 enero y 14 marzo 1988 (RJ 1988\330 y RJ 1988\2164), 2 enero y 24 abril 1989 (RJ 1989\373 y RJ 1989\3226), 14 febrero y 6 noviembre 1990 (RJ 1990\1314 y RJ 1990\8803), 19 febrero y 18 marzo 1991 (RJ 1991\965 y RJ 1991\2002), 4 y 11 junio 1992 (RJ 1992\5147 y RJ 1992\5079), etc.-.*

CONSIDERANDO *que la competencia para la aprobación definitiva, viene atribuida a la Consejería competente en materia de urbanismo, -actualmente Medio Ambiente y Ordenación del Territorio-, al tratarse de una innovación del Plan General que afecta a la ordenación estructural, de conformidad con lo establecido en el art. 31.2.B.a) de la LOUA.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO.- Otorgar nueva aprobación provisional *a la Modificación de Elementos del PGOU-2011 consistente en adaptación de la delimitación entre los sectores PA-PT.5 (97) y SUS-PT.6, que* ***pasa a denominarse Estructural 12****, promovida de oficio, según documentación técnica fechada en octubre de 2013, todo ello, en base a lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 30 de octubre de 2013 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 123 de la Ley 7/85 de 2 de abril de Bases de Régimen Local.*

SEGUNDO.- *Con posterioridad,* ***remitir*** *el expediente completo debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio para su* ***aprobación definitiva por el órgano competente de la Comunidad Autónoma****, aprobación que deberá producirse en los términos recogidos en el art. 33 de la LOUA.*

TERCERO.- *Por último, se ha de* ***publicar*** *en el BOJA tanto el acuerdo de aprobación definitiva adoptado expresamente o por silencio positivo, como en su caso, el contenido del articulado de sus normas, con indicación de haberse procedido previamente a depositar dos ejemplares del expediente en los correspondientes Registros.*

CUARTO.- *Del presente acuerdo, se dará traslado al Departamento de Disciplina Urbanística y a la Junta de Distrito correspondiente para su conocimiento y a los efectos oportunos.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

Resulta asimismo que el Secretario General y el Oficial Mayor han emitido informe al respecto de fecha 18 de febrero de 2014.

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

La Comisión, por unanimidad de los Señores miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 22 votos a favor (18 del Grupo Municipal Popular, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 7 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), y con el quórum de mayoría abstoluta del número legal de miembros de la Corporación, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 8.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DE LA CORRECCIÓN DE ERRORES MATERIALES NºS 55 Y 56 DEL PLAN GENERAL DE ORDENACIÓN URBANÍSTICA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 10 de febrero de 2014, la cual copiada a la letra dice:

*"**Expediente:** Plan General de Ordenación Urbanística 50/04. (PP 02/14 Corrección de error)*
***Interesado:** De oficio.*
***Asunto:** Informe jurídico y Propuesta de corrección de errores materiales nº 55 y 56.*

INFORME PROPUESTA A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente ***informe jurídico municipal consistente en propuesta de aprobación de expediente de Corrección de errores materiales detectados en el Plan General de Ordenación Urbana de Málaga.***

RESULTANDO *que el PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente, de manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de* ***21 de enero de 2011*** *y tras la verificación de la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de* ***30 de agosto de 2011*** *de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

RESULTANDO *que desde la entrada en vigor del PGOU se han adoptado las siguientes resoluciones con relación a las correcciones de errores detectadas en el mismo.*

-Con fecha 29 de noviembre de 2012 el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerda, por un lado, tomar conocimiento de la corrección de errores materiales detectados en las determinaciones de la ordenación estructural del PGOU vigente y , por otro, de aprobar el expediente de corrección de errores materiales detectados en el PGOU vigente que no afectaban a la ordenación estructural, con sujeción a la documentación técnica fechada en noviembre de 2012 y, de conformidad con el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 5 de noviembre de 2012.

- Mediante Orden de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de 31 de mayo de 2013 se resuelve el Documento de corrección de errores materiales relativo a las determinaciones de la ordenación estructural, aprobando unas con la advertencia de subsanar, y denegando otras.

-Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de 27 de junio de 2013, se aprueba un nuevo paquete de correcciones de errores materiales del PGOU que no afectan a la ordenación estructural, con sujeción a la documentación fechada en junio 2013 y de conformidad con el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión de 10 de junio de 2013

-El 25 de julio de 2013, el Excmo. Ayuntamiento pleno acuerda, de conformidad con lo dispuesto en el art. 44 de la Ley de la Jurisdicción contencioso-administrativa, interponer requerimiento previo al recurso contencioso-administrativo, ante la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente, contra la Orden de 31 de mayo de 2013 y, concretamente contra el punto segundo de la misma por la que se deniegan las Correcciones de error material al PGOU-2011 de Málaga señaladas como nº 23 y 29, todo ello, por las motivaciones contenidas en el informe

técnico municipal del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha 1 de julio de 2013.

-Por Orden de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de 25 de septiembre de 2013 es atendido el requerimiento referido en el párrafo anterior y consecuentemente se aprueban las correcciones de error nº 23 y 29.

-Finalmente el Pleno Municipal acuerda, el 28 de noviembre de 2013, aprobar la documentación fechada en noviembre de 2013 de "Correcciones de errores materiales de la Ordenación Estructural del PGOU-2011 de Málaga" que incluye la subsanación de deficiencias requeridas respecto a las nºs 0.2, 9 y 15" por Orden de la Consejería e Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de 31 de mayo de 2013 así como las aprobadas como nºs 23 y 29 por Orden de 25 de septiembre de 2013, y dispone su remisión a la citada Consejería.

***RESULTANDO** que con fecha 20 de enero de 2014 se ha emitido informe técnico por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística proponiendo la corrección de una serie de nuevos errores materiales detectados en el PGOU-2011, que no afectan a las determinaciones de la ordenación estructural, y que se relacionan en el listado incluido en el informe y se reflejan en documentación fechada en enero/2014; concretamente indica el informe:*

"El Artº 105.2. de la Ley 30/92 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común establece que "Las Administraciones Públicas podrán rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho o aritméticos existentes en sus actos".

La correcciones cuyo trámite se inicia son de errores que pueden calificarse como materiales.

La nº 55 se corresponde con un error producido en la delimitación de la calificación de equipamiento social, de la iglesia situada en el núcleo de Churriana al no haberse señalado la zona del porche del edificio de la iglesia con dicha calificación.

La nº 56 consiste en rectificar el error en la calificación de la parcela situada en el extremo norte del Parque Tecnológico de Andalucía, calificada por error la situada al sur del vial de nueva creación, como Productivo, debiendo ser "Sistema Técnico", como era en su origen y se comprueba en la documentación adjunta del Plan Parcial.

Se pueden considerar todos errores materiales, de hecho o erratas.

El Artículo 1.2.2., apartado 3.8, del PGOU, establece que las correcciones de estos errores materiales se realizará mediante acuerdo plenario municipal, excepto las que correspondan a determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural, cuya corrección corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio.

De acuerdo con el Artº 10 de la LOUA pertenecen a la ordenación estructural: la clasificación de suelo; la reserva de viviendas de protección; los sistemas generales; los usos, densidades y edificabilidades globales para las distintas zonas de suelo urbano y para los sectores de suelo urbano no consolidado y del suelo urbanizable ordenado y sectorizado; para el suelo urbanizables no sectorizado los usos incompatibles, las condiciones de sectorización y los criterios de disposición de los Sistemas Generales; el aprovechamiento medio de las Áreas de Reparto; ámbitos y elementos de especial protección en los centros históricos; normativa del suelo no urbanizable de especial protección; normativa de protección del litoral; red de tráfico; sistemas generales de interés regional o singular.

Las correcciones cuyo listado se adjunta no corrigen determinaciones de la ordenación estructural .

El Excmo. Ayuntamiento Pleno acordará, por tanto, su aprobación, por pertenecer las determinaciones que son corregidas a la ordenación pormenorizada del PGOU.

El listado es el siguiente, enumerado tras las correcciones ya efectuadas en noviembre de 2012 y en junio de 2013.

LISTADO DE CORRECCIONES DE ERRORES DEL PGOU

Enero 2014

55.- Corrección de error en calificación de parcela de equipamiento social privado, en Iglesia de Churriana.

56.- Corrección de error en calificación de parcela de sistema técnico en el PTA

Propuesta:

Se propone la aprobación de las correcciones de errores del PGOU, incluidas en la documentación adjunta fechada en Enero de 2014, y su comunicación a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía."

***CONSIDERANDO** que de conformidad con lo establecido en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, las Administraciones Publicas pueden en cualquier momento rectificar, de oficio o a petición de los interesados, los errores materiales, aritméticos o de hecho que padezcan sus actos.*

***CONSIDERANDO** que, como se indica en Sentencia del Tribunal Supremo de 31 de octubre de 2000, la facultad atribuida a la Administración para poder corregir o rectificar, sin ningún apremio temporal, los simples errores materiales apreciados en un acto administrativo, tiene como exclusiva finalidad que un simple error de esa naturaleza pueda pervivir, o produzca efectos desorbitados, como los que supondría que para corregir esa simple equivocación de hecho o material, intrascendente para el acto administrativo, fuera necesario acudir a los largos trámites de los procedimientos de revisión.*

Existe una constante jurisprudencia que mantiene que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, directamente constatables del expediente administrativo con independencia de toda opinión, criterio o calificación e interpretación.

***CONSIDERANDO** que del informe técnico emitido se infiere que los errores señalados en la documentación técnica elaborada no inciden en el fondo de lo que se corrige, expresando que todos ellos se pueden considerar materiales, de hecho o erratas.*

***CONSIDERANDO** que el art. 1.2.2.3.8 de la normativa del PGOU-2011 establece lo siguiente respecto a la corrección de errores materiales:*

Los simples errores materiales, aritméticos o de hecho, que se detecten en el Plan podrán corregirse mediante acuerdo plenario municipal de la Corporación. No obstante la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio.

Una vez aprobada por el órgano competente, la corrección se incorporará al documento de Plan General como anotación complementaria de la determinación que se corrige, procediéndose a su depósito en los Registros

correspondientes de conformidad con lo dispuesto en los arts. 40 y 41 de la LOUA y Decreto 2/2004 y ulterior publicación en el Boletín Oficial de la Provincia conforme al art. 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, según redacción de la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local, entrando en vigor cuando se haya comunicado a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía, publicado completamente su texto y haya transcurrido el plazo previsto en el art. 65.

***CONSIDERANDO** que, dado que los errores materiales detectados no afectan a la ordenación estructural, corresponde la competencia para su rectificación al Excmo. Ayuntamiento Pleno de conformidad con el citado art. 1.2.2.3.8 del vigente Plan General.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.- Aprobar el expediente de corrección de errores materiales** detectados en el PGOU vigente, que no afectan a la ordenación estructural, con sujeción a la documentación técnica fechada en enero 2014, de conformidad con el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 20 de enero de 2014, y que se definen con la siguiente nomenclatura y numeración:*

55.- Corrección de error en calificación de parcela de equipamiento social privado, en Iglesia de Churriana.
56.- Corrección de error en calificación de parcela de sistema técnico en el PTA.

***SEGUNDO.-Depositar** dos ejemplares completos de la documentación que se aprueba en el Archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido Instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos en las dependencias del Servicio de Control Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

***TERCERO.- Remitir** otros dos ejemplares completos del documento técnico, junto con certificado del acuerdo de corrección de errores a la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía para que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero por el que se regulan los Registros administrativos de Instrumentos de planeamiento, de*

Convenios urbanísticos y de los Bienes y espacios catalogados y se crea el Registro Autonómico.

***CUARTO.- Cumplimentado el punto anterior** mediante su depósito y una vez se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, **se procederá a publicar el referido acuerdo de corrección de errores** en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.*

***QUINTO.-** Dar traslado del presente acuerdo al Departamento de Licencias y Protección Urbanística.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

Resulta asimismo que el Secretario General y el Oficial Mayor han emitido informe al respecto de fecha 18 de febrero de 2014.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, por unanimidad de los Sres. miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Mario Cortés Carballo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 9.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA

A LA REMODELACIÓN DE LOS BAÑOS DEL CARMEN.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**Se dio cuenta de Moción presentada, el 13 de febrero de 2014, por el Portavoz del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A., D. Eduardo Zorrilla Díaz, relativa a la remodelación de los Baños del Carmen, que esencialmente es como sigue:***

"La plataforma en defensa de los Baños del Carmen, que agrupa a 16 colectivos de Málaga, ha presentado recientemente un proyecto para recuperar ese espacio singular de la costa malagueña, una propuesta que apoyamos desde el grupo de IULV-CA en el Ayuntamiento de Málaga.

La propuesta contempla la rehabilitación de todos los elementos deteriorados de los antiguos Baños y la creación de una pasarela elevada para conectar los dos paseos marítimos. El proyecto fue presentado el pasado día 3 de febrero al Ayuntamiento de Málaga, a la Demarcación de Costas y a la delegación de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

Se basa en cinco aspectos clave: mantener su carácter autónomo, dotar de continuidad a los paseos marítimos, restaurar y potenciar todos los elementos históricos, recuperar los usos deportivos y culturales y garantizar la belleza del entorno.

Para proteger el carácter autónomo, el proyecto plantea la construcción de varios arrecifes artificiales depositados en los fondos marinos y unos pequeños espigones en los extremos para la recuperación de superficie de playas. Igualmente, considera importante respetar la línea de cerramiento actual como modo de preservar el entorno de la presión de la ciudad y construir un aparcamiento en la parcela en la que actualmente se ubica el lavadero de coches.

Otro elemento muy importante es la construcción de una pasarela elevada que uniría los dos paseos marítimos, ya que si el paseo marítimo cruza los Baños del Carmen, se verá sometido a la fragmentación y vulgarización del espacio. Por ello, plantea un paso elevado que permitiría salvar la estrecha acera que hay junto a la entrada del recinto y la instalación de un carril bici también elevado.

El documento también propone la rehabilitación de todos los elementos deteriorados de los antiguos Baños, como el salón de baile o el restaurante o el antiguo pabellón de atracciones. También plantea mantener los eucaliptos y enriquecer la zona con otras especies para crear un jardín histórico, un bosque de bañistas o el jardín de los poetas.

La plataforma ciudadana espera ahora presentar el proyecto a tantos colectivos ciudadanos sea posible y poder hacerlo en el patio de banderas del Ayuntamiento de Málaga, de igual forma que lo hicieron las empresas privadas concesionarias en la actualidad de este espacio, las constructoras Vera y Acha, petición que ya ha realizado formalmente al consistorio.

Asimismo, la Plataforma en Defensa de los Baños del Carmen, ha pedido a la Demarcación de Costas que se lleve a cabo cuanto antes el plan de remodelación de los Baños del Carmen. La plataforma también ha trasladado la necesidad de que las obras cuenten con presupuesto público del gobierno central, teniendo en cuenta que lo primero que hay que hacer es el frente marítimo; para el que ya existe un proyecto de regeneración aprobado y redactado por el Ministerio de Medio Ambiente.

La clave para sacar adelante un proyecto en los Baños del Carmen es la participación y que se tenga en cuenta la opinión de todos los colectivos sociales implicados, por eso, a nuestro juicio, es de vital importancia buscar el consenso, que rompió unilateralmente el equipo de gobierno, para así poder impulsar su regeneración y recuperación para el uso público de toda la ciudadanía.

El equipo de gobierno en otro giro incomprensible, en otra vuelta de tuerca más en su defensa de los intereses privados frente a los públicos, quiso cambiar otra vez el proyecto para los Baños del Carmen, dejó a un lado el proyecto de uso público recogido en el Plan Especial y el proyecto de uso público elaborado por la Dirección General de Costas para el dominio público marítimo terrestre, para apoyar un proyecto privado, de las actuales empresas concesionarias, las constructoras Vera y Acha, que plantean construir un Hotel, aparcamientos, la desaparición del muro histórico, la destrucción de la playa de levante, la construcción de nuevos edificios, modificación del roquedal, construcción de rampas, paseos y plataformas asfaltadas, un restaurante de lujo, etc.

Sin embargo, pese al apoyo entusiasta del alcalde y del equipo de gobierno, ninguno de los colectivos sociales más importantes del entorno ni los agentes sociales más relevantes han apoyado el proyecto privado, por el contrario han creado la Plataforma en Defensa de los Baños del Carmen para defender su uso público, el rescate de la concesión privada y la recuperación de este espacio.

Por último, recordamos el rechazo de la Dirección General de Costas a la propuesta de las empresas privadas concesionarias, puesto que es contrario al proyecto público aprobado por este Departamento, que contempla por ejemplo la regeneración de la playa, y plantea que el documento base parta del Plan Especial de 2010, el ya aprobado por este departamento y por el Ayuntamiento de la capital; y no de la nueva propuesta que defienden los concesionarios privados.

La clave para sacar adelante un proyecto es la participación y consenso con los colectivos sociales implicados, para lo que proponemos que se cree una mesa de trabajo para consensuar cada una de las actuaciones que se proponen para ese

espacio, partiendo de la base de los proyectos que están redactados y aprobados a fecha de hoy, el Plan Especial de los Baños del Carmen contemplado en el PGOU y el Proyecto de Regeneración de los Baños del Carmen contemplado por la Dirección General de Costas, a cuyo impulso se comprometió el PP en su programa para las municipales.

La primera cuestión que se tendría que despejar es si se mantiene el expediente de rescate de la concesión, para que esta pase a gestión pública. El proyecto de los actuales concesionarios privados pasa por la prórroga de esta concesión, cuando existe un consenso generalizado de que no se puede premiar a quienes han sido las responsables del abandono y profundo deterioro de este espacio, ya que según el contrato de concesión están obligadas a mantener la zona en adecuadas condiciones de ornato público y buen estado de conservación.

Nuestro grupo comparte el mismo punto de vista que la Plataforma en Defensa de los Baños del Carmen, de las asociaciones de Pedregalejo y El Palo, de decenas de colectivos sociales, por eso seguirá defendiendo que se mantenga el expediente de rescate de la concesión, para que esta pase a gestión pública, así como la preservación como un espacio público de los Baños del Carmen.

No entendemos los cambios de postura del equipo de gobierno que durante este tiempo, más de 18 años, aseguró que los Baños del Carmen iban a tener un proyecto público, que se ha quedado en el aire por falta de voluntad política.

Por todo lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a que estudie detalladamente la propuesta de actuación que ha presentado la plataforma en defensa de los Baños del Carmen para recuperar ese espacio singular de la costa malagueña, degradado en la actualidad por la desidia de los actuales concesionarios.

2º.- Instar al equipo de gobierno a que el proyecto presentado por la plataforma en defensa de los Baños del Carmen sea expuesto en el patio de banderas del Ayuntamiento de Málaga, de igual forma que lo hicieron las empresas privadas concesionarias en la actualidad de este espacio.

3º.- Instar al equipo de gobierno a que se consensuen cada una de las actuaciones que se proponen para los Baños del Carmen, con la creación de una mesa de trabajo partiendo de la base de los proyectos redactados y aprobados a fecha de hoy, el Plan Especial de los Baños del Carmen y el Proyecto de Regeneración de los Baños del Carmen redactado por la Dirección General de Costas.

4º.- Instar al equipo de gobierno a que mantenga el expediente de rescate de la concesión privada, para que esta pase a gestión pública, así como a la preservación como un espacio público de los Baños del Carmen.

5º.- Instar al equipo de gobierno al impulso del proyecto para la regeneración de los Baños del Carmen, que debe llevar a cabo el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino; para cumplir así con su programa electoral llevando a cabo esta promesa recogida literalmente del mismo".

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión, en el transcurso del debate el proponente de la moción propuso una enmienda de adición al acuerdo segundo, consistente en añadir al final "... si así lo solicitara dicha plataforma", lo que fue aceptado por todos los consejeros que se encontraban presentes. Quedando el acuerdo segundo con el siguiente tenor literal:

"Instar al equipo de gobierno a que el proyecto presentado por la plataforma en defensa de los Baños del Carmen sea expuesto en el patio de banderas del Ayuntamiento de Málaga, de igual forma que lo hicieron las empresas privadas concesionarias en la actualidad de este espacio, si así lo solicitara dicha plataforma."

Tras el debate se procedió a la votación separada de los acuerdos, resultando lo que sigue:

- *Dictamen favorable en los acuerdos primero, segundo y quinto por unanimidad de los Sres. miembros asistentes.*
- *Dictamen desfavorable en los acuerdos tercero y cuarto, con los votos a favor del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A y del Grupo Municipal Socialista, y el voto en contra del Grupo Municipal Popular, por lo que, en aplicación de lo establecido en el art. 157.1 del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Málaga, no se continuará con la tramitación plenaria del mismo.*

A la vista de cuanto antecede, la Comisión por unanimidad de los Sres. miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno, adopte los siguientes acuerdos:

***1º.-** Instar al equipo de gobierno a que estudie detalladamente la propuesta de actuación que ha presentado la plataforma en defensa de los Baños del Carmen para recuperar ese espacio singular de la costa malagueña, degradado en la actualidad por la desidia de los actuales concesionarios.*

***2º.-** Instar al equipo de gobierno a que el proyecto presentado por la plataforma en defensa de los Baños del Carmen sea expuesto en el patio de banderas del Ayuntamiento de Málaga, de igual forma que lo hicieron las empresas privadas concesionarias en la actualidad de este espacio, si así lo solicitara dicha plataforma.*

3º.- *Instar al equipo de gobierno al impulso del proyecto para la regeneración de los Baños del Carmen, que debe llevar a cabo el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino; para cumplir así con su programa electoral llevando a cabo esta promesa recogida literalmente del mismo."*

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 10.- DICTAMEN EN RELACIÓN A MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LA CALLE CANAL Y OTRAS DE LA BARRIADA DE CORTIJO DE MAZAS DEL DISTRITO DE CHURRIANA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**Se dio cuenta de Moción presentada, el 13 de febrero de 2014, por el Portavoz del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A., D. Eduardo Zorrilla Díaz, relativa a la situación de la calle Canal y otras de la barriada de Cortijo de Mazas del distrito de Churriana, que esencialmente es como sigue:***

"Desde hace varios años, vecinos del barrio de Cortijo de Mazas, del distrito de Churriana, han denunciado la usurpación de parte de esa calle por parte de algunos propietarios que han incorporado ese terreno, que es patrimonio municipal, a su parcela mediante una valla, e impidiendo de esta forma que esta calle sea el eje viario principal de la barriada con su anchura correspondiente, aparcamientos y aceras correspondientes, lo que además permitiría que pudiera tener doble sentido de circulación y que en un futuro el transporte público entre en el interior de la barriada.

Esta situación de usurpación de terrenos que son públicos, tal como se recoge en el vigente PGOU, se ha comunicado al menos desde 2007. Asimismo en el pleno municipal de fecha 29/09/2012 se debatió y se aprobó por unanimidad una moción del grupo municipal de IULV-CA en la que se insta al equipo de gobierno a continuar con el arreglo de calle Canal conforme al PGOU vigente.

La situación de calle canal impide que se ejecute lo previsto en el PGOU lo que he que una gran parte de esta arteria principal de la barriada se encuentre sin aceras, aparcamientos, y también por este motivo el tráfico está estrangulado en esta zona.

Sin embargo, a fecha de hoy, dos años y medio después, siguen sin ejecutarse los acuerdos plenarios ni se ha realizado, o al menos no nos consta, ninguna actuación concreta para recuperar el espacio público apropiado ilegalmente, en perjuicio de los vecinos del barrio de Cortijo de Mazas y del interés público general.

El único motivo que se ha alegado, verbalmente y en el ámbito del distrito de Churriana, para justificar la desidia municipal y no actuar en calle Canal para recuperar el patrimonio público usurpado es que existe, presuntamente, una sentencia que da la razón a un vecino que, no sólo se apropió de parte de la vía pública, sino que además se hizo un aparcamiento subterráneo cogiendo parte de estos terrenos que son municipales.

Sin embargo, a fecha de hoy no conocemos la existencia de ningún informe jurídico que avale o legalice la usurpación por parte de este vecino de estos terrenos públicos de la GMU, ni de la Secretaría General ni de la Asesoría Jurídica Municipal.

Los vecinos de Cortijo de Mazas están reclamando la mejora de los accesos y salidas a la zona, nuevas infraestructuras y equipamientos adecuados, que se tomen las medidas de carácter urbanístico para mantener en condiciones lo existente, etc.

Asimismo el acerado y pavimentado está deteriorado también en otras calles, el alcantarillado está mal, la iluminación y alumbrado público es escaso, falta bastante mobiliario urbano, existen muchas barreras arquitectónicas, falta de seguridad, el transporte público no entra en la barriada, etc.

La ordenación y señalización para la buena regulación del tráfico es escasa, una única calle en este momento recoge a todos los vehículos que quieren salir de la barriada, puesto que calle Canal está en un único sentido, cuando lo lógico y lo previsto es que tenga doble dirección.

Es especialmente preocupante la situación de algunas calles, como Calle Pozo blanco, que se encontraba cerrada con un muro construido ilegalmente por algunos vecinos; y que a pesar de que se ha quitado el muro se sigue impidiendo el tráfico con una barrera de escombros a modo de barricada.

Es necesario abordar de manera urgente y definitiva mejoras que pongan al menos en una situación equiparable a otras zonas de la ciudad mejor tratadas para que los habitantes del barrio de Cortijo de Maza puedan considerarse ciudadanos de pleno derecho.

En atención a todo lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno al cumplimiento de los acuerdos plenarios adoptados en el pleno de fecha 29/09/2012 donde aprobó por unanimidad una moción del Grupo Mpal de IULV-CA en la que se instaba a continuar con el arreglo de calle Canal conforme al PGOU vigente.

2º.- Instar al equipo de gobierno a poner las medidas necesarias para solucionar el cierre de Calle Pozo Blanco impidiendo el tráfico con una barrera de escombros a modo de barricada, para dar así cumplimiento a los acuerdos plenarios adoptados en el pleno de fecha 29/09/2012.

3º.- Instar al equipo de gobierno a que se adopten todas las medidas de carácter urbanístico, para mejorar la ordenación y señalización del tráfico, el alumbrado público, acerado, pavimentado, eliminación de barreras arquitectónicas; para equiparar la barriada con otras zonas de la ciudad".

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

Tras el debate se procedió a la votación separada de los acuerdos, resultando lo que sigue:

- *Dictamen favorable en el primer acuerdo por unanimidad de los Sres. miembros asistentes.*
- *Dictamen desfavorable en los acuerdos segundo y tercero, con los votos a favor del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A y del Grupo Municipal Socialista, y el voto en contra del Grupo Municipal Popular, por lo que, en aplicación de lo establecido en el art. 157.1 del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Málaga, no se continuará con la tramitación plenaria del mismo.*

A la vista de cuanto antecede, la Comisión por unanimidad de los Sres. miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno, adopte el siguiente acuerdo:

Instar al equipo de gobierno al cumplimiento de los acuerdos plenarios adoptados en el pleno de fecha 29/09/2012 donde aprobó por unanimidad una moción del Grupo Mpal de IULV-CA en la que se instaba a continuar con el arreglo de calle Canal conforme al PGOU vigente."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto las Concejalas D. Mª. del Mar Martín Rojo y Dª. Gemma del Corral Parra.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 11.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE D.ª MARÍA GÁMEZ GÁMEZ, D.ª BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ Y D.

SERGIO J. BRENES COBOS, PORTAVOZ Y CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, EN RELACIÓN A LA ELIMINACIÓN DEL CABLEADO AÉREO Y POSTES DE TELEFONÍA Y ELECTRICIDAD EN MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Se dio cuenta de Moción, presentada el 13 de febrero de 2014, por la Portavoz y los Concejales del Grupo Municipal Socialista, D.ª María Gámez Gámez, D.ª Begoña Medina Sánchez y D. Sergio J. Brenes Cobos, en relación a la eliminación del cableado aéreo y postes de telefonía y electricidad en Málaga, la cual esencialmente es como sigue:

"El Grupo municipal Socialista en el Ayuntamiento de Málaga lleva años presentando iniciativas para la eliminación del cableado aéreo de la ciudad de Málaga, entre otras pueden citarse mociones ante el Pleno en abril de 2008 y en diciembre de 2010, aprobadas por unanimidad.

Pese al apoyo recibido por las propuestas del Grupo Municipal Socialista seguimos con gran parte de la ciudad inundada de postes de telefonía y de electricidad y muchas fachadas ocultas tras marañas de cableado, una situación que afecta a todos los Distritos, tanto en barrios tradicionales e históricos de la ciudad consolidada como en zonas de expansión y crecimiento de Málaga.

Continuamente se producen quejas ciudadanas tanto en días de fuerte viento o por el tráfico de paso de autobuses o camiones que provocan la caída de este cableado y el consiguiente corte de suministro de estos servicios a la ciudadanía en estas barriadas.

Pero la problemática no solo es debida al impacto paisajístico y el afeamiento de fachadas de edificios y su repercusión, ni sobre la indignación continua influyendo en el propio estado de ánimo de los ciudadanos residentes sino que en muchos casos los postes que soportan las conducciones suponen un impedimento para la accesibilidad de los ciudadanos.

Con fecha 28 de noviembre de 2013 se ha dictado la siguiente resolución por parte del Defensor del Pueblo Andaluz formulada a raíz de la queja 13/1227 dirigida a Ayuntamiento de Málaga interesada en la retirada de postes de cables de teléfono en acerado en la barriada de Cortijo de Mazas.

El Defensor del Pueblo Andaluz recuerda al Ayuntamiento de Málaga que la normativa sobre accesibilidad le obliga a que planifique, en el Plan de Accesibilidad Municipal, la eliminación de obstáculos en las aceras de la urbanización Cortijo de Mazas de esa ciudad.

En su escrito de queja, la interesada, en representación de una asociación de vecinos de la urbanización Cortijo de Mazas, en el anejo de Churriana, nos denunciaba el problema que padecen con la ubicación de los postes para cables de teléfono y electricidad colocados en las aceras. Al solicitar, en el Distrito Municipal 8, que se quitaran los mismos, se les respondió que debían hacerlo las compañías suministradoras que los instalaron, pero debería correr el Ayuntamiento con su coste (al parecer, del 100 % en los de electricidad y del 50 % en los de teléfono). Dados los escasos recursos con los que cuenta el Ayuntamiento, no podían realizar estas actuaciones, por lo que la asociación consideraba que son los vecinos los perjudicados por los siguientes motivos:

"1º) hay postes que de la manera, que están puestos son un peligro para cualquier viandante que vaya por la acera.

2º) las aceras a las que hacemos referencia, tienen un metro y algunas menos.

3º) al ser las aceras tan pequeñas, han creado unas barreras arquitectónicas, insalvables. Ya que por ahí, no pueden pasar personas con sillas de ruedas, ni ir con andadores para las personas mayores, ni cochecitos de bebé, etc."

Al parecer, sólo quedan ya los postes telefónicos, por lo que consideran que es esta compañía la que debe correr con los gastos puesto que los vecinos se ven obligados a transitar por la calzada con el peligro que conlleva.

En un primer informe, se nos señaló, por el Ayuntamiento, que, por parte de la Gerencia Municipal de Urbanismo, se indicó que el gasto por la retirada de los postes de teléfono instalados en las aceras de la Urbanización Cortijo de Mazas debería ser asumido al 50% por el Ayuntamiento y por Telefónica, añadiendo que se comunicará a la Gerencia Municipal que tenga en cuenta esta futura obra en previsiones futuras, por cuanto la Junta Municipal de Distrito no tiene posibilidades económicas para abordar el coste de la misma.

Posteriormente, se nos ha comunicado, en el informe del Coordinador General de Urbanismo y Vivienda, que, entre otras consideraciones, en relación con el objeto de este expediente, se realizó un requerimiento a Telefónica de España, propietaria de las instalaciones, para que estudiasen las alternativas y adecuen las instalaciones a la legislación vigente en materia de accesibilidad. Se añade que, ante la ausencia de respuesta a dicho requerimiento, se procederá a su reiteración concediendo un plazo de quince días para que se pronuncien sobre el particular.

En el último informe que hemos recibido, se nos comunica que han recibido escrito de Telefónica de España S.A. incluyendo la valoración realizada a nivel de anteproyecto para la eliminación de los tendidos aéreos de la Urbanización Cortijo de Mazas y aclarando la elevada cantidad que correspondería asumir al Ayuntamiento. Se añade que, a la vista de las disponibilidades económicas actuales

municipales, así como las prioridades existentes en la ciudad, dicha actuación se incluirá en los futuros planes de inversión para su estudio y análisis, y se atenderá cuando las circunstancias lo permitan.

CONSIDERACIONES

A la vista de los anteriores antecedentes, cabe concluir que cualquier intervención se pospone para un futuro incierto y dudoso, sin garantizar plazo alguno en el que previsiblemente se podrían abordar los trabajos necesarios para la eliminación de unas barreras urbanísticas que, diariamente y desde hace muchos años, deben sufrir los residentes en esta urbanización. Ello determina que muchos viandantes, singularmente usuarios de sillas de ruedas y carritos de niños, se vean obligados a circular por la calzada con el peligro para la seguridad vial que ello conlleva.

Sin embargo, la Disposición Adicional Tercera del Decreto 293/2009, de 7 de Julio, por el que se aprueba el Reglamento que regula las normas para la accesibilidad en las infraestructuras, el urbanismo, la edificación y el transporte en Andalucía, prevé, tras recoger similar obligación para la Administración de la Junta de Andalucía en la Disposición Adicional Segunda, que las restantes Administraciones Públicas Andaluzas (por tanto, también las Administraciones Locales) elaborarán planes de accesibilidad para adaptar a las disposiciones del presente Decreto y sus normas de desarrollo, las infraestructuras, espacios libres y viales, entre otros, existentes a la entrada en vigor del Decreto, ya sean de su propiedad o estén bajo su uso, que sean susceptibles de ajustes razonables. En parecidos términos, se expresaba asimismo el anterior Decreto 72/1992, de 5 de Mayo, por lo que se trata de unas obligaciones atribuidas a las Administraciones Públicas desde hace muchos años.

En tal sentido, el artículo 48, apartado 1, letra a, dispone que cualquier elemento de mobiliario urbano que se instale de forma fija o eventual en los espacios libres de uso público, se dispondrá de forma que no interfiera la accesibilidad.

Por su parte, el artículo 15, apartado 1, señala que «los itinerarios peatonales accesibles públicos y privados, de uso comunitario, de utilización y concurrencia pública se diseñarán de forma que sus trazados, dimensiones, dotaciones y calidades de terminación permitan el uso y circulación de forma autónoma y en condiciones de seguridad, a las personas con discapacidad».

En definitiva, los tendidos aéreos que motivan la presentación de la queja suponen un claro y notorio incumplimiento de los preceptos reglamentarios antes citados, sin que tengamos constancia que su eliminación haya sido incluida en los planes de accesibilidad que ha debido aprobar ese Ayuntamiento. Por ello, entendemos que no resulta aceptable que se afirme en la comunicación del Coordinador de General de Urbanismo y Vivienda de ese Ayuntamiento que se

incluirá dicha eliminación los futuros planes de inversión para su estudio y análisis, y se atenderá cuando las circunstancias económicas lo permitan.

Por el contrario, la eliminación de estos postes que obstruyen el paso por el acerado debería estar incluida en el correspondiente plan de accesibilidad municipal, de forma que los ciudadanos, al menos, pudieran conocer que su Ayuntamiento es consciente del problema y ha planificado su solución en unos plazos concretos y determinados.

Se trata de que, en cumplimiento de lo previsto en el artículo 49 de la Constitución Española y en el artículo 37.1.5º del Estatuto de Autonomía para Andalucía, ese Ayuntamiento oriente su planificación e inversiones a, entre otras finalidades, garantizar la plena eliminación de las barreras de forma que se vean respetados los derechos de las personas con discapacidad a la autonomía, no discriminación, accesibilidad universal.

A la vista de todo ello y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, apartado 1, de la Ley 9/1983, de 1 de Diciembre, del Defensor del Pueblo Andaluz, se formula la siguiente

RECOMENDACIÓN de que, en cumplimiento de las previsiones que debe recoger el Plan de Accesibilidad Municipal, se planifique, con previsión de unos plazos concretos de ejecución, la eliminación de los obstáculos existentes en las aceras de la Urbanización Cortijo de Mazas de esa capital, de forma que las mismas resulten accesibles y los postes existentes dejen de suponer un obstáculo para el tránsito de personas y originar problemas de seguridad vial a los peatones que se ven obligados a circular por la calzada.

El Grupo municipal Socialista del Ayuntamiento de Málaga tiene a bien proponer la adopción de los siguientes ACUERDOS:

***PRIMERO.** Instar al Ayuntamiento de Málaga y a las empresas responsables a adoptar las medidas oportunas para la eliminación definitiva del cableado aéreo de la ciudad.*

***SEGUNDO.** Instar al Ayuntamiento de Málaga, a través de las Áreas y Distritos afectados, a realizar un análisis de situación, incluyendo la planificación para la ejecución de trabajos y comprometiéndose a contemplar la previsión presupuestaria en las diferentes anualidades para la eliminación de los postes y del cableado aéreo".*

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, por unanimidad de los Sres. miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Mario Cortés Carballo y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD

PUNTO Nº 12.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE Dª. BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ, D. SERGIO J. BRENES COBOS Y Dª. LORENA DOÑA MORALES, CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA AL ESTADO DE LOS PARQUES VIRGEN DE ARACELI Y FERNANDO DE LEÓN.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 18 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

"Moción que presentan Dª Begoña Medina Sánchez, D. Sergio Brenes Cobos y Dª Lorena Doña Morales, Concejales del Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa al estado de los parques Virgen de Araceli y Fernando de León.

Desde hace más de cuatro años los vecinos de teatinos vienen denunciando los problemas existentes en los nuevos parques de la Virgen de Araceli y Fernando de León.

La replantación de más de 35 árboles que faltan desde hace más de tres años en los jardines de Carril del capitán, el estado de algunas arquetas abiertas, la fuente de agua potable que lleva más de dos meses sin funcionar, la poca sombra existente en los parques, bancos en un estado lamentable, la arena compacta de los caminos que ha desaparecido un año después de su instalación produciendo profundos surcos que provocan caídas de los más pequeños, son entre otros los problemas existentes.

Ya el Grupo Municipal Socialista en marzo año pasado una iniciativa al Pleno del Ayuntamiento de Málaga, solicitando se diera respuesta a las peticiones y reclamaciones vecinales demandadas durante años en la junta municipal del distrito número 11 relacionadas con el área de parques y jardines.

Hemos conocido hace unos días que los vecinos vuelven a reclamar las actuaciones de mejora en sus parques solicitando al Ayuntamiento que se actúe a la mayor brevedad para atender las necesidades de una población que día a día intenta contar con unos espacios verdes en las mejores condiciones posibles.

Es por ello que, estos Concejales tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

***1.-** Instar al Área municipal de Medio Ambiente a que proceda a la mayor brevedad posible, a atender las peticiones formuladas por los vecinos de Teatinos sobre la repoblación de los arboles necesarios en los parques de Virgen de Araceli y Fernando de león.*

***2.-** Instar al Área municipal competente para que proceda a subsanar las deficiencias existentes y denunciadas por los vecinos de la barriada de Teatinos como son la reposición de las arquetas, la retirada de la arena acumulada tras la finalización de unas obras hace meses, mejora de los bancos, puesta en funcionamiento de la fuente de agua potable así como de aquellas actuaciones que sean necesarias para mejorar el estado actual de los caminos, prácticamente desaparecidos, de los parques antes mencionados".*

Tras la enmienda formulada por la Presidencia al punto 1º del acuerdo en el sentido de sustituir parte del texto propuesto y añadir "...continúe atendiendo..." y que fue aceptada por la proponente, se procedió a realizar la

VOTACIÓN

Punto 1º : Unanimidad.

Punto 2º: La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, con los votos desfavorables del Grupo Municipal Popular (5), los votos favorables del Grupo Municipal Socialista (1) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes

Convocatoria por Andalucía (1), acordó dictaminar desfavorablemente la presente propuesta.

A la vista de lo anterior, la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad dictaminó sobre el siguiente ***ACUERDO:***

ÚNICO*: Instar al Área municipal de Medio Ambiente a que continúe atendiendo las peticiones formuladas por los vecinos de Teatinos sobre la repoblación de los árboles necesarios en los parques de Virgen de Araceli y Fernando león."*

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 13.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANA GARCÍA SEMPERE, EN RELACIÓN A MEDIDAS PARA FAVORECER LA SOSTENIBILIDAD Y PARA POTENCIAR EL AHORRO, LA EFICIENCIA Y EL BUEN USO DEL AGUA EN LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 18 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta la concejala del grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Ana García Sempere, a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa a medidas para favorecer la sostenibilidad y para potenciar el ahorro, la eficiencia y el buen uso del agua en la ciudad de Málaga.

Desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía en el Ayuntamiento de Málaga queremos plantear una serie de medidas, principalmente para favorecer la sostenibilidad y para potenciar el ahorro, la eficiencia y el buen uso del agua en la ciudad de Málaga.

En su momento, coincidiendo con la aprobación en 2012 de la ordenanza del ciclo integral del agua, dijimos que la misma debía tener un carácter armonizador del ahorro, la eficiencia y el buen uso del agua en Málaga, tomando el acceso al agua potable como un derecho humano básico.

Nuestro grupo siempre ha pensado que se podría hacer mucho más frente al despilfarro de agua en la ciudad. La aprobación de la ordenanza, que significaba una oportunidad para incentivar el buen uso del agua, no se ha traducido hasta ahora en la mejora del ahorro y la eficiencia.

A modo de ejemplo, recordamos que en abril de 2009 Emasa informó a los usuarios mediante una carta que podían regar sus jardines y llenar las piscinas con agua potable. Así recordamos que se puede utilizar agua potable para el riego de jardines tanto públicos como privados pero siempre y cuando no se superen los 500 metros cúbicos por hectárea y mes. En el caso de las piscinas también se levantaba la prohibición de llenarlas con agua potable aunque sólo se podrá hacer una vez al año.

La ordenanza del ciclo integral del agua tampoco establece medidas que obliguen a EMASA a reducir las fugas de agua en la red, que alcanzan al año un mínimo del 5% del agua que se distribuye, unos 2 hectómetros aproximadamente, según fuentes de la empresa, pero que podría ser mucho más pues actualmente no existen los instrumentos adecuados para medir la cantidad que representan las fugas de agua en la red.

Tal como dijimos en su momento la aplicación real de la ordenanza del ciclo integral del agua es difícil por la falta de instrumentos necesarios para este fin y la situación de las infraestructuras en materia de saneamiento, depuración y abastecimiento de agua en la ciudad de Málaga.

Emasa arrastra desde hace años arrastra un gran endeudamiento, creado artificialmente para financiar los derroches del equipo de gobierno. El Ayuntamiento consideraba las redes de suministro de agua como de titularidad de EMASA. Sin embargo, en 2009 cambió este criterio, para declararlas municipales y cobrar un canon de 75 millones de euros a EMASA. No era el primer canon que se le imponía: en 1994, con gobierno municipal del PSOE, ya se le cobró un canon de 42 millones de euros por la concesión de las redes de saneamiento. Y en 2006, se le aplicó otro canon por depuración por 52 millones. En total, EMASA ha tenido que endeudarse por 170 millones de euros para pagar los diversos cánones aprobados por los gobiernos municipales de PSOE y PP. Sin embargo ese dinero no se ha invertido de forma suficiente en las infraestructuras municipales del Ciclo Integral del Agua.

En atención a lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a incrementar la inversión en Infraestructuras municipales del Ciclo Integral del Agua (CIA) para la mejora de las infraestructuras en materia de saneamiento, depuración y abastecimiento de agua en la ciudad de Málaga.

2º.- Instar al equipo de gobierno a tomar las medidas oportunas para evitar y reducir las fugas de agua en la red, instalando asimismo sistemas de detección de pérdidas, a lo que habría que añadir un plan de sustitución por la antigüedad y deterioro de las mismas que provoca fugas no controladas y proliferación de tomas piratas en las redes de distribución al igual que en las conducciones.

3º.- Instar al equipo de gobierno a tomar medidas, dentro de sus competencias, para la total prohibición de las tuberías de fibrocemento (amianto+cemento) que son muy contaminantes y un plan de retirada de las existentes en instalaciones y redes municipales, donde las fugas oscilan entre el 20 y el 50 por ciento lo que indica el estado general deficiente en que se encuentran las mismas.

4º.- Instar al equipo de gobierno a tomar medidas de incentivación necesarias para el fomento de la instalación de dispositivos de fontanería economizadores de agua en grifos, duchas y cisternas de viviendas, así como para las fuentes, piscinas públicas o privadas, y otras instalaciones.

5º.- Instar al equipo de gobierno a elaborar un sistema de control para grandes consumidores (mayor de 15.000 m3/año), que incluirán aspectos como reducción, reciclado, reutilización de aguas, y planes para reducir las cargas contaminantes.

6º.- Instar al equipo de gobierno a la modificación del último párrafo del artículo 7, punto f, de la ordenanza del ciclo integral del agua, referido a la obligación de pagar los precios derivados de los servicios de suministro de agua, para incluir la excepción en la norma en el caso de personas con recursos económicos insuficientes por una situación de insolvencia sobrevenida que impidan el abono de dichos precios previo informe de los servicios sociales municipales; en este caso, se articularán los mecanismos para garantizar el suministro de agua durante todo el periodo que dure esta situación económica excepcional considerando que el acceso al agua es un derecho humano universal".

Tras las enmiendas formulada por la Presidencia a los puntos 1º; 2º; 3º; 4º; y 5º del acuerdo en el sentido de sustituir el texto propuesto por el siguiente y que fue aceptada por la proponente, se procedió a realizar la votación.

Enmiendas:

"Punto 1º: Instar al equipo de gobierno a mantener la inversión en infraestructuras en materia de saneamiento, depuración y abastecimiento de agua en la ciudad de Málaga.

Punto 2º: Instar al equipo de gobierno a tomar medidas oportunas para evitar y reducir las fugas de agua en la red de distribución de agua, continuando con el plan de sustitución por antigüedad y deterioros de las mismas.

Punto 3º: Instar a la empresa EMASA a continuar el plan de retirada de las canalizaciones de fibrocemento.

Punto 4º: Instar al equipo de gobierno a promover y recomendar la instalación de dispositivos de fontanería economizadores de agua en todo tipo de instalaciones.

Punto 5º: Instar al equipo de gobierno a continuar trabajando por la reutilización de aguas depuradas."

Votación sobre cada uno de los puntos:

Puntos: 1º; 2º; 3º; 4º; y 5º: Unanimidad

Punto: 6ª La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, con los votos desfavorables del Grupo Municipal Popular (5), los votos favorables del Grupo Municipal Socialista (1) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes Convocatoria por Andalucía (1), acordó dictaminar desfavorablemente la presente propuesta.

A la vista de lo anterior, la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad dictaminó sobre los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO:** Instar al equipo de gobierno a mantener la inversión en infraestructuras en materia de saneamiento, depuración y abastecimiento de agua en la ciudad de Málaga.*

***SEGUNDO:** Instar al equipo de gobierno a tomar medidas oportunas para evitar y reducir las fugas de agua en la red de distribución de agua, continuando con el plan de sustitución por antigüedad y deterioros de las mismas.*

***TERCERO**: Instar a la empresa EMASA a continuar el plan de retirada de las canalizaciones de fibrocemento.*

CUARTO: *Instar al equipo de gobierno a promover y recomendar la instalación de dispositivos de fontanería economizadores de agua en todo tipo de instalaciones.*

QUINTO: *Instar al equipo de gobierno a continuar trabajando por la reutilización de aguas depuradas."*

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 14.- DICTAMEN EN RELACIÓN A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANA GARCÍA SEMPERE, RELATIVA A LA LIMPIEZA DEL MERCADO DE ATARAZANAS Y DE OTROS MERCADOS MUNICIPALES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 18 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

Moción que presenta la concejala del grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Ana García Sempere, a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa a la limpieza del Mercado de Atarazanas y de otros mercados municipales.

El Mercado de Atarazanas es el principal mercado municipal de nuestra ciudad. En él se encuentran 260 puestos (el 25% de los existentes en los 15 mercados municipales de la ciudad).

Desde 2008 hasta 2010 se desarrolló una gran obra de rehabilitación del mercado, con un coste de 13 millones de euros, financiado en gran parte por el Ministerio de Fomento, para mejorar el recinto y sus equipamientos; renovar los puestos, sustituir los techos por vidrio laminar translucido y de apariencia semejante a los originales; la puesta en valor de la Puerta de Atarazanas; rehabilitación de la vidriera mural, etc.

A pesar del esfuerzo realizado el Mercado de Atarazanas sufre deficiencias que empañan la millonaria rehabilitación. El Grupo Mpal. de Izquierda Unida ha visitado las instalaciones, junto con la Asociación de Comerciantes del Mercado de Atarazanas, de quienes ha podido conocer de primera mano los distintos problemas existentes.

A la falta de limpieza del techo acristalado instalado en la nave central, según denuncian los comerciantes, desde hace tiempo la limpieza diaria que realiza LIMASA del interior del mercado no cumple el mínimo exigible para un recinto en el que se venden alimentos frescos, ni para el que se quiere poner en valor como atracción turística. La suciedad en los suelos del recinto es evidente, especialmente en la zona de las carnicerías.

Uno de los problemas que sufre el Mercado de Atarazanas son los constantes problemas de funcionamiento de la compostadora soterrada de residuos. Esta compostadora fue un añadido de 2009 al proyecto original, que con el nuevo transformador eléctrico necesario, supuso un coste de 836.000 € de los que el Ayuntamiento pagó el 50% e hizo alargar varios meses las obras.

La compostadora es un complejo sistema que obliga a los comerciantes a acceder al mismo a través de unas tarjetas electrónicas personalizadas y en el que según nos informa la Asociación de Mercados ha estado averiado aproximadamente el 70% del tiempo desde que fue instalado.

Las constantes averías de una sistema nuevo son una anormalidad que debería aclararse, sobre todo teniendo en cuenta la complejidad que supone el arreglarlo, ya que los técnicos tienes que venir desde Granada y las piezas de reposición son enviadas desde Galicia, por lo que cada avería tiene un tiempo de resolución importante.

Las consecuencias de estas constantes averías de este sistema provocan que para poder deshacerse de los residuos tenga que estar permanentemente aparcado un camión de LIMASA al que los comerciantes acceden para tirar allí los residuos, teniendo que accionar habitualmente ellos mismo la compostadora del camión. Los perjuicios provocados por los ruidos y olores de este camión para los viandantes de la zona y los puestos y comercios cercanos son más que evidentes.

Por otro lado, también nos han llegado denuncias vecinales de falta de limpieza en alguno de los mercados municipales, como en el Mercado del Palo. La gente está preocupada porque, además del descenso de las ventas, sus negocios también pueden verse afectados por esta falta de limpieza.

Los mercados, debido a la cantidad de residuos que generan, necesitan un buen servicio de limpieza. Además, no hay que olvidar que se venden productos alimenticios y hay que extremar las condiciones sanitarias.

Asimismo mostramos nuestra preocupación ante la posibilidad de que los recortes en Limasa afecten también a los mercados municipales.

En atención a lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a resolver lo antes posible las deficiencias actuales en la limpieza del Mercado de Atarazanas que incluya tanto la mejorar de la limpieza general del recinto como la de elementos específicos del mismo, poniendo los medios necesarios para ello.

2º.- Instar al equipo de gobierno a resolver lo antes posible los problemas actuales y averías constantes en la compostadora soterrada de residuos, y buscando fórmulas para solucionarlas.

3º.- Instar al equipo de gobierno a mejorar la limpieza en mercados municipales, en particular en el de El Palo, ya que comerciantes y usuarios están preocupados por esta falta de limpieza".

Tras la enmienda de sustitución a los puntos 1º y 3º del acuerdo formulada por la Presidencia y aceptada por la proponente en el sentido de sustituir el texto propuesto por el siguiente: "Instar al equipo de gobierno a seguir mejorando la limpieza del Mercado de Atarazanas y del Palo, que incluya tanto la mejora de la limpieza general del recinto como la de los elementos específicos del mismo, poniendo los medios necesarios para ello", se procedió a realizar la votación separada de los puntos.

Puntos:1º y 3º: Unanimidad

Punto: 2º: La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, con los votos desfavorables del Grupo Municipal Popular (5), los votos favorables del Grupo Municipal Socialista (1) y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes Convocatoria por Andalucía (1), acordó dictaminar desfavorablemente la presente propuesta.

Conforme a lo acordado, la Comisión de Pleno dictaminó sobre el siguiente

ACUERDO

***ÚNICO:** Instar al equipo de gobierno a seguir mejorando la limpieza del Mercado de Atarazanas y del Palo, que incluya tanto la mejora de la limpieza general del recinto como la de los elementos específicos del mismo, poniendo los medios necesarios para ello."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Luis Verde Godoy y D. Daniel Moreno Parrado.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

COMISIÓN DE DERECHOS SOCIALES

Sr. Alcalde Presidente: "Pasamos a la Comisión de Derechos Sociales.

Antes de comenzar, quisiera decir unas palabras -no lo hicimos al comienzo- de recordatorio, que conste en Acta la solidaridad del Ayuntamiento en relación al Día Mundial de las Enfermedades Raras. Lo hacemos a petición del grupo que forma los afectados por la enfermedad "piel de mariposa". Y simplemente es constar en Acta nuestra solidaridad con las personas, las familias, que tienen la esperanza en las soluciones técnicas y médicas, científicas, a este tipo de enfermedades.

Los puntos números 15 y 24 del Orden del Día se debatieron conjuntamente.

PUNTO Nº 15.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DEL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO JAVIER POMARES FUERTES, EN RELACIÓN CON EL DÍA INTERNACIONAL DE LA MUJER.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta el Teniente Alcalde Delegado del Área de Derechos Sociales, D. Francisco J. Pomares Fuertes, a la Comisión de Pleno de Derechos Sociales en relación con el Día Internacional de la Mujer.

Desde que en 1977 la ONU declarara el 8 de marzo Día Internacional de la Mujer son muchos los avances que se han realizado hasta este 8 de marzo de 2014. Avances que si bien han supuesto cambios en la concepción de la realidad social y mejoras para ese porcentaje de población mayoritario que son las mujeres, no son suficientes.

Este Ayuntamiento de Málaga y su corporación es consciente de que en estos momentos difíciles para todas las personas, es necesario y por tanto imprescindible consolidar modelos sociales que dignifiquen la vida de las mujeres en un mundo sin discriminación y sin violencia, en un mundo igual para todos y todas, en un mundo donde los derechos sean realidades.

Si bien es cierto que esta crisis económica ha afectado considerablemente a las mujeres, también está sirviendo para revelarlas como un motor imprescindible para el mercado laboral y para el desarrollo económico en España. De hecho, en los últimos dos años, según el INE (informe del 2013), ellas captaron la mayoría de los nuevos puestos de trabajo y son las mujeres las que están creando autoempleo (3 de cada 4 altas en Régimen de Autónomos. 2013) y las que mueven las iniciativas empresariales más innovadoras. Concretamente en Málaga durante el 2013, el 40'7 % de las empresas de nueva creación tienen a una mujer como promotora.
Las mujeres se caracterizan por tener más alta resiliencia, entendida ésta como capacidad para seguir proyectando en el futuro pese a las adversidades. Esta mayor capacidad de adaptación a los cambios y a las condiciones más adversas hace de la mujer un factor imprescindible para salir de la crisis.

Estos momentos traducen la igualdad entre mujeres y hombres a condición previa para el crecimiento sostenible, el empleo, la innovación, la competitividad y la cohesión social.

Pero hoy que conmemoramos este 8 de marzo Día Internacional de la Mujer, debemos recordar que a pesar de todas las bonanzas que las mujeres están demostrando en tiempos difíciles, las discriminaciones y las desigualdades persisten:

- *La tasa femenina de paro sigue siendo más alta que las masculina: Según datos de la EPA de enero 2014, 51'4% frente al 48'6 % masculino. Concretamente en Andalucía según informe presentado por el INE en Enero de 2014, la tasa de paro femenino con la que se cerró el 2013 se situó en un 38,82 por ciento, 11,95 puntos por encima de la media nacional (26,87 por ciento). En Málaga, el 51'50 % de la población parada es femenina.*
- *Según datos publicados por Eurostat las mujeres europeas al igual que las españolas cobran de media un 16,2% menos que sus compañeros varones*
- *Según Estudio presentado por el INE en julio de 2013 sobre los efectos de la ley de Conciliación, la observación de los datos es que son mayoría de mujeres, y no de hombres, las que acogen a la reducción de jornada por motivos familiares*

• *La participación y representación de las mujeres en los niveles más elevados de responsabilidad y de toma de decisiones se mantiene en niveles muy bajos en todos los campos, pero particularmente en el ámbito económico, financiero y político.*

• *El aumento del nivel formativo de las mujeres no se ha correspondido con una presencia proporcional en los espacios de toma de decisiones.*

• *Este déficit de representación supone una pérdida del talento de las mujeres para la sociedad, sobre todo en el actual contexto de superación de la crisis económica y financiera.*

• *Las generaciones más jóvenes están reproduciendo comportamientos sexistas en los diferentes ámbitos de la vida, como muestran los datos sobre violencia de género, sobre la discriminación en el acceso y promoción profesional, o sobre la discriminación en las retribuciones.*

• *Ante el reto demográfico que representa el envejecimiento progresivo de la población europea, las responsabilidades del cuidado siguen estando generalmente en manos de las mujeres.*

• *Los estereotipos sexistas siguen determinando un comportamiento diferenciado de mujeres y hombres y favoreciendo situaciones de discriminación. En este punto, los medios de comunicación juegan un papel decisivo en esta materia.*

Con todo ello y a pesar de los progresos en igualdad de género, es necesario continuar trabajando para:

• *Conseguir una igualdad real para todas las mujeres y hombres.*

• *Desarrollar instrumentos y políticas que promuevan una participación equilibrada de mujeres y hombres en los espacios de representatividad y en todos los ámbitos y niveles de toma de decisiones.*

• *Intensificar las actuaciones e incorporar nuevas medidas dirigidas a mejorar el conocimiento de los elementos que contribuyen a que las diferencias salariales entre mujeres y hombres sigan existiendo y a reducir las diferencias existentes*

• *Erradicar la violencia contra las mujeres porque además de ser una violación de los derechos humanos esta impide su pleno desarrollo personal y profesional.*

• *Consolidar modelos democráticos inclusivos apoyados en la igualdad de oportunidades*

• *Promover La igualdad entre mujeres y hombres como condición previa para lograr los objetivos en materia de crecimiento sostenible, empleo, competitividad, excelencia científica y cohesión social.*

• *Hacer posible la rentabilidad de las políticas de igualdad entre mujeres y hombres logrando una mayor tasa de empleo femenino, mayor contribución al PIB y unos índices de natalidad sostenibles.*

• *Educar en igualdad a las nuevas generaciones y así desnaturalicen cualquier tipo de discriminación*

• *Conseguir que la conciliación se consigne como aliada para salir de la crisis y necesaria para la mejora del sistema de bienestar social*

• *Fomentar un mayor equilibrio en la asunción, por parte tanto de hombres como de mujeres, de las responsabilidades familiares. Reforzando las actuaciones de concienciación y sensibilización, tanto dirigidas al sector empresarial como a la sociedad en general.*

• *Transversalizar a instituciones públicas y empresas, medidas a favor de la igualdad de oportunidades*

Son muchas las actividades y proyectos llevados a cabo por este Ayuntamiento para contribuir a visibilizar el papel de la mujer en la cultura (La sección de Afirmando los Derechos del Festival del cine de Málaga, Muestra de cine mujer en escena), en el deporte (carrera de la mujer), para promocionar la conciliación entre los hombres (campaña "Yo Comparto), para trabajar el empoderamiento y liderazgo de las mujeres (dinamización del Consejo sectorial de la Mujer y de los grupos de trabajo), para educar a la población más joven en colegios e institutos (programa vivir en igualdad), para apoyar proyectos a asociaciones que trabajen a todos los niveles el fomento de la igualdad y la lucha contra la violencia de género (convocatoria específica de subvenciones), para acercar la participación de las mujeres desde cada punto de la ciudad (11 agentes de igualdad, 1 en cada distrito), para construir ciudades sin género (jornadas de urbanismo y género), para darle carácter transversal a las políticas de igualdad (plan transversal y comisiones transversales), para atender, prestar asistencia jurídica, insertar social y laboralmente, y asesorar a las mujeres y adolescentes que sufren violencia de género (equipo de trabajo del Negociado de violencia y servicio SUAMM)… El Ayuntamiento de Málaga es un referente a nivel nacional en políticas de igualdad y en proyectos innovadores contra la violencia de género y sin duda alguna apuesta por seguir siéndolo.

ACUERDOS

ÚNICO.- *Con motivo del 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer, este Ayuntamiento ratifica su compromiso de trabajo, avalado por su amplia trayectoria, para que la igualdad entre hombres y mujeres sea una política sostenible que ayude a la superación de estos momentos de crisis y se convierta en una respuesta a los retos del futuro."*

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto, con los votos a favor del Grupo Municipal Popular y los votos en contra del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal de Izquierda Unida.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

Debate conjunto:

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Ahora, de las intervenciones que habría, puesto que hay del Grupo Popular y desde Izquierda Unida, que empiece Izquierda Unida, el Grupo Socialista, el Grupo Popular, si les parece bien lo hacemos de esta manera. Por Izquierda Unida, ¿quién intervendría? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Dña. María Antonia Morillas González, Portavoz Adjunta del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Sí. Gracias, Sr. Presidente, y buenos días a los miembros de la Corporación, al público que nos acompaña y a los medios de comunicación.

Lamentablemente este 8 de marzo no deja lugar ni para la autocomplacencia, ni para la celebración, ni mucho menos para la construcción de relatos que nada tienen que ver con la realidad que lamentablemente viven, vivimos la mayoría de las mujeres malagueñas. Y digo que no es momento para la autocomplacencia porque probablemente estamos en un momento donde las condiciones de vida de la mayoría de las mujeres están sufriendo un fuerte retroceso, que se está viendo condicionado especialmente por el desmantelamiento de los servicios públicos, el desmantelamiento de servicios como la Ley de Dependencia, la Sanidad, la Educación, que está afectando sobremanera a que las mujeres tengan que seguir asumiendo ese rol de género de cuidadora que históricamente se nos ha atribuido y que, con el desmantelamiento de los servicios públicos, se está incrementando su carga.

Y digo que las condiciones de vida de la mayoría de las mujeres son peores, porque estamos asistiendo a un proceso de precarización absoluta de las condiciones laborales de las mismas, de los derechos laborales de las mismas, y me atrevería a decir que un proceso también de feminización de las condiciones laborales del conjunto de la clase trabajadora. Y me detengo aquí.

Fuimos las mujeres las primeras que esperamos... empezamos a experimentar la flexibilización de las condiciones laborales; fuimos nosotras las primeras que empezamos a sufrir los efectos de los contratos a tiempo parcial, la temporalidad en el empleo, etcétera, etcétera. La brecha salarial sigue alcanzando un 25 por ciento, es decir, las mujeres, desempeñando los mismos puestos de trabajo que los hombres, llegamos a cobrar un 25 por ciento menos de salario. Y hoy más que nunca podemos hablar de un proceso de feminización de la pobreza porque somos precisamente las mujeres las que estamos sosteniendo, las que estamos soportando las redes de subsistencia de las familias, las redes de solidaridad y de apoyo mutuo que se están estableciendo ante el desmantelamiento del Estado de Bienestar.

Lamentablemente no sólo hablamos del empeoramiento de las condiciones materiales de existencia de las mujeres, también estamos ante un proceso de caída en picado de la consideración social de las mismas. Y cuando digo que la consideración social de las mujeres está, pues, prácticamente en caída libre, me refiero a que ese planteamiento que se está haciendo en reformas como la de la Ley del Aborto, donde de alguna manera se plantea una idea de mujer como si fuéramos

unos meros instrumentos para la maternidad, está influyendo sobremanera en la consideración social que existe sobre nosotras, que somos más del 51 por ciento de la población. Me podría detener en algunas de las intervenciones de las declaraciones públicas que Concejales del PP han realizado: aquella en la que una Concejala se refería a las mujeres que abortan como terroristas; aquella otra en la que un Concejal de empleo le decía a una mujer desempleada que se dedicara a la prostitución o que diera a su hijo en acogida; u otra que hemos encontrado recientemente en la televisión pública española donde una conocida presentadora invitaba a una víctima de violencia de género a guardar silencio. Por tanto, estamos en un proceso de involución respecto a los derechos de las mujeres, derechos que han costado siglos de lucha.

Desde que el Partido Popular está gobernando, precisamente a cargo del que ahora es el líder del Partido Popular, el Sr. Moreno Bonilla, que es el Secretario de Estado de Igualdad y de Servicios Sociales, los presupuestos en materia de igualdad, en materia de igualdad de oportunidades, en materia de prevención de la violencia de género, se han recortado sustancialmente.

De la misma manera, la reforma de la Administración Local elimina las competencias complementarias en materia de igualdad de género, lo que sitúa en un escenario de tremenda incertidumbre qué va a pasar con las personas que están trabajando para el Ayuntamiento en los Distritos, las agentes de igualdad, qué va a pasar con las políticas de igualdad que el Ayuntamiento viene desarrollando.

Y por último, creemos que las políticas de igualdad a implementar por este Ayuntamiento son sustancialmente mejorables. Y me refiero a la evaluación que hemos podido conocer hasta el año 2012 del...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, sí, sí, sí. Puede seguir, con brevedad".

Sra. Morillas González: "Gracias. Me refería a la evaluación del Plan Transversal de Género, donde se señala cómo buena parte de los objetivos, fundamentalmente aquellos que están dirigidos a la promoción de los derechos laborales de las mujeres y aquellos también que están dirigidos a la ruptura del techo de cristal en los espacios de dirección de las empresas municipales y demás, se han quedado sin que se haya emprendido ningún tipo de acción.

Por tanto, lo que planteamos en lo concreto, es de nuevo un pronunciamiento en contra de la reforma de la interrupción voluntaria del embarazo; planteamos que el nuevo Plan Transversal de Género del Ayuntamiento, que debe de comenzarse ya su elaboración puesto que debiera de empezar a ejecutarse en el año 2014, pueda contar con la participación no sólo de los Grupos Políticos sino también de los colectivos y los movimientos feministas de la ciudad. Y una última cuestión, que ya fue aprobada en la Comisión de Economía y Hacienda pero que este Ayuntamiento se resiste a poner en práctica y que ya desarrollan buena parte de las Administraciones: y es que los presupuestos municipales puedan elaborarse con un informe de impacto de género de manera que tengamos un instrumento para evaluar de manera transversal las políticas, y por extensión para poner en marcha políticas nuevas que ayudan... que ayuden, que contribuyan a eliminar la discriminación de género, que ayuden a eliminar la dominación patriarcal sobre las mujeres. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Doña,

tiene la palabra".

Dña. Lorena Doña Morales, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Buenas tardes ya a todas y a todos, compañeros de Corporación, personas que han tenido a bien hoy acompañarnos en este Salón de Pleno, medios de comunicación, así como a todos los que nos siguen a través de las diferentes redes sociales.

En días... en poquitos días vamos a celebrar, o se va a conmemorar –porque de celebración va a tener bien poco- el 8 de marzo. Creo que en muy poquitas ocasiones hemos tenido un escenario como en el que nos vamos a encontrar en este 8 de marzo. Esta Concejala que les habla, que no es excesivamente joven pero ni excesivamente mayor, jamás pensó que en la conmemoración del Día Internacional de la Mujer nos tuviésemos que encontrar con un escenario como este, un escenario en el que las mujeres volvemos a ser tratadas como menores de edad; un escenario en el que seguimos siendo vilipendiadas y padeciendo todos los recortes y retrocesos a los que nos está obligando el Gobierno del Partido Popular. Y la verdad que es que hay cosas que no cambian; parecía que sí, pero hay cosas que no cambian. Las mujeres han conseguido grandes logros a lo largo de la historia; grandes logros alcanzados gracias al esfuerzo de muchísimas de ellas: mujeres feministas, mujeres en general que han trabajado muy duro para conseguir intentar llegar a una igualdad a la que parece que nunca vamos a llegar, porque justo cuando estamos a punto de alcanzarla siempre se viene con un ataque contra nosotras.

Hemos tenido que padecer durante estos últimos años del Gobierno del Partido Popular en la Nación cómo se ha quitado derechos a trabajadores y a trabajadoras. Por cierto, trabajadoras muchas de ellas hoy aquí, que también nos afecta en nuestra casa, en este Ayuntamiento, como son el grupo de trabajadoras de Limposam, mujeres que se encuentran en una situación extrema y a las que no se busca una solución. Y esa precisamente no es achacable a Rajoy en exclusiva.

Hemos visto cómo, además se han quitado los derechos a dependientes y a sus familias, algo que afecta directamente a la mujer; hemos visto cómo se está aplicando una subida de impuestos; hemos visto cómo se están quitando medidas y se están aplicando otras que ponen en serias dificultades la conciliación laboral y familiar. Pero ya el culmen, el sumun, lo máximo es la atrocidad que Uds. están permitiendo de la mano de su Ministro y su compañero, el Ministro Gallardón, con la Ley del Aborto. Esto ya es lo más. De repente nos trasladan a un escenario de más de 30 años, donde criminalizan a las mujeres, donde nos tratan como menores de edad, algo que además no tiene ningún tipo de justificación, no era una reivindicación social. ¿Por qué? Es más, Uds. el mes pasado tuvieron la oportunidad de dar un paso adelante, como han hecho otros compañeros de forma valiente de su Partido, el desvincularse y dar un apoyo real a todas las mujeres. Pero no, no. Prefieren que sigan tratándonos como a los menores de edad, que se nos fiscalice. Y ahora, recientemente, no solamente es el Grupo Socialista o Izquierda Unida, no. Es que hay un 85 por ciento de la población que está totalmente en contra de esa reforma de la Ley del Aborto de su Ministro Gallardón: un 85 por ciento. ¿No había otra cosa que reformar en el Ministerio que lleva el Sr. Gallardón que tener que ir a atentar directamente contra las mujeres? Pues no solamente somos nosotros ni ese 85 por ciento. Ayer tuvimos conocimiento de un informe del Consejo General de Poder Judicial en el que dicen exactamente lo mismo, y además el titular concretamente de un medio de comunicación dice: "*la Ley Gallardón convierte a la mujer en un instrumento al servicio de la maternidad*". Con este escenario, díganme

Uds. qué es lo que podemos conmemorar el próximo día 8 de marzo".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, por el Equipo de Gobierno".

D. Francisco Javier Pomares Fuertes, Teniente de Alcalde Delegado de Derechos Sociales y de Ordenación del Territorio y Vivienda: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Siempre hay cosas que conmemorar y siempre hay cosas que celebrar, y hay avance. Está bien, y yo comparto con Uds. -así lo hicimos en el debate de la Comisión- que hay cosas que realmente todavía hay que mejorar. Es verdad que, por mucho que nos gustaría a todos, la tasa de paro femenina todavía cerró el año 2013 con una mayor tasa frente a la masculina. Por cierto, que también hay que decir que Andalucía siempre por debajo del resto de Comunidades Autónomas, o sea, que aquí tenemos que apretar más entre todos para... hombre, ya no sólo todo el país para mejorar esa tasa, sino hay que ir un poquito más porque estamos muy por debajo de la media nacional: un 26,87 por debajo de la media nacional de la tasa de empleo femenino. Digo yo que Andalucía tenemos que ser un poquito más autocríticos y reflexionar todos, qué se puede hacer más, ¿no? En Málaga esa tasa está en el 51,50 de la población parada femenina, más o menos igualada; pero los datos en Andalucía en global no son tan halagüeños como, por ejemplo, los malagueños.

Sí es verdad que de todas formas hay muchos retos que avanzar, y ya los estuvimos viendo. Es decir, los temas de conciliación, en los temas de los estudios, si el 60 por ciento de las mujeres frente al 40 por ciento de los hombres acaban con títulos universitarios, ¿por qué no están todavía los órganos de decisión en este sentido en las grandes empresas? Es verdad que la Administración Pública, pues gracias a la modificación que está haciendo en los convenios colectivos, que se lleva realizando un trabajo muy interesante, pero todavía en ese tema las grandes empresas queda mucho por andar. Y ahí es donde, no sólo este Ayuntamiento, sino el Partido Popular en general, pues está haciendo avances. Y yo creo que sí podemos reconocer, y yo creo que una... es un mérito sólo de las mujeres en este sentido, y yo creo que es bueno decir que son las mujeres las que están levantado esta cuestión en este país. ¿Y por qué no decir que una, tres de cada cuatro altas en régimen de autónomo es mujer? ¿Por qué no decir que las mujeres son las que se están arriesgando a montar negocios, están saliendo, son las mujeres las que están moviendo las nuevas empresas? ¿Por qué no decir eso? Para sentirnos todos los Grupos Políticos de alguna manera orgullosos de ese empuje de las mujeres empresarias, de las mujeres autónomas. Yo creo que es bueno decirlo. Es bueno decir lo que nos queda, pero también lo alcanzado en este sentido. Y vuelvo a decir: poniendo el mérito donde lo tiene, que es el mérito en las propias mujeres.

También es bueno resaltar que, aunque como Ayuntamiento de alguna manera sigamos empujando, reconozcamos lo que estamos haciendo aquí. Siempre este Ayuntamiento en los últimos años estamos haciendo un papel de visualizar muchísimo a la mujer en el mundo de la cultura, en el mundo del deporte, que trabajamos muy bien los temas de conciliación, y también en eso estamos implicados, que estamos trabajando mucho en los temas de participación apoyando a todo el movimiento asociativo de mujeres, frente a otros que a lo mejor les bajan las subvenciones o tal, nosotros ahí nos mantenemos, apoyamos, trabajamos, seguimos con Consejos, seguimos con participación, que trabajamos mucho el tema de la violencia de género y sobre todo la educación de nuestros jóvenes en los institutos, colaborando, colaborando -porque tendría que ser la educación ámbito de

la Comunidad Autónoma- colaborando en la educación de nuestros jóvenes en estas cuestiones, no sólo en tema de maltrato, sino en tema de conciliación, bien lo saben Uds., con todos los materiales y todas las charlas que se da. Con lo cual, estamos trabajando en ese sentido y yo creo que estamos dando pasos positivos.

Y por eso digo: aun habiendo cosas y reconociendo pasos que nos queda por avanzar, hay que reconocer que en los temas de igualdad vamos dando pasos firmes. Pasos firmes que seguramente también es debido, pues a Juan Manuel Moreno Bonilla, que ha sido alabado como Secretario de Estado con todas las políticas de conciliación y con todo, reforzando la política de prevención contra la violencia como nunca se había hecho en este país. Y eso es bueno decirlo también, y eso es bueno decirlo también.

Yo lo único, a la moción de Izquierda Unida de todos los apartados, Sra. Morillas, también un poco por... su moción, que era nueva -porque ya digo, la nuestra ya fue debatida- al punto 1 de los presupuestos decirle que eso ya fue aprobado; que el Área Económica se comprometió a que ya en el año que viene van a hacer los presupuestos con igualdad de género; están trabajando en un grupo de trabajo muy intensamente el Área Económica; y ya se pronunció la Concejala de Economía en este sentido. Por lo tanto, yo creo que esa respuesta ya está y se vio, y se vio y fue aprobada en Comisión y por este Pleno. Por eso el no aprobársela, porque ya está aprobada esa cuestión.

En el punto 2, le reconozco que está a punto de publicarse esa evaluación final, si quiere le voto que sí, no hay ningún problema, lleva Ud. razón en decir: "*oye, vamos a sacar a la luz pública ya la evaluación final del Plan*" con lo cual, le voto que sí. A la tercera de cómo se estamos elaborando el Plan, le digo que desde mayo lo estamos haciendo de una manera participativa, llevamos seis meses elaborando ese Plan con todas las asociaciones, y en ese sentido, si quiere le puedo votar que sí continuar con la construcción de ese Plan Transversal de esta manera participativa que Ud. reivindica, porque lo estamos haciendo así de hace seis meses, y puede hablar con los movimientos asociativos y así se lo dirán en las reuniones de los grupos de trabajo. Y la 4 y la 5, lo siento, votarle que no...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir. ¿Ha terminado? Sí, sí, si puede seguir, con brevedad".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. Que simplemente el debate de la cuestión al aborto ya lo tuvimos el mes pasado, votamos lo que votamos, animamos al debate, y ahí está el debate en ese sentido. Y con lo cual, nosotros nos alegramos que exista ese debate y que la gente se pronuncie, se pronuncie sí o no, se pronuncie también. Y también hay un 80 por ciento que se pronuncia en contra de la Ley de 2010 y de ciertas cosas que venían incluidas en la Ley de 2010. Con lo cual, ese debate yo creo que está interesante porque ocurra lo que ocurra, por lo menos, vamos a reflexionar conjuntamente todos los Grupos Políticos, y por ende, que es lo importante, que la sociedad reflexione sobre lo que quiere o no quiere en esta cuestión. Es lo que aprobamos. Y siempre de acuerdo con ambos Grupos –que yo creo que es su ánimo- pedir, ocurra lo que ocurra, mayor ámbito de prevención. Salga la Ley nueva o no salga, siempre mayor ámbito de prevención porque todos reconocemos que siempre, en ese sentido, cuanto más se haga, pues mucho mejor".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Segundo turno, Sra. Morillas con brevedad".

Sra. Morillas González: "Sí. Mire, el otro día, el martes creo que fue... sí, el martes, tuvimos Pleno... bueno, Pleno, un pleno que no era pleno, que era un acto por el Día de Andalucía en la Diputación Provincial. Cuando salió la fotografía de ese acto donde se entregaban distinciones por el Día de Andalucía, resulta que en la foto había cuatro distinguidos y cuatro personas que entregaban los premios, entre ellos el Sr. Alcalde. Ocho hombres. Esa imagen, que es una imagen del patriarcalismo que todavía sigue existiendo a todos los niveles y también evidentemente al máximo nivel de poder público, es la imagen de la desigualdad. Y esa imagen es la que se produce en todas y cada una de las esferas de nuestra vida.

Y yo, no podemos compartir desde Izquierda Unida, Sr. Pomares, que Ud. se refiera a que vamos caminando con pasos firmes en materia de igualdad; y no podemos compartir que además se permita, de una manera bastante poco rigurosa, decir que el Sr. Moreno Bonilla ha representado esa apuesta por la igualdad y por la prevención en violencia de género. Y no se lo podemos permitir porque desde el año 2008, que no gobernaba el Partido Popular, los programas en prevención de violencia de género se han recortado en más de un 25 por ciento; los programas en materia de igualdad de oportunidades se han recortado en cerca de un 60 por ciento; la reforma laboral que el Partido Popular aprobó quitó de un plumazo todo lo que quedaba, lo que había dejado el Partido Socialista, en materia de conciliación de la vida laboral y familiar en materia… en la legislación laboral. Pero es que no sólo eso, es que si nos vamos a la reforma de las pensiones, la reforma que Uds. han planteado con la incorporación de un...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Debe, debe terminar".

Sra. Morillas González: "Con la incorporación de un índice de valorización que poco tiene que ver con el IPC, va a afectar especialmente a las mujeres, que somos las que tenemos las pensiones más bajas.

Y termino. A nosotros nos preocupa que ese alarde que Uds. hacen de la política de igualdad que ha desempeñado el Ayuntamiento y que nosotros no compartimos, no compartimos porque este Ayuntamiento ha recortado en los recursos en igualdad, y no sólo los ha recortado, sino que el Área de Igualdad que estaba asociada a Alcaldía para garantizar su transversalidad, ahora esta degradada dentro del Área de Gobierno. Pero no sólo eso, sino que es que, con la reforma de la Administración Local en la mano, ni siquiera lo que Uds. hacen, lo que también hacen bien –algunas cosas las hacen bien y hay que reconocérselo- con la reforma de la Administración en la mano, está en un terreno de incertidumbre total y absoluta. La igualdad deja de ser una competencia local. Y aquí queremos trasladarle, en fin, la preocupación que este Grupo Político tiene.

Yo le acepto la enmienda que ha hecho al punto 2, creo que era; en relación al punto 1, tengo que insistirle en que no sólo se aprobó en la Comisión de Hacienda, sino que en ocasiones anteriores esta cuestión también se había aprobado y no se ha cumplido, por eso somos tan pesados desde Izquierda Unida, porque aquí se aprueban las cosas pero no se cumplen; y en relación al punto 4 y 5, le tengo que decir que alegría porque se haya reabierto en los términos que se ha abierto… reabierto el debate del aborto, ninguna. Ninguna. Porque cada vez que Uds. abren un debate sobre los derechos de las mujeres, lamentablemente no es para avanzar en derechos, sino más bien al contrario, para retrotraernos a tiempos pretéritos".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Doña, segundo turno".

Sra. Doña Morales: "Sr. Pomares, ha dicho Ud. que votaron lo que votaron, en alusión al debate que mantuvimos con el tema del aborto. Y efectivamente: votaron lo que votaron. Habla Ud. del empuje de las mujeres, que reconozcamos y que reconozcamos lo que está haciendo este Ayuntamiento. Yo voy a ser muy breve, voy a ser muy breve porque ya hemos comenzado con retraso y las posturas están bastante claras, las posturas están bastante claras.

Este Ayuntamiento realmente, nosotros ya lo decíamos en la Comisión, que lo que está haciendo es no contar con los organismos de participación que tiene este Ayuntamiento. Nos habría gustado contar para el debate con una iniciativa del Consejo de la Mujer, que también trabaja.

Pero voy a terminar rápido, como le he dicho, voy a ser breve, porque también habla Ud. de charlas y de formación, como la que nos recomendó en la pasada Comisión a la Sra. Morillas y a mí, ambas portavoces, compañeras suyas en la mesa de la Comisión, cuando nos recomendó literalmente que fuésemos a la Escuela de Padres cuando quisiéramos afrontar nuestra maternidad responsable. Eso deja muy claro lo que votaron, lo que votarán y lo que piensan. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, segundo turno y cerrar el debate".

Sr. Pomares Fuertes: "Sigo pensando que la parentalidad positiva es bueno que los profesionales de… que son objetivos de este Ayuntamiento, enseñen a la ciudadanía en esta Escuela de Padres lo que es afrontar o no la decisión de tener un hijo. Es importante y yo creo que nadie, ninguno estamos sobrados de que un profesional nos ayude a afrontar ese tipo de cuestiones, y creo mucho en el personal de este Ayuntamiento.

Sra. Morillas, dos cosas simplemente. Jamás, porque no lo creo, se lo digo sinceramente, que su Partido Político fuera en este caso considerado de machista. Es que no lo creo, al revés, cuando siempre ha defendido estos temas desde su origen. Pero los actuales líderes en su Partido, Mayo, Valderas, Castro, Garzón, el Sr. Zorrilla, son los que… y son todos hombres, y no se me ocurriría decirlo. Si… yo creo que en este sentido hay que ser equilibrado, ¿no? Y no se me ocurriría nunca porque creo que todos esos hombres que he mencionado son hombres por la igualdad; y sin embargo, son… en su Partido, todo son hombres, en este sentido, con relevancia por la política. Por lo cual, mire Ud. a sí misma y no mire a los demás.

Y el verdadero, y el verdadero recorte, ajuste a las políticas de igualdad, a las mujeres de este país lo hizo –esta es la izquierda en este país- cuando gobernó y destruyó todo ese empleo femenino que ahora está sufriendo, no sólo esas mujeres, sino sus familias. Ese fue el verdadero ajuste o recorte, mandar a todas esas mujeres al paro por una mala política económica seguida durante los… ocho años en este país".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate conjuntamente del Punto 15 del Orden del Día y el Punto 24, procede la votación en primer lugar del Punto 15.

Comienza la votación".

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 en contra (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 24.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, EN DEFENSA DE LOS DERECHOS DE LAS MUJERES MALAGUEÑAS EN EL MARCO DEL 8 DE MARZO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En este 8 de Marzo tenemos un doble motivo para manifestar nuestro más profunda preocupación: la crisis económica motivada por los mercados financieros, y acentuada por las políticas austericidas del PP y PSOE que lentamente pero con rotundidad están generando un gran desequilibrio entre clases sociales y que se ceba fundamentalmente en mujeres y jóvenes y en el recorte de conquistas sociales, materiales e institucionales ya iniciadas en el gobierno anterior y que el PP está implantado a nivel del Estado Español y en aquellas autonomías en las que gobierna.

La reforma de la Ley de Interrupción voluntaria del embarazo, a los supuestos del 85 y nos retrotrae a las mujeres adultas a los momentos de la transición política considerándonos como seres incapaces para decidir sobre nuestro presente y futuro negándonos la posibilidad de decisión sobre nuestras propias vidas.

Si por sí misma la llamada "ley de dependencia", tenía un enfoque sexista al incentivar a las mujeres a relegarse a las tareas del cuidado, la decisión de no continuar financiándola, significa que además los pocos resortes de alivio que ofrecía dicha ley, ahora se ven ahogados por la falta de presupuesto. La consecuencia de esta situación será una más rápida involución hacia los viejos roles patriarcales.

En lugar de tomar las medidas para que se den las condiciones efectivas para la integración total de las mujeres en el mercado laboral con plenos derechos, tanto salariales como profesionales, las sucesivas reformas laborales aprobadas por PP y PSOE han aumentado el desempleo y la feminización de la pobreza.

La desvalorización de las pensiones, marcadas por el sexismo más alarmante, además de desfavorecer a los sectores ya de por sí más vilipendiados

económicamente por el extinción del precario "estado de bienestar", traerá consigo aún mayor número de mujeres mayores en la absoluta pobreza.

Venimos denunciando el recorte que año a año se viene aplicando a las políticas de igualdad, quedando constatado que la igualdad entre hombres y mujeres no es una prioridad política para el gobierno del PP. Los PGE de 2014 dan buena prueba de ello: El programa 232B "Igualdad oportunidades entre mujeres y hombres" se dota con 19 millones de euros, el 0,005% del Presupuesto. Tras bajar en 2013 del 24%, en 2014 subirá un 0,6%, acumulando respecto a 2008 un recorte del 56%.

El 8 de marzo, Día Internacional de las Mujer Trabajadora, es la fecha propicia, para que este Ayuntamiento muestre verdaderamente su voluntad de poner las bases reales, para que la igualdad de las mujeres sea un hecho y no una mera aspiración con una serie de medidas destinadas a una transformación real de nuestra sociedad, donde las mujeres seamos ciudadanas en plenitud de derechos, empezando por tener y aplicar planes de igualdad en todas las empresas municipales.

Este Ayuntamiento no puede seguir ignorando a las mujeres malagueñas que cada viernes se manifiestan en la Plaza de la constitución en defensa de sus Derechos Sexuales y Reproductivos. El control de la sexualidad y la maternidad implica el control sobre la vida de las mujeres, sobre su capacidad para emitir juicios, sobre su derecho a definir y decidir su proyecto de vida, y en definitiva, sobre su dignidad como seres humanos. La tradición e influencia católicas, la conceptualización de una maternidad idealizada, como destino universal de las mujeres y una sexualidad femenina construida desde la subalternidad, obligan a situar el derecho a una maternidad libremente decidida y a la libertad sexual como reivindicaciones centrales, en tanto estas, además, condicionan el desarrollo de otros derechos reconocidos.

España fue de los primeros países que aprobaron una ley sobre interrupción voluntaria del embarazo en 1.936, que con la Dictadura fue derogada y tendríamos que esperar hasta 1.985 para tener una despenalización parcial del IVE en tres supuestos, conquista parcial, aunque conquista, de las campañas feministas que tuvieron como hitos las primeras elecciones municipales y el procesamiento de las "11 de Bilbao. Sin embargo, la ley aprobada distaba mucho de la reivindicación feminista de despenalización total del aborto.

La ley 2/2010 supuso un avance en cuanto al derecho de las mujeres a disponer de su propio cuerpo, incluyendo el aborto libre durante las primeras 14 semanas, eliminando la pena de cárcel para aquellas mujeres que interrumpieran su embarazo fuera del marco legal y ampliando el derecho a las mujeres de 16 y 17 años. Asimismo, significó un avance significativo porque por primera vez se incluían en la misma el acceso a la anticoncepción, la formación a los profesionales sanitarios y la educación afectiva sexual, en salud sexual y reproductiva como materias a incluir en el cuerpo curricular de la enseñanza.

Sin embargo, esta ley no satisfizo todas las expectativas que había en torno a la misma, ya que seguía siendo de las más restrictivas de la UE, no proporcionaba seguridad jurídica plena y no garantizaba su prestación a través del sistema de sanidad pública, ni equidad en su prestación en todas las comunidades. De hecho, las diferencias entre comunidades autónomas en la prestación del servicio para garantizar el derecho han sido notorias.

Consideramos desde el grupo de IU, que el debate que habría que estar abordando en este momento en relación a los derechos sexuales y reproductivos tendría que ser de avance respecto a la Ley 2/2010, equiparándola a otros países de la UE como Francia y Alemania, más avanzados en este sentido. Sin embargo, la entrada del PP en el Gobierno y la asunción del Ministro Gallardón de la cartera de Justicia, que cogió el testigo de su padre, ha introducido una reforma que nos retrotrae a tiempos pretéritos en materia de derechos sexuales y reproductivos.

IU defiende una ley sobre interrupción voluntaria del embarazo en la que se contemple, como mínimo, la prevención contra los embarazos no deseados con una educación sexual que recorra todos los estadios educativos, con la coeducación real y efectiva, con la trasmisión de valores de igualdad entre mujeres y hombres; una ley que permita a las mujeres interrumpir su embarazo en el momento y por las razones que desee, sin restricciones, sin plazos y sin tutelas; una ley que regule la objeción de conciencia para que ésta no sea una coartada de la clase sanitaria más reaccionaria; una ley que elimine el aborto voluntario del código penal tanto para las mujeres como para las y los profesionales sanitarios que lo practican.

La principal herramienta que ha tenido el Ayuntamiento de Málaga durante los últimos años ha sido el plan Transversal de Género, cuya vigencia finalizó en 2013. A día de hoy todavía no se ha publicado la evaluación final del plan, pero por las parciales que se han realizados durante los últimos años y por las diferentes reuniones que vamos teniendo con las trabajadoras municipales y el tejido asociativo ya sabemos que los trabajos realizados han sido claramente insuficientes. Un claro ejemplo de esto es el hecho, del que nos informan los comités de empresa, de que en buena parte de las empresas municipales en las que hay aprobados planes de igualdad pestos no están teniendo ningún tipo de desarrollo, a pesar que en este se contempla explícitamente como una de las acciones que debe realizar el Ayuntamiento.

Posiblemente uno de los motivos por los que ha sido tan complicado que se cumplan los objetivos planteados en el Plan de Igualdad, es la falsaria fórmula elegida para evaluar su cumplimiento, que se basa, simplemente, en ver si se había iniciado cualquier tipo de actividad relacionada con él. Por poner un ejemplo: el objetivo de conseguir "igualdad en los cargos directivos de los organismo públicos y privados" se daba como realizado porque se habían organizado unas jornadas sobre liderazgo femenino en ESESA.

Por todo ello el grupo municipal de IU propone la adopción del siguiente

A C U E R D OS

1. Realizar un Informe del impacto de género de los presupuestos municipales, solicitando al conjunto de las áreas del ayuntamiento los datos desagregados por sexo, de modo que se disponga de información fidedigna acerca de la perpetuación de situaciones de dominación patriarcal así como de los cambios provocados por las acciones del Plan transversal desarrolladas hasta el presente momento.

2. Agilizar la publicación de la evaluación del I plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga 2009-2013

3.- Asegurar que el II plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga se elabore garantizando la mayor participación posible de todos los sectores implicados, y que en él se incluyen fórmulas participativas y objetivadas de evaluación de sus objetivos.

4.-La Corporación local rechaza el Anteproyecto de Ley de Protección de los Derechos del Concebido y de la Mujer Embarazada aprobado por el Consejo de Ministros/as porque restringe derechos fundamentales de las mujeres.

5.-La Corporación municipal no colaborará bajo ningún mecanismo con organizaciones y colectivos que cuestionen los derechos sexuales y reproductivos de las mujeres, por suponer esto un atentado contra la dignidad de las mismas."

Este punto fue debatido conjuntamente con el punto nº 15, habiéndose recogido en dicho punto el mencionado debate.

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Mª. Victoria Romero Pérez y D. Francisco J. Conejo Rueda.

Sometido separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción transcrita con la enmienda formulada, el resultado fue el siguiente:

Puntos primero, cuarto y quinto: Desestimados por 12 votos a favor (1 del Grupo Municipal Popular, 7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 17 en contra (del Grupo Municipal Popular).

Puntos segundo y tercero: Aprobados por unanimidad.

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó los siguientes acuerdos:

Primero: Agilizar la publicación de la evaluación del I plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga 2009-2013

Segundo: Asegurar que el II plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga se continúe elaborando con la garantía de la mayor participación posible de todos los sectores implicados, y que en él se incluyen fórmulas participativas y objetivadas de evaluación de sus objetivos.

PUNTO Nº 16.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS TRES GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES, RELATIVA A LA RENOVACIÓN DE LA CIUDAD DE MÁLAGA DEL SELLO "CIUDAD AMIGA DE LA INFANCIA".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta el Tte. Alcalde Delegado del Área de Derechos Sociales, D. Francisco Javier Pomares Fuertes. A la consideración de la Comisión del Pleno de Derechos Sociales, relativa a la renovación de la ciudad de Málaga del sello "Ciudad Amiga de la Infancia".

El Programa Ciudades Amigas de la Infancia fue creado por UNICEF España en el año 2001, con el propósito de promover la aplicación de la Convención sobre los Derechos del Niño en pueblos y ciudades de la geografía española.

Colabora con este Programa el Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, la Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP); y el Instituto Universitario de Necesidades y Derechos de la Infancia y la Adolescencia (IUNDIA).

A través del Programa CAI (Ciudades Amigas de la Infancia), UNICEF España reconoce cada dos años la labor:

- de los Gobiernos Locales mediante la concesión del Sello de Reconocimiento Ciudad Amiga de la Infancia; y

- de los Gobiernos Locales y/u otras entidades por medio de los premios a las Buenas Prácticas a favor de la infancia y la adolescencia, certamen bienal cuya convocatoria acompaña a la del Reconocimiento.

La finalidad del Sello de Reconocimiento es contribuir a un mayor compromiso social e institucional a favor de los derechos de la infancia:

• prestigiando la labor de las instituciones locales y de los ciudadanos que trabajan en este sentido;
• construyendo y dinamizando una amplia red de colaboración entre localidades sensibles con los derechos de la infancia;
• promoviendo la colaboración y la participación de la ciudadanía, junto con las organizaciones e instituciones que articulan a la sociedad civil;
• fomentando la coordinación entre instituciones, la eficacia y la eficiencia en el uso de los recursos, la mejora continua y la innovación en las políticas de infancia.

Los requisitos que un Gobierno Local debe cumplir para obtener el Sello de Reconocimiento Ciudad Amiga de la Infancia son los siguientes:

1 Participación infantil: promover la participación infantil y adolescente a través de órganos específicos, cuyo funcionamiento sea regular.
2 Marco normativo: impulsar un marco normativo para la infancia, dentro de las competencias que atribuyen las leyes a los Gobiernos Locales.
3 Conocimiento de la realidad: elaborar informes sobre la situación de la infancia y la adolescencia.
4 Estrategia de derechos: elaborar una estrategia de derechos expresada en un Plan Local de Infancia y Adolescencia.
5 Presupuestos: calcular el presupuesto, previsto y aplicado, de la política local de infancia y adolescencia del Gobierno Local.
6 Evaluación: analizar y evaluar el impacto que las acciones tienen en el bienestar de la infancia y la adolescencia.
7 Coordinación interna y externa: disponer de órganos y procedimientos de coordinación entre departamentos, así como con otras Administraciones y entidades, que funcionen con regularidad.
8 Difusión de la CDN y sensibilización: difundir la CDN entre la ciudadanía y sus distintos sectores, sensibilizando sobre las necesidades y derechos de la infancia y la adolescencia.
9 Colaboración ciudadana: promover la participación de la ciudadanía y sus organizaciones en las políticas de infancia y adolescencia, a través de alianzas y redes de colaboración.
10 Promoción de entidades independientes: apoyar a entidades ciudadanas de carácter no lucrativo para que defiendan y promuevan, de manera independiente, los derechos de la infancia.

Vigencia: Su vigencia es de cuatro años, desde la firma del correspondiente convenio entre UNICEF España y el Gobierno Local.

Seguimiento: La firma del convenio implica un compromiso mutuo para mantener la comunicación, coordinación y colaboración continua entre UNICEF y el Gobierno Local.

Renovación: Los Gobiernos Locales pueden optar a la renovación del Sello Ciudad Amiga de la Infancia para mantener su vigencia durante cuatro años más y sucesivamente.

La renovación del sello CAI según la presente Convocatoria podrá realizarse por el reconocimiento "normal" o a través de "menciones especiales" (Mención de Calidad y Mención de Calidad & Excelencia). Estas menciones especiales se concederán a solicitud del Gobierno Local y sólo son aplicables a Gobiernos locales que aspiren a la renovación del Sello de Reconocimiento.

El propósito de ofrecer estas distinciones es incentivar la cultura de la superación, la mejora continua y la innovación en las políticas locales de infancia y adolescencia; y poner en valor a los Gobiernos Locales que se distinguen no sólo por cumplir sus compromisos, sino también por superarlos teniendo en cuenta a la población infantil y adolescente en situación de pobreza, exclusión u otras formas de vulnerabilidad social.

Así mismo, la Convocatoria del Certamen de Ciudades Amigas de la Infancia incluye un Certamen de "buenas prácticas". Cada entidad podrá presentar al Certamen como máximo tres proyectos o actuaciones.

Para optar a la renovación del sello de Ciudad Amiga de la Infancia, habrá que adjuntar memoria descriptiva y detallada de las distintas actuaciones, proyectos y programas que se llevan a cabo en el municipio y desde distintas perspectivas y Áreas en pro de los derechos de la Infancia y encaminados a crear y configurar espacios amigos para los ciudadanos más pequeños.

Con fecha 22 de octubre de 2010 se publica el fallo del jurado de UNICEF - Comité español; en el que se reconoce a Málaga como Ciudad Amiga de la Infancia. Este galardón fue recogido día 22 de noviembre de 2010 en el Ministerio de Igualdad por el Sr. Alcalde y representantes de niños y niñas consejeros municipales Infantiles de nuestra ciudad.

Por ello, corresponde optar a la renovación de la ciudad de Málaga como Ciudad Amiga de la Infancia dentro de la pertinente Convocatoria de UNICEF España. Según se recoge en la misma, es preciso que la solicitud debe estar refrendada por moción plenaria antes del 31 de marzo del presente ejercicio.

Por todo lo expuesto, este Concejal solicita a la Comisión de Derechos Sociales del Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente:

ACUERDO

Solicitar a UNICEF España la renovación de la distinción "Ciudad Amiga de la Infancia" en el formato de Mención de Calidad & Excelencia y optar a la convocatoria de buenas prácticas."

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, acordando hacerla institucional.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto las Concejalas Dª. Mª. Victoria Romero Pérez y Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

Los puntos números 17 y 19 del Orden del Día se debatieron conjuntamente:

PUNTO Nº 17.- DICTAMEN EN RELACIÓN A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. LORENA DOÑA MORALES, RELATIVA AL

RECONOCIMIENTO DEL DERECHO A LA SALUD DE LAS PERSONAS EXTRANJERAS EN ESPAÑA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta el Grupo Municipal Socialista a la consideración de la Comisión de Pleno de Derechos Sociales, relativa al reconocimiento del derecho a la salud de las personas extranjeras en España.

El Grupo Municipal Socialista traslada esta iniciativa a la Comisión de Derechos Sociales a petición de la Mesa de Inmigración, tras no haber sido convocado aún el Pleno Extraordinario acordado el pasado 20 de noviembre en el Consejo Sectorial de Derechos Sociales, Voluntariado e Inmigración.

La aprobación del RD Ley 16/2012 y su posterior desarrollo a través del RD 1192/2012 ha supuesto, en la práctica, la expulsión de miles de personas del sistema sanitario público. De hecho, conforme a las cifras aportadas por el propio Gobierno en el Programa Nacional de Reformas presentado antes las instituciones europeas, 873.000 tarjetas de extranjeros que viven en España han sido dadas de baja.

La entrada en vigor de esta normativa ha supuesto una modificación estructural del modelo sanitario español al pasar la atención sanitaria a ser de ser un derecho reconocido a todas las personas a tener que acreditar la condición de asegurado para disfrutar de este derecho humano fundamental. Así, en definitiva, se incrementa la desprotección y la exclusión de los grupos de población más vulnerables: personas con enfermedades crónicas, enfermedades mentales y enfermedades especialmente dolorosas; pensionistas; víctimas de trata o de violencia de género; pacientes con enfermedades mentales y crónica o personas inmigrantes en situación irregular (por situación sobrevenida por la pérdida de empleo o situación derivada de barreras administrativas).

Numerosas entidades, ONGs, instituciones científicas y organismos internacionales han mostrado su rechazo a esta medida, subrayando que ésta contraviene los estándares internacionales en materia de derechos humanos, y pedido al Gobierno la modificación del RDL 16/2012 para garantizar el acceso a la sanidad para todas las personas sin discriminación.

En mayo de 2012 lo hizo el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de Naciones Unidas, quien, al referirse a la reforma sanitaria, pidió al Estado que asegure el acceso a los servicios de salud de todas las personas que

residen en su territorio, cualquiera que sea su situación administrativa, en consonancia con el principio de universalidad de las prestaciones sanitarias. En enero de 2013, el Relator Especial de Naciones Unidas sobre formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y otras formas conexas de intolerancia, recomendó la revisión de las medidas de reforma de la salud adoptadas en el contexto de la crisis económica para asegurar el acceso a la sanidad de los inmigrantes sin importar su estatus migratorio. Finalmente,

hace unas pocas semanas, el Comité Europeo de Derechos Sociales en su evaluación de la situación del derecho a la salud en España destaca que el Real Decreto Ley (RDL) 16/2012 y el Real Decreto (RD) 1192/12 son contrarios al artículo 11 de la Carta Social Europea, de la cual España es Estado parte. Asimismo, le ha recordado al gobierno español que "los estados tienen obligaciones positivas respecto al acceso a la sanidad de las personas migrantes con independencia de su estatus administrativo."

Por otro lado, algunas comunidades autónomas, en el ejercicio de sus competencias, han decidido articular procedimientos que limiten, al menos en parte, el impacto social de esta medida entre sus ciudadanos. Asi, por ejemplo, en Andalucía, a pesar de que la Junta de Andalucía aseguró, desde el primer momento, que no se aplicaría el RDL 16/2012 se tardaron varios meses en dictar unas instrucciones al respecto. Finalmente no fue hasta junio de 2013 en que, gracias a la presión de distintas entidades sociales, la Consejería de Salud y Bienestar dicto las instrucciones "sobre el reconocimiento del derecho a la asistencia sanitaria en centros del Sistema Sanitario Público de Andalucía a personas extranjeras en situación irregular y sin recursos". En este sentido, a pesar de que las instrucciones tienen indudables aspectos positivos (frente, por ejemplo, a lo que pasa en otras CCAA), es también verdad que existen otros aspectos de las mismas que, dada su vaguedad pueden dar lugar a tratos desiguales o discriminatorios: existen aún trabas administrativas para los extranjeros, especialmente para los ciudadanos comunitarios (la gran mayoría, de los países de nueva incorporación, pero también de otros países como Alemania, que en su día no tramitaron la tarjeta sanitaria europea y se encuentran en España desarraigados de sus países de origen). Según datos de Médicos del Mundo en Málaga, desde donde se atiende un elevado número de personas extranjeras, el 63% de los comunitarios que atienden son personas sin hogar, y la mayoría jóvenes.

Por todo ello el Grupo Municipal Socialista propone el siguiente

Acuerdo:

Primero.- Instar al Gobierno de España a la retirada del Real Decreto-ley 16/2012, así como su normativa de desarrollo.

Segundo.- Reconocer el esfuerzo que la Junta de Andalucía ha realizado para garantizar el derecho a la salud de las personas inmigrantes en nuestra comunidad

autónoma, animándola a que – mientras el Gobierno de España no retire la normativa citada - garantice la cobertura de este derecho y lo extienda al conjunto de personas extranjeras en situación de exclusión social que viven en Andalucía"

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, incluyendo enmiendas a los acuerdos, quedando del siguiente tenor literal:

Primero.- Instar al Gobierno de España a la modificación del Real Decreto-ley 16/2012, así como su normativa de desarrollo, para el reconocimiento del derecho a la asistencia sanitaria, en igualdad de condiciones con el resto de personas aseguradas, a las personas extranjeras en situación irregular.

Segundo.- Reconocer el esfuerzo que la Junta de Andalucía ha realizado para garantizar el derecho a la salud de las personas inmigrantes en nuestra comunidad autónoma, animándola a que – mientras el Gobierno de España no modifique la normativa citada - garantice la cobertura de este derecho y lo extienda al conjunto de personas extranjeras en situación de exclusión social que viven en Andalucía

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada, incluyendo las citadas enmiendas.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

Debate conjunto:

Sr. Alcalde Presidente: "Sobre estos dos puntos hay una petición de palabra de Dña. Carolina Cueto Galán, en nombre de ACCEM, de la Asociación Comisión Católica Española de Migración, ACCEM. ¿Está la Sra. Carolina Cueto? Ah, muy bien. Puede intervenir cuando quiera, procure no pasarse cinco minutos. Muchas gracias".

Dña. Carolina Cueto Galán, representante de la Asociación Comisión Católica Española de Migración, ACCEM: "Lo voy a leer para ser breve. Decir que vengo en representación de la Mesa de Inmigración del Ayuntamiento, no vengo sólo como mi Asociación, sino como la Mesa.

Desde la Mesa de Inmigración del Ayuntamiento de Málaga queremos expresar que la aprobación del Real Decreto Ley 16/2012 y su posterior desarrollo a través del Real Decreto 1192/2012 ha supuesto en la práctica la expulsión de miles

de personas del sistema sanitario público. La entrada en vigor de esta normativa ha supuesto una modificación estructural del modelo sanitario español al pasar la atención sanitaria a ser de un derecho reconocido a todas las personas a tener que acreditar la condición de asegurado para disfrutar de este derecho humano fundamental. Así, en definitiva, se incrementa la desprotección y la exclusión de los grupos de población más vulnerables. Numerosas entidades, ONG, instituciones científicas y organismos internacionales han mostrado su rechazo a esta medida, subrayando que esta contraviene los estándares internacionales en materia de Derechos Humanos, y pedido al Gobierno la modificación del Real Decreto Ley 16/2012 para garantizar el acceso a la sanidad para todas las personas sin discriminación.

Por otro lado, algunas Comunidades Autónomas, en el ejercicio de sus competencias, han decidido articular procedimientos que limiten, al menos en parte, el impacto social de esta medida entre sus ciudadanos. Así, por ejemplo, en Andalucía, a pesar de que la Junta de Andalucía aseguró desde el primer momento que no se aplicaría el Real Decreto Ley 16/2012, se tardaron varios meses en dictar unas instrucciones al respecto. Finalmente, no fue hasta junio de 2013 en que, gracias a la presión de distintas entidades sociales, la Consejería de Salud y Bienestar Social dictó las instrucciones sobre el reconocimiento del derecho a la asistencia sanitaria en centros del sistema público en Andalucía a personas extranjeras en situación irregular y sin recursos. En este sentido, a pesar de que las instrucciones tienen indudables aspectos positivos, existen aún trabas administrativas para los extranjeros, especialmente para los ciudadanos comunitarios. Según datos de Médicos del Mundo, en Málaga el 63 por ciento de los comunitarios que atienden son personas sin hogar, y la mayoría jóvenes.

Por todo ello, desde la Mesa de Inmigración del Ayuntamiento, proponemos que el Ayuntamiento inste al Gobierno de España la modificación del Real Decreto Ley 16/2012, así como su normativa de desarrollo para el reconocimiento del derecho a la asistencia sanitaria en igualdad de condiciones con el resto de personas aseguradas a las personas extranjeras en situación irregular.

Y como segundo punto, reconocer el esfuerzo que la Junta de Andalucía ha realizado para garantizar el derecho a la salud de las personas inmigrantes en nuestra Comunidad Autónoma, animándola a que mientras que el Gobierno de España no retire la normativa citada, garantice la cobertura de este derecho y lo extienda al conjunto de personas extranjeras en situación de exclusión social que viven en Andalucía".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sra. Cueto por su intervención. Sobre este tema los Grupos, si quieren decir algunas palabras. Sra. Morillas. Puede, si le he entendido".

Sra. Morillas González: "Sí".

Sra. Doña Morales: "Había entendido que íbamos a ver los dos Puntos seguidos porque la Sra. Cueto traía otra intervención para el siguiente Punto. Por eso lo preguntaba, simplemente".

Sr. Alcalde Presidente: "Hombre, trataba de que agrupáramos en el debate, también agrupar. ¿Quiere intervenir algo más? Bien, bien".

Sra. Cueto Galán: "En el otro... En la otra Moción, que..."

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante, adelante, adelante. Siga en el uso de la palabra. Lo vamos a ver conjuntamente. Por tanto, procure... En esos casos siempre no sumamos, sino que tratamos de que la suma no sea cinco más cinco, diez, sino cinco más cinco, seis o siete... Para acortar un poco. Adelante".

Sra. Cueto Galán: "Sí. Muy breve. Esta relativa al otro Punto, desde la Mesa de Inmigración queremos alzar nuestra voz para denunciar la terrible tragedia que vivimos de forma permanente y cotidiana en las fronteras europeas y de la que son víctimas las miles de personas que intentan alcanzar el territorio europeo en busca de una vida mejor. Únicamente, a partir de lo aparecido en prensa, se contabiliza la muerte de 19144 personas en las fronteras europeas desde el año 1988 hasta el 1 de octubre del pasado año, sumando a ello la reciente tragedia de 15 personas inmigrantes fallecidas en la frontera del Tarajal de Ceuta. La Unión Europea debe asumir, de una vez por todas la gestión de sus fronteras externas desde una perspectiva de Derechos Humanos en la que prime la protección de la vida de las personas. De no ser así, la historia juzgará a los responsables de una tragedia que ha convertido la frontera de la Unión Europea en un enorme cementerio.

En estos días, al tiempo que se conmemoran los 65 años de la firma de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el mundo despide a Nelson Mandela, uno de los principales iconos de esta lucha, las balsas de juguete a bordo de las cuales las personas inmigrantes intentan navegar las peligrosas aguas del Estrecho y las lesivas cuchillas que tratan de impedir su paso en la valla de Melilla, son los siniestros símbolos que mejor representan la política de fronteras de la Unión Europea, y sus miradas sobre la mayoritaria población empobrecida del planeta.

Por todo ello, desde la Mesa de Inmigración del Ayuntamiento proponemos que el Ayuntamiento de Málaga inste al Gobierno Central a que busque medidas alternativas a las concertinas y que inste a las autoridades competentes a que se abran las investigaciones necesarias para esclarecer los hechos ocurridos en Ceuta y, en su caso, se depuren responsabilidades.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias a Ud., Sra. Cueto. Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Gracias. Bueno, en primer lugar, saludar el trabajo que viene haciendo la Mesa de Inmigración, y saludar también que al menos estas dos iniciativas hayan podido llegar a este Pleno porque lamentablemente otras dos de las iniciativas que la Mesa de Inmigración trasladó para que pudieran ser debatidas fueron rechazadas por no ser competencia municipal por parte del Presidente de la Comisión de Derechos Sociales. Alegrarnos, por lo menos, de que al menos estas dos cuestiones nos permitan abordar someramente el debate de la inmigración y el debate de la política migratoria de la Unión Europea y del Gobierno de España.

En relación a las dos iniciativas que se ha presentado, yo creo que es importante que este Ayuntamiento, a pesar de que el Partido que lo gobierna coincida con el que gobierna en el Gobierno de la Nación, apruebe dos iniciativas donde, de un lado, se exige al Gobierno Central que elimine las cuchillas -queda más

bonito, más diplomático hablar de concertinas- pero son cuchillas, cuchillas que matan a personas que intentan venir a nuestra tierra, que intentan buscar una salida personal y el derecho a una vida digna y que mueren fruto de unas cuchillas que, por cierto, se fabrican en una empresa que está afincada en Málaga.

En segundo lugar, saludar también que lleguemos a un acuerdo con el debate que ha ocupado buena parte del debate público en las últimas semanas: y es el asesinato de 15 inmigrantes en la… valla, en la zona de Ceuta, en la playa del Tarajal, que han sufrido cómo se les disparaban pelotas de goma a matar en el agua.

En el Pleno de hoy vamos a acordar que se proceda a iniciar la comisión de investigación correspondiente y que, en su caso, se depuren las responsabilidades que correspondan. Nosotros evidentemente vamos más allá, consideramos que está ampliamente probado lo que ha pasado en la zona de Ceuta: 15 personas que han muerto, testimonios de personas inmigrantes que estaban allí y que han contado qué es lo que allí pasó y qué es lo que viene pasando –que por cierto, no es nuevo, ya en el año 2005 pasó algo similar- y que de la cual se tienen que desprender necesariamente dimisiones al más alto nivel. No es posible que el Ministro del Interior mire para otro lado cuando mueren inmigrantes en nuestras costas. De la misma manera que no es posible que la Unión Europea mire para otro lado cuando han muerto centenares de personas en las aguas del Mar Egeo, en las aguas de Lampedusa y en otras tantas zonas de entrada a la Unión Europea.

Igualmente, en el terreno de nuestro país, la violación de Derechos Humanos no se produce sólo en las fronteras fruto de una política migratoria que, bueno, que al mismo tiempo que sí se permite la libre circulación de capitales, pues parece que la libre circulación de personas está en cuestión. Pero además, en el caso de nuestro país, venimos asistiendo cómo el Partido Popular ha restringido el derecho universal a una sanidad que debe de tener cualquier persona que pise el territorio español, y lo ha limitado a más de 800 mil inmigrantes… a más de 800 mil personas, perdón, entre ellas muchísimos inmigrantes. Yo me congratulo, nos congratulamos desde Izquierda Unida que hoy aquí el Equipo de Gobierno vaya a instar al Gobierno de España a que retire ese Decreto que limita el derecho a una atención sanitaria a las personas inmigrantes. Y también que este Ayuntamiento, por una vez y sin que sirva de precedente, reconozca el esfuerzo que la Junta de Andalucía está haciendo para sortear lo que plantea ese Decreto y para garantizar que, al menos en la tierra andaluza, el derecho a la sanidad pública esté garantizado, independientemente de si se tienen papeles o no se tienen".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Doña, tiene la palabra".

Sra. Doña Morales: "Muchas gracias. Voy a ser muy breve y... pero sí que no quisiera dejar de trasladar el reconocimiento del Grupo Municipal Socialista a la Mesa de Inmigración y a todos sus miembros por el trabajo que realizan y el agradecimiento por no darse por vencidos. Porque mira que ha habido trabas para poder traer estos temas y otros que se han quedado en el camino, pero finalmente lo habéis conseguido aunque no haya podido llevarse a cabo ese Pleno Extraordinario que se aprobó ya en el Consejo de Participación y como órgano de participación de esta Casa debería haberse llevado a cabo. No obstante, habéis conseguido traer estos temas, que son los que la Mesa de Inmigración entendía que eran necesarios traer y tratar aquí y debatir aquí, a los que yo no voy a entrar porque, si bien estas

iniciativas –como ya se ha comentado- las firma esta Concejala y las firma este Grupo Socialista, no son iniciativas nuestras. Simplemente hemos tratado de daros voz en este Salón de Plenos y en la Comisión de Derechos Sociales, atendiendo a que la Mesa de Inmigración tuviese voz, tal y como se le había quitado y no se había facilitado en su momento.

Muchísimas gracias, Carolina por haber estado hoy aquí, y espero que le puedas trasladar ese agradecimiento al resto de compañeros y compañeras de la Mesa de Inmigración. Y espero que podamos seguir trabajando dentro de los límites de la normalidad y de lo que regula nuestro Reglamento Municipal.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Popular, Sr. Pomares tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. Prácticamente como los dos Grupos, agradecer el trabajo realizado por los grupos de trabajo dentro de la participación de la que puede hacer gala este Ayuntamiento, en donde se le da espacio a las entidades sociales para ese trabajo continuo en las cuestiones que ellos abordan, efectivamente. Y agradecer también a los Grupos Políticos, tanto al PSOE como a Izquierda Unida, poder llegar a un acuerdo para poder aprobar estas dos mociones.

Solamente un comentario, digo, porque a lo mejor no se ha dado cuenta la Sra. Morillas, que puede aceptar mi consejo… por utilizar la palabra “asesinato”. Entonces, alguien puede pedir... yo no, por supuesto, ni este Grupo, pero alguien puede pedir el Acta, y acusar de asesinato sin poner la palabra presunto o cualquier cosa, la propia Guardia Civil podría tomar el Acta y decir: "*Ud., no puede Ud. acusarnos de asesinato en una historia...",* que es verdad, y además hemos pedido una investigación, y que de hecho, se está realizando por las instancias oportunas dicha investigación. Simplemente se lo recuerdo por la palabra que ha utilizado. Si... pero no es mi ánimo el echárselo en cara.

Agradecer todo el trabajo realizado más el trabajo que nos queda, que el grupo de trabajo seguirá realizando y seguirá trayendo cuestiones que aborden y que serán... de a lugar a que debatamos como Grupos Políticos en este Ayuntamiento".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, Sra. Morillas, ¿quiere segundo turno? Adelante".

Sra. Morillas González: "Sí. Sólo por puntualizar. Quizá en vez de asesinato, homicidio, sería más justo emplearlo. Creo que no soy la única, ni este Grupo Político el único, el que piensa que ha habido unas órdenes políticas estrictas en relación a cómo se debe de actuar en las fronteras, y que eso ha producido 15 muertes por dispararles pelotas de goma en el mar a personas que estaban llegando a la tierra. Así que, que conste en Acta en esos términos".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Doña, segundo turno…. Sr. Pomares, segundo turno, último".

Sr. Pomares Fuertes: "Es mi ánimo una vez, prevenirla de -creo- tan imprudentes palabras. Pero es una persona adulta, madura, responsable, y asume las consecuencias de lo que dice. Ya está".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 19.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. LORENA DOÑA MORALES, RELATIVA A LA TERRIBLE TRAGEDIA QUE VIVIMOS DE FORMA PERMANENTE Y COTIDIANA EN LAS FRONTERAS EUROPEAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta el Grupo Municipal Socialista a la consideración de la Comisión de Pleno de Derechos Sociales, relativa a la terrible tragedia que vivimos de forma permanente y cotidiana en las fronteras europeas.

El Grupo Municipal Socialista traslada esta iniciativa a la Comisión de Derechos Sociales a petición de la Mesa de Inmigración, tras no haber sido convocado aún el Pleno Extraordinario acordado el pasado 20 de noviembre en el Consejo Sectorial de Derechos Sociales, Voluntariado e Inmigración.

Queremos alzar nuestra voz para denunciar la terrible tragedia que vivimos de forma permanente y cotidiana en las fronteras europeas y de la que son víctimas las miles de personas que intentan alcanzar el territorio europeo en busca de una vida mejor.

En este año que ha terminado, más de 400 personas fallecieron en sólo dos naufragios ocurridos frente a las costas de la isla italiana de Lampedusa y Malta en el pasado mes de octubre.

En ese mismo mes fueron hallados los cadáveres de más de 100 migrantes que habían muerto de sed en el desierto del Teneré, cuando se dirigían hacia Argelia en su ruta a través de Níger en busca del sueño europeo.

En abril, frente a las costas marroquíes de Alhucemas, al menos once personas murieron al naufragar la embarcación en la que trataban de dirigirse a España.

El Mar Egeo ha visto cómo al menos 150 personas han muerto entre agosto de 2012 y diciembre de 2013 cuando intentaban alcanzar Grecia y, así, Europa.

El proyecto Fortress Europe contabiliza la muerte de 19.144 personas en las fronteras europeas desde 1988 hasta el 1 de octubre del pasado año, únicamente a partir de lo aparecido en prensa.

Sumando a ello la reciente tragedia de 15 personas inmigrantes fallecidas en la frontera de El Tarajal de Ceuta.

La Unión Europea debe asumir de una vez por todas la gestión de sus fronteras externas desde una perspectiva de derechos humanos en la que prime la protección de la vida de las personas.

De no ser así, la historia juzgará a los responsables de una tragedia que ha convertido la frontera de la Unión Europea en un enorme cementerio.

En estos días, al tiempo que se conmemoran los 65 años de la firma de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el mundo despide a Nelson Mandela, uno de los principales iconos en esta lucha, las balsas de juguete a bordo de las cuales las personas migrantes intentan navegar las peligrosas aguas del Estrecho y las lesivas cuchillas que el Ministerio del Interior ha instalado en la valla de Melilla que tratan de impedir su paso.

Lo anteriormente expuesto son los siniestros símbolos que mejor representan la política de fronteras de la UE y su mirada sobre la mayoritaria población empobrecida del planeta.

Por todo ello el Grupo Municipal Socialista propone el siguiente

Acuerdo:

Primero.- El Ayuntamiento de Málaga insta al Gobierno Central a que, las concertinas instaladas en las fronteras se retiren a la mayor brevedad posible por ser una violación de los derechos humanos.

Segundo.- Instar a las autoridades competentes a que se abra una investigación para esclarecer los hechos ocurridos en Ceuta y depurar responsabilidades pertinentes"

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, incluyendo enmiendas a los acuerdos, quedando del siguiente tenor literal:

Primero.- El Ayuntamiento de Málaga insta al Gobierno Central a que busque medidas alternativas a las concertinas.

Segundo.- Instar a las autoridades competentes a que se abran las investigaciones necesarias para esclarecer los hechos ocurridos en Ceuta, y en su caso se depuren responsabilidades.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada, incluyendo las citadas enmiendas.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

Este punto fue debatido conjuntamente con el punto número 17, habiéndose recogido en dicho punto el mencionado debate.

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto el Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, y los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Mario Cortés Carballo, Dª. Mª. del Mar Martín Rojo, Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo, D. Sergio J. Brenes Cobos y Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 18.- DICTAMEN RELATIVA A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. LORENA DOÑA MORALES, RELATIVA AL REPARTO ALIMENTOS EN MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta el Grupo Municipal Socialista a la consideración de la Comisión de Pleno de Derechos Sociales, relativa al reparto alimentos en Málaga.

Los devastadores efectos de la crisis en buena parte de la población malagueña son tratados en esta comisión con frecuencia. Uno de los temas que han sido objeto de diversas iniciativas ha sido el referente al reparto de alimentos en la ciudad.

En la pasada comisión del mes de enero, el Grupo Municipal Socialista presentó una pregunta relativa a este tema y tuvimos conocimiento que desde el Ayuntamiento no se tiene información del número de entidades que realizan esta atención a la ciudadanía.

Desde el área de Derechos Sociales se tiene acceso a los diferentes programas que desarrollan los diferentes colectivos de Málaga, en los que las entidades que realizan esta actividad así lo detallan, llegando incluso muchas de estas a realizar su actividad en instalaciones municipales.

Entendemos que es una información necesaria y que facilitaría la labor, entre otros, a los trabajadores y trabajadoras sociales de cada uno de los once distritos de la ciudad, tal y como se nos ha trasladado en los diferentes Consejos Territoriales, algo que repercutiría en una mejor atención a la ciudadanía, además de revertir en un mayor conocimiento de la realidad de la ciudad.

De hecho el único distrito que en la actualidad no cuenta con ningún colectivo que realice esta actividad es Ciudad Jardín, algo que está a punto de no ser así, ya que desde el pasado trimestre se está facilitando la colaboración por parte de la Junta de Distrito a diferentes entidades que desarrollan su actividad en esta zona de la ciudad para poder contar con un punto de entrega de alimentos coordinado por varias asociaciones.

Por todo ello el Grupo Municipal Socialista propone el siguiente

Acuerdo:

Único.- Realizar un estudio de las entidades que realizan reparto de alimentos en cada uno de los once distritos así como del número de usuarios y usuarias que son atendidas por las mismas en cada uno de los distritos de la ciudad."

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, incluyendo una enmienda al acuerdo, quedando del siguiente tenor literal:

Único.- Realizar un estudio de las entidades que realizan reparto de alimentos en cada uno de los once distritos.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada, incluyendo la citada enmienda.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PROPOSICIONES URGENTES

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Reglamento Orgánico del Pleno, se dio cuenta de los asuntos que algunos miembros de la Corporación deseaban someter en esta misma sesión al debate y resolución del Excmo. Ayuntamiento Pleno, aceptándose que fueran debatidos, tras ser justificadas sus respectivas urgencias, los siguientes:

PUNTO Nº U.1.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, RELATIVA A LA RENOVACIÓN DEL CONCIERTO SANITARIO CON EL HOSPITAL PASCUAL A FIN DE REDUCIR LA ALARMANTE LISTA DE ESPERA EN LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Mario Cortés Carballo, de fecha 27 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La empresa José Manuel Pascual Pascual, S.A. toma el nombre de su fundador, el Dr. José Manuel Pascual Pascual, y comienza su andadura en el año 1948 con ocho modestas camas en una clínica en el centro de Cádiz. Con la dedicación de toda la familia y en especial del trabajo infatigable del Dr. Pascual, aquella modesta clínica fue ampliándose hasta convertirse en lo que es hoy: la primera empresa andaluza, y una de las más importantes a nivel nacional, dedicada a la promoción y gestión de servicios sanitarios. La entidad cuenta con seis hospitales en Andalucía, todos ellos concertados con la Consejería de Salud, de los que cuatro se encuentran en la provincia de Cádiz, uno en Huelva y otro en Málaga.

El Hospital Pascual emplea en Málaga a 275 trabajadores entre médicos, enfermeros, auxiliares y administrativos. Aunque se trate de un centro privado, se sustenta principalmente con el dinero que transfiere la Consejería de Salud por atender a los pacientes de la sanidad pública para aliviar la preocupante lista de espera, que tan solo en la provincia de Málaga, la cifra es de casi 60000 personas las que esperan pacientes su turno para una intervención quirúrgica, una prueba diagnóstica o cita con el especialista.

Tan sólo en el último año la Consejería de Salud ha remitido al Hospital Pascual más de 26000 pacientes (de ellos 7000 de lista de espera quirúrgica y 18000 para pruebas diagnósticas y los más de 1000 ingresos médicos procedentes de los hospitales públicos), que han generado una actividad en el Centro de 3478 ingresos hospitalarios (1413 médicos y 2065 quirúrgicos), 6005 intervenciones quirúrgicas (2094 con ingreso, 3215 como cirugía mayor ambulatoria y 696 como cirugía menor ambulatoria), 27424 consultas de especialistas (10980 primeras consultas y 16444 consultas sucesivas), 18310 pruebas diagnósticas (de ellas más de 5000 exploraciones endoscópicas digestivas) y 6458 sesiones de rehabilitación.

El pasado 31 de enero, expiró el concierto que la Consejería de Salud mantenía con este centro hospitalario desde el 1 de diciembre de 2011, con una duración de 27 meses. El coste del concierto pactado ya había sido reducido en más del 14% con respecto al anterior (2007-2011), que la empresa aplicó a través de distintas medidas, entre las que destaca el "incremento del exceso de servicios adicionales hasta el 7%".

Esta reducción se admitió para un escenario de cuatro años, con la previsión de que una vez agotada la vigencia primera de 27 meses, se haría una prórroga en idénticas condiciones por el resto del periodo de cuatro años, es decir, hasta noviembre de 2015.

En esta confianza, la Empresa llevó a cabo un importante reajuste de servicios y costes que afectaba a las condiciones salariales, incrementándose la diferencia entre el coste salarial de los profesionales de los centros propios y los de los centros concertados, poniendo en evidencia el compromiso de cooperación de los trabajadores de la Empresa.

Durante el periodo de vigencia del concierto recién finalizado, la empresa ha cumplido todos y cada uno de los compromisos adquiridos, sin alteración alguna de las condiciones pactadas. Sin embargo, la Consejería de Salud ha usado servicios por encima de los límites concertados, ha aplicado una reducción unilateral del volumen de servicios concertados en el Concierto de los Hospitales de San Rafael, Blanca Paloma y Dr. Pascual equivalente al 3,05% del total concertado, llevando la reducción inicial total hasta cifras que superan el 16% de reducción económica de los Conciertos y ha dejado de abonar parte de la factura mensual de todo el año 2013 y la totalidad de las facturas de los últimos meses.

A pesar que el concierto suscrito prevé dos modos de prórroga: una pactada entre las partes de mutuo acuerdo hasta un plazo máximo de tiempo que no exceda los cuatro años, o sea hasta el 30 de Noviembre de 2015, y otra prórroga de oficio, unilateral y obligatoria para la Empresa, siempre por razones de interés público, que las características del contrato permanezcan inalterables y por un tiempo de un año, la Consejería inició un expediente de prórroga forzosa de dos meses.

Lo que está sucediendo en el Hospital Pascual, pone de nuevo en evidencia la deficiente gestión que lleva a cabo la Junta de Andalucía en materia sanitaria.

Desde el pasado 31 de enero, la Consejería ha dejado de derivar pacientes a este centro hospitalario. La amenaza de cierre y la incertidumbre por los 275 puestos de trabajo se cierne sobre el Hospital Doctor Pascual, hecho que afectará a miles de malagueños, ya que dejarán de recibir los servicios que en estas instalaciones se ofrecen. Esto, repercutirá en un aumento considerable de las listas de espera y en acrecentar la delicada situación por la que atraviesa la sanidad pública en Andalucía en general y en Málaga en particular, como leemos diariamente a través de la prensa

local, que reflejan el escenario desalentador que presentan muchos servicios y la incapacidad del Servicio Andaluz de Salud para resolver la demanda de la población.

Por todo lo anterior, el Grupo Municipal Popular propone para su aprobación los siguientes ***ACUERDOS:***

PRIMERO.- *Instar a la Consejería de Salud a formalizar un Concierto que garantice al menos la misma actividad asistencial que este Centro ha venido prestando, así como para salvaguardar los puestos de trabajo existentes.*

SEGUNDO.- *Instar a la Consejería de Salud a que dada la intolerable lista de espera de pacientes para ser atendidos en la provincia de Málaga, lejos de reducir este tipo de servicios, amplíe el número de conciertos con clínicas y hospitales de las características del Hospital Dr. Pascual y lleve a cabo un plan de choque real y efectivo para aliviar la delicada situación que atraviesa la sanidad en Málaga."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "En relación con este tema, tenemos dos peticiones de palabra, que hemos visto en Junta de Portavoces. Aplicando nuestro Reglamento con la máxima flexibilidad que es tradición en estas reuniones de Pleno, hemos aprobado que puedan intervenir. Procuren que no llegue a los cinco minutos, porque normalmente lo que hacemos es repartir el tiempo entre los que intervienen, que hay dos a intervenir, pero siempre lo hacemos también con flexibilidad. Tenéis cuatro minutos, yo creo que puede ser suficiente, pero en fin, siempre lo haremos con flexibilidad.

D. Daniel Olalla Sevilla y Dña. Estefanía Gordón Vargas, ¿están presentes? En el orden que quieran. Acérquese al micro que quiera, y pueden intervenir".

Dña. Estefanía Gordón Vargas, Presidenta del Comité del Hospital Dr. Pascual: "Hola, buenas tardes. Yo soy Estefanía Gordón y soy Presidenta del Comité del Hospital Dr. Pascual.

El Hospital Dr. Pascual desde hace 20 años viene atendiendo tanto a los pacientes de la sanidad pública remitidos desde la Junta de Andalucía, que son principalmente de la población de Málaga, como a los pacientes de los seguros privados. Formamos parte de la ciudad de Málaga, a la que servimos con un trabajo asistencial muy eficiente. Sabemos que somos rentables social y económicamente para la sanidad pública malagueña, pero los recortes de la Consejería de Salud nos quieren hacer inviables. Los 275 profesionales que componemos la plantilla del Hospital Dr. Pascual trabajamos mucho y muy bien, y en estos años hemos colaborado eficazmente con la sanidad pública reduciendo drásticamente las listas de espera de los malagueños. Sin nosotros estas listas aumentarán mucho.

Por desgracia, la Junta de Andalucía ha roto la tranquilidad que teníamos los trabajadores del Hospital, y los vecinos de Málaga con nosotros, porque ahora mismo no sabemos qué va a pasar con el Centro ni con sus puestos de trabajo, ni quien se va a hacer cargo de la asistencia que nosotros damos a los ciudadanos de Málaga. Lo único que sabemos es que la Consejería de Salud ha sustituido el concierto de cuatro años del Hospital, que finalizaba en noviembre de 2015

ofreciendo estabilidad a sus profesionales sanitarios y asistencia a la sanidad pública malagueña, por una prórroga forzosa de dos meses, que lo único que nos ha traído es una ausencia total de pacientes porque desde la prórroga ya no nos mandan enfermos ni lista de espera de cirugía. Desde la Junta nos dicen que tengamos confianza, que el Centro no se va a cerrar, pero nosotros lo que comprobamos va en otra dirección, porque sin pacientes el Centro no es viable y terminará clausurándose. Los trabajadores estamos angustiados, todo indica que la prórroga es el anuncio de una muerte lenta. Ya no queremos que nos hablen de más prórrogas, queremos que nos hablen de un concierto que mantenga todo el dispositivo asistencial y los puestos de trabajo. Todo lo demás nos sobra. Y si el Hospital no recibe enfermos de la sanidad pública, se cerrará.

Y esto es lo que queremos decirle al Pleno del Ayuntamiento de nuestra ciudad: que el Hospital Dr. Pascual está en peligro, y que nos quieren quitar una gran parte de la asistencia que damos en él, y que de esta forma el Centro no es viable, y que los profesionales iremos al paro.

Sin embargo, ahora, con el apoyo que estamos recibiendo de los malagueños, y que con toda seguridad también obtendremos de los Grupos Políticos de este Pleno, volvemos a recuperar la esperanza de que no nos ocurriera lo peor y que el Centro seguirá abierto con toda su actividad para la sanidad pública de miles de ingresos, miles de operaciones, de consultas y de estudios diagnósticos. Nos preguntamos qué estará pasando con los enfermos malagueños que ahora ya no nos mandan a nosotros, a dónde irán. La Junta tiene que devolver la tranquilidad a los 275 profesionales del Hospital y a sus familias, y también a los malagueños. La seguridad de que el Hospital Dr. Pascual no va a perder ninguna capacidad asistencial para la sanidad pública de aquí.

Por todo esto, le pedimos a este Pleno un apoyo unánime al Hospital Dr. Pascual para que nuestro Centro vuelva a recibir enfermos de la sanidad pública, y para que tenga con inmediatez un nuevo concierto sin merma alguna que le posibilite emplear toda su capacidad asistencial en beneficio de los malagueños, manteniendo todos los puestos de trabajo en vez de prórrogas que se están demostrando una rémora para solución de este problema.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sra. Gordón Vargas. El Sr. Ramón González, ¿está presente? Puede acercarse... perdón. Sr. Olalla, Olalla Sevilla. Daniel Olalla Sevilla. Gracias".

D. Daniel Olalla Sevilla, trabajador del Hospital Dr. Pascual: "Bueno, buenas tardes. En primer lugar, agradecer al Sr. Alcalde Presidente y a todo el Pleno Municipal que nos hayáis permitido hablar en esta sesión. Para los que no conozcáis nuestra actividad, puedo deciros que desde que trabajo en el Hospital Dr. Pascual han pasado por nuestro Centro más de 275 mil malagueños, a los cuales... de los cuales más de 106 mil han precisado ingresos hospitalarios por diversas enfermedades; se han realizado más de 123 mil intervenciones quirúrgicas a pacientes de todas la provincia que se encontraban en la lista de espera, sin contar las pruebas diagnósticas que vienen siendo anualmente casi unas 20 mil, de ellas un gran número para despistaje de cáncer de mama o digestivo. Nuestro Hospital siempre ha seguido todos los protocolos establecidos por el sistema sanitario público de Andalucía, con la entidad certificadora de calidad de los servicios sanitarios y sociales de la Consejería, la Agencia de Calidad Sanitaria de Andalucía, con la que

hemos obtenido el grado de certificación avanzada.

Mi compañera nos ha explicado nuestra situación, que es la misma que están viviendo en otras provincias de Andalucía, donde también prestamos nuestros servicios, como son Huelva y Cádiz. Y donde todos los componentes de los organismos locales, Ayuntamiento y Diputaciones, nos han manifestado su apoyo.

Es por esto que pedimos con todo el respeto a este Pleno del Ayuntamiento su apoyo y la participación a la manifestación convocada para el próximo 13 de marzo por diversas asociaciones, organizaciones sociales y los trabajadores del Centro, para que la Junta de Andalucía vuelva a mandar enfermos al Hospital Dr. Pascual y haga un concierto que mantenga su capacidad asistencial y el empleo que ha venido teniendo.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias al Sr. Olalla Sevilla. Sr. Cortés, tiene la palabra".

D. Mario Cortés Carballo, Portavoz del Grupo Municipal Popular: "Buenas tardes ya a todos, a todos los que... compañeros de Pleno que están aquí, a público, a los trabajadores del Hospital Pascual, a aquellos que nos siguen por internet y en los medios de comunicación. No pretendo, en mi intervención, ni mucho menos, buscar la confrontación política. Creo que esto es un tema mucho más serio que todo eso, debe estar por encima de la ideología de los Partidos. Y aquí lo que estamos hablando es de una serie de hechos que van a estar Uds. de acuerdo conmigo, y por lo tanto, espero el apoyo mayoritario, incluso me atrevería a pedir, institucional, de este Pleno a esta moción.

Si estamos de acuerdo en que faltan hospitales porque la propia Junta de Andalucía, Izquierda Unida y PSOE, hablaban de un macrohospital; si estamos de acuerdo en que faltan camas; si estamos de acuerdo en que hay 60 mil malagueños en listas de espera, porque son datos oficiales de la Consejería; lo que no entiendo es, ante esa situación, que el único escape que tenga la sanidad malagueña, que son los conciertos con la Clínica y con el Hospital Quirón... digo, Hospital Pascual, perdón, que atiende a 26 mil personas al año -26 mil, quiere decir que hay 26 mil malagueños que se salen año tras año de las listas- pues ahora, cuando más falta hace, cuando más falta hace, optamos por no renovar ese concierto. Entonces, la pregunta es directa: ¿dónde van a ir esos 26 mil malagueños que año tras año se salían de esa lista, que sigue siendo amplia porque estamos hablando de 60 mil, pero van a pasar, entonces, por una cuenta muy simple, a 86 mil? Cuando además se ha comprobado que las operaciones que se hacen y las distintas pruebas diagnósticas, si nos ponemos a comparar coste efectivo, incluso salen más económicas hacerlo en este Hospital.

Por lo tanto, la petición es muy simple: vamos a mantener este concierto; vamos a sacar un plan de choque incluso, porque no es tanto dinero para reducir esas 60 mil personas de la lista de espera, 60 mil malagueños con problemas; y vamos a intentar que tenga la sanidad malagueña unos números razonables, tolerables, dentro de lo que supone evidentemente una situación de crisis en la que estamos inmersos todo el país y en el que todas las Administraciones estamos haciendo un esfuerzo, incluido el Hospital Pascual, donde en el último concierto se ha hecho una rebaja económica del contrato del 16 por ciento acumulado. Luego, no se puede decir que es que el afán de ganar dinero de este hospital privado, no, no, no. Ha habido ya un recorte de un 16 por ciento en el anterior concierto, lo que pasa

que hemos pasado de un 16 por ciento de recorte a, por lo que parece, pretender cerrar directamente ese concierto. Eso va a suponer, aparte de esas 26 mil personas que van a volver a engrosar las listas de espera, va a suponer que 275 profesionales, pues, tengan ahora mismo en vilo su puesto de trabajo.

Por lo tanto, como decía al principio, no busco ningún tipo de confrontación, busco que seamos todos conscientes de la realidad que tiene la sanidad malagueña, y que precisamente una de las soluciones que se estaban acometiendo de una forma razonable e inteligente por parte de la Consejería, pues, se continúe haciendo. Incluso, ya que estamos, pues vamos a intentar ese plan de choque para reducir listas de espera, en este caso, incrementando, si es posible incluso, ese concierto. Por lo tanto, espero votos favorables de ambos Grupos Políticos y del Sr. Pezzi para que esta moción pueda ser institucional incluso. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Sí, gracias, y buenos días a los trabajadores que nos acompañan del Hospital Pascual. Sr. Cortés, yo, me va a permitir que dude de que el interés del Grupo Popular, trasladando los intereses legítimos de los trabajadores del Hospital Pascual, no pretenda la confrontación política. Y le digo por qué: Uds. hablan directamente de una amenaza de cierre del Hospital y de la eliminación del concierto cuando me imagino que Uds. tendrán la misma información que tiene este Grupo Político a través de la prensa donde la Junta de Andalucía, la Consejería de Salud concretamente, se ha comprometido a que el concierto se va a renovar. No estoy hablando de ninguna información que no sea pública, aparece en la prensa: se va a renovar el concierto con el Hospital Pascual. Lo que sí es probable es que ese concierto se vea reducido de la misma manera que se están reduciendo el conjunto de aportaciones a las empresas públicas y el conjunto de conciertos que mantiene la Junta de Andalucía. Por tanto, la primera incertidumbre en cuanto a la amenaza de cierre está eliminada, no va a haber cierre, se va a mantener el concierto, aunque muy probablemente aminorado en su cantidad, en su transferencia económica.

En segundo lugar, nosotros defendemos -y lo saben Uds.- nosotros defendemos una sanidad pública y de calidad; nosotros defendemos que a la Comunidad Autónoma vengan las transferencias suficientes como para que se pueda mantener la red pública y se pueda prestar un servicio de calidad, se puedan eliminar las listas de espera, se pueda evitar que se cierren camas –como ha comentado el portavoz del Partido Popular- y que, en definitiva, el conjunto de los malagueños y las malagueñas tengan –también los inmigrantes, por cierto- tengan ese derecho a la sanidad cubierto. Y entendemos que esa ha de ser la prioridad total y absoluta de la Comunidad Autónoma. Y el proceso que estamos viviendo lamentablemente es que las transferencias finalistas para sanidad se están viendo mermadas sobremanera. Entonces, no es comprensible, no podemos entenderlo desde Izquierda Unida, que al mismo tiempo que el Partido Popular merma las transferencias para la sanidad pública, exija que se mantengan los conciertos con la sanidad privada. Nosotros entendemos que, efectivamente, en tanto no haya capacidad para abrir nuevos centros hospitalarios y para ampliar esa prestación de servicios desde la sanidad pública, habrá que mantener determinados conciertos. Y lo consideramos así como un elemento absolutamente transitorio. Pero creemos que en un contexto de recorte fuerte en materia de derechos fundamentales lo que se ha

de priorizar por parte de la Administración Pública es la sanidad pública.

Y una tercera cuestión. La empresa Pascual es una empresa fuerte que tiene seis hospitales en Andalucía y que, a poco que rastreemos en el registro, podremos ver cómo tiene una cuenta de resultados, es decir, un margen de beneficios, interesante. Con esto, ¿qué quiero decir? Que la merma que se va a producir en el concierto puede ser asumida fácilmente a costa de su margen de beneficio por parte de la empresa. Insisto, insisto: la empresa tiene capacidad económica como para mantener los puestos de trabajo. Por tanto, me parece profundamente injusto e intencionado que se pretenda asociar la posibilidad de pérdida de puestos de trabajo a reducción –que no eliminación- del concierto que existe con el Hospital Pascual. Y aquí entramos en un debate que hemos tenido en otras ocasiones en relación a temas similares: la reducción de transferencias que no se le cargue a las espaldas de los trabajadores y de las trabajadoras, que ya muchos de ellos sufren la precariedad, una precariedad importante. Que esa reducción en las transferencias por parte de la Junta de Andalucía sea compensada por parte de la empresa, que -insisto- es una empresa importante que tiene un margen importante de beneficios. Que reduzca los beneficios, que se mantengan los puestos de trabajo.

Y dicho esto, nuestro Grupo va a votar a favor del primer punto, porque además tenemos la constancia de que esa renovación de concierto se va a dar, y va a ser así; y el segundo punto lo vamos a votar en contra".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Doña, tiene la palabra".

Sra. Doña Morales: "Hola de nuevo. En primer lugar, agradecer a la Sra. Gordón y al Sr. Olalla su intervención, y el acompañarnos esta mañana aquí, en el Pleno. Y por supuesto, tengan más que claro que van a contar con nuestro apoyo, y como ya veo, será un apoyo unánime por el resto de los Partidos Políticos que componemos este Pleno.

Y además, permítanme que reconozcamos desde el Grupo Socialista la profesionalidad de todos los trabajadores y trabajadoras del Hospital Pascual, que es conocido en Málaga, vaya. Y yo creo que prácticamente todos los malagueños hemos tenido alguna relación, si no directa, indirecta, con algún familiar o inclusive personalmente. Así que, queremos que quede ese reconocimiento ahí y que quede claro nuestro apoyo con todos los trabajadores y trabajadoras.

Y efectivamente, de cara al resto de la moción, porque la verdad que es cierto que está clarísimo que el primer punto lo vamos a apoyar, como hemos hecho siempre. Siempre vamos a apoyar la sanidad, y siempre vamos a apoyar a los trabajadores. Y efectivamente hay mucho que mejorar en la sanidad pública, un montón, muchísimo. Muchísimo, hay que mejorar muchísimo. Pero pese a todo lo que hay que mejorar, Andalucía ha logrado construir, preservar y fortalecer un sistema sanitario universal, de calidad y con unas carteras de servicios bastante más amplias que en otras comunidades. Todo esto a pesar de las zancadillas que pone el Gobierno Central y, pese a ello, en la Junta de Andalucía no se excluye a nadie. Por cierto, acabamos ahora mismo de reconocer el esfuerzo, de forma institucional, que hace la Junta de Andalucía atendiendo a las personas inmigrantes; o sea, reconocemos como Ayuntamiento el esfuerzo que hace la Junta de Andalucía, reconozcámoslo realmente, pese a que -insisto- haya que mejorar. Pero ese esfuerzo está ahí, y ese reconocimiento.

En Andalucía se siguen atendiendo, como les decía, a inmigrantes, se sigue

manteniendo la universalidad, y además no se han introducido copagos. Pero precisamente ese no es el modelo sanitario del Partido Popular. Y lo siento mucho, yo no quiero entrar en confrontación porque yo entendía, cuando Uds. hablaban, que... en los medios de comunicación, porque no hemos tenido conocimiento de esta iniciativa, no lo hemos tenido hasta esta mañana, hasta la Junta de Portavoces, aunque ya ayer los medios de comunicación se hicieron eco, nosotros no hemos tenido hasta hoy. Entendíamos que era apoyo a los trabajadores, y apoyo a que se siga funcionando, y apoyo a que exista este concierto para eliminar listas de espera. Entendíamos todo eso. Ahora, lo que no puede Ud. hacer es traer un apoyo a los trabajadores y venir con un segundo punto como este. Porque precisamente, el modelo que defiende su Partido es precisamente el que empieza con los recortes, menos médicos, menos enfermeros, menos recursos materiales,... Después, siguen Uds. con el copago, copago que en Andalucía no se ha implementado, pese a que Uds., desde el Gobierno Central, pretenden que se implemente, pretenden que se aplique. Y después del copago, inclusive en Madrid intentaron implementar y poner en funcionamiento el euro por receta. Y ya lo último: la privatización, la privatización de los hospitales, como intentaron Uds. en Madrid.

Yo le puedo decir, Sr. Cortés, que hay una cosa en la que sí estoy de acuerdo en lo que Ud. ha dicho antes, nosotros sí que estamos totalmente de acuerdo en que hay que defender la sanidad pública. Pero es más, es que estamos totalmente de acuerdo en que tenemos que defender la sanidad pública, la educación y la dependencia, porque eso no se toca. Así que le voy a pedir un favor: nosotros ya lo sabemos que no se toca, dígaselo Ud. a sus compañeros y se lo recordaremos a nuestro Alcalde Senador. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Cortés, segundo turno".

Sr. Cortés Carballo: "Pues evidentemente, como veo, han hecho confrontación. Y mira, el concierto se ha renovado dos meses, y Uds. me dicen que la Consejera ha dicho que sí y que no, pero la realidad es que hace dos meses que no reciben pacientes y tienen el concierto firmado. Mucho interés no debe haber en continuarlo porque si llevan dos meses sin mandar pacientes a pesar de que está firmado, pues mire Ud., si me van a firmar cuatro años más pero no van a mandar pacientes, pues, dígannoslo directamente, que esto es una pantomima, lo que estamos hablando.

Y no, señores de Izquierda Unida, la prioridad no es la sanidad pública, se equivocan. La prioridad es la asistencia sanitaria pública, que ese es el matiz que se les olvida, y anteponen la ideología a todo lo demás, incluso hasta encima del ciudadano. O sea, estamos dispuestos a tener los hospitales abiertos, a invertir en la sanidad pública, pero eso sí, me importa muy poco el número de pacientes que se atiendan. Pues, no, hombre, no. Vamos a ver, vamos a ser un poco coherentes. Si hay 60 mil personas en lista de espera, esa es la prioridad, esa es la prioridad, que se les atienda. Y si, como Ud. me ha dicho y que ha reconocido, la capital no tiene capacidad para atenderlo y hay que ir a concierto, pues, sigamos yendo a concierto. No digan: "no, no, no vamos a concierto porque la prioridad es los hospitales públicos", no, hombre, no. La prioridad, de verdad, deben ser -aunque creo que lo tienen Uds. un poco equivocado- los pacientes y la asistencia. Y en este caso no se está garantizando esa atención. El día que se garantice hablamos de modelos sanitarios, pero ahora mismo es que estamos en situación lamentable e intolerable. Entonces, el debate es otro.

Y si quieren que entremos, pues, tendré que entrar. Cataluña y Andalucía en cabeza en los recortes sanitarios en España, en España, donde también hay muchas comunidades gobernadas por el PP, y la prioridad no deben ser los organismos autónomos y empresas con tres mil euros… tres mil millones de euros de presupuesto, deben ser los mismos que Ud. me ha dicho...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Cortés Carballo: "Deben ser la sanidad, la educación y los asuntos sociales. Hay comunidades, como Castilla La Mancha, o incluso el más sonado, como Valencia, que han tenido que cerrar una televisión autonómica para poder prestar servicios sanitarios, educativos y social. Y sin embargo, aquí, ¿qué hacemos? Cortamos conciertos, cerramos hospitales,... ¿Esa es la política que Ud. me está diciendo que defiende? Pues eso se defiende en presupuestos, no se defiende de boquilla. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, Sra. Morillas, segundo turno".

Sra. Morillas González: "Tengo que reconocer, Sr. Cortés, que tiene una capacidad tremenda de decir algunas cosas sin despeinarse, sin despeinarse, y tengo que reconocerle que con tremenda coherencia, porque que Ud. venga aquí a defender la educación, los servicios sociales y la sanidad con esa rotundidad y convicción sin despeinarse, pues no deja de ser curioso.

Está claro que Uds. tienen un modelo diferente al que defiende Izquierda Unida, no puede ser de otra manera, si no sería preocupante. Nosotros estamos preocupados por los pacientes, nosotros estamos preocupados por que se garantice el derecho universal a la sanidad que tenemos todas las personas. Y también tenemos un compromiso muy claro, que es que prioritariamente, con el dinero público, con lo que pagamos todos y todas, se atienda a lo público y desde lo público. Y esa es una convicción de Izquierda Unida que no hace falta que me jure que Uds. no comparten, porque sabemos lo que están haciendo de las Comunidades Autónomas donde gobiernan con su pretensión de privatizar la sanidad.

Y le tengo que decir: este Grupo Político ha denunciado hasta la saciedad cómo en Andalucía se habían externalizado determinados servicios sanitarios, ha denunciado hasta la saciedad con el Parlamento de Andalucía cómo estaban creciendo el número de camas privadas en la provincia de Málaga; y ahora no vamos a dejar de hacerlo. Y se lo he dicho al inicio de mi exposición, y creo que Ud. lo ha escuchado, lo ha entendido perfectamente: nosotros apostamos por la red pública. Ahora, a sabiendas de que con los recortes que están llegando a la sanidad pública no es posible ahora, lo que sería nuestra opción, que es ampliar la infraestructura sanitaria y ampliar toda la red pública, defendemos que se mantenga el concierto. Y por eso vamos a votar a favor del punto 1, porque estamos de acuerdo en que en tanto no se haga, no haya recursos para mantener la red pública o ampliarla, hay que mantener determinados conciertos. Por eso lo defendemos, y lo decimos...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, sí".

Sra. Morillas González: "Y es un posicionamiento político y es un posicionamiento ideológico porque estamos en contra de que se mercantilice y de que se privaticen cuestiones básicas como la sanidad.

Pero le insisto, porque me parece obsceno que se esté utilizando la cuestión de los puestos de trabajo para introducir este debate sobre la privatización de la sanidad. Me parece profundamente obsceno. Y se lo he dicho al inicio: el que se merme en poco, porque el planteamiento que se está haciendo por parte de la Consejería creo que rondaba en torno al 5 por ciento la reducción del concierto, el que se merme el concierto no tiene por qué repercutir en los puestos de trabajo. El compromiso de mantenimiento de los puestos de trabajo le corresponde a la empresa privada que es quien tiene que mantener esos puestos e -insisto- quien tiene capacidad económica para mantenerlos. Lo que no vale es que se haga como se ha hecho en otras ocasiones. Y en otras ocasiones, cuando se ha reducido el concierto, en vez de reducir el margen de beneficios que obtiene la empresa -que no es una empresa pequeñita, es una empresa grande- se ha cargado ese recorte del concierto sobre las espaldas de los trabajadores y las trabajadoras. Yo le digo que no, que eso no tiene que ser así, y que es posible que no sea así, pero no única y exclusivamente a costa de la Hacienda Pública.

Por tanto, insisto, a favor del punto 1, en contra del punto 2".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Doña, segundo turno".

Sra. Doña Morales: "Sr. Cortés, mire, respecto a cierres, recortes y comunidades del PP, un ejemplo, una noticia de hoy en un medio de comunicación: "*el Consell de Valencia recortará las ayudas al Centro de Mujeres Maltratadas de Valencia*". Justo esta mañana nos hemos levantado con dos mujeres víctimas de terrorismo machista. Uno de los ejemplos, hablando de los servicios sociales y demás.

Voy a ser muy breve. Le voy a recordar que además el Ayuntamiento también ha reducido su presupuesto con las empresas con las que tiene adjudicaciones y adjudicados servicios. También los tiene, también los ha hecho. Así que, le comento y le recuerdo que nosotros no vamos a apoyar nunca la senda que Uds. abrieron con... en Madrid con la privatización de la sanidad para poder utilizarla como puerta giratoria. Ahí no nos van a encontrar; en el apoyo de los trabajadores, sí. En la puerta de la privatización de la sanidad para tenerla como puerta giratoria, no nos busquen porque no nos van a encontrar. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "El Sr. Cortés, para cerrar el debate, última intervención".

Sr. Cortés Carballo: "Agradezco el apoyo al punto 1, pero creo que no se han leído bien el punto 2 y se lo voy a leer: "*instar a la Consejería de Salud que, dada la intolerable lista de espera de pacientes para ser atendidos en la provincia de Málaga, lejos de reducir este tipo de servicios, amplíe el número de conciertos con clínicas y hospitales de las características del Hospital Dr. Pascual, y lleve a cabo un plan de choque* -plan de choque, no que cambien su política- *real y efectivo para aliviar la delicada situación que atraviesa la sanidad de Málaga*". ¿Qué me están diciendo, que no quieren reducir las listas de espera? Porque si me dicen Uds. otra forma de hacerlo que no sea con conciertos, pues, bienvenido sea. Pero es que, sinceramente, ya que tenemos claro que la sanidad pública no tiene la capacidad de

hacerlo, pues no nos queda otra. Que me dicen que no, pues están diciéndome claramente que no van a hacer nada con esos 60 mil malagueños en lista de espera. Eso es lo único que estoy proponiéndoles: un plan de choque. Y desgraciadamente a día de hoy, y lo hemos denunciado, la sanidad malagueña pública es totalmente deficitaria e incapaz, e incapaz de hacerse cargo de los 60 mil malagueños en lista de espera. Luego, si me dicen otra alternativa que no sea un no, lo hablamos; pero evidentemente no hay otra alternativa que ampliar conciertos para reducir la lista de espera. No, esto no es un modelo político ni ideológico, esto es la única solución a día de hoy viable para reducir esa lista. Y si no, denme una alternativa, verán como a día de hoy no existe otra alternativa que los conciertos. No existe. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Cortés. De todas formas, es la última intervención, aunque él les invita a que Uds. intervengan, no, no les invito yo a que intervengan. Es una forma retórica de expresarme en relación a que el debate ha terminado. Vamos a someter a votación separando los puntos, primero el punto... el denominado primero, y luego el segundo. Comienza la votación del punto primero de esta proposición urgente".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Elías Bendodo Benasayag.

Sometido separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción cuyo texto ha sido transcrito, el resultado fue el siguiente:

Primero.- Aprobado por unanimidad.

Segundo.- Aprobado por 18 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 votos en contra (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito).

Consecuentemente y por el número de votos expresaros, el Excmo. Ayuntamiento Pleno dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº U.2.- MOCIÓN URGENTE DE LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE ECONOMÍA, HACIENDA Y PERSONAL, Dª. Mª. DEL MAR MARTÍN ROJO, Y EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, RELATIVA AL IMPUESTO DE SUCESIONES Y DONACIONES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de Dª. Mª. del Mar Martín Rojo y D. Mario Cortés Carballo, de fecha 25 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La comunidad autónoma de Andalucía se sitúa tristemente a la cabeza en el ránking de las comunidades autónomas que más impuestos pagan; es decir, si tenemos en cuenta los tributos cedidos a las comunidades autónomas, (IRPF, Patrimonio, Sucesiones y Donaciones, Trasmisiones Patrimoniales Onerosas y Actos Jurídicos Documentados) es una evidencia el hecho de que Andalucía destaca como una de las comunidades donde los tipos son más altos en general. Ejemplo de ello es el IRPF, en el que Andalucía es la comunidad con mayor tipo junto a Cataluña.

Aún más discriminatorio para los andaluces es el impuesto de sucesiones y donaciones: este impuesto de titularidad estatal está cedido a las autonomías (tanto en su rendimiento como en su gestión) desde el año 1997. Históricamente, muchas comunidades han aplicado reducciones y bonificaciones a este impuesto conscientes de la imposibilidad de derogarlo, pero con el claro objetivo de que dichas reducciones supusiesen en la práctica la eliminación de este tributo. No ha sido ese el caso de Andalucía que, en cambio, tiene el dudoso honor de ser una de las comunidades autónomas de España donde resulta más caro morirse, debido a los altos tipos aplicados.

Asesores fiscales y notarios han calificado de "confiscatorios" los tipos aplicados por el ejecutivo andaluz al impuesto de sucesiones y han denunciado que nos sitúan como ciudadanos españoles de segunda. Cierto es, que en Andalucía, en caso de que el valor de los bienes recibidos por el heredero no supere los 175.000 euros, estos están exentos de abonar el impuesto; pero igualmente cierto es que aquellos que hereden una cantidad superior a la anteriormente mencionada, son castigados con dureza en muchos casos por el sistema tributario de la Junta, que establece una clara brecha y no atiende a criterios de progresividad. Mientras, en la mayoría de las comunidades autónomas el pago de este impuesto es simbólico tanto para las herencias cuyo valor sea inferior a 175.000 euros como a aquellas que tengan un valor superior.

Que la Junta de Andalucía es la comunidad que más grava al contribuyente por el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones es constatable. Tal y como recoge el informe "Panorama de la fiscalidad autonómica y foral" publicado por el Consejo General de Economistas el pasado año, en líneas generales el impuesto de sucesiones para los descendientes y adoptados menores de 21 años, supone una tributación simbólica en comunidades como Asturias, Baleares, Cantabria, Castilla-La Mancha, Cataluña, Galicia, Madrid, Murcia, La Rioja y Comunidad Valenciana. En el caso del País Vasco estos sujetos pasivos están exentos y en Navarra tributan al 0,8%.

Dicho informe destaca también que la tributación de este impuesto para cónyuge, descendientes, ascendientes y adoptados de 21 o más años, es también simbólica en Baleares, Cantabria, Castilla-La Mancha, Cataluña, La Rioja, Madrid y Comunidad Valenciana.

Además, llama la atención que la persona que herede, por ejemplo, un inmueble y pueda verse beneficiado de una bonificación, queda obligado a mantenerla durante los diez años siguientes; es decir, no puede venderla si quiere recibir esa bonificación, por lo que , entre otras cosas, se pone trabas a la compraventa de inmuebles en lugar de incentivar el mercado inmobiliario.

En cuanto al impuesto de donaciones, el referido estudio del Consejo General de Economistas recuerda que frente a los rígidos requisitos establecidos por la Junta de Andalucía para que los ciudadanos puedan beneficiarse de algún tipo de bonificación, encontramos los casos de Madrid o Castilla-La Mancha que con independencia de la naturaleza de los bienes donados, aplican a sus contribuyentes bonificaciones del 99 y 95% respectivamente.

Además de criticar la excesiva presión fiscal sobre las herencias, los colectivos antes mencionados también denuncian lo que consideran la, como mínimo, "doble tributación" ya que con el impuesto de sucesiones y donaciones se viene a tributar por bienes por los que el fallecido ya tributó en su día.

El problema no solo afecta a particulares que residan en nuestra ciudad y comunidad autónoma, sino que puede tener efectos negativos para la economía. La ley 29/1987 de 18 de diciembre del Impuesto de Sucesiones y Donaciones establece que el impuesto se abona en el territorio en el que el fallecido haya tenido su residencia habitual con independencia de donde tenga sus inmuebles y donde residan sus herederos; por ello, es una práctica incontrolable y lesiva, la de aquellos ciudadanos que establecen su residencia en otra comunidad autónoma cercana para eludir el pago de tal impuesto. La misma situación se produce en el caso de empresas, cuyos propietarios pueden decidir fijar la sede social en otra región con el objetivo de que los herederos no sean gravados con tales impuestos. Así lo entendieron hace años otras comunidades que, para evitar la deslocalización y fuga de grandes fortunas, gravaron muy poco el impuesto de sucesiones.

En la misma línea, el elevado tipo que mantiene la Junta de Andalucía para el impuesto de sucesiones, es pernicioso para el turismo residencial. De hecho, ciudadanos de otros países que estén pensando en fijar su residencia en España, tienen muy en cuenta la presión fiscal de los territorios para elegir aquella ciudad a la que acudir a vivir.

Por ejemplo, un extranjero pensionista que esté pensando comprarse una residencia en España, preferirá indiscutiblemente hacerlo en Baleares antes que en la Costa del Sol, ya que es consciente de que cuando fallezca, la cantidad a tributar por sus herederos en Baleares será insignificante en comparación con la que tendrá que tributar en Andalucía. Sin ir más lejos, si los bienes heredados ascienden a 800.000 euros con una vivienda de 200.000 euros, la cantidad a tributar en Baleares sería de 8.000 euros y en Andalucía de 164.049,35 euros.

Esto redunda directamente en la economía de nuestra provincia, ya que el turista no invierte en Málaga con el consiguiente perjuicio para el sector inmobiliario local y los sectores económicos que van de la mano de éste, en beneficio de empresas de otras comunidades que pueden presumir de políticas fiscales ambiciosas y diseñadas a largo plazo, a diferencia de las que perpetúa el bipartito andaluz.

Con este impuesto debemos olvidarnos de atraer residentes de alto poder adquisitivo a nuestra ciudad. La Junta de Andalucía ha diseñado una fiscalidad pensando sólo en la que realizan los andaluces y olvidando que nuestra economía no depende solo de los que vivimos aquí sino que en gran parte depende del turismo.

Es innegable que el mantenimiento del impuesto de sucesiones y donaciones de la Junta de Andalucía amenaza con producir una fuga de fortunas y va en detrimento de la economía local, ya que una reducción de los tipos o la supresión del impuesto, redundarían a medio y largo plazo en una situación económica más favorable.

Es preciso recordar además, que la ciudad de Málaga fue objeto de una revisión catastral en el año 2008, por lo que parece ilógico que, en el caso de bienes inmuebles, la Junta calcule el importe a abonar en concepto de Impuesto de Sucesiones y Donaciones, aplicando un coeficiente (1,42%) al valor catastral de dichos bienes, que ya fueron objeto de una actualización recientemente. En este sentido, sería deseable que no se aplicase coeficiente alguno.

El bipartito andaluz, que ha demostrado sus notables discrepancias internas en cuanto a la política fiscal a aplicar, mantiene un absoluto inmovilismo en relación a este tributo y, en contra de las promesas electorales del partido Popular Andaluz, que defendían su supresión, han preferido mantenerlo.

Por todo ello, proponemos al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes ***ACUERDOS:***

PRIMERO.- *Instar a la Junta de Andalucía a que, mediante sus órganos competentes, modifique para 2015 la regulación del Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones, de manera que la tributación por este impuesto sea razonable, justa y equitativa, al igual que en la mayoría comunidades autónomas de España.*

SEGUNDO.- *Solicitar al gobierno andaluz que en las herencias cuyo importe sea superior a 175.000 euros, aplique una exención a dicha cantidad y tribute solo por el importe que la supere.*

TERCERO.- *Someter a la consideración de la Junta que tenga en cuenta la revisión de valores catastrales de la que fue objeto Málaga en 2008 y no aplique el coeficiente de 1,42% al Impuesto de Sucesiones y Donaciones."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: " Tiene la palabra la Sra. Martín Rojo".

Dña. María del Mar Martín Rojo, Teniente de Alcalde Delegada de Economía, Hacienda y Personal: "Gracias, Sr. Presidente. Buenos días a todos, un saludo cordial a los que están hoy aquí y a los que nos acompañan por las redes. Bien. Hoy traemos una moción el Grupo del Partido Popular porque la Comunidad Autónoma andaluza se sitúa tristemente, y digo tristemente porque se sitúa a la cabeza en el ranking de las comunidades donde los tipos impositivos son más altos. La política fiscal que está aplicando la Junta de Andalucía con el bipartito Izquierda Unida y PSOE hace que impuestos como el IRPF, Patrimonio, Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentales, y el de Sucesiones y Donaciones, que en concreto es el que hoy traemos en esta moción, haga sentir a los andaluces como españoles de segunda. Así lo han dicho en medios de comunicación asesores fiscales y notarios, y también asociaciones de consumidores que tienen cada día más reclamaciones porque ven que los ciudadanos malagueños tenemos, en este caso, muchos más impuestos que los de otras Comunidades Autónomas.

Esto tiene un doble perjuicio. El primero, evidentemente, a los ciudadanos que estamos aquí porque empresarios y vecinos se plantean cada vez más elegir otra ciudad donde acabar los últimos años de su vida, porque hay Comunidades Autónomas donde el Impuesto es prácticamente simbólico, nada. Sin embargo, en Andalucía este impuesto grava cada vez más a los andaluces. Nosotros pedimos aquí que se piense en la economía de Andalucía, se piense en la tasa de desempleo que tiene Andalucía y se piense en la política fiscal que se tiene en Andalucía. ¿Por qué lo digo? Pues porque nuestro modelo productivo ha estado basado fundamentalmente en el turismo y la construcción, y evidentemente hay una fuga de capitales, hay una fuga de fortunas y se perjudica al turismo residencial. Por poner un ejemplo que se citaba hace poco en un medio de comunicación, donde decía que la Junta aumenta aún más la presión recaudatoria sobre las herencias, y que desde luego, el turismo residencial reivindica su peso y exige una reforma fiscal para atraer inversión, algo que hemos hablado muchísimas veces en las comisiones, y recientemente en la Comisión de Economía, y sabemos de la importancia que supone para Andalucía traer inversión, la realidad es que se ponía un ejemplo donde con una herencia de 800 mil euros y una vivienda de 200 mil hay una diferencia desde pagar 1200 euros o pagar ocho mil euros en Baleares, por ejemplo, a pagar 164 mil euros en la Comunidad Autónoma andaluza. Esta brecha pensamos que no es justa, no es justo ni equitativo ni razonable. Y sabemos que, aunque es un impuesto que es de titularidad estatal, pero que evidentemente se decidió ceder a las Autonomías desde el año 97, ha habido otras Comunidades Autónomas que han decidido aplicar bonificaciones, aplicar reducciones, como ocurre, pues, en Baleares, en Asturias, en Cantabria, en Castilla La Mancha, en Cataluña, Galicia, Madrid, Murcia, La Rioja,… en fin, muchísimas Comunidades Autónomas que están aplicando. Creo que es posible y nosotros pedimos para el año 2015, cuando Uds. estén con la política fiscal, que, por favor, tengan en cuenta la regulación de este

Impuesto, que valoren que a partir de 175 mil euros este Impuesto no es progresivo, es decir, si un heredero tiene una vivienda que consideran de 175 mil euros sí está exenta, pero si son de 176 mil se paga por 176 mil. Nosotros pedimos que, bueno, que realmente esos 175 mil estén exentos, y que la diferencia de mil sea la que tribute.

¿Y por qué lo presentamos en este Ayuntamiento este Impuesto siendo Autonómico? Pues mire Ud., le voy a ser muy clara: nosotros –y Uds. conocen- hemos sufrido en el año 2008 una revisión catastral, una revisión catastral que ha hecho que los valores queden muy por encima a veces del valor de mercado. Bien. Pues cuando fallece alguien en Málaga, la Junta de Andalucía coge el valor catastral de la vivienda, le aplica un coeficiente del 1,42 por ciento, y a partir de ahí le cobra los impuestos. Creo que todos estamos de acuerdo en que, como mínimo, debería estar al 1, nuestro Ayuntamiento ha bajado el tipo de gravamen en los impuestos municipales precisamente porque en el año 2008 el Gobierno Socialista decidió hacer una revisión catastral en Málaga. Y consideramos que en esta moción podemos pedir que se regule este Impuesto; que, por favor, se tenga en cuenta la exención de 175 mil euros; y que, por supuesto, el coeficiente, pues, se quite del 1,42 por ciento. Nada, muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "El Sr. Hernández Pezzi ha pedido la palabra. Yo creo que luego, Sr. Hernández Pezzi, luego nos pase una nota o nos diga en qué puntos más… bueno, lo puede decir cada vez, pero para tener una idea de los debates, en qué más puntos quiere intervenir, aparte de los que ha propuesto, hay alguno que hay propuesto suyo…Ya sabe que el criterio que se adoptó en" …(hablan al unísono)…

Sr. Hernández Pezzi: "No creo que intervenga más, más que en los que yo presento".

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, eso es obvio. Yo digo en los demás temas, o bien para otra vez nos lo dice al principio."

Sr. Hernández Pezzi: "De acuerdo, muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra, tiene la palabra con la moderación que ya sabe que en el tiempo y que sé que es la forma …"

Sr. Hernández Pezzi: "Que me caracteriza".

Sr. Alcalde Presidente: "Ud. es un hombre moderado, por supuesto. Adelante, Sr. Hernández Pezzi".

Sr. Hernández Pezzi: "Muchas gracias. Bueno, vaya por delante que estoy a favor de la moción en lo que se refiere a las sucesiones. Porque las sucesiones, por ejemplo, la del Alcalde, que se ha lanzado en estos días, me encanta; me encanta incluso el candidato, D. Elías Bendodo, para que le suceda. Pero me parece mal que se grave con impuestos.

Pero ya hablando en serio, refiriéndome a la propuesta de la Concejal, creo que habría que mirar hacia dentro y ver que –como me han llegado a mí- muchas quejas se suceden en Málaga porque el Impuesto de Plusvalía Municipal y el de

Transmisiones, pues afectan a la misma sensible cuestión de cómo se transmiten el patrimonio y los derechos. Entonces, me parece que antes habría que mirar cuáles son las consecuencias de la tremenda congelación del 30 por ciento de la plusvalía… del Impuesto de Plusvalías en la ciudad, y dejarse estas –como se han dicho- mociones de confrontación para otros campos, porque como el Sr. Rajoy va a bajar los impuestos en 2015… Se supone que todos los que quieran presentarse a elecciones lo bajarán, y además me parece que se utilizará como arma electoral, si puede ser, a nivel nacional. Pero estoy completamente en contra de que estos tipos sean tan altos, y más en contra de la política fiscal que hace el Partido Popular en general, y de las bonificaciones, y de las bonificaciones sobre prorrateos congelados de los impuestos que al cabo gravan muchas cosas. Y tengo ejemplos recién contados. Tanto en los mercados municipales de padres a hijos, como en otras propiedades, el Ayuntamiento de Málaga no cumple lo que le pide a la Junta que cumpla.

Así que, sinceramente, por esto y porque no estoy de acuerdo con la política fiscal del Partido Popular en general, y con las bonificaciones en particular, votaré en contra, con mi agradecimiento al Alcalde por anunciar su sucesión".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

D. Eduardo Zorrilla Díaz, Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Muchas gracias, Sr. Presidente, y muy buenas tardes ya a todos los miembros de la Corporación, al público que nos acompaña y a los que nos puedan seguir a través de los medios de comunicación, y también a los trabajadores y trabajadoras de los medios de comunicación.

Bien, decir, sobre esta moción urgente del Partido Popular, en primer lugar, sorprende… aunque quizá no debiera decir sorprende. En primer lugar, señalar que se trata de una moción sobre un asunto que no es competencia municipal. Yo no tengo nada en contra de que se trate de asuntos en este Pleno que no sean estrictamente competencia municipal. Desde Izquierda Unida lo hemos dicho muchas veces y hemos defendido que se puedan tratar y debatir aquí, en el Pleno, cuestiones que, aunque no sean estrictamente de competencia municipal, sí sean de incumbencia municipal por afectar a los malagueños y a las malagueñas. Por tanto, a favor de que se debata, lógicamente, esta moción aquí. Pero quiero llamarles la atención a los miembros del Partido Popular que apliquen el mismo criterio siempre. Porque Uds., caprichosamente y cada vez que quieren, rechazan que se pueda debatir aquí mociones bajo el argumento de no ser de competencia municipal, como esta. Por delante que nosotros estamos a favor de que se discuta esta, y se discutan todas aquellas que afecten a los malagueños, aunque no sea estrictamente municipal. Bien.

En segundo lugar, sí que señalar –porque es importante señalarlo- y se recoge en el texto de la propia moción: "*el Impuesto de Sucesiones y Donaciones, según la regulación que está vigente en la Comunidad Autónoma de Andalucía, contempla una reducción general para los casos de grupo de parentesco primero y segundo, es decir, ascendientes o descendientes, hijos, o en su defecto, padres; y de segundo grado, es decir, hermanos o hermanas, que está situado en 175 mil euros*". Es decir, las herencias que estén por debajo de esa cuantía, o hasta esa cuantía, por cada uno de los herederos, de los sujetos pasivos, no tributan nada, se reduce hasta cero. Además de esto, y para los casos de herencias que puedan

superar esta cuantía, se produce también, o se contempla otra reducción en base a una tabla también en función del grado de parentesco que reduce en 47.700 euros por cada uno de los herederos. Por lo que, teniendo en cuenta, aunque una vivienda fuera de más de 175 mil euros, por poner un ejemplo, si hubiera una viuda y dos hijos, caso que puede ser habitual, pues una vivienda que estuviera cerca de los 300 mil euros de valor, heredarían la viuda y los hijos la mitad, casi 150 mil euros, tampoco pagarían ninguno de ellos.

Y sin embargo, en lo que sí que es competencia municipal, que es el impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos, es decir, el Impuesto de la Plusvalía, contemplado en una Ordenanza Fiscal Municipal, no se contempla ninguna reducción parecida. Se contempla que se paga incluso aunque la vivienda valga menos de 50 mil euros. La vivienda para todos los sujetos pasivos, sean uno o sean 18. Por favor, un poco de coherencia. ¿Cómo proponen Uds. esto para el Impuesto de Sucesiones cuando no lo aplican para el Impuesto de Plusvalía? Cuando las reducciones en el Impuesto de Sucesiones regulado como se regula vigentemente en la Comunidad Autónoma Andaluza contempla mucho más que el Impuesto de Plusvalía. Y luego llama la atención también, pues, que siendo el 90 por ciento de los ingresos de la Comunidad Autónoma –de esta y de todas- proveniente del Estado y de la Unión Europea, y sólo un 10 por ciento de ingresos propios –de esta y del resto de las comunidades, también la que no es la andaluza- pues, debiendo el Estado 2500 millones de euros a Andalucía, planteen Uds. esta moción para reducir uno de los pocos ingresos que tiene la Comunidad andaluza.

Por lo demás, decirle que el ejemplo que ponen de la persona que hereda un millón de euros y tiene que pagar, la verdad es que me ha enternecido, me ha puesto los vellos de punta. "¡Ay, qué pena! Una persona que hereda un millón de euros y tiene que pagar".

Y luego esa defensa del turismo...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Por favor, no lo llamen turismo residencial, llámenle mercado inmobiliario especulativo para extranjeros que está en el origen de la burbuja inmobiliaria que tiene gran parte de culpa de la crisis. Nada más por ahora. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Montiel, tiene la palabra".

Dña. María Francisca Montiel Torres, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Nos hemos conmovido todos y todas. Es curioso, Sra. Martín Rojo, que traiga Ud. este tema aquí, y que lo traiga además hoy, cuando el lunes pasado, en la Comisión de Economía que Ud. preside, tratamos un tema similar, pero del ámbito estricto de competencia municipal, y que trataba de dar una serie de beneficios para el pago del Impuesto Municipal de Plusvalía precisamente a las herencias. Y Ud. nos dijo que no. Bueno, sí es cierto que después dijo que a lo mejor lo estudiaba, pero Ud. votó que no, y nosotros lo que le pedíamos eran dos cosas fáciles y del ámbito estricto de competencia municipal. Y me extraña que le pidan Uds. a la Administración -podíamos decir- intermedia, el Gobierno Regional, lo que Uds. ni aplican donde son sus competencias, ni le exigen al Gobierno de la Nación, que es la administración de rango superior. Porque Uds. saben que el Gobierno de la Nación, para aumentar los ingresos, lo ha hecho a través del sistema fiscal y ha subido el IRPF, el IVA y otros impuestos indirectos. Y esto ha afectado sobre todo a las clases medias y las más desfavorecidas.

Ud. sabe que los... -como economista que es- que los impuestos indirectos son los más injustos. No sólo lo saben los técnicos como Ud., lo sabe la ciudadanía. La encuesta del CIS, una de las últimas, habla que el 90 por ciento de los españoles piensa que los impuestos no se pagan justamente, y que los impuestos a reforzar son los directos, no precisamente los indirectos. Se está favoreciendo simple y llanamente a las clases pudientes, se está debilitando eso que Uds. invocan: la equidad que debe inspirar el sistema tributario, y a esos principios que recoge la Constitución de igualdad, generalidad y progresividad. Por tanto, esta moción resulta -ya le digo- extraña porque solicitan Uds. que se haga lo que ni hacen ni le exigen a quien diseña el marco fiscal general, que es el Estado.

Pero a lo mejor Ud. no sabe algunos detalles que se recogen en ese documento que Uds. citan en su moción, que es el panorama de la fiscalidad autonómica y foral 2014. Y es que, efectivamente: donde es más caro donar o heredar es en Baleares, Galicia, Asturias, Extremadura y Andalucía. Y que Andalucía regula sus impuestos pensando -y lo dicen ellos mismos, me refiero a estos técnicos- en la mayoría, en la mayoría de los andaluces, porque se establece una reducción de la base imponible del Impuesto -como ha dicho el Sr. Zorrilla y Ud. también- hasta 175 mil euros. Y que si se hereda menos, no existe obligatoriedad del pago. Además hay otros pequeños detalles, como la equiparación de parejas de hecho a los matrimonios, las... igual que ocurre con las personas de acogimiento familiar a los adoptantes y adoptados. Y evidentemente el Impuesto en Andalucía es más caro para las transmisiones que se producen en herencias con elevada base imponible, y para las donaciones intervivo con elevada base imponible. No es correcto que Ud. diga que se ahuyenta la residencia de personas con gran patrimonio, ¿es que Ud. cree que pagar menos impuestos con los que se sostiene el Estado común es una buena...?". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sra. Montiel".

Sra. Montiel Torres: "Sí. ¿Ud. considera que esa es una de las mejores formas de atraer residencia e inversiones a esta Comunidad Autónoma?".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Martín Rojo, segundo turno".

Sra. Martín Rojo: "Gracias. Contéstese Ud. a esa pregunta, que permanentemente está pidiendo reducción de impuestos. Mire Ud., no lo digo yo, lo decían asesores fiscales, notarios, inversores, turismo residencial. Nuestro modelo productivo es el que es, y habrá que cambiarlo poquito a poco. Pero esto no es: "venga, vamos a cambiar el sector inmobiliario, vamos a no darle importancia al turismo, y eso que no afecte a nuestra economía". Desgraciadamente Andalucía está a la cabeza de Europa en tributación, es la tercera Comunidad de toda Europa, por ejemplo, en el Impuesto de IRPF. Pero es que da la casualidad que está a la cabeza en la tasa de desempleo, en España y en Europa. Y esa es la realidad que se está dando aquí.

Cuando nosotros hacemos que inversores, evidentemente, cuando se jubilan de cualquier país deciden venir a España porque le atrae nuestro clima, le atrae nuestra cultura, nuestra gastronomía, y quieren venir, les dice el asesor: "un momento, señor, que Ud. sepa que si va a Málaga, a la Costa del Sol, su tributación puede ser –como el ejemplo que ponía- de 164 mil euros; si va a Baleares, ocho mil; si va a Cantabria, 1200". ¿Ud. cree que eso no le va a afectar a este señor, que ya

ha sufrido una doble tributación? Porque no estamos diciendo que no se pague impuestos, estamos diciendo que no se puede, sobre el mismo bien, tener tributación de IRPF, de Acto Jurídico Documentado, de Transmisiones, de Patrimonio en algunos casos, y luego otra vez en Impuesto de Sucesiones. ¿Y qué está ocurriendo? Que además, como Uds. defienden el sector inmobiliario -esa burbuja a la que Ud. hacía antes alusión, Sr. Zorrilla- pues ponemos un condicionante más, y es que estén diez años sin poder vender la vivienda, así dinamizamos el consumo. Pues mire Ud., yo creo que si atraemos inversión, aquí se consume, en nuestra Andalucía. Y si se consume, se reactiva la economía; y si se reactiva la economía, se crean puestos de trabajo.

Y termino la moción igual que la empecé, con un único objetivo, que es la creación de empleo. Y mire Ud., eso que dice: "es que me da pena, no me da pena...". Ud. no piensa en el interés general, Ud. no piensa en los puestos de trabajo...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

"¿...las familias andaluzas? Le da igual si irán a Madrid, a Baleares o a otra Comunidad Autónoma, porque allí pagan menos impuestos".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hernández Pezzi, segundo turno.... Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Pues, Sra. Martín Rojo, por completarle los datos que Ud. pone. España también está a la cabeza de desempleo de Europa, no sé si Ud. lo sabe. Algo tendrá que ver el Partido Popular, que ha estado en el Gobierno durante los últimos años, pues, bastante. España también está a la cabeza en el Impuesto del IVA, junto a Portugal y Grecia. Sí, ese impuesto regresivo que pagan todos, independientemente de su capacidad económica, el que se paga por la barra de pan; por cierto, que Uds. también lo han subido para los productos más básicos. España también está a la cabeza en donde los grandes patrimonios pagan menos de Europa, aquí, en España. Uds., lo que pretenden con esta medida, es favorecer los grandes patrimonios. El ejemplo que Uds. han puesto en la moción es claro de ello. ¿Que a nosotros no nos preocupa el interés general? Claro que nos preocupa, el interés general de la mayoría. A Uds. lo que les preocupa, y así lo evidencian con su moción, es el interés de los grandes patrimonios.

Otro de sus argumentos es que esto va a favorecer la fuga de capitales. Hombre, es un tema que yo no me atrevo a debatir mucho con Ud. porque Uds. saben mucho más que yo de fuga de capitales, y si no pregúntenle al que ha sido tesorero de su Partido, el Sr. Bárcenas, o el Vicepresidente de la Comunidad de Madrid. La fuga de capitales no tiene que ver con el tema de los impuestos. En épocas de bonanza se ha producido una gran fuga de capitales en España. Y por cierto, por los grandes promotores que se han beneficiado de alguna de las políticas que Uds. están promoviendo o proponiendo aquí.

Nosotros lo que sí le proponemos: bonifiquen el 95 por ciento, que es el máximo que permite el Impuesto de Plusvalía, y que permite la Ley de Haciendas Locales para el Impuesto de Plusvalía, a todo el mundo que herede una casa que sea su residencia habitual, la de los causahabientes. Modifiquen o insten al Gobierno de su Partido a que baje el IVA sobre los productos más básicos, a que baje el IVA en general, que es un impuesto regresivo como el...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Zorrilla Díaz: "Al Impuesto de Bienes Inmuebles, que tanto han subido Uds. en los dos últimos años. Preocúpense por el interés general, pero por el de las mayorías, no por el interés general de los grandes patrimonios. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Montiel, segundo turno".

Sra. Montiel Torres: "Vamos a ver, Sra. Martín Rojo. Las comunidades que están haciendo una bajada casi temeraria en sus sistemas retributivos, como por ejemplo, Madrid, da la sensación -y una sensación muy fuerte- de que lo que están buscando es apoyar a las grandes fortunas, a los que más tienen. Y les recuerdo que, como dice nuestra propia Constitución, el sistema fiscal tiene un derecho y un deber, que es la redistribución de la riqueza, que debe pagar más el que más tiene, porque así podremos sostener este edificio común, que es el Estado. Y la trampa de reducir hasta el absurdo los impuestos directos, sobre todo para las clases pudientes, es una trampa muy antigua, muy referida en los libros de economía como forma de desmantelar sistemas, países, sistemas generales justos.

Pero vamos a dejar eso a un lado. Si a Ud. le preocupan -y yo creo que le preocupan- las familias malagueñas, revise el IBI, revise el Impuesto de Plusvalía en el sentido en que le hemos dicho, dé ejemplo actuando en la política municipal, en la política fiscal municipal, de una forma equitativa. Se trata de la equidad, porque evidentemente en el... (Se apaga el micrófono automáticamente) también se puede hacer equidad".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Martín Rojo, para cerrar el debate".

Sra. Martín Rojo: "Muchas gracias. Mire Ud., los más débiles tienen una residencia con un valor catastral que Uds. multiplican por 1,42 por ciento. Si Uds. no aprueban el punto primero, entiendo que el punto segundo, que están hablando de progresión y equidad,… equidad es que si heredas 175 mil euros, que es menos, porque es que lo has multiplicado por 1,42 por ciento, y que ahora no puede vender esa vivienda en diez años, a ver cómo paga los impuestos sin poder vender, a ver cómo lo hace. Tiene que pedir un préstamo porque no tiene liquidez, porque a lo mejor es un joven, divorciado de 30 años que hereda 176 mil euros de su padre. Esa no es una gran fortuna, eso es un malagueño que ha tenido a lo mejor que vender su propia casa porque no puede vender la que ha heredado, y encima tiene que mantenerla diez años.

Mire Ud., nosotros pensamos que tiene que verse el valor catastral. Igual que nosotros hemos disminuido el tipo de gravamen en el IBI -como Ud. ha dicho- y en la Plusvalía, le voy a recordar que nosotros tenemos bonificaciones de hasta el 85 por ciento, 75 por ciento y 50 por ciento, escalonadamente, según sean valores de 50 mil, 72 mil o cien mil euros. Del valor catastral; no del valor catastral por 1,42 por ciento, no; del valor catastral. Y mire Ud., yo pienso que nosotros tenemos que mirar por el bien general, y tenemos que pensar -como le he dicho anteriormente- en los malagueños y en la situación que están pasando. Y esto no le está pasando a las grandes fortunas, esto le está pasando al ciudadano de a pie porque desde el año 2008 sufrimos una revisión catastral en este Ayuntamiento. Y nosotros hemos disminuido el tipo de gravamen, hemos dejado en manos de los malagueños más de cien millones de euros con bonificaciones, y yo creo que lo que pedimos... Si Ud. no

lo quiere quitar, que ya imaginaba, ¿cómo voy a esperar yo que se pongan de acuerdo en algo Izquierda Unida y PSOE, si en el bipartito no son capaces, en la política fiscal? Uno que si el impuesto de grandes superficies, el otro que no. Mire Ud., esto son las cosas del bipartito. Pero yo de verdad que pensaba que en este Ayuntamiento Uds. iban a valorar el valor catastral que tantas veces hemos escuchado aquí y que.... (Se apaga el micrófono automáticamente) el 1,42 por ciento. Lo hemos hecho siempre, durante cuatro años, bonificaciones: cero. Y nuestra política fiscal lleva seis años consecutivos bajando los impuestos, como las Tasas de Vía Pública, como el IAE, y congelando a cero el billete del autobús. Nada más y muchas gracias, Sr. Presidente".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias. Terminado el debate, debemos de pasar a hacer la votación correspondiente. ¿Hay alguna petición de votación separada? Votamos conjuntamente los tres puntos. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y Dª. Teresa Porras Teruel.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 votos en contra (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº U.3.- MOCIÓN URGENTE DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, Y EL CONCEJAL DELEGADO DE JUVENTUD, D. LUIS VERDE GODOY, RELATIVA A LA EXCLUSIÓN DE LAS PROPUESTAS DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA DENTRO DE LA OFERTA FORMATIVA DEL INSTITUTO ANDALUZ DE LA JUVENTUD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Mario Cortés Carballo y D. Luis Verde Godoy, de fecha 27 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En nuestra Comunidad Autónoma Andalucía, el Instituto Andaluz de la Juventud, adscrito a la Consejería de la Presidencia e Igualdad (según Decreto del Presidente 3/2012, de 5 de mayo) tiene encomendadas entre otras funciones, las de fomento de la participación, promoción, información y formación en materia de

juventud, así como la colaboración con otras Administraciones Públicas y Entidades en el ámbito territorial de nuestra Comunidad Autónoma.

Dentro de esas funciones que el Instituto Andaluz de la Juventud tiene encomendadas, se encuentra la formación en materia de juventud. Por ello se plantea para dar respuesta a dicha encomienda un Programa de Formación, que en su propia página web define como "construido en función de las demandas de la juventud andaluza, asociaciones juveniles y ayuntamientos [...] es un plan que nace de la participación de la juventud para tratar de responder a sus demandas y expectativas".

Remitiéndonos a la carta remitida por su coordinadora provincial, Dña. Isabel Soraya García Mesa el pasado 19 de noviembre de 2013, se nos plantea como Área de Juventud y "con el fin de elaborar el Programa de Formación correspondiente al año 2014, enviar propuestas de trabajo así como, las problemáticas e inquietudes detectadas entre los/las jóvenes de nuestro entorno, teniendo en cuenta los siguientes requisitos:

- *Los destinatarios serán las personas jóvenes en general con edades comprendidas entre los 14 y 30 años.*
- *Los cursos se programarán para ser llevados a cabo entre el 1 de abril y el 30 de noviembre de 2014.*
- *Las líneas de acciones formativas a las que se tienen que ajustar las propuestas son las siguientes:*
    - *Formación en empleabilidad, emprendimiento y emancipación*
    - *Formación en valores, participación y calidad de vida*
    - *Formación para el movimiento asociativo juvenil*

- *La entidad deberá contar la infraestructura (aula, salón de usos múltiples, material fungible).*
- *La acción deberá contar con un número mínimo de 15 destinatarios/as que garantice la posibilidad de éxito y un número máximo de 25.*
- *La Acción formativa debe contar con un/a coordinador/a para la formación en el territorio que puede ser: el/la Técnico de Juventud de la entidad, un/a profesional del ayto/comarca, o una asociación del territorio.*
- *Serán preferentes aquellas propuestas formativas que cuenten con una aportación económica expresa de la propia entidad.*
- *La entidad deberá comprometerse a realizar conjuntamente con el IAJ un seguimiento sobre el impacto en la localidad"*

Estableciendo este mismo escrito es hasta el 13 de diciembre de 2013 para hacer el envío de la información "preferentemente vía e-mail.

Haciendo un repaso por los programas de Formación del IAJ de los años anteriores vemos la siguiente realidad:

2012: 4 cursos para la ciudad de Málaga
2013: 0 cursos para la ciudad de Málaga

Viendo la pasividad o inacción de la administración autonómica en este aspecto, hacemos diez propuestas de formación siguiendo las indicaciones planteadas en la comunicación del 19 de noviembre de 2013, y en tiempo y forma. Las propuestas son las siguientes:

- *Alemán para hostelería*
- *Alemán empresarial*
- *Redes sociales en la búsqueda de empleo*
- *Marketing en internet*
- *Inglés para hostelería*
- *Inglés empresarial*
- *Curso de movilidad europea*
- *Comercio electrónico en la red*
- *Curso de emancipación juvenil*
- *Community manager en la web 2.0*

El Área de Juventud pone a disposición del Plan de Formación del IAJ para el año 2014, una financiación propia específica para cada una de las acciones formativas propuestas presentadas, las instalaciones necesarias para llevarlas a cabo, así como nuestra plena colaboración a la coordinación conjunta y al desarrollo del proyecto formativo, cumpliendo todas las indicaciones previstas en el escrito remitido.

El entendimiento, y sobre todo la lealtad mostrada mediante esta propuesta es algo más que manifiesta. Pero para desgracia de los jóvenes malagueños, una vez más, su Comunidad Autónoma les da la espalda diciéndole a este Ayuntamiento que "han sido muchas las propuestas recibidas este año de los distintos ayuntamientos, entidades y asociaciones juveniles, y dado que nuestro presupuesto para actividades formativas ha tenido una disminución importante, no hemos podido aceptar todas las que nos habría gustado que integraran nuestro Plan. En este sentido, comunicaros que vuestras propuestas formativas no han sido aceptadas este año. los cursos que formarán el Plan de Formación del IAJ para el año 2014 será publicado en BOJA en el mes de marzo y así mismo se publicitará en nuestra web Patio Joven".

Esta es la única explicación que se nos da desde el IAJ, ni los criterios utilizados para la priorización en la elección de los cursos ni de los municipios de realización, ni los baremos por el cual se rigen los mismos, así como falta de información acerca de cuáles son el resto de solicitudes y propuestas, así como el listado de las asociaciones o entidades públicas o privadas que la solicitan. Por todo ello, en aras de una trasparencia, que se merecen los ciudadanos de Málaga en general, y los jóvenes de la misma en concreto, solicitamos los siguientes acuerdos:

1. *Instar al Instituto Andaluz de la Juventud a reconsiderar su oferta formativa dando cabida a las propuestas realizadas por el Área de Juventud del Ayuntamiento de Málaga antes de su publicación en el BOJA.*

2. *Instar al IAJ a que establezca un procedimiento transparente y por convocatoria pública dirigida a entidades locales con criterios objetivos, que de respuesta a la demanda de la mayoría de los municipios posibles tal y como establecen sus competencias."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "D. Luis Verde, tiene la palabra".

D. Luis Verde Godoy, Concejal Delegado de Juventud: "Gracias, Presidente. Bueno, la urgencia de esta moción está más que motivada, ya que ha sido precisamente el pasado martes cuando, de forma, pues, desalentadora, recibimos un correo de la Jefa de Sección de Formación y Programación de Actividades Juveniles del Instituto Andaluz de la Juventud, diciendo que: "*En relación con la petición de presentación de propuestas formativas para la elaboración del Plan de Formación del Instituto Andaluz de la Juventud para el año 2014, agradecer vuestra participación, colaboración e interés, pero nuestro presupuesto para actividades formativas ha tenido una disminución importante. No hemos podido aceptar todas las que nos habrían gustado, así que vuestras propuestas formativas no han sido aceptadas para este año. De nuevo reitero nuestro agradecimiento por vuestra colaboración*".

Claro, el problema es que nosotros agradecidos y encantados de colaborar en base a una notificación que se nos hace en el mes de octubre por parte del Instituto Andaluz de la Juventud para que propongamos en base a unos criterios escuetos, vagos, acerca de una programación para aumentar esa oferta formativa que año tras año el Instituto Andaluz de la Juventud, dentro de su buen hacer, ha venido haciendo, en este caso, en la provincia de Málaga, que no tanto en la ciudad de Málaga. No sólo hemos propuesto, propusimos en su momento no ni uno ni dos, sino hasta diez cursos bastante interesantes, como *Alemán para Hostelería*, *Inglés para Hostelería*, *Movilidad Europea*, *Comercio Electrónico*, *Emancipación Juvenil*,... así hasta diez cursos. Pero no sólo se quedaban en el nombre, sino que aparte dábamos una dotación económica propia del Área de Juventud para que no se viera de que lanzamos una propuesta, la dejamos en el aire, sino que nos implicamos. Nos implicamos porque vamos a poner dinero para ello, para aumentar una oferta formativa que por parte del Área de Juventud año tras año va creciendo y de forma bastante exponencial. Sin embargo, ese es el correo que nos contestan y nos quedamos, pues, evidentemente algo preocupados. Preocupados por lo siguiente: porque el proceso claro, claro, no es; objetivo, objetivo, tampoco.

Entonces, yo creo que todos estamos de acuerdo, y aparte en este Salón de Plenos y en este Ayuntamiento se ha debatido en muchas ocasiones acerca de la transparencia, y por eso los dos Puntos que traemos para aprobar son puntos que no creo que traigan ningún tipo de conflicto, incluso casi ni debate, porque instar al Instituto Andaluz de la Juventud a reconsiderar su oferta formativa dando cabida a las propuestas realizadas por el Área de Juventud en el Ayuntamiento de Málaga, estaremos todos de acuerdo. El año pasado tuvimos cero, el Instituto Andaluz de

Juventud hizo cero cursos de formación dentro de este Plan en la ciudad de Málaga. Y por último, y no por ello menos importante, instar al Instituto Andaluz de la Juventud a que establezca un procedimiento transparente –incidimos mucho en que sea transparente- y por una convocatoria pública dirigida a entidades locales con criterios objetivos y que den respuesta a esta demanda de la mayoría de los municipios posibles, tal y como establece en sus competencias.

Que decide el Instituto Andaluz de la Juventud decir que va a priorizar exclusivamente municipios de menos de 25 mil habitantes, con un número de jóvenes parados tal, que sea una programación que se ciña a una serie de cursos según un baremo. Perfecto, es lo que pedimos. Si nosotros no estamos incluidos o no cumplimos esos baremos, esos objetivos, desecharemos esa opción. Pero queremos transparencia. Y Uds. preguntarán, y Uds. dirán: "pero si todo se publica". Claro, y precisamente que por eso que todo se publica, pues, uno se va al BOE del año 2012... Perdón, al BOJA del 2012, del 3 de abril, y ve que hay cuatro cursos en la ciudad de Málaga dentro de este Plan, cuatro, cuatro nada más. Pero es que se va al BOJA del año 2013 y lo que ven aquí es una interrogación, porque es que no hay ninguno. El BOJA, ¿eh?. Entonces, yo creo que estaremos todos de acuerdo que no le podemos dar la espalda en esta ocasión a más de 148 mil jóvenes que residen en la ciudad de Málaga. Y no podemos quedarnos en palabras vacías de: "nosotros apoyamos, tendemos la mano para lo que necesiten,...", porque ahora sí lo pueden demostrar y están a tiempo. La resolución todavía no está publicada en el BOJA. Demuestren que realmente apuestan por la formación de los jóvenes de su ciudad. Punto".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Verde. Por Izquierda Unida, Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Gracias, Sr. Presidente. Pues, Sr. Verde, la verdad, yo no creo ni que sea una cuestión urgente, más bien creo que es un debate totalmente prescindible, pero no por la bondad que Ud. pueda tener al traer este tipo de iniciativa, de nuevo una cuestión de competencia autonómica; sin ánimo de confrontar, me imagino, esta también. Considero que no es urgente sobre todo porque no creo que este asunto sea lo que más inquiete a los jóvenes malagueños. Probablemente los jóvenes malagueños el problema que tienen mayoritariamente es que están sobradamente preparados, sobradamente formados, pero no encuentran un mercado laboral que los absorba y que les permita tener un empleo acorde con su formación y un empleo con condiciones dignas de trabajo. Es más, muchísimos se están... están teniendo que emigrar, aquello que Uds. llaman -¿cómo era?- movilidad interior, movilidad exterior era, ¿no? Muchísimos están teniendo que emigrar. Creo que eso le preocupa más a la juventud malagueña que los duelos entre Administraciones sobre si la Junta ha dado tal o cual curso al Ayuntamiento de Málaga.

En cualquier caso, yo comparto, Izquierda Unida -perdón- comparte el primer punto, consideramos que la Junta de Andalucía tiene que contribuir a través de esta oferta de cursos de formación con el Área de Juventud del Ayuntamiento; consideramos que, atendiendo a un criterio objetivo, es razonable que, teniendo en cuenta que somos la quinta ciudad de España, pues, este Ayuntamiento reciba, como lo reciben otros de la provincia, cursos de formación y superar esa fase en la que sólo se ha dado cuatro cursos en un año y cero en otro. Pero en relación al segundo punto, en relación al punto al que se refiere al procedimiento transparente y

demás, no lo vamos a votar. Y no lo vamos a votar porque entendemos que esta oferta se ha hecho de una manera transparente, es una oferta donde se plantean una serie de criterios que vienen plasmados en el texto de la moción con una notificación y con una publicación de en base a qué se rechazan tales solicitudes o tales otras no. Ud. conoce -vamos, lo conoce Ud. y lo conocen el conjunto de los Concejales del Equipo de Gobierno- que existe el formato de convocatoria pública y que también existen otros formatos que no necesariamente requieren de la concurrencia competitiva. Digo que lo conocen porque en apenas en el último año el incremento de las subvenciones directas y de los convenios sin publicidad que ha experimentado nuestro Ayuntamiento, especialmente en el Área de Bienestar Social, ha sido espectacular. Por tanto, es un mecanismo que Uds. conocen sobradamente, se ha hecho notificándolo a los ayuntamientos como correspondía, con unos criterios y unos requisitos que están especificados. Y por tanto, entendemos que el segundo punto no ha lugar. En el primero van a tener nuestro voto. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, Sr. Hurtado, tiene la palabra".

D. Manuel Hurtado Quero, Portavoz Adjunto del Grupo Municipal Socialista: "Buenas tardes a todas y a todos, al público que sobrevive y a aquellos que nos siguen por internet. Bien, esta moción el Grupo Municipal Socialista la engloba dentro de esas mociones de la factoría del Partido Popular contra las Administraciones que no son gobernadas por su Partido. Qué lejos queda aquella vez, que era también entretenido, que Uds. mandaban mociones al Gobierno Central. Acuérdese, Sr. Alcalde, Sr. Verde, compañeros, amigos, del corredor ferroviario, de los accesos al aeropuerto, de la tercera hiperronda, no. Ahora vamos a lo urgente, a la juventud, ¿verdad? Que nos preocupa tanto como a Ud., Sr. Verde.

Con respecto a lo que aquí dice, pues hay algunas cosas que va... que coincidimos con Ud. en el sentido de, bueno, pues vamos a pedirle y vamos a apoyar ese primer punto. Yo le he intentado dar dos enmiendas, dos enmiendas al segundo, pero Ud. no las ha aceptado. Quiero corregirle un dato: que el curso... en el 2013 sí que hubo un curso de Iniciación y una Jornada para Mediadores de forma joven; y está publicado también en el BOJA porque fue una resolución directa del Director General del Área de Juventud.

Por otro lado, no es cierto que se dé la espalda a los jóvenes de Málaga, porque es que tengo recordarles que, además de este curso… Que -como le digo- vamos a apoyar para que haya mayor oferta formativa, pero el año pasado recibió en ayudas directas este Ayuntamiento siete mil euros. Pero es que además se contrató un dinamizador de juventud para el Proyecto Hogar de Palma Palmilla de nueve mil euros. Pero, ojo, también esos 148 mil jóvenes que Ud. dice las asociaciones juveniles, con actividades formativas, dos terceras partes del presupuesto asignado para Málaga, 98 mil euros, 62 mil se dieron a asociaciones juveniles de Málaga capital; y además sumadas más actividades, 15 mil euros. Claro, pero Uds. están aquí, vienen aquí, el Ayuntamiento, interpretan su moción, pero Uds. tendrían que defenderlo en el Parlamento Andaluz, ¿verdad?

Y luego, respecto a los criterios aplicados. Claro, la transparencia, como el agua, ¿verdad? Como el agua. Pero aquí la transparencia, la convocatoria, las resoluciones, el BOJA; el BOJA es la piedra angular de la transparencia. Y respecto a los criterios aplicados, bueno, pues aquí en este caso se basan, entre otras cosas, en los cuestionarios que se pasan al finalizar los cursos a los jóvenes que han participado, a sus preferencias. Y de ahí que no necesariamente tienen que ser lo

que digan los ayuntamientos.

En cualquier caso, nosotros vamos a apoyar este primer acuerdo, y el segundo vamos a votar en contra".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Verde, segundo turno".

Sr. Verde Godoy: "Preocupa que la bancada de la Oposición precisamente lo que esté en contra es de votar a favor de la transparencia, transparencia en este proceso, "uy, increíble". "Es que hay unos criterios", sí, pero es que el problema que hay es que no nos han explicado en base a qué criterios nos han dicho que no. Y hablaba el Sr. Hurtado de las mociones factoría del Partido Popular en contra de Administraciones que no gobiernan. No, discúlpeme Ud. Es de la factoría de mociones recordándole a la Administración que tiene que hacer algo, que lo haga, simplemente. Y además no con falacias, no con discursos retóricos, no, no; con datos. Y además Ud. ha sacado uno que creo que no debería haber sacado. Dice: "es que el año pasado le dimos al Ayuntamiento de Málaga siete mil euros al Área de Juventud para actividades", perfecto. ¿Sabe cuántos jóvenes tiene la ciudad de Málaga? Se lo he dicho yo: 148.877. ¿Sabe cuántos jóvenes tiene el Ayuntamiento en la ciudad... del pueblo de Árchez? 98. Nosotros, un proyecto valorado con la máxima puntuación, nos dan sólo siete mil euros; a este municipio –que desconocemos, que desconocemos cómo son esos criterios- le dan dos mil euros. Pero vamos más allá –hagan la proporción, ¿eh? Hagan la proporción- que es que Periana, teniendo 906 jóvenes, recibe 9500 euros. Curioso. Periana está gobernado por el Partido Socialista y Árchez por Izquierda Unida.

Vamos a ver, en esa convocatoria a que Ud. hacía referencia, por parte del Partido Popular se presentan quince proyectos, trece rechazados, sólo se aprueban dos; Partido Socialista presenta 26, se aprueban 18; Izquierda Unida presenta diez, se aprueban cinco. ¿Entienden Uds. mi preocupación al ver, notar que igual...? (Se apaga el micrófono automáticamente) ¿puedo terminar la frase?".

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, por supuesto. Con brevedad, Sr. Verde, sí".

Sr. Verde Godoy: "¿Entienden mi preocupación a la hora de ver, atisbar que ciertos tintes partidistas ponen al Partido Político por encima de los intereses de los jóvenes?".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Morillas, segundo turno".

Sra. Morillas González: "Sí. Sr. Verde, le estaba escuchando y estaba... en fin. Me recordaba un poco a algunos debates que tenemos últimamente, ¿no? Porque precisamente su Partido, que gobierna en la Diputación Provincial, en cerca de un 90 por ciento los recursos se los distribuye entre ayuntamientos del Partido Popular, cerca de un 90 por ciento a ayuntamientos gobernados por el Partido Popular, y especialmente municipios mayores de 20 mil habitantes, que no entran dentro de la competencia del Partido Popular. ¿Le parece a Ud. que hay algún tipo de criterio partidista ahí?

Mire, Sr. Verde, nosotros entendemos que hay que hacer una defensa de las convocatorias públicas y con criterios de transparencia, pero pensamos también que el Partido Popular en este caso, y le he puesto el ejemplo de la Diputación, pero hace un rato le he puesto el de este Ayuntamiento. Este Ayuntamiento ha

incrementado en un 30 por ciento el último año los convenios y las subvenciones directas, y desconocemos cuál ha sido el criterio porque, a pesar de que hemos preguntado por ello, no se nos ha dado ninguna explicación de por qué esto es así. Y esos datos nos los han facilitado Uds., un incremento cercano al 30 por ciento en los convenios y subvenciones directas que no pasan por ningún tipo de concurrencia competitiva. En este caso, sin ser una convocatoria pública, hay una notificación a los ayuntamientos y se pone en conocimiento de los ayuntamientos los criterios en base a los cuales se distribuyen los cursos. No me diga que no porque lo ha escrito Ud. en el cuerpo de su moción, yo he leído su moción.

Por tanto, lecciones de transparencia, ninguna; apuesta por la formación en Málaga, absolutamente toda, y por eso vamos a votar el punto 1".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado, segundo turno".

Sr. Hurtado Quero: "Gracias, Sr. Presidente. Bueno, la verdad es que tengo aquí lo que aprobó su Gobierno el 30 de diciembre, la reforma local, y es curioso que en las competencias propias del Ayuntamiento no aparece para nada Juventud. Pero es que en las competencias delegables por parte de las Comunidades, tampoco aparece Juventud. Hay un año -como Ud. sabe- para que los ayuntamientos se pongan las pilas. Y yo me alegro mucho porque este Ayuntamiento, que paga e informa en tiempo, y hay dinerete, se va a hacer cargo de Juventud y va a planificar todas las actividades sin que tenga que meter el dedo en la Junta de Andalucía.

Y por cierto, mire, nosotros nos preocupamos, pero Ud., Sr. Verde, con todos esos 148 mil jóvenes, se tiene que ocupar, ocupar bastante con el tema, como Concejal de Juventud. Preocúpese y ocúpese de poner en funcionamiento el *skate park*, que lleva cuatro años ahí con retraso y dos veces ahí con una empresa que no quiere hacerse cargo. Preocúpese. Y como Concejal de los jóvenes, ¿verdad? Y como Concejal del Distrito de Campanillas, ocúpese y preocúpese de todos esos jóvenes o chicos y chicas que no pueden utilizar su piscina municipal porque lleva más de un año cerrado. Ahí, piense en ellos también".

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien, Sr. Hurtado. Sr. Verde, para cerrar el debate".

Sr. Verde Godoy: "Gracias, Presidente, pero el problema que tenemos es que no puede haber mucho debate porque es que no se han leído la moción. Es que hablan de lo que quieren, dicen lo que les apetece. Transparencia ninguna, está claro, porque ninguno de los Grupos de la Oposición va a votar a favor. Léanselo, si sólo es eso: una convocatoria transparente. Que después se lo recordaremos en las comisiones de transparencia. Y oiga, pónganlo en Twitter, estas cosas, y no las realidades paralelas que Uds. suelen poner después.

Y después, pues, Sr. Hurtado, yo me preocupo. Y fíjese si me preocupo que traigo aquí una moción, que para Ud. aprobarla es muy fácil, pero prefiere irse un poco por las ramas. Sí me preocupo. Ud. quiere hablar de la reforma de la Administración Local, moción 34; no se pierda, moción 34, esta no. Esta hablaba, aunque estén... Ud. no ha querido entrar de que la Junta de Andalucía le vuelve a dar la espalda a una cosa tan básica como es la formación de sus jóvenes. Y si Ud. se siente orgulloso porque yo he puesto que son cero cursos y es uno, enhorabuena. Este Ayuntamiento este pasado año 80. Oye, es que las cifras hablan por sí solas,

no.

Voten a favor, si es simplemente un procedimiento abierto, un procedimiento transparente. Entiendo que les cueste, yo entiendo que a Uds. les cueste el concepto transparencia cuando les interesa. Pero es muy sencillo: una convocatoria, unos criterios, sí, porque hemos cumplido; no, porque no han cumplido".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate, pasamos a la votación. Entiendo que va votación unida, ¿no?."

Sr. Verde Godoy: "No, no. Separadas, separadas".

Sr. Alcalde Presidente: "Separado. Votamos primero el punto primero de la moción a la proposición, y luego el segundo. Comienza la votación del punto primero".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Mª. del Mar Martín Rojo, D. Carlos Conde O'Donnell y Dª. Ana García Sempere.

Sometidos separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción cuyo texto ha sido transcrito, el resultado fue el siguiente:

Punto 1.- Aprobado por unanimidad.

Punto 2.- Aprobado por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 votos en contra (7 del Grupo Municipal Socialista, 2 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito).

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

Los puntos urgentes números 4 y 5 se debatieron conjuntamente:

PUNTO Nº U.4.- PROPOSICIÓN URGENTE DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA PARALIZACIÓN DE LA NUEVA FACTURA DEL AGUA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Proposición urgente del Grupo Municipal Socialista, de fecha 27 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Desde hace dos meses, la subida "encubierta" del recibo del agua está siendo un grave problema para la mayoría de la ciudadanía malagueña.

Las actuaciones del equipo de gobierno del Partido Popular, lejos de solucionar el problema, están acrecentándolo aún más. Son muchos los malagueños y malagueñas que muestran su descontento con la gestión que se ha hecho desde el Ayuntamiento de Málaga al establecer la nueva factura del agua.

Los ciudadanos han mostrado varias veces su descontento, tanto en las movilizaciones que se han producido como en las intervenciones de muchos colectivos sociales que representan a muchas familias malagueñas, que ven como las decisiones que toman algunos políticos les afecta gravemente a sus maltrechas economías domésticas.

Y todo ello además, partiendo del establecimiento de un nuevo sistema de facturación "per capita" más justo que el aplicado anteriormente, y que debería haber aportado la equidad y la justicia en el cobro, y no debería haber provocado, como así lo ha hecho, la división de la ciudadanía por el hecho de que en una vivienda existan más o menos miembros.

El Grupo Municipal Socialista ha manifestado reiteradamente los inconvenientes del sistema aplicado, que parte de un gasto medio de agua por habitante ficticio y que está perjudicando a las familias con 1, 2 y tres miembros.

Este perjuicio se puede ver a diario en la calle donde nuestros vecinos denuncian día a día, a través de sus firmas, el daño que les está haciendo esta subida del agua, un vecino castigado ya por los recortes, por la bajada de salarios y por la enorme carga fiscal a la que está desde hace mucho tiempo sometido.

Y muchas veces lo peor de esta situación es el abuso y la impunidad con la que se enfrentan los ciudadanos que ven como sus gobernantes no dan marcha atrás en sus dañinas decisiones, eludiendo dar soluciones y aprobando parches que disimulen la realidad, como son las bonificaciones y casos particulares que al final dejan en manos del gobierno la discrecionalidad suficiente para arreglar de forma paternalistas las cosas a unos y no arreglarlas a la gran mayoría.

Si a todo esto le unimos la precipitación en la puesta en marcha, ya que los contactos con los afectados debieron de hacerse antes de la aplicación de la nueva tarifa, y la problemática que se produce en relación al empadronamiento de los usuarios que ha conllevado bastantes modificaciones en el padrón municipal, los socialistas consideramos que los responsables de esta empresa no han sabido ni comunicar a la ciudadanía en general los cambios producidos, ni gestionar convenientemente la aplicación de este sistema de facturación por habitante.

Además, los socialistas consideramos que con la mala aplicación que hace EMASA de este nuevo modelo de facturación, no podemos descartar que pueda producir un enriquecimiento injusto para la citada empresa, que ahogada como está por las deudas es incapaz de gestionarse sin que esté presente el afán recaudatorio que gran parte de la ciudadanía viene denunciando.

El Alcalde de la Ciudad, en una de sus últimas intervenciones en el pleno extraordinario que se celebró para debatir la aplicación de esta nueva factura dejo claro y patente que si se demostraba el perjuicio para vecinos especialmente afectados, el equipo de gobierno introduciría correcciones en el modelo para que esto no sucediese. Esto se ha comprobado ya con la llegada a los ciudadanos del segundo recibo tras la modificación en la factura, y siguen siendo los más perjudicados los pensionistas, las viudas que viven solas, los que usuarios que viven solos, las familias con un hijo, en definitiva, los más vulnerables son los que están siendo perjudicados.

Por ello, el Grupo Municipal Socialista solicita al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente

ACUERDO

***Punto Único.-** Instar al Alcalde de Málaga y Presidente del Consejo de Administración de EMASA a que retire el sistema impuesto en contra del criterio de la mayoría de organizaciones sociales y que corrija la nueva factura del agua, para que no penalice el consumo responsable y no salgan perjudicadas la mayoría de las familias malagueñas, sobre todo, las compuestas por 1,2 y 3 miembros.*

Asimismo, le instamos a que establezca el acceso al agua con un mínimo humano garantizado y una moratoria en los cortes por impago en situación de insolvencia."

Debate conjunto:

Sr. Alcalde Presidente: "En Portavoces hemos quedado, Sra. Gámez, Sr. Zorrilla, Sr. Cortés –que son los portavoces, recordemos- en que empezaba el Grupo Socialista para finalizar los debates el Grupo de Izquierda Unida. ¿Quién interviene por el Grupo Socialista? Sra. Gámez, tiene la palabra".

Dña. María Gámez Gámez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista: "Buenas tardes, y aunque ya está muy avanzado el Pleno, sí me gustaría destacar que en este Pleno hemos empezado radicalmente tarde. En otro Pleno Ud. dio inicio al mismo a pesar de que todavía los Concejales de toda la Oposición no estaban presentes, aludiendo de que estábamos llegando demasiado tarde al mismo. Hoy todos hemos esperado pacientemente a que Ud. se sentara y empezara este Pleno. Sólo por recordarlo. Mi saludo, por supuesto, a toda la Corporación y a quienes nos puedan seguir a través de medios telemáticos, para traer un tema que ya es muy conocido, pero no por ello vamos a cejar en nombrarlo, que es la subida de las tarifas del agua.

Y me dirijo a Ud. especialmente, Sr. de la Torre, porque espero que siga asumiendo, igual que lo hace ante los medios, sus críticas a la oposición sobre el agua. Al menos utilice este Pleno, que es para eso que está pensado, para que intente explicarnos qué va a hacer con la tarifa del agua, y si va a retroceder en la misma después de ver las reacciones que está teniendo y las consecuencias que está teniendo la subida de la tarifa del agua para la mayoría de los malagueños.

Traer de nuevo el agua es traerla porque no es una cuestión baladí, la subida, de permanecer, afecta a una mayoría de los malagueños; traerlo es porque es un bien esencial, no hay competencia, nadie más puede servir el agua en esta ciudad más que la empresa pública; y traer el tema del agua de nuevo es porque quien impaga por cuestiones tan graves como no tener recursos simplemente se ve sin suministro. Todas estas son las consecuencias gravosas... a pesar de que alguna de sus Concejalas no quiera mantener el silencio oportuno para poder seguir el debate.

Todo esto son las cuestiones y las razones por las que traemos de nuevo el agua, sí. En este sentido, nos queremos convertir en la gota malaya para hacerle recordar a Ud., Sr. de la Torre, que está teniendo consecuencias muy perniciosas, está dañando a mucha gente y está produciendo claramente un enriquecimiento injusto por parte de la empresa municipal de agua, que se está enriqueciendo injustamente a cuenta de unas tarifas que no tenían por qué provocar como está provocando mayores ingresos, y simplemente es un sistema de mayor recaudación para el Ayuntamiento de Málaga, a costa habitualmente y principalmente en este caso, en los más débiles. Personas que viven solas, mayores que viven en pareja, jóvenes que no tienen empleo o pocos recursos y que están viendo cómo la dureza y la crudeza de la tarifa se ceba con ellos.

¿Qué ha ocurrido desde el último Pleno a este? Porque si no reproduciríamos los mismos debates que ya hemos tenido, y no es esa mi intención. Los argumentos se mantienen, pero hay otras cuestiones que me gustaría señalar. ¿Qué ha ocurrido desde entonces? Después de un Pleno muy animado en el que mucha gente vino aquí a protestar, de un segundo Pleno urgente y extraordinario, después de ya un tiempo sobrado de experimentar cómo están llegando las facturas y cómo está... qué está ocurriendo en la ciudad de Málaga. Pues mire, por su parte sólo hemos obtenido la contraofensiva. Esas mesas en los mercados municipales tratando de disipar un ruido que existe en la ciudad de Málaga sobre unas tarifas que están cebándose con la mayoría de ellos. Por otra parte, algo tan incongruente como que hacía falta informar mucho más, pero desaparece una oficina, pero colocan a una persona que va a tener que hacer la barbaridad de 30 mil llamadas de esas personas que no tienen censo atribuido o no tienen empadronados a nadie en sus viviendas. Tratando de, esos paños calientes, para ver si caso a caso arreglamos algo cuando el sistema es injusto en su configuración; no caso a caso, en su configuración. Pero después, sus declaraciones, que no han cesado tampoco. Afortunadamente, no con el exactamente el mismo tono jocoso, pero bien parecido. Ud. ha venido a decir que era una magnífica campaña de publicidad, últimamente que es bueno saber cada actividad diaria cuántos litros consume, esperemos que no nos someta de nuevo a notario el lavado de dientes ni las lavadoras que se ponen en su vivienda. Y también una función evangelizadora que utiliza allá por donde va. No sé si son sólo habladurías, pero me comentan que Ud. anda preguntándoles a las señoras si... cuántas lavadoras ponen a la semana o al día. En fin, esto... su contraofensiva ha venido, la institucional por tratar de caso a caso arreglar algo, y la personal en esa función -como yo le digo- evangelizadora que no convence a nadie.

Pero después ha negado la evidencia. Todavía no le hemos escuchado decir que exista un problema ni un clamor, ha tenido...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir para terminar, con brevedad".

Sra. Gámez Gámez: "Ha tenido Ud. abucheos en las berzas, que atribuye a, por supuesto, a una confabulación judeomasónica de la izquierda; ha tenido Ud. dedicación exclusiva en la final del carnaval, ha tenido Ud. comparsas dedicadas íntegramente al tema, cuando no a otras de paso. Pero Ud. sigue sin reconocerlo; es decir, las miles de firmas que se están recogiendo por la ciudad de Málaga son un acto de presión que hace el Partido Socialista y poco menos que le cogemos la mano a los vecinos para que firmen sin saber lo que están firmando. Siguen negando la evidencia.

Y sin alargarme más porque habrá más turnos, lo que pretendemos con esta moción, Sr. de la Torre, es a ver si es capaz de decir por una sola vez, de reconocer de que existe un problema ciudadano en Málaga con el agua. Y darle una oportunidad más, y espero que sea la última, para que rectifique por un sistema de tarifación más justo".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, en los anteriores debates que hemos tenido sobre el tema de la modificación de la tarifa del agua, ya lo dijimos desde Izquierda Unida: la subida del agua no viene sola, viene en un contexto donde está subiendo de una forma muy importante la luz –un 34 por ciento en los últimos años- o el gas –del 22 al 23 por ciento, el gas ciudad- o el gas butano. Y además viene ahora, pues, una modificación de la tarifa que -ya lo hemos dicho y los datos nos lo confirman- supone una subida para las viviendas de una, dos o tres personas, que son más de dos tercios de las viviendas y, por tanto, más de dos tercios de las facturas en Málaga ciudad, según los datos del Instituto Nacional de Estadística. El tarifazo, por tanto, ha sido, y nunca mejor dicho, la gota que colmó el vaso, el vaso de la paciencia de la ciudadanía, que se ve apretada cada vez más, con más vueltas de tuerca, con la subida de los suministros básicos, con la subida de los impuestos, tanto estatales como municipales, y con la bajada de salarios y estancamiento de pensiones cuando no del paro.

Todo esto está provocando una situación de pobreza energética bastante alarmante, en España y también en Málaga. Los datos son, en este caso, del Instituto Nacional de Estadística: más de tres millones de hogares en España, más de 60 mil hogares en la provincia de Málaga, no tienen dinero suficiente para pagar alguno o todos los suministros básicos: luz, agua y gas. O bien, tienen que destinar una parte demasiado grande, una proporción demasiado grande de sus menguados ingresos. Las cifras están provocando, pues, lo que Uds. mismos hacían público hace pocos días. Las atenciones por parte del Ayuntamiento de Málaga a personas o familias en situación de emergencia y riesgo de exclusión social han crecido alarmantemente en el último año, han subido un 18 por ciento, más de 4558 personas respecto al año 2012. Y una gran parte de estas asistencias se están solicitando para hacer frente a los pagos de la luz, del agua y del gas. Esto es el contexto en el que Uds. aprobaron la modificación de la tarifa que -como digo-

supone una subida para la mayoría de los hogares.

Pero es que en la otra cara, o en la parte de la balanza, resulta -y esto son datos de Facua- que los precios de la electricidad en España está entre los más caros de Europa, solamente seguida o precedida de Malta y de Chipre. Según los datos del Eurostar, la electricidad en España ha subido en los últimos 11 años un 105,1 por ciento; en los últimos cinco años, un 88 por ciento en cuanto a los pequeños consumidores. Y no tenemos los datos, porque las compañías eléctricas no lo dan, de cuántos han sido los cortes de suministro en los últimos años por impagos de las facturas. Estas compañías energéticas, que gestionan un servicio de interés general y básico, pues se niegan a dar estos datos. Esta es otra de las consecuencias de esa política de privatizaciones que Uds. impulsan como tan beneficiosa.

Y aquí nos encontramos con una paradoja dramática, para la ciudadanía y también para las entidades locales y los ayuntamientos, como el nuestro. Y es que, mientras por un lado, las compañías eléctricas siguen obteniendo cada vez más beneficios, las que más en Europa, o de las que más en Europa, cortando suministros a familias, los ciudadanos siguen sufriendo está situación y los ayuntamientos tienen que gastar cada vez más dinero para ayudar a los ciudadanos a pagar sus facturas. Y en estas circunstancias las Administraciones en general carecen de una política específica para prevenir este fenómeno. Los fondos sociales que ahora mismo hay destinados por las compañías energéticas son claramente insuficientes.

Desde Izquierda Unida creemos que es necesaria otra sensibilidad social, otra sensibilidad social distinta de la que hace gala el Partido Popular, que es: corta el suministro a las familias que no pueden pagarlo o permite que lo hagan las compañías eléctricas, y mientras tanto perdona deudas en convenios urbanísticos a grandes promotores y grandes banqueros. Aquí, Sr. de la Torre, permítame...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Zorrilla Díaz: "Bien. Pues ya que me lo permite, permítame que se lo diga. Actúa Ud. como el sheriff de Nottingham de la película de Robin Hood: apretando a los más pobres y favoreciendo a los más ricos. Nosotros tenemos otra sensibilidad social, y por eso, en el Congreso hemos propuesto una serie de medidas que garanticen el suministro de la... energéticos básicos a las personas y familias en riesgo de exclusión social; por eso en Andalucía desde la Vicepresidencia de la Junta que dirige Diego Valderas se está trabajando en un proyecto de decreto para garantizar los suministros vitales a personas perceptoras del salario social; y por eso aquí, en el Ayuntamiento y en el marco estricto de lo que son nuestras competencias, queremos pedirle, junto a que se suspendan -de nuevo pedimos- los cortes y suministros de agua por impago y se suspenda la aplicación de las nuevas tarifas, queremos pedirle además un plan municipal contra la pobreza energética, que contemple una partida específica distinta de la partida contemplada para las ayudas de emergencia de los Servicios Sociales. Y también que colabore en la aplicación del Decreto Ley que prepara la Junta de Andalucía, cuando esté aprobado, en la ciudad de Málaga; y que inste también al Gobierno Central a adoptar medidas para prevenir la pobreza energética en todo el Estado. Nada más, y muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. Jiménez, tiene la palabra".

D. Raúl Jiménez Jiménez, Teniente de Alcalde Delegado de Medio Ambiente: "Muchas gracias, Alcalde. Buenas tardes a todos. Tenía previsto darle las buenas tardes a todo el clamor social de la ciudad de Málaga, pero veo que no hay ni un malagueño en el Pleno del Ayuntamiento. Esta vez creo que no han movilizado a algunos amiguetes y no ha habido nadie. El clamor social de Málaga aquí está representado: cero personas. Está claro que evidentemente no hay ese clamor social, sino estarían aquí, eso está claro. Pero bueno, eso al final -como decíamos- todas vuestras mentiras irán llegando y aquí está la demostración de la primera de ellas, del clamor social. Segunda gran mentira, el clamor de los colectivos sociales, 70 de 2.500 equivale al 2,8 por ciento. Después vemos en vuestras declaraciones: "El movimiento social de Málaga está en contra del nuevo sistema de tarificación". Yo creo que siguen las mentiras. Y yo muchas veces me desanimo con la Sra. Gámez porque intento darle todos los datos rebatiendo sus argumentos pero ella o no quiere escucharme o se hace como la que no entiende, cuando hablo del enriquecimiento de EMASA. EMASA, en los Presupuestos del año 14, tiene previsto ingresar menos. En el pasado Pleno del agua, Extraordinario -por cierto- que era un Pleno por hablar específicamente de un tema tan importante como el agua y lo hablamos en todos los Plenos, lo cual está muy bien debatirlo porque se argumentan más veces y se dijo que si se ingresaba un solo euro más serviría para compensar con más litros aquellos que tuvieran un consumo mayor de 116 litros por persona y día. Pero bueno, aun así la Sra. Gámez sigue que EMASA se enriquece más a costa de los más débiles.

Por cierto, las Asociaciones de Mayores ya están rechazando porque están viendo precisamente que los recibos no están subiendo. Hemos leído en algunos casos que eran 100 colectivos los que apoyaban esta plataforma, ya van por 70 y bajando y vamos bajando.

Mesas de los mercados municipales, dice la Sra. Gámez: "A raíz del Pleno del Agua se crean unas mesas en los mercados municipales. Error, se crearon antes. Se enviaron antes y las tuvimos que quitar porque no iba nadie a preguntar. Claro, teniendo en vuestro mensaje de clamor popular, que la gente que sale a la calle, venga vamos acercarnos al ciudadano. La gente no preguntaba, tuvimos que retirarla. Mire Ud. Sra. Gámez, cómo intenta despistar al ciudadano que hasta el mismo portavoz del Equipo de Gobierno le pregunta: "¿Cómo tiene tantos datos que yo no tengo?" Digo: "Muy sencillo, porque miente. Se los inventa". Miente, miente. Dice que hemos contratado una persona por llamar a 30 mil abonados. Es incierto, ¿quién ha dicho eso? O sea, las mentiras son una tras otra.

Yo quiero recordar lo que dijo el Grupo Socialista cuando se aprobó esta tarifa del agua. Pleno Ordinario del 27 de diciembre del año 12. Firma del Secretario General, con lo cual, entiendo que no duden de que transcriba la verdad. Que se contemple un capítulo de bonificación de uso eficiente para aquellos que no hagan un consumo de hasta 2,5 metros cúbicos por habitante y mes. Nosotros lo subimos a 3,5, subimos mucho más, un tercio más de lo que propone el Grupo Socialista. Aun así siguen en contra. Que el fondo social contemplado en los presupuestos de EMASA para el 2013 que es la cantidad de 144 mil euros pueda ser destinados a ayudas a las familias de uno, dos y tres miembros. Así hemos hecho pero no a 144 mil euros, 300 mil a lo cual vosotros votasteis que no y ya hemos anunciado que los vamos a ampliar a 500 mil. Aun así, votareis también que no.

Firmas, están recogiendo un montón de firmas o eso dicen engañando a la gente y diciendo que si no quieren que les suba el agua firme aquí. Está muy bien, ahí firmamos todos. Eso sí, ¿le vais a trasladar esa firma a la Junta de Andalucía para que no suba el canon autonómico en el mes de mayo? Díganlo, porque eso sí es una subida real, medio millón de euros de más van a pagar los malagueños para la Junta de Andalucía. Para que hagan obras de depuración en Andalucía, será en Andalucía porque en Málaga cero. Eso sí, la Sra. Gámez después irá en verano a la playa de la Misericordia a hacerse una foto y diciendo que el agua está sucia. Sucia porque no depuran el agua que vierten muchos de los hogares de los malagueños que vierten al Guadalhorce y al final acaban en las playas de Málaga. Pero eso no les importa, eso no les importa porque eso no les daría votos. Vosotros… lo único que buscan son acumular votos y rascar votos pero al final la gente lo está entendiendo, está entendiendo que la demagogia es la base de la política del Partido Socialista y de Izquierda Unida.

También, voy a leer unas declaraciones: "*El agua hay que pagarla, te duches o te lavotees hay que pagarla y el canon es necesario porque tenemos más de 300 infraestructuras pendientes en Andalucía*". Estamos de acuerdo, el agua hay que pagarla. Esas declaraciones son del líder de Izquierda Unida en Málaga, en el Parlamento Andaluz. Hay que pagarla y lo deja muy clarito y hay que pagarla, por tanto, es lo que se hace aquí.

Y yo quiero leer dos declaraciones que hemos hecho en este Pleno, viendo la incoherencia absoluta. El Sr. Zorrilla, hablando de las plusvalías dice: "Pido una bonificación del impuesto de la plusvalía, pido una bonificación del IBI". Eso sí, cuando se aprueba las compensaciones de EMASA es caridad. Aquí es caridad -eso sí- hablando de los impuestos ahí no es caridad, ahí lo pido, ahí lo exijo y lo reitero y con vehemencia, fuerte. La Sra. Francis Montiel, que pague el que más tiene, pues este es el sistema de tarifa de agua, que pague el que más gasta, el que más gasta paga más y pagaremos lo mismo si gastamos lo mismo, ese es el sistema de tarificación de EMASA, que vosotros ahora de pronto estáis en contra puesto que os recuerdo…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: " Puede seguir, puede seguir".

Sr. Jiménez Jiménez: "… para ir terminando. Si os abstuvisteis en el Consejo de Administración de EMASA, es porque lo veíais bastante positivo. Por tanto, como reflexión y resumen de la última… de los últimos Plenos y debates, las mentiras os están llegando y se están demostrando como el sistema de tarificación de EMASA es favorable para la mayoría de los malagueños. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: " Segundo turno, Sra. Gámez".

Sra. Gámez Gámez: "Me sigo dirigiendo a Ud. Sr. de la Torre porque es el máximo responsable de este Ayuntamiento y tiene y ha tenido las mayores explicaciones sobre el porqué de la subida del agua y me gustaría que aprovechara al menos sus últimos turnos para, por lo menos, atender a nuestra moción y dar mayores explicaciones.

Sr. Concejal de Medio Ambiente pretende que yo entre en su debate pero yo… Mire, yo sé que está abierto el plazo de convocatoria a la sucesión del Sr. de la Torre y Ud. quiere hacer pinitos pero yo lógicamente tengo que entrar al Sr. de la

Torre. El plazo no se… me parece que hasta el verano, ahí ya se abre un segundo turno, en el segundo turno a lo mejor entra, en el primero no ha entrado.

Bueno, el caso es que a mí lo que me gustaría dejar bien claro es que los ciudadanos no son tontos, aunque pretendan Uds. hacerles creer que son tontos, que firman cosas que no saben, que apoyan cosas sin conocimiento, no les ha llegado factura y sin embargo, protestan. En fin, todas esas cosas que Ud., Sr. de la Torre, se ha encargado de decir. ¿Ud. cree que alguien que le llega una factura no tiene la bastante información como este ciudadano que nos lo pasa, que ha pasado de 19 euros a 31? ¿Esto no es bastante informativo ni bastante claro? ¿Cuánta mentira hay detrás de esto? Un dato muy claro. Es que el que ha tenido y ha sufrido una subida espectacular en su recibo. Y mire este, y lo dice él y la tiene Ud. en su poder porque es una carta que la ha dirigido personalmente a Ud.: "*Adjunto le envío dos recibos de agua con el mismo consumo de 25 metros y vea la diferencia de dinero que hay. Le sugiero que Ud. mismo le ponga nombre a lo que yo considero un saqueo. Hasta aquí era un votante del Partido Popular, para las próximas, me lo tengo que pensar muy bien*". La tiene Ud. en su poder, se le ha dirigido a Ud. y no hubo copia para que…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede terminar".

Sra. Gámez Gámez: "Lo que le quiero decir: ¿Hasta cuándo va a necesitar, ni cuantas veces va a necesitar para enterarse de que hay muchísima gente que considera injusta esta tarifa y que no es una movilización ni una manipulación de la izquierda. Le puede parecer poco 70 asociaciones, le puede parecer poco miles de personas firmando, le puede parecer poco las dedicaciones que le han hecho masivamente y la hilaridad que ha provocado por desgracia para toda España desde sus palabras con todo lo que ha dicho y que persiste en hacer. ¿Hasta cuándo va a necesitar para darse cuenta de que ha cometido un grave error con esta decisión? También, con muchas otras".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Y antes de nada pedirle al Sr. López Jiménez pues que calme un poco sus nervios y su agresividad verbal.

En primer lugar, Sr. López Jiménez, siempre o muchas veces habla el que menos legitimidad tiene y que Ud. repita una y otra vez mentiras, mentiras, mentiras, denota -por un lado- la falta de argumentos de su parte, pero es que por otro -además- el que miente es Ud. o si no ¿quién mintió cuando dijo que no se subiría la factura para todos aquellos ciudadanos que consumieran por debajo de la media? ¿Es también mentira que sube la factura a la mayoría de los hogares en Málaga, los de uno, dos y tres personas, según el Instituto Nacional de Estadística, más de dos tercios?

El fondo social, ¿Uds. votarán en contra también? Sr. López Jiménez, un poco de memoria. Ya votamos a favor de la ampliación, o sea, que… a pesar de sus ganas de utilizar los argumentos, le saco un poco del error.

Y es también mentira el que nosotros estemos recogiendo firmas en contra de la subida del agua y eso se lo digo a Ud. también, Sr. Alcalde, porque Ud. lo repitió una y otra vez ayer en una entrevista siendo mentira lo que Ud. dijo. Le recomiendo que se lea el pliego -ahora se lo voy a dejar- porque aquí no se dice recoger firmas contra la subida del agua, se dice recoger firma para la retirada de la

actual tarifa y para que se apruebe una nueva tarifa más justa y más equitativa con el diálogo de los agentes sociales. Para eso estamos recogiendo firmas y no en contra de subir la tarifa como Ud. repitió una y otra vez ayer en la radio falsamente y repite hoy el Concejal, Sr. Jiménez. Además, Sr. Jiménez, incurre Ud. en una falta de respeto a los colectivos y a las personas que intervinieron el otro…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede terminar, puede terminar".

Sr. Zorrilla Díaz: "¿Dónde están también, además del absurdo, dónde están también los que hablaban a favor de la tarifa? Tampoco están y no por eso lo utilizamos nosotros de argumento para decir que tenemos todo el apoyo social en este Pleno. Ud. deje de faltar el respeto a las personas que intervienen porque las personas no son tontas ni se les manipula, firman e intervienen en el Pleno cuando están convencidas de ello y muchos de ellos son votantes suyos, ténganlo en cuenta.

Por último, le rogaría -ya que tiene otro turno- que es que se pronuncie acerca de nuestra moción donde hacemos una propuesta muy concreta en torno a un Plan Municipal para erradicar la pobreza energética en la ciudad de Málaga, algo más amplio de lo que es el tema de la subida de la tarifa del agua. Nada más por ahora y gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, voy a intervenir en el segundo turno. De acuerdo con lo que había previsto con Raúl Jiménez y que agradezco su brillante intervención el primero.

En relación con las proposiciones urgentes que plantea el Partido Socialista e Izquierda Unida. Por empezar por el tema de Izquierda Unida, Sr. Zorrilla, sobre el pronunciamiento, nosotros creemos sinceramente que el planteamiento de la renta básica sería una forma mucho más eficaz, que puedan hacerlo la Junta de Andalucía, que lo que Ud. plantea para dar respuesta a la problemática que pueda existir en esta materia, que no niego que pueda existir la materia que Ud. alude. En paralelo, sabe Ud. los compromisos de este Ayuntamiento en política social que ha incrementado sus recursos directamente a través de Cáritas, a través de Cruz Roja también, bancos de alimentos, etcétera, y la política realmente proactiva a favor de que haya el máximo dinamismo económico, pagando a proveedores a 21 días, manteniendo inversiones, además de la política social y políticas activas de empleo. En definitiva, tratando que desde nuestra administración sea un motor para la economía de Málaga. No se podría decir lo mismo cuando Uds. gobiernan en la Junta de Andalucía, los dos partidos. Uds. han tenido que acudir a la convocatoria de pago a proveedores que ha hecho el Gobierno Central, por un importe en unos 6 mil, 7 mil millones de euros en total, en las tres convocatorias, cifra raramente impactante y eso se relaciona inmediatamente con el hecho de que los empresarios dicen -y con razón- que el retraso de la morosidad de las Administraciones destruye empleo de una manera brutal y genera pobreza inmediatamente. 12 mil empresas suponen para los empresarios que en un año han sido… han desaparecido como consecuencia del retraso de las Administraciones Públicas, las que se retrasan. La nuestra no se retrasa, por tanto, con la conciencia muy tranquila vamos a votar que no porque hay alternativas mejores que esa.

Y en relación al tema del agua que Ud. toca, no es solo lo del agua, tema de la energía, etcétera, necesitaría un Pleno monográfico para hablar en profundidad a

ver las causas de esa tarifa que puede ser más alta, más alta que en otros países, eso es cierto. Ver también la evolución de la tarifa a lo largo de los años, del Gobierno del Sr. Rodríguez Zapatero, comparar con la situación actual, en fin, hay muchos aspectos que ver ahí; pero en relación al tema del agua que Ud. toca y que es el tema exclusivo –digamos- de la propuesta del Grupo Socialista, nosotros hemos explicado ya en muchas ocasiones y volvemos a decirlo hoy, que cambiar el sistema de tarifa era absolutamente necesario, Uds. lo han reconocido, Uds. califican que es más justo. Que este es justo y el otro es injusto. Lo han reconocido, Uds. lo que tratan de encontrarle a este defecto en su aplicación que lo puedan descalificar y hemos demostrado sobradamente nosotros nuestra buena voluntad y nuestro deseo de ir en un camino donde no haya nadie perjudicado y el máximo de beneficiados en el nuevo sistema. Pero el anterior sistema al cual inevitablemente se iría si se quitara el actual que se está implantando, era un sistema que lo hemos explicado más de una vez, daba como resultado que una familia con poco recurso y un número -vamos a decir- de hijos, simplemente dos o tres hijos, o sea, cuatro o cinco de familia, estaba pagando el agua más cara que una familia con un solo componente y que puede tener una renta mucho mayor que la otra familia. Eso evidentemente no es justo, eso lo entienden todos, Ud. lo entiende. Y, por tanto, defender la vuelta a ese sistema no sería lógico, por tanto, es inteligente mantener el sistema que nos pedía el Defensor del Pueblo; es inteligente explicarlo bien, no crear alarma social, alarma social. El único efecto positivo que puede tener la alarma social es que se estimule más aún el ahorro en el consumo de agua, eso es bueno. Pero hagámoslo de una manera inteligente.

Hablemos, Ud. le dice evangelizar -llámele como quiera- Sra. Gámez, hablemos de una manera clara transmitiendo a las familias cómo se puede usar el agua, que es un recurso escaso, en ese decálogo de buenas prácticas de agua que Uds. repartían hace unos años, evangelizando sobre el agua y poniendo el agua por encima de la política, etcétera, etcétera. Hablan de que es un recurso escaso, yo añado además el argumento de que el agua supone un gasto de energía muy importante, Sr. Zorrilla, energía, y que si ahorramos en el agua como unidad, como ciudad, nosotros hemos ahorrado en el consumo de agua del año 5 al 13, 3-4 millones de metros cúbicos al año, que es una cantidad muy importante de consumo energético que nos estamos ahorrando también. En la factura y en la contaminación ambiental, en la demanda de la energía en el país, todo eso enormemente positivo. Ir caminando en esa dirección que es fruto de las tarifas progresivas es bueno. Lo que ocurría antes es que la tarifa progresiva aplicada a la vivienda, a la familia en bloque como tal y no teniendo en cuenta el número de componentes que tiene cada familia, o sea, por habitante, era un sistema injusto porque penalizaba no solo al que gastara más agua sino al que gastaba más agua porque eran simplemente más habitantes, no el que gastara más agua por habitante sino el que era cuatro, cinco, seis habitantes estaba enormemente penalizado o más penalizado, o penalizado simplemente -vamos a decirlo así- en relación a cuando son menos.

Por tanto, eso es un sistema… clarísimamente estamos en el buen camino y lo que hay que hacer es que la información de la necesidad de que las familias sepan trasladar la información a EMASA de cuántos están vinculados a cada una de las viviendas, a cada uno de los contadores, desde el punto de vista de si son uno o si son cuatro, no es lo mismo dividir por uno que dividir por cuatro, a efectos del cálculo del consumo, si hay cuatro deben estar los cuatro, dichos y puestos en evidencia o cinco, los que sean. Y eso es donde yo les animo, que hagan Uds. una campaña constructiva, con sentido institucional, no la campaña destructiva que Uds.

han hecho durante toda esta semana y que trata de tener el colofón en la línea de decir recojamos firmas, diga la que diga en el papel, Sr. Zorrilla, el mensaje que Uds. dicen es: "Para que no suba el agua, firmen Uds. aquí". Este escrito es… la mesa es para que no suba el agua. Y como bien decía el Sr. Jiménez, que es solo Sr. Jiménez –Sr. Zorrilla permítame la broma, no López Jiménez, Sr. Jiménez- pues si decimos eso para que no suba tal o cual producto, etcétera, la gente firma evidentemente, faltaría más. Pero es que no hay lugar a plantearlo porque no sube. Ha quedado muy claro que en las familias que hay tres o más componentes baja la factura, lo han dicho directamente si yo preguntara, si hiciera una encuesta directamente en la calle, procuro estar en la calle lo más posible, recoger el sentir de la opinión sobre este tema Sra. Gámez y me lo dicen claramente. Y en las familias donde no está en esa claridad la bajada de la factura lo que hemos creado es un mecanismo de garantía de que si están en el consumo promedio que Uds. tratan de decir que el consumo promedio es más alto pero Uds. saben de sobra y el que está en el Consejo de EMASA lo saben que no hay que dividir el total del consumo de Málaga sino el consumo doméstico por número de habitante y estamos en 112 litros y hemos puesto 116,6 litros, o sea, 3.500 litros al mes, el que esté en esa cifra no va a tener ningún tipo de modificación de subida, sino que se hace la compensación que estamos trabajando con el programa informático para hacerlo en tiempo real, para hacerlo mes a mes o bimestre a bimestre, como se vayan haciendo los recibos.

Y como bien ha recordado el Sr. Jiménez, los acuerdos que adoptamos aquí y son firmes, el otro día, son en la línea de que si las cuentas de EMASA, son cuentas, efectivamente, de reducción en las previsiones de ingresos, lo cual demuestra perspectiva y nuestra voluntad de no recaudar más como Uds. atribuyen y lo dicen en su escrito sino de recaudar menos como consecuencia de la aplicación de este nuevo sistema pues si fuera una recaudación no tan reducida, con esta reducción, o inclusive de subida, cualquier euro de más sería aplicado para mejorar las condiciones de seguridad de ese sistema que trata de garantizar que todas las familias o les baja o no les sube. Yo les reto a Uds. que encuentren en España algún Ayuntamiento que haya sido capaz de hacer este cambio con tantas garantías para los ciudadanos. Porque en Sevilla -es bueno recordarlo de nuevo- Uds., gobernando Uds. allá por los años 9 y 10, los dos Partidos que plantean estas mociones, en Sevilla lo hicieron de tal manera que lo que produjeron es unos ingresos de más para la empresa de agua de allí de nombre Emasesa -se podían hacer bromas con lo de Emasesa- que suponían 8,5 millones de euros, 8,5 millones de euros más. ¿Por qué? Porque aprovecharon para subir los precios, subieron el tipo del canon, etcétera. Es que es más FACUA, que colaboraba con Uds. en ese tema, ahora hablaremos de FACUA y de las demás Asociaciones de Consumidores de aquí en Málaga, pues decía que es que había que hacer el cambio porque había conseguir más ingresos para la empresa de agua porque había perdido clientes. Así de claro y así de increíble, increíble.

Bien, nosotros, cuando hablan Uds. de consensuar con los sistemas… final, asociativo, etcétera, hicimos justamente desde EMASA, la propuesta de que los consumidores malagueños, las tres Asociaciones, buscaran la forma mejor para sin subir los precios y justamente tratando de que EMASA no tuviera ni un ingreso más sino ingresos inferiores se adaptaran los tramos al consumo por habitante en vez del consumo por vivienda. Y todo eso ha ido caminando perfectamente hasta el final en que FACUA a pesar de que una petición que nos plantea y que es el sistema de bonificación-compensación para los que estén en el consumo promedio, se descuelga. No le encontramos más razón que la política y yo no le veo más relación

de que FACUA colaboró, no colaboró, estuvo al servicio, al servicio pleno y clarísimo del Gobierno PSOE, Izquierda Unida en Sevilla para subir los ingresos de la empresa de agua en Sevilla, pues por esa conexión tan directísima al servicio del PSOE, Izquierda Unida, aquí al servicio del PSOE e Izquierda Unida, se descuelga del consenso que estaban con las demás Asociaciones de Consumidores. No encuentro otra forma de explicarlo y lo lamento decirlo así pero es que me gusta decir las cosas como las pienso y como las veo.

De tal manera, Sra. Gámez, que no vamos a poder aceptar su propuesta. Yo estoy convencido que la realidad -como dice el Sr. Jiménez- pone las cosas en su sitio. La realidad de los hechos es que conforme toda esta información real y estadística esté ahí pues verán los recibos en la línea que estamos diciendo. Ahora puede haber novedades o sorpresas como la que Ud. comenta pero yo le puedo a Ud. asegurar que todas las que a mí me han llegado directamente, las emisoras de radio donde voy periódicamente a programas abiertos al público, algunos se han planteado preguntas con este tema y hemos tomado nota de sus casos y veo que son casos algo llamativos de su vida cuando se ha aclarado y se ha preguntado y se ha ayudado desde EMASA. Se aclara, se resuelve perfectamente porque casi siempre lo que hay detrás es la falta de información de que hay que dividir por dos o por tres o por cuatro y no se ha comunicado por la familia correspondiente, además de… o a pesar de que EMASA sí ha hecho una campaña durante meses en relación a ese objetivo.

Para dejar bien claro esta cuestión, Sr. Zorrilla y Sra. Gámez, Uds. que han hablado -Sr. Zorrilla- de cortes, etcétera, interrupciones, nosotros estamos en una línea ya iniciada hace unos años, que con el fondo social que se ha potenciado este año tratar de resolver los problemas, tratar de crear cuando hay problemas acumulados, calendario de pagos, decir: “Bueno, resolvemos esto pero de ahora en adelante se paga, etcétera, porque es nuestra obligación hacerlo, de que haya una solidaridad de pago lo más cumplido posible por parte de todos, etcétera. Pero donde el número de cortes en el año 13, fíjese bien lo que le digo -Sr. Zorrilla y Sra. Gámez- es de 418, en el año 12 fueron 6.811. Una reducción enormemente significativa, expresiva de la voluntad de este Equipo de Gobierno y de EMASA como instrumento de acción en la política del agua, de hacer las cosas de la manera más sensible y más cercana a la necesidad de los malagueños. Para eso se hace el cambio de tarifa, porque mucho -de la mejor de los que se han cortado otros años- es porque el sistema injusto de tarifas que hemos tenido hasta ahora provocaba un resultado de facturas más alta de lo debido e imposible de pagar para esa familia. Hoy, esa familia con número de hijos más alto tiene una factura menor que puede pagarla con más facilidad y no va a haber problema para los que sean menos componentes de familia si están en ese consumo moderado y si hubiera algún problema en esa división indebida por uno cuando hay que dividir por tres habitantes o por cuatro habitantes, lo que hay es que tener ese dato y colaborar todos, colaborar en la línea de conseguirlo.

Por tanto, nosotros tenemos la conciencia muy tranquila -Sra. Gámez, Sr. Zorrilla- estamos absolutamente seguros de que este es el camino que no solo nos lo pide el Defensor del Pueblo andaluz sino que nos lo dicen muchos ciudadanos que es el sistema justo, el sistema es complejo de entender evidentemente, complejo de entender cómo esto de la aplicación pero porque sea complejo de entender, porque no sea una cosa fácil y sencilla no pueden Uds. dejarse arrastrar por la demagogia o la tentación de decir: “Aprovechemos que es complejo y difícil de entender”, que tiene una cierta complejidad, para crear toda una dinámica, todo un

maniqueo en definitiva, algo falso construido de que es un sistema perverso, un sistema negativo para el interés de los malagueños, un sistema que perjudica… No Sra. y no -Sr. Zorrilla y Sra. Gámez- esto es un sistema justo, absolutamente justo que tiene su aplicación, la necesidad de tener la información exacta de lo que está y que hemos encontrado un sistema que nadie, ninguna ciudad lo ha puesto sobre la mesa, en el que para la gran mayoría de los habitantes -y subrayo de los habitantes- les baja lo que hay que pagar y para los que no tenemos esa seguridad que les baje, le aseguramos que no le sube si están en un promedio de 116 litros, que podremos subir si nuestras cuentas en EMASA al final salen –digamos- más amplias en resultado para EMASA y no tan bajas como nosotros hemos puestos de una manera no simbólica, sino con la experiencia que tiene de la reacción en el ahorro al consumo que se va a producir que es otra resultante positiva, el que haya más ahorro en el consumo y en esa línea yo les animo a que Uds. hagan campañas con ejemplos prácticos y de compromisos personales de hacer una política de ahorro en el consumo de agua. Es evidente que estamos fortaleciendo la ciudad, haciéndola más fuerte para casos de sequía y colaborando en algo que desde el punto de vista ecológico tiene pleno sentido. Agua, recurso escaso, energía, recurso escaso. Por todas esas razones vamos a votar que no a ambas proposiciones urgentes. Tiene Ud. la palabra para cerrar el debate, Sra. Gámez y Sr. Zorrilla después".

Sra. Gámez Gámez: "Sr. de la Torre, veo que persiste en la idea de que el sistema es justo y que el único problema que tiene es que es complejo de entender. Es decir, ¿Ud. cree que los ciudadanos se quejan porque es complejo de entender o porque han experimentado una subida en sus recibos habituales que no pueden comprender? Lo que no pueden comprender es esa subida, no es el sistema. El sistema y Ud. lo sabe bien y debería estar satisfecho con que este Grupo Municipal no solo apoya un sistema basado en habitantes sino que se lo propuso hace muchísimos años y Ud. no nos hizo ni caso. Lo que venimos a decir y le hemos dicho miles de veces es que el sistema puede ser más justo pero la traducción monetaria que Uds. han hecho, los tramos de agua que han hecho, y esta es la enésima vez que se lo decimos, es injusta porque termina gravando a aquellas familias con menos componentes en sus viviendas. Y se lo hemos dicho por activa y por pasiva pero Ud. sigue creyendo que cuando salimos a la calle, informamos a los ciudadanos y los engañamos. Yo le invito, Sr. de la Torre, y se lo digo muy seriamente que se venga con nosotros a la recogida de firmas y yo le reto a que Ud. lo explique a mi lado porque yo estoy explicando lo mismo que le estoy diciendo aquí y para que Ud. vea que no le decimos a la gente ni le inducimos a engaño, le decimos ¿Ud. está en contra de este sistema tarifario o no, o está a favor? y si está en contra con este sistema tarifario, ¿qué ha producido que a Ud. le suba el recibo de esta sobre manera? Apoye esta campaña. Eso, esa es la información. Y Ud. si quiere allí mismo le explica con cuánta agua hay que ducharse, le explica si hay que tener flores de plástico para no regarlas como le hizo a una vecina hace muy poquitos días o le dice que es mejor que ponga cactus que se riegan con el rocío de la mañana. Sus palabras literales. Eso son los ejemplos evangelizadores a los que yo me refiero, Sr. de la Torre. Porque ese es el ridículo en el que termina cayendo para explicar que una subida es justa…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Debe terminar".

Sra. Gámez Gámez: "Lo único que quiero es que sea consciente que está Ud. cada vez más alejado de la realidad, cada vez más. Y le invito a que de nuevo, se lo reitero, este domingo en la playa de La Misericordia. Allí tiene Ud. una cita con nosotros si quiere acompañarnos a la recogida de firmas y haga Ud. comprender a la gente que el problema es que es complejo de explicar, pero no es que sea compleja la factura, ni los euros que le llegan a sus recibos y que Ud. sepa, no está firmando gente que le ha bajado el recibo. Para que Ud. lo sepa, y lo firma porque es consciente de que el sistema es injusto y porque sabe que cada vez que un miembro de su familia se independice va a pagar más por ser menos en la vivienda. Y ese es el tema, y Ud. cree que no, Ud. cree que es que esto es una confabulación -de nuevo- de la izquierda contra Ud. A ver cuándo se da cuenta de que no es su resistencia cambiar esto, es la resistencia de la gente a aceptar un sistema tarifario y de cobro de agua injusto".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Sr. de la Torre, el problema de la pobreza energética es un problema real y acuciante para muchísimas familias, varios millones en toda España y muchas miles en Málaga. ¿No es un tema a analizar más tranquilamente, más adelante? De los datos de la Cruz Roja y de los datos propios del Ayuntamiento de Málaga se está viendo que hay muchas familias en Málaga que no pueden pagar la luz. Y Uds. siguen sin pronunciarse sobre la propuesta concreta que le hemos hecho de un Plan Municipal con una partida independiente para atender estas situaciones, para identificar las situaciones, prevenirlas y también ayudar en los casos que se detecten. Evidentemente, mientras más consumo de agua más consumo de energía. Nosotros no queremos más consumo de agua, queremos un consumo responsable y que se reduzca pero a unos precios que sean equitativos y justos. Ahora, también es verdad y por si no lo sabe se lo recuerdo: a mayor precio de la energía, mayor precio del agua. Y si no pregúnteselo a los regantes que están viendo en peligro sus modos de vida por la subida tan exagerada de esas compañías eléctricas, dígaselo a sus compañeros que están en los Consejos de Administración de las compañías eléctricas como el Sr. Aznar, el Sr. Acebes o Martín Villa. Explique a la ciudadanía como perdona a Endesa varios millones de euros en el Convenio de la Térmica y no hace nada su Gobierno del Partido Popular para que esta compañía siga cortando el suministro de luz a aquellas familias que no pueden pagarlas.

Y con el tema del agua en concreto, con el tema de Sevilla, vuelve Ud. a mentir o a decir solamente una parte de la realidad. Ud. habla de una modificación que hubo de las tarifas en su día pero omite decir que los bloques de consumo eran muy distintos…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "… para terminar".

Sr. Zorrilla Díaz: "Omite Ud. decir ese dato importante de que la gran subida del agua en Sevilla se produjo muy recientemente, en octubre del 2013. Y la aprobó su compañero el Sr. Zoido y el Grupo Popular Municipal de Sevilla con el voto en contra del Partido Socialista y de Izquierda Unida. No, no diga que no, es cierto. Esta vez no, pero en las otras ocasiones le traje las Ordenanzas de Sevilla aprobadas en 2013, en septiembre. ¿Por qué no lo dice Ud. eso? Tanto que acusa de mentir a los demás, dígalo.

Y, por último, volverle a reiterar en la situación en que nos encontramos en este contexto de pobreza energética que afecta a miles de familias es indispensable que se suspendan los cortes de suministro, por fin, nos ha dado Ud. la cifra de 2013, 418. Hace casi dos meses que la habíamos pedido, esa es la trasparencia de la que Uds. hacen gala. Desde luego, en este caso no se puede decir transparente como el agua porque el tema del agua es bien poco transparente en este Ayuntamiento. Y retiren esta tarifa para aprobar una tarifa más justa y más equitativa, que sea por habitante, si en eso estamos de acuerdo, no tiene que convencernos, estábamos de acuerdo desde hace mucho tiempo pero con unos bloques de consumo que se adecúen al consumo real de la media de los malagueños y malagueñas. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, terminado el debate, procede la votación de las dos mociones. Votamos, en primer lugar, la del Grupo Socialista. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Elías Bendodo Benasayag.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 18 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Proposición cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº U.5.- MOCIÓN URGENTE DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA ADOPCIÓN DE MEDIDAS URGENTES ANTE LA POBREZA ENERGÉTICA QUE SUFREN UN GRAN NÚMERO DE FAMILIAS EN LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 27 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La pobreza energética que afecta a más de tres millones de hogares en nuestro país, cuyos integrantes no pueden costear necesidades básicas como el agua, la luz, el gas y otros suministros. En la provincia de Málaga hay más de 60.000 hogares afectados, Cruz Roja ha atendido a más de 21.500 personas con dificultades para pagar la luz o el agua. El Ayuntamiento de Málaga atendió en 2013 a un total de 34.409 personas en situaciones de emergencia, riesgo de exclusión social o problemas de convivencia, un 18% más que el año anterior. En concreto, se atendieron a 4.558 personas que nunca antes habían pedido estas prestaciones, que

en términos globales supusieron un 13% del total. La mayoría necesitó ayudas económicas para pagar gastos básicos de alimentación, luz, ropa o vivienda.

Hemos conocido a través de los estudios e informes realizados por FACUA y otras organizaciones, que nuestro país tiene los precios de la electricidad más caros de toda la Unión Europea, después de Malta y Chipre. Según datos de Cruz Roja de 2012, en dos años el gas se ha incrementado el 22%, la luz el 34%, el agua el 8,5% y la bombona de butano el 23%. Según Eurostat, desde 2001 a 2012, la factura de electricidad en España cuesta de media un 105,1% más. Entre 2007 y 2012, un 49% más. Si se cuenta desde 2006 hasta los últimos incrementos, en el caso del pequeño consumidor la subida es del 88%, lo que, unido a la crisis económica, agrava la dificultad de afrontar la factura energética de las personas más vulnerables, haciendo crecer con fuerza la pobreza energética y cortes de suministro.

Las compañías no ofrecen datos para cuantificar el número de clientes que no pagan y, por tanto, se ven afectados por cortes de suministro. Lo cierto, no obstante, es que a los servicios sociales llegan cada vez más casos de este tipo. Así, mientras ayuntamientos y entidades sociales incrementan las ayudas destinadas a urgencia social, y concretamente las referidas al pago de facturas de gas, luz y agua, las grandes compañías de suministro continúan obteniendo beneficios millonarios, que llegan a ser del 6,78% frente al 2,62% de las europeas, y ordenando el corte de suministros por deudas irrisorias.

Por lo general, las administraciones públicas carecen de una política específica dirigida a prevenir el fenómeno de la pobreza energética que sufren cada vez más familias y hogares para garantizar unos consumos mínimos vitales a todas las familias en función del número de miembros y de periodos estacionales. Todas las compañías suministradoras aseguran disponer de bonos sociales para las familias más desfavorecidas, pero no sólo son insuficientes sino que a menudo provocan que quien más los necesita se queda fuera.

A la vez que todo esto, se da la paradoja de que en Málaga el equipo de gobierno sube el agua a la mayoría de los malagueños y malagueñas, y en particular a los hogares más humildes, a pesar de conocer la situación de dificultades económicas de la ciudadanía.

Así, por ejemplo, durante el año 2012, en la capital se produjeron cortes de agua en 7.000 viviendas y aún desconocemos los datos del pasado año 2013, pese a que nuestro grupo municipal los ha solicitado en varias ocasiones.

Esa es la sensibilidad social del PP: cortar la luz y el agua a quien no pueda pagarla, mientras permite a las grandes compañías multiplicar sus beneficios.

Por eso desde IU consideramos que la energía es un bien esencial para la vida y que debe ser gestionado desde lo público y no supeditado al interés privado, por lo

que presentamos en el Congreso de los Diputados una propuesta de medidas que garanticen los suministros energéticos básicos a las personas y familias en riesgo de exclusión social, así como una reforma del sistema de fijación de precios, que fueron rechazadas por la mayoría absoluta del PP.

En el marco andaluz, la vicepresidencia de la Junta de Andalucía está elaborando, con la participación de profesionales del sector, una propuesta legislativa encaminada a garantizar los suministros mínimos vitales a personas perceptoras del salario social: 3.000 litros de agua al mes, y 1.400 kw al año.

Y en el Ayuntamiento consideramos fundamental que Emasa suspenda los cortes del suministro de agua a las familias con menos recursos y que no han podido abonar la factura del agua. Esta medida se ha aprobado en otros ayuntamientos y permitiría dar un respiro a las familias ante el incremento de las tarifas y asegurarles un consumo mínimo de agua para su día a día.

Además de esta moratoria en los cortes de agua por impago a personas en situación de insolvencia involuntaria, pedimos que se suspendan las nuevas tarifas de Emasa mientras se consensua con los agentes sociales un sistema tarifario más justo y equitativo que garantice un mínimo vital gratuito a personas y familias a personas y familias con rentas más bajas.

Estas demandas no son sólo reivindicaciones de IU, sino también del más de centenar de colectivos que integran la Iniciativa Ciudadana Contra el Tarifazo del agua, y que está recogiendo firmas contra el nuevo sistema de tarifas del agua, aprobada por el equipo de gobierno del PP.

En atención a lo anterior, solicitamos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a la elaboración de un Plan Municipal Contra La Pobreza Energética con el objetivo de prevenir y garantizar el derecho de la ciudadanía a los suministros básicos del hogar como la luz, el agua o el gas, que permita identificar, prevenir y corregir las situaciones detectadas poniendo en marcha de inmediato una estrategia para su erradicación en la ciudad de Málaga, dotando este plan con una partida específica en los presupuestos municipales.

2º.- Instar al equipo de gobierno a que se suspendan los cortes del suministro de agua a familias con menos recurso que no han podido abonar la factura del agua, estableciendo una moratoria en los cortes de agua por impago a personas en situación de insolvencia involuntaria.

3º.- Instar al equipo de gobierno a que se suspendan las nuevas tarifas de Emasa mientras se consensua con los agentes sociales un sistema tarifario más justo

y equitativo que garantice un mínimo vital gratuito a personas y familias a personas y familias con rentas más bajas.

4º.- Instar al equipo de gobierno a que apoye el Decreto-Ley que ya está elaborando la Junta de Andalucía para garantizar el mínimo vital básico de agua y luz a las personas en situación de pobreza energética, colaborando en su aplicación con el objetivo de garantizar estos derechos de la ciudadanía.

5º.- instar al Gobierno central a la aprobación de una Ley de medidas para prevenir la pobreza energética que regule el sistema de suministros básicos del hogar e incluya mecanismos que prime el ahorro y penalice el consumo ineficiente, garantizando que las tarifas no sean objeto de mercado, estableciendo precios sociales y elementos de fiscalidad energética favorables para las familias con bajos ingresos económicos."

Este punto fue debatido conjuntamente con el punto urgente nº 4, habiéndose recogido en dicho punto el mencionado debate.

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 10 votos a favor (6 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 18 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

MOCIONES

El orden de las Mociones fue alterado, tratándose en el orden que sigue:

PUNTO Nº 25.- MOCIÓN DEL CONCEJAL NO ADSCRITO, D. CARLOS HERNÁNDEZ PEZZI, EN RELACIÓN CON LA CALLE VICTORIA DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Carlos Hernández Pezzi, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El conjunto de cambios operados en la calle Alcazabilla y el proyecto ya en marcha de reordenación del entorno de la Catedral acentúan más la diferencia que se ha creado a raíz de la actuación sobre la Plaza de la Merced, frente al estado de la calle de la Victoria.

De hecho, por diversos colectivos ciudadanos y Asociaciones de Vecinos y Comerciantes, -también por colectivos profesionales y vecinales en las redes sociales- se viene manteniendo la necesidad de dinamizar las áreas de residentes en la misma medida que las turísticas y aportar creación de valor en el paisaje, el medio ambiente y los usos sostenibles de las áreas centrales.

El mal estado del edificio Astoria-Victoria y la subida de su zona norte hacia la plaza y el santuario de la Victoria, parecen mantener una barrera en cuanto a calidad ambiental y urbana, cuyo hito de comienzo es el entorno degradado de los cines; es un estado que recuerda al de una ciudad empobrecida, que se mantiene sin ningún tipo de mejora sustancial desde hace años y no responde a la imagen de ciudad que se mantiene tan sólo unos metros más abajo.

La calle de la Victoria es muy importante para Málaga en sus conexiones longitudinales, pero también en las transversales. El tejido residencial malagueño, además debe ser objeto de una atención preferente, no sólo por la historia o las tradiciones de Semana Santa, la Feria y otras, sino porque este espacio habitable de viviendas necesita de cuidado porque es el que hace de espina dorsal de la continuidad del entorno de Gibralfaro y hacia el Ejido y necesita una innovación y puesta al día que tendría una amplia repercusión social en la mejora de la vida cotidiana de miles de personas.

La dinamización de calle Victoria y la Plaza, no solo esta separa del Santuario, sino que es importante para mejorar las relaciones urbanas de esa parte de la ciudad con sus áreas libres, la universidad y los ejes principales de los espacios libres de más uso en el centro. Es un área estratégica de mejora y como pocas, si se quiere entender como parte del corazón de Málaga.

Siendo conscientes de los impactos de tráfico arterial y de las dificultades de peatonalización y/o ensanche de aceras, mejora de accesibilidad y transporte público, debe acometerse un estudio de mejora de movilidad peatonal y en bicicleta, así como de confort, clima y acústica de la calle, mejora del arbolado e iluminación y alumbrado público en los dos sentidos norte-sur y este-oeste.

Dada la cantidad de población, la densidad y la falta de equipamientos de esa zona central, con una actuación modesta pero completa, también se puede beneficiar al pequeño comercio de una zona que cuenta con numerosos alicientes, recursos turísticos, locales y posibilidades, hasta ahora infrautilizados.

En atención a lo anterior, vengo a proponer la adopción del siguiente

ACUERDO ÚNICO

Que, por el Excmo. Ayuntamiento Pleno se acuerde adoptar las medidas para reurbanizar la Calle de La Victoria, procediendo a un estudio de la disminución y

calmado del tráfico, aumento de la peatonalización, ensanche de aceras, inclusión del carril-bici, otras mejoras en los accesos, tránsitos, vegetación e infraestructuras propias, -y las de las encrucijadas de calles y plazas adyacentes-, señalización, etc. para mejorar el confort y calidad de los residentes en la misma y del Centro Histórico de Málaga."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: " Sr. Hernández Pezzi, tendría la palabra".

Sr. Hernández Pezzi: "Estoy sorprendido y agradecido porque está delante una moción mía. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "No se preocupe, siempre que haya ocasión a partir de ahora se la adelanto, todas las que pueda vamos". Alegre y feliz, fácil…"

Sr. Hernández Pezzi: "Exacto".

Sr. Alcalde Presidente: "Alegre y feliz …(hablan simultáneamente)… Adelante. Adelante".

Sr. Hernández Pezzi: "Siempre, siempre lamentando la pérdida del Alcalde en la próxima Corporación, pero …".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hernández Pezzi no se equivoque Ud. con la bola de cristal. Adelante, tiene la palabra".

Sr. Hernández Pezzi: "Sí. Dejemos el debate sucesorio hasta el verano.

La moción que he presentado tiene por objeto recoger una percepción sobre la necesidad de darle una vuelta a la peatonalización de la Calle de la Victoria, parcial, completa y a la mejora de su mobiliario, de su clima, de su acústica, de su vegetación, del carril bici, etcétera. Yo creo que el socavón reciente ha puesto de manifiesto que la Calle de la Victoria se usa peatonalmente mucho más que, desde el punto de vista del tráfico rodado y, además, yo creo que en el mismo sentido en el que yo he propuesto mociones que van del centro hacia el oeste en este caso, se trataría de unir Calle de la Victoria del sur hacia el norte a través de la Plaza de la Merced, no creando… no aumentando esa barrera que se da desde que se atraviesa la zona de guerra del cine Astoria-Victoria o de ruina y se… al pasar a la Calle de la Victoria, pues, se percibe que estamos en otro espacio urbano de mucha peor calidad. La moción evidentemente es una moción positiva en el sentido… Trata de comprender que lo que se haya hecho hasta ahora está bien pero que es insuficiente para mantener los niveles de equilibrio entre la Calle Alcazabilla, recientemente remodelada, la Plaza de la Merced, recientemente remodelada y esa espina dorsal que va hacia el Santuario y que retrata a ambos lados las vértebras de Gibralfaro, Lagunillas, El Ejido y hacia el norte pues toda el área de Cristo de la Epidemia y la zona de Olletas.

En ese sentido, yo creo que se entiende muy bien y por eso hay movimiento en las redes y hay una plataforma vecinal y hay muchos colectivos y mucha gente que vive allí como el Sr. López Maldonado, y gente que no he mencionaré pero que

también me lo han hecho llegar desde su residencia física, como la Asociación de Vecinos del Centro Histórico y otras. Se comprende que se podría dar un paso de gigante hacia la unificación de ese eje mediante un estudio profundo y, además, en época preelectoral sería muy saludable porque daría mucho rendimiento en votos a quien lo hiciera fuera el Alcalde o su sucesor, para aumentar el confort, el medio ambiente, la calma del tráfico y todas las mejoras en mobiliario urbano que serían mucho más baratas que algunas de las obras que se están haciendo por este Ayuntamiento.

Así que sin más exhorto -con toda mi buena voluntad- a que se haga un acuerdo lo más amplio posible para que la Calle de la Victoria sea estudiada en una mejora integral que ha puesto de manifiesto hace pocos días el hecho de que al no haber tráfico sería mucho mejor allí. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sr. Zorrilla tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Pues bien, como bien se explica en la moción, la zona de la Calle La Victoria y aledaños es una zona histórica de la ciudad aunque situada extramuros con algunos elementos de bastante deterioro y degradación, que hace inmerecida de más atención. Aquí se está proponiendo una serie de medidas de reurbanización entre las cuales se mencionan el carril bici… Nosotros creemos que es fundamental, lo decía anteriormente en otro punto que es fundamental esa conexión entre el centro, La Victoria, Olletas, Capuchinos, baja otra vez hacia el Arroyo de los Ángeles y cruza el Guadalmedina, etcétera. Uds., por lo que sabemos, no lo ven claro en la negociación que se está teniendo a cabo con la Consejería de Fomento y Vivienda. Le pedimos que lo incluyan este itinerario porque no solo es necesario sino que además es posible. Como bien ha dicho el Sr. Hernández Pezzi, el socavón reciente y el consiguiente corte de tráfico ha demostrado que es posible reducir el tráfico en esta vía y ha abierto un debate ciudadano, un debate que ahora mismo quizá esté en sus primeros momentos, pero que recuerda también al debate que en su día hubo y las resistencias que hubo que vencer para peatonalizar Calle Larios, decisión de la cual yo creo que hoy todos nos alegramos.

También, en el comienzo de esta Calle de la Victoria y señalado también en la moción, continuo está el edificio de los antiguos cines Astoria y Victoria. Nosotros aquí queremos reiterar cuál ha sido la propuesta que siempre hemos defendido desde Izquierda Unida y que no es otra que se acometa ahora mismo ya que se ha abandonado la idea de rehabilitar ese edificio que ahora mismo es solamente una fuente de insalubridad y de inseguridad para vecinos y viandantes que se haga provisionalmente, aunque sea se demuela y se abra a partir de ahí pues un debate de ideas con posible concurso de ideas y por qué no, también con una consulta ciudadana sobre un asunto de tan capital importancia como es este.

El resto de las medidas que se proponen de peatonalización, mejoras de acceso, señalización, vegetación, etcétera, en todo lo que es Calle de la Victoria y adyacentes pues no podemos por más que estar de acuerdo. Así que nuestro voto va a ser favorable a la moción del Sr. Hernández Pezzi y nada más por ahora y muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene en este tema? Sr. Brenes, tiene la palabra".

D. Sergio José Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista: "Sí. Buenas tardes, a los miembros del Pleno, a los ciudadanos que nos siguen a través de las redes y a los que todavía –pues- están aquí presentes en el Pleno del Ayuntamiento. Respecto a la iniciativa que trae en este caso el Concejal Hernández Pezzi, nosotros vamos a apoyar la iniciativa.

Ya en el programa electoral del año 2007 el Partido Socialista planteaba la necesidad de abordar la visión del centro histórico de la ciudad y los trabajos de peatonalización, calmado del tráfico, reurbanización, etcétera, como un todo, algo que Uds. nunca tuvieron claro, y no solamente una propuesta del Grupo Municipal Socialista sino que durante años ha sido una propuesta que le vienen reivindicando -por ejemplo- el Colegio de Arquitectos, Asociaciones de Vecinos, Asociaciones de Comerciantes. No tenía sentido, y lo volvemos otra vez… y se ha citado hace un momento, no tenía sentido cómo nosotros hemos realizado la peatonalización o cómo hemos abordado la peatonalización de Calle Alcazabilla de manera totalmente independiente a los trabajos de la compra del edificio del Astoria-Victoria o simplemente los trabajos también de reasfaltado, que se llevó a cabo en la Plaza de la Merced, cómo se ha hecho sin ningún tipo de criterio ni de visión de conjunto. Cómo Uds. han estado dando continuamente saltos en cuestiones, por ejemplo, como el cine Andalucía, donde en principio se pretende expropiar, después se hace la devolución de esa expropiación y esa es la poca visión que Uds. han tenido en cuanto a un trabajo serio y riguroso. Algo que desde luego, el centro histórico de la ciudad necesita y demanda. Y no es algo -como les digo- que ni siquiera ya el Grupo Municipal Socialista les pide, y si no recientemente una propia encuesta de este Ayuntamiento realizada a vecinos del centro de la ciudad dejaba en evidencia que la mayoría de los residentes del centro consideran que el centro de la ciudad es inhóspito para vivir. Es inhóspito, con carencia de muchos equipamientos o simplemente, carencia de una mínima calidad de vida y eso lo dicen las propias encuestas que nosotros realizamos como Ayuntamiento de Málaga, y hace unos días pues se publicaban.

Es mucho el trabajo que queda pendiente de abordar respecto al centro histórico, tenemos ahora una magnífica oportunidad con el debate ciudadano que se ha originado. Escuchemos a los residentes, oigamos a los propios comerciantes del entorno, Colegios de Arquitectos, los Grupos de la Oposición e intentemos llegar al consenso, intentemos llegar al consenso que Uds. negaron en los años 2008, 2009 y 2010 sobre peatonalización de Calle Alcazabilla y la Plaza de la Merced. No cometan Uds. nuevamente el error de no escuchar la demanda de los ciudadanos, colegios profesionales o no coger la mano que, desde luego, los Concejales de la Oposición, los Grupos de la Oposición les tienden para abordar, desde luego, lo que tiene que ser la consecución de una mejora de la calidad de vida de los ciudadanos que actualmente residen en el centro de la ciudad. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado, tiene la palabra".

D. Raúl López Maldonado, Teniente de Alcalde Delegado de Accesibilidad y Movilidad: "Sí. Gracias, Presidente. Buenos días a todos y, en primer lugar, mi agradecimiento por la posibilidad de adelantar las mociones que en este caso defenderé. Quien escuche el discurso del Partido Socialista y haya nacido en Málaga o la mayoría de su tiempo de vida lo haya disfrutado aquí debe de ponerse las manos en la cabeza porque yo recuerdo un centro con coches, sucio, con casas

derruidas, hace no muchos años, hace no muchos años. Cuando… A partir del año 95 -¿verdad?- empezamos a plantear una ciudad con una calidad de vida como la que tenemos hoy y empezamos a dar espacio para el peatón, a redirigir el tráfico, a peatonalizar la Plaza de la Constitución, Calle Larios, Calle Strachan, Plaza de las Flores, últimamente, Calle Alcazabilla, la Plaza de la Merced. No sé si Ud. realmente es consciente de la adecuación al peatón que nuestra ciudad ha tenido en los últimos 15 años pero eso sin duda, como el debate del agua, lo dejo en nuestras verdades y las suyas. Mejor dicho, en nuestras verdades y sus pocas realidades.

Bien -dicho esto- por Calle Victoria circulan la línea 1, la circular 1, la 2, la línea 36, la 37, la nocturna 2, el bus turístico, autobuses discrecionales, colegios, hay paradas de autobús, contenedores. En definitiva, Calle Victoria es un eje fundamental en la ciudad pero todo el mundo entiende que si es en un proceso de adecuación y de mejora debería contemplarse qué menos que los análisis y estudios pertinentes para que ese entorno pudiera ser más confortable, más humano y aprovechar no solo ese eje, que es un eje fundamental ¿no? El eje casi norte que comunica la ciudad pero es el límite realmente del centro histórico, la falda del monte Gibralfaro… Tiene una serie de casuísticas que deberían en este caso pues abordarse y para abordarse lo lógico es que quien me acompaña en bancada y desde la Gerencia Municipal de Urbanismo desde los avances y revisiones del PEPRI CENTRO, en este caso, se aborden los mecanismos de estudio necesarios para acometer e incoar las medidas necesarias para mejorar en ese entorno, en lo que se determine, no en lo que nosotros creamos que debemos hacer sino lo que los estudios de movilidad y de planeamiento urbanístico determinen que están en el entorno contextualizados y además ejecutados de una manera ordenada.

Por eso, y porque viendo que la moción puede llevar o puede conllevar el beneplácito de todos los que hoy nos reunimos aquí, yo le propongo a Ud. como impulsor de esta medida una enmienda que le traslado de una manera muy simple y es que este Ayuntamiento inste a las áreas pertinentes a que dentro de los estudios necesarios en el avance del PEPRI CENTRO se incorporen las medidas oportunas para contemplar y para diagnosticar los elementos necesarios de adecuación en ese entorno. Yo no sé si va a ser la peatonalización, la semipeatonalización o lo que tenga que dictaminarse pero sí entiendo que debemos ampararnos en un refugio legal y además adecuado desde el planeamiento de la ciudad para incorporar estas medidas.

Como resumen, y lo dejo en este primer turno, ya como la propuesta de enmienda sería incorporar o instar desde el Ayuntamiento de Málaga, desde este Pleno a las áreas oportunas para incluir en el avance de la revisión del PEPRI CENTRO la posibilidad de peatonalización o la posibilidad de adecuación de la Calle de la Victoria. Gracias, Presidente".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hernández Pezzi".

Sr. Hernández Pezzi: "Sí. Yo, como puede entender toda la Corporación estoy a favor del beneplácito general, y por supuesto, si hay que instar a un acuerdo unitario sobre este tema pues hay que estar en las áreas, o sea, que estaría también de acuerdo en eso. He reclamado personalmente en nombre del Grupo Socialista con anterioridad la revisión del PEPRI CENTRO porque me parece que es un Plan que ya está muy obsoleto en muchas cosas, así que siempre que no sea motivos de retrasos para este estudio, pues, espero que el marco sea el adecuado y que se pueda llegar a un acuerdo bastante generalizado o unánime. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿alguna intervención más? Por el Grupo Socialista, Sr. Brenes. ¿No quiere decir algunas palabras? ¿Sra. Montiel? No, Sr. Brenes. ¿Sr. López Maldonado? Al final ha quedado claro el texto de la enmienda, queda como un texto alternativo entiendo. A efectos…

Sr. López Maldonado: "Si le parece bien incorporamos el texto por escrito a Secretaría para que no haya dudas. "

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, pues en los términos que se ha consensuado y se han expresado, comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D. Francisco J. Conejo Rueda.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó el siguiente acuerdo:

Único.- Instar al Ayuntamiento de Málaga, a través de sus diferentes Áreas de Gobierno, a que incorpore en la Revisión del PEPRI Centro las medidas oportunas a implantar en Calle Victoria, con el fin de conseguir la mayor peatonalización del entorno.

PUNTO Nº 35.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA RED DE CARRILES BICI DE MÁLAGA Y AL PLAN ANDALUZ DE LA BICICLETA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Lamentablemente tenemos que afirmar que, a fecha de hoy, la actual red de carriles bici de Málaga se encuentra en mal estado, es insuficiente, inconexa y sin continuidad, por lo que no supone una alternativa a los vehículos de viajeros individuales.

Esta opinión no es sólo la de IULV-CA, sino también la de otros colectivos sociales como la Asociación Ruedas Redondas, que ha denunciado en numerosas

ocasiones esta situación. Es más, un realizado por la organización de consumidores OCU que analiza el trazado de la red de carriles bici de Málaga, lo califica con una de las notas más bajas, señalando que está entre los menos seguros y peor conectados de España.

La OCU señaló que la valoración no depende del número de kilómetros de vías ciclistas tanto como de su trazado, comodidad, seguridad, visibilidad o conectividad. Es decir, que las ciudades que arrojan peores resultados reúnen todo tipo de errores de diseño porque no están bien conectadas entre sí, porque no comunican los barrios con el centro, pero también porque invaden las aceras, son estrechas, están mal conservadas o son peligrosas.

Es por esto que creemos que Málaga, que está ahora mismo en una situación de atraso de años respecto a otras ciudades, no puede dejar pasar la oportunidad que supone la puesta en marcha del Plan Andaluz de la Bicicleta (PAB), que pretende construir cientos de kilómetros en toda la Comunidad, para lo que aporta el 75 por ciento del presupuesto.

El Plan Andaluz de la Bicicleta proyecta en Málaga un eje norte-sur, que conectaría Ciudad Jardín con la avenida de Andalucía; también otro este-oeste, que iría desde El Palo a Teatinos y desde Carretera de Cádiz hasta El Palo, y una importante malla central que haría una interconexión que conectaría distintos puntos de la ciudad.

Supondría un adelanto muy importante, que pondría a Málaga al mismo nivel de otras ciudades españolas en cuanto al uso de la bicicleta. Está demostrado que si ofrecemos más seguridad y más comodidad a los ciclistas, el número de viajes en bicicleta se multiplicaría.

Ya son muchos los colectivos y asociaciones como Ruedas Redonda, que han mostrado su total apoyo al Plan Andaluz de la Bicicleta (PAB), así como el propio Ayuntamiento de Málaga que no presentó ninguna alegación ni sugerencia al mismo en el periodo de información pública.

Es más, todavía no se ha pronunciado ningún colectivo vecinal contra del Plan Andaluz de la Bici, tampoco presentaron alegaciones ni sugerencias en el periodo de información pública ni se ha planteado pegas a este plan por parte de ningún colectivos sociales. Al contrario, como hemos dicho, muchos colectivos ciudadanos sí se han pronunciado a favor de este proyecto.

En cuanto al necesario arreglo de los actuales carriles bici, que se encuentran en mal estado, potestad del Ayuntamiento, proponemos se arreglen inmediatamente y que la factura sea remitida a la Junta de Andalucía para que la compute dentro del 25 por ciento que el Consistorio debe aportar en trabajos de movilidad al proyecto del metro. Es decir, que el coste del arreglo de carriles bici se incluya en la aportación al metro del Ayuntamiento de Málaga.

Desde El grupo municipal de IU apoyamos el Plan Andaluz de la Bicicleta y solicitamos al alcalde de la ciudad, que haga lo mismo y lo no torpedee poniendo trabas a esta iniciativa que ampliaría la red de carriles y kilómetros actuales hasta pasar de 69 a un total de 122.

Además, pedimos que se consensue trazado y se firme el convenio lo antes posible para no perder esta oportunidad, teniendo en cuenta que el Plan Andaluz de la Bicicleta es un proyecto global, y no cabe por tanto hacer carriles bici aislados, que no tengan sentido; no se trata de hacer carriles de paseo sino de una red de vías que sirva como medio de transporte.

Sería un absoluto despropósito que se perdiera esta inversión que sería tan buena para Málaga, quedando nuestra ciudad, tan sólo junto a Jaén, fuera del Plan Andaluz de la Bicicleta.

En atención a lo anterior, presentamos para su aprobación los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno al arreglo de los carriles bici que se encuentran en mal estado y son inseguros y que la factura sea remitida a la Junta de Andalucía para que compute dentro del 25% que el Consistorio debe aportar en trabajos de movilidad al proyecto del metro.

2º.- Instar al equipo de gobierno a que se consensue con la Consejería de Fomento de la Junta el convenio con el trazado para beneficiarse este año de las inversiones del Plan Andaluz de la Bicicleta, que prevé la creación de nuevos carriles bici y la conexión de los existentes."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "¿Quién interviene? Sr. Zorrilla lo hacemos con brevedad para tratar… vamos a tratar de ver luego la 20, 21 a la 22 y ahí cortamos. Antes de las cuatro, somos capaces de hacerlo aquí a las cuatro, perfectamente. Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien. Vamos a intentar ser breves. Este es un asunto del que el Sr. López Maldonado y un servidor pues ya hemos hablado en más de una ocasión. Estamos en una situación, el Ayuntamiento de Málaga yo creo que, independientemente del Grupo Municipal al que pertenezcamos, hemos de reconocer pues, que esta ciudad pues sufre un atraso importante en cuanto a carriles bici con respecto a otras ciudades de España, de la misma entidad y tenemos una oportunidad histórica de dar un gran salto adelante en la configuración de una red de carriles bicis interconectados, seguros y cómodos. Para hacernos una idea, en la actualidad contamos con cerca de 26 kilómetros de carriles bici, que además están calificados por la OCU, en un informe que hizo sobre once ciudades españolas como una de las tres de ese informe con carriles bici más seguros. Bien, esta oportunidad histórica que viene a través del Plan Andaluz de la Bicicleta que pagaría el 75 por ciento de las inversiones necesarias para hacer ese

trazado en una primera fase en la trama urbana, que iría completado también en una segunda fase y en otro Plan que existe para la interconexión de los distintos núcleos por vías rurales, pues supondría un avance muy importante que ya no han dejado pasar esa ocasión los Ayuntamientos de Córdoba y están a punto de firmarse en Cádiz y en Jerez.

Como decía anteriormente, en el anterior punto, en las negociaciones que está habiendo entre este Equipo de Gobierno y la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía, pues hay todavía algunos elementos que obstaculizan el que se llegue a un acuerdo sobre el trazado que debe de acompañar al Convenio, cuando se firme. Y tenemos constancia de que por parte del Equipo de Gobierno, pues, no se ve clara o se ponen pegas al trazado o las distintas opciones de trazado para el carril bici del litoral Este, que conectaría con todo el Distrito del Este. Yo creo que hay distintas opciones para poder elegir la más beneficiosa y la menos perjudicial para los vecinos, para Calle La Victoria que -como decía anteriormente- es fundamental para la conexión de todo el centro con el Norte y para el cruce de Guadalmedina y toda la zona del Oeste. Y al igual que nosotros hemos apoyado, hemos defendido y lo sabe el Sr. López Maldonado, la pretensión por parte del Ayuntamiento en esta negociación de que se incluya la conexión con Churriana y con el Puerto de la Torre en la primera fase y lo hemos hecho públicamente, consta en acta y también lo hemos trasladado internamente a nuestros compañeros de partido responsables en la Consejería de Fomento y Vivienda queremos pedir aquí, en sede municipal, que por parte del Ayuntamiento se busquen también las mejores soluciones para que no se deje este tren pasar, para que se adopte una solución, la mejor posible para el carril litoral Este, para la conexión de Calle La Victoria hacia el Norte y teniendo en cuenta que estas vías que nombro pues pueden tener en algún caso, esta u otras, pues itinerarios alternativos que se puedan estudiar. Pero lo fundamental es que la red estructural, la parte principal de esa red, pues no deje ningún área fuera. Y dentro de eso podemos ver, pues en cada caso distintas alternativas para ver cuál es la más beneficiosa.

Y le queremos hacer también aquí otra propuesta, lo hemos hecho públicamente, y nos consta que esta propuesta podría ser bien atendida o bien estudiada por parte de la Consejería de Fomento. Puesto que tenemos una red de carriles bici no solo sin terminar, desconectada, sino que además, pues tiene elementos que la hacen bastante insegura en algunos puntos… sí, no me mire así porque además tenemos que irnos por aquí cerquita, por la Alameda Principal. Es muy peligroso ese carril bici y otros muchísimos puntos negros que le podía citar. Sr. López Maldonado Ud. lo sabe. Se puede mejorar en mucho, se puede arreglar y hágase, pásese la factura a la Consejería de Fomento y Vivienda y que esa factura por arreglo de los carriles bici actuales compute como parte de la aportación nuestra, de este Ayuntamiento de Málaga a la aportación, a la ejecución del Metro de Málaga. En esa aportación que se pactó en un principio del 25 por ciento, que el Equipo de Gobierno ha pedido y nosotros, desde Izquierda Unida, hemos apoyado siempre que se puede hacer en especies, igual que se hizo en Sevilla, y que ahora se están metiendo también por la Consejería de Fomento y se está negociando, cabe perfectamente una obra de reparación, de readecuación… “. (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante, con brevedad”.

Sr. Zorrilla Díaz: "… los elementos más inseguros del carril bici existente y que se pueda computar a esos efectos. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Del Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sr. Brenes tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí. Muchas gracias. Sobre la moción que trae Izquierda Unida nosotros adelantamos nuestro voto favorable. De hecho, ya en el mes de diciembre el Grupo Municipal Socialista presentó una moción justamente para dotar de carriles bici a algunos Distritos en la ciudad, principalmente cuatro. Entendemos que Campanillas, Churriana, el Distrito Este y Puerto de la Torre, como Distritos de la periferia y del borde de la ciudad pues carecen totalmente de esta infraestructura y queda una necesidad de dotar de esta medida de transporte de movilidad sostenible a estos Distritos y los ciudadanos de estos Distritos. Esta moción resultó aprobada y nosotros vemos de buen grado que se adopten medidas, desde luego, para que los Distritos periféricos en los que -como digo- pues no se ha hecho ningún tipo de esfuerzo por parte de este Ayuntamiento o por parte de Uds. en estos últimos 18 años, pues que finalmente con la ayuda de la Junta de Andalucía o con este Plan Andaluz de la Bicicleta pues puedan ver, desde luego, en justicia, pues satisfecha sus demandas.

Pero es que la ciudad de Málaga no solamente son estos cuatro Distritos -que como les decía fue objeto de una propuesta socialista aprobado por todos los Concejales de este Ayuntamiento- sino que estamos a años luz de la movilidad en bicicleta. Simplemente porque Uds. no han creado, no han dado los pasos suficientes y oportunos para potenciar este sistema de movilidad. Simplemente me remito a algunos de los datos. El Ayuntamiento de Málaga aprobó en el año 2005 un Plan Director de Bicicletas. Uds. contemplaban hacer 140 kilómetros de carriles bici, algo que no es descabellado. Recordemos que Zaragoza en estos mismos momentos, una ciudad con el mismo número de población que Málaga cuenta con 120 kilómetros de bicicleta, de carril bici, es decir, que no es para nada algo descabellado lo que en su momento se pretendía. Uds. no han llegado ni siquiera a esos 26 kilómetros, no ya a los 140 que Uds. se comprometieron, sin ni siquiera hacer 26 kilómetros de carriles bici. Llevan Uds. un saldo de menos de 1,4 kilómetros de carril bici al año. 1,4 kilómetros de carril bici al año es lo que Uds. hacen. Incluso, con aportación como se han hecho aquí muchos de los carriles bici con fondos que han venido por parte de la Junta de Andalucía o de los fondos FEIL del Gobierno Central, aquellos fondos Zapatero que, desde luego, sirvieron para que la ciudad de Málaga creciera o tuviera algún kilómetro más de carril bici. Pero es que Uds. tampoco han creído en el sistema en el que se han construido o cómo Uds. han construido esos carriles bici.

Un informe reciente de la OCU dejaba a la ciudad de Málaga con los carriles bicis más inseguro, entre los más inseguros de España, con trazados que están desconectados que son estrechos, que están mal conservados, que son peligros, etcétera, etcétera, etcétera. Ese es un informe reciente de la OCU, nos situaba desde luego entre las peores ciudades de España en cuanto a nuestros carriles bici. Solamente tenemos que salir y verlo. Tenemos aquí uno muy cerquita, ahí justamente en la puerta del Rectorado o en el edificio de Hacienda, donde el carril bici acaba pasando por mitad de la parada del autobús. No sé yo si es eso es que aquí somos nosotros más innovadores que nadie, desde luego, los ciudadanos no lo entienden y mucho menos los atropellos que ahí se acaban produciendo, ¿verdad?

No es de recibo que nosotros tratemos así a los usuarios de la bicicleta y que nosotros, desde luego, no tengamos la bicicleta como uno, desde luego, de los sistemas de movilidad y transporte en esta ciudad.

Hay mucho por hacer y son muchas las iniciativas que ha presentado el Grupo Municipal Socialista. Uds. desde luego siguen sin tener claro qué es lo que quieren hacer, cómo lo van a hacer y nosotros vamos a seguir instándoles, vamos a seguir trabajando para que, desde luego, Uds. mejoren en el tiempo que les quede en este Ayuntamiento el uso de la bicicleta y el transporte sostenible que al parecer, y los hechos lo demuestran, no son desde luego una prioridad para este Gobierno Municipal en estos 18 años. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. López Maldonado tiene la palabra".

Sr. López Maldonado: "Sí. Gracias, Presidente. Veo que la bola de cristal que nació en las alturas del Sr. Hernández Pezzi bajo aquí al Sr. Brenes prediciendo también el futuro. Entiendo que los dos ven la misma, entiendo que los dos se equivocan, es la misma.

Realmente, no sé a qué se refiere con las pegas, Sr. Zorrilla, porque desde el Equipo de Trabajo del Área de Movilidad, al revés, no ha habido ninguna pega en cuanto al Equipo Redactor que ha participado con nosotros por parte de la Consejería de la red de carriles en ningún momento. Nosotros siempre hemos trasladado una circunstancia y es que en el diseño y en la planificación de los carriles se tengan en cuenta -pero porque lo llevamos innato-, la participación de aquellos a los que a más o de primer grado van a ver afectado ese vial. Comerciantes, vecinos, ¿qué malo tiene? ¿Por qué no podemos decirle: "Oiga Ud., vamos a hacer un carril bici aquí, vamos a analizarlo y si hubiera que desviar el recorrido por algún motivo, hágase"? ¿Qué ocurre? Que un carril bici yo no entiendo un carril bici como un elemento de ocio. O sea, cuando se habla de un carril bici tiene que ser un carril bici en condiciones. Con conectividad pero, por supuesto, Ud. nos tacha de que los carriles de hoy no tienen conectividad, pero es que estamos levantando todavía obras de Metro. Es que estamos todavía haciendo desconexiones por obras de Metro y Ud. lo sabe. Entonces, ¿dónde está el carril de Juan XXIII? Que se hizo la reposición en superficie y la Junta de Andalucía olvidó reponer el carril bici, no reponerlo porque ahí no lo había antes, construirlo en la reposición. Y como ese, muchos otros: Explanada de la estación, etcétera, etcétera, que implican esas desconexiones que Ud. habla. Pero no porque los trazados sean inconexos o no estén alineados sino que hay afectaciones *in itinere* -nunca mejor dicho- que alteran esa linealidad.

Pero nosotros tenemos la firme convicción de que este proyecto con la Junta de Andalucía tiene que salir bien y, de hecho, estamos visitando ya -y Ud. lo sabe- Distritos. Ya hemos estado en El Palo, nos hemos reunido con vecinos, hemos estado intentando ver cuáles son los pros y contras, se han llevado propuestas y se está consensuando a la vez que se le está trasladando a los técnicos de la Consejería cuáles son las afectaciones que vemos más viables o menos viables para ejecutar. Y se están perfilando todos esos itinerarios pero qué le pedimos a los responsables de la Junta de Andalucía, en este caso: lo que le pedimos a Ud. y no quiso votar el Pleno pasado, lo que le pedimos a Izquierda Unida el Pleno pasado y no quiso contar con la participación de los vecinos y comerciantes. Dijo: "No", a la moción que trajo el Partido Popular. Era muy fácil, simplemente en el Convenio que

estamos realizando con ellos inclúyase un apartado, decía el Alcalde, lo recuerdo: "No pedimos la unanimidad pero sí al menos pedimos el apoyo de a quienes se le va a construir". No creo que sea algo demagogo lo que estamos diciendo. Al revés, creo que es imperativo, creo que es exagerado imponer una medida sin ni siquiera tener el refrendo, la consulta, el apoyo de aquellos que viven en ese entorno.

Eso es lo que le estamos pidiendo, le vamos a votar que no a la moción. Primero, porque es repetida de la que trajimos el mes pasado, donde Uds. no quisieron votar y donde los dos puntos que Ud. trae hoy aquí son imposibles de ejecutar por nuestra parte. Si quiere se lo explico en el segundo turno, porque en este no me voy a extender más debido a la concreción que hemos dicho, pero entiendo que la moción debería haberse debatido en el mes anterior con ese ánimo, con el ánimo constructivo que Ud. no quiso tener el mes pasado pero sí quiere tener hoy. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Sr. López Maldonado o falta Ud. a la verdad o tiene muy poca memoria. Sí, sí, se lo voy a recordar. La moción que Uds. trajeron no hablaba de la participación, hablaba del necesario consenso y yo le presenté una enmienda y en la enmienda decía precisamente la máxima participación e información… contando con la máxima participación e información de los vecinos y ¿Ud. qué dijo? Que no. Porque Ud. quería imponer la palabra consenso y el ánimo de aquel debate fue muy constructivo por nuestra parte, se lo dije, queríamos votar a favor de su moción. Queríamos que se recogiera la máxima información y la máxima participación de los vecinos y de los comerciantes y Ud. se empeñó en mantener la palabra el necesario consenso. ¿Y por qué lo hacía? Mire, si se hubiera adoptado esa fórmula del necesario consenso con los vecinos, hoy día no estuviera… no estaría peatonalizada Calle Larios. Uds. no habrían podido construir ni un solo kilómetro de carril bus, y sabe otra cosa, jamás aplicaron ese criterio, ni siquiera el consenso pero tampoco ni siquiera la participación cada vez que eliminaron los aparcamientos a la redonda para hacer un parking privado. Y entonces la razón era el negocio, no la construcción de una infraestructura de movilidad sostenible como lo que estamos tratando ahora.

Por tanto, la postura de Ud. el otro día cuando se negó a aceptar la enmienda, que hablaba de la máxima participación e información y no el necesario consenso y la postura de hoy de votar no a nuestra moción, lo único que evidencia es que Ud. quiere poner el parche antes que la herida, se quiere poner la venda antes que la herida, Ud. está buscando la coartada para decir que no a determinados trazados… Sí, Sr. López Maldonado, sí. Ud. está buscando la…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede terminar. Sí, siga".

Sr. Zorrilla Díaz: "… para decir que no porque no quiere hacer el carril en muchos trazados y sabe una cosa, se arriesga a asumir sobre sus espaldas el coste de dejar pasar una oportunidad histórica para construir una red de carriles bici en condiciones en Málaga y los ciudadanos y ciudadanas se lo demandarán. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Brenes, segundo turno".

Sr. Brenes Cobos: "Sí. Mire Ud. Sr. López. Yo no tengo bola de cristal, lo que sí tengo es la experiencia de verlo a Ud. durante 18 años gobernando en la ciudad de Málaga y haciendo solamente 26 kilómetros de carril bici cuando habían prometido 140 kilómetros. Lo que sí tengo es la experiencia de ver que hay Distritos de esta ciudad de Málaga que todavía no cuentan ni con un solo kilómetro de carril bici. Lo que sí tengo es la experiencia de ver como Uds. han situado los pocos carriles bici que tenemos en la ciudad de Málaga entre los peores de España. Eso sí es la experiencia. Y debe ser muy gracioso, lo que no creo que sea tan gracioso es, desde luego, para los usuarios de la bicicleta en la ciudad de Málaga. Para ellos no es gracioso, ni se lo toman a tanta risa como se lo toman Uds. Y hemos tenido recientemente cómo los usuarios de bicicletas se han tirado justamente a las carreteras de esta ciudad recientemente, por un lado, reivindicando más seguridad y, por otro, conexiones -por ejemplo- con el Distrito de Churriana, hace apenas una semana, porque como les digo es una necesidad. Es una necesidad tener carriles bici en la ciudad de Málaga y carriles bici seguros.

Y se lo adelantaba hace algún tiempo. Uds. desde el primer momento que la Junta de Andalucía presentó ese Plan Andaluz de las Bicicletas y manifestó su intención de correr con los gastos de un 75 por ciento del coste de esos carriles bici, Ud. desde el primer momento han empezado a hacer lo que saben... (Se apaga el micrófono automáticamente). Acabo."

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sr. Brenes".

Sr. Brenes Cobos: "… poner palitos en la rueda. Desde el primer momento, y no me extraña que Uds. en el día de hoy voten que no a esta iniciativa como han votado que no a otras iniciativas similares que se le han planteado en la propia Comisión de Movilidad de este Ayuntamiento. Para Uds. la movilidad sostenible no es una prioridad y así lo dicen y lo reconocen el 90 por ciento de los malagueños que según sus propias encuestas y estudios dicen que la movilidad en la ciudad de Málaga es mala o muy mala. Esa es la realidad de la ciudad de Málaga. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado, para cerrar el debate".

Sr. López Maldonado: "Sí. Muchas gracias, Presidente. Entiendo que sí, a ver si yo con la regla de tres me aclaro. Si en 18 años el Partido Popular ha construido 26 kilómetros de carril bici, y lo que tenemos son 26 kilómetros de carril bici desde el 82 hasta el 95 que gobernaron Uds., construyeron cero. Se lo voy a repetir, cero, ni un centímetro de carril bici. Bien, dicho lo cual, me gustaría intentar centrarme en la moción y es que mire Ud. en el punto 1, es literalmente imposible, verá. Al Ayuntamiento le piden 49 millones de euros, a Sevilla 26, digo por la compensación de las horas del Metro. Nosotros tenemos un listado de obras donde ya obras ejecutadas en esta ciudad en materia de movilidad que la vamos a incluir ¿no? Piden incluso la certificación, la justificación, la reserva presupuestaria; como Ud. comprenderá obras que ahora mismo estamos debatiendo cómo la vamos a ejecutar va a ser complicado. Punto 1, evidentemente le tengo que votar que no, pero le voy a coger el guante que me tira en su segunda intervención. Verá, "Instar al Equipo de Gobierno…", dice en su punto 2: "*Instar al Equipo de Gobierno a que consensue con la Consejería de Fomento de la Junta… el convenio con el trazado para beneficiarse este año de las inversiones del Plan Andaluz de la Bicicleta, que prevé la creación de nuevos carriles bici y las conexiones de los existentes de*

acuerdo, contando con el consenso vecinal". Fíjese, no le estoy diciendo necesario consenso, Ud. me lo ha criticado el mes pasado y este. No es necesario, contando con el consenso vecinal. Si Ud. no quiere votar ya eso, me da a mí que el que quiere poner esos palitos en esa rueda que decía el…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, para comentar la enmienda".

Sr. Zorrilla Díaz: "Yo me figuro, Sr. López Maldonado -bueno- me figuro no, estoy seguro que Ud. conoce la diferencia entre consenso, mayoría, mayoría absoluta, mayoría simple y participación. Yo le vuelvo a decir como le dije el otro día, contando con la máxima participación vecinal. El consenso no existe cuando solo una pequeña parte, aunque sea una minoría dice que no, por tanto, sigue siendo un obstáculo aunque no ponga necesario. El problema es la palabra consenso cuando aquí, en este ámbito -por ejemplo- solamente el Grupo más minoritario, por poner un ejemplo, nosotros tres, decimos que no, bueno el Sr. Pezzi dice que no, ya no hay consenso. O sea, pongamos máxima participación…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. López Maldonado: "Presidente. Sí"

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. López Maldonado".

Sr. López Maldonado: "Sí. Me decía mi compañero que sabe mucho de enmiendas, Julio Andrade. Buscando… lo digo porque, de verdad, me resultaría algo doloroso que Ud. pensase la cantidad de cosas que ha dicho en los turnos de intervención que sé que no son ciertas lo que piensan que nosotros no queremos hacer esos carriles. Buscando… el mayor consenso vecinal. Digo, ya, de verdad, Sr. Zorrilla. Buscando el mayor consenso vecinal. Es imposible que actuemos en un vial donde…ya si quiere le explico también como…".

Sr. Alcalde Presidente: "Se trata de diferenciar con el absoluto consenso vecinal ¿No? La diferencia entre mayor y absoluto es que el mayor es el sentido de la participación, el Sr. Zorrilla…"

Sr. Zorrilla Díaz: "Podríamos poner… Hombre, por perfeccionarlo. O bien la solución más satisfactoria para los vecinos o que más apoyen los vecinos o el mayor consenso vecinal posible".

Sr. Alcalde Presidente: "Está muy correcto. Mayor consenso vecinal posible creo que puede tener el necesario consenso de la Corporación. Terminamos el debate ahí. Comienza la votación".

VOTACIÓN

Sometido separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción transcrita con la enmienda formulada, el resultado fue el siguiente:

Punto primero: Desestimado por 11 votos a favor (7 del Grupo

Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 17 en contra (del Grupo Municipal Popular).

Punto segundo: Aprobado por unanimidad.

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó el siguiente acuerdo:

Único: Instar al equipo de gobierno a que se consensue con la Consejería de Fomento de la Junta el convenio con el trazado para beneficiarse este año de las inversiones del Plan Andaluz de la Bicicleta, que prevé la creación de nuevos carriles bici y la conexión de los existentes, buscando el mayor consenso vecinal posible.

PUNTO Nº 20.- PROPUESTA DEL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO J. POMARES FUERTES, RELATIVA AL NOMBRAMIENTO COMO MIEMBROS DEL CONSEJO SOCIAL DE LA CIUDAD DE MÁLAGA A LOS REPRESENTANTES DE LOS COLEGIOS PROFESIONALES Y LA OBRA SOCIAL DE LAS CAJAS DE AHORRO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Propuesta de D. Francisco J. Pomares Fuertes, de fecha 14 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**Exposición de Motivos.-***

El Reglamento Orgánico del Consejo Social de la Ciudad de Málaga (B.O.P. 31 de agosto 2001) en vigor desde el 1 de septiembre de 2011.

Bajo su denominación se establece un órgano colegiado de carácter consultivo y de participación de las principales organizaciones económicas, sociales, profesionales y de vecinos del municipio, centrado esencialmente en el campo del desarrollo económico local, la planificación estratégica y los grandes proyectos urbanos.

Teniendo en cuenta lo previsto en su art. 9 relativo a su composición, los miembros se distribuyen en cinco GRUPOS. Los cambios propuestos afectan a:

Grupo IV, Representación Económica, Social y Asociativa:

a) *Hasta un máximo de tres miembros en representación de los Colegios Profesionales.*

b) Hasta un máximo de dos miembros uno en representación de la Obra Social de las Cajas de Ahorro y otro en representación de las Entidades de Economía Social.

La propuesta de cambio ha sido planteada a iniciativa de los Colegios Profesionales y la Obra Social de las Cajas de Ahorro mediante escrito dirigido al Presidente del Consejo Social de la Ciudad.

Normativa aplicable y Propuesta.-

Las designaciones recibidas de los representantes del grupo IV, se han realizado siguiendo el procedimiento establecido en los artículos 9 del Reglamento Orgánico del Consejo Social y 54 del Reglamento Orgánico de Participación ciudadana.

De acuerdo con el artículo 10 del Reglamento Orgánico del Consejo Social, los representantes designados por las distintas organizaciones que componen cada grupo, deberán ser nombrados por el Ayuntamiento Pleno, momento en el que adquieren la condición de miembros del Consejo Social de la Ciudad de Málaga.

Cada organización o institución designante comunicará la propuesta de cambio de sus miembros y la sustitución, en escrito al Presidente del Consejo, quien lo trasladará al área a la que se adscriba el mismo, actualmente Área de Participación Ciudadana, Inmigración y Cooperación al Desarrollo, para su nombramiento por el Pleno del Ayuntamiento.

REPRESENTACIÓN DE LOS COLEGIOS PROFESIONALES:

ILUSTRE COLEGIO OFICIAL DE MÉDICOS:

TITULAR: D. Carlos Carrasco Pecci.
SUPLENTE: D. Manuel García del Río

COLEGIO TERRITORIAL ADMINISTRADORES DE FINCAS:

TITULAR: D. Fernando Pastor García.
SUPLENTE: D. Alejandro Pestaña Santisteban.

COLEGIO DE ABOGADOS DE MÁLAGA

TITULAR: D. Francisco Javier Lara Peláez.
SUPLENTE: D. Enrique Delgado-Schwarzmann Jiménez

REPRESENTANTE OBRA SOCIAL DE LAS CAJAS DE AHORRO:

UNICAJA

TITULAR: D. José Enrique Canalejo Muñoz.
SUPLENTE: D. Agustín Jesús Sánchez López.

Por todo lo expuesto, se propone al Pleno del Ayuntamiento la Adopción del siguiente.

ACUERDO

***ÚNICO**.-Nombramiento como miembros del Consejo Social de la Ciudad de Málaga, de las personas relacionadas en esta propuesta, según lo dispuesto en el art. 9 del Reglamento Orgánico del Consejo Social de la Ciudad de Málaga."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D. Mario Cortés Carballo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Propuesta cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en la misma propuesto.

PUNTO Nº 21.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, RELATIVA AL CAMBIO DE LOS REPRESENTANTES POLÍTICOS EN EL DISTRITO DE BAILÉN-MIRAFLORES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, y a propuesta del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, acordó los siguientes nombramientos de dicho Grupo en el Distrito de Bailén-Miraflores.

Entra como titular

D. Fructuoso David Caro Ruiz.

Causa baja como titular.

D. Álvaro Espinosa Montilla.

Entra como suplente

D. Iván Castro Palacios.

Causa baja como suplente

D. Alejandro Cardona Aguirre.

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Mario Cortés Carballo, D. Raúl López Maldonado y D. Carlos Hernández Pezzi.

PUNTO Nº 22.- MOCIÓN DEL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE EDUCACIÓN, D. DAMIÁN CANEDA MORALES, EL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO J. POMARES FUERTES, Y LA CONCEJALA DELEGADA DE LA JUNTA MUNICIPAL DE DISTRITO BAILÉN-MIRAFLORES, Dª. ELISA PÉREZ DE SILES CALVO, RELATIVA A LOS RECORTES AUTONÓMICOS EN CENTROS DE EDUCACIÓN COMPENSATORIA EN LA CIUDAD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 20 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"El **Decreto 167/2003,** de 17 de junio, determinó un conjunto de medidas y actuaciones, de carácter compensador, dirigidas al alumnado que por diversas circunstancias personales o sociales se encuentra en situación de desventaja para el acceso, permanencia y promoción en el sistema educativo.*

En el artículo 9 de este mismo Decreto se establece que los centros docentes que escolaricen alumnado con necesidades de compensación educativa podrán elaborar un Plan de Compensación Educativa con el fin de adaptar el currículo a las necesidades y características del mismo.

Estos Planes de Compensación Educativa elaborados por los centros docentes requieren de aprobación autonómica en cuanto a su estructura, contenido y recursos adicionales que, en su caso, sean necesarios para su desarrollo.

Durante el presente curso escolar, la dotación económica para los centros que desarrollan planes de compensación educativa ha sido de 294.038 euros, idéntica a la

del curso anterior. Sin embargo, estos recursos procedentes de la Junta de Andalucía que se reparten entre 60 centros públicos y dos concertados, Misioneras Cruzadas de la Iglesia y Espíritu Santo, era casi el doble hace seis cursos, por tanto, bajan e un 50% el presupuesto de los centros de compensatoria.

Según declaraciones de la Delegación de Educación, en recientes noticias de prensa, argumentan que resulta más valioso para los centros contar con más docentes y suplir las reducciones realizadas en los centros de compensatoria con otras modalidades de programas como el de Acompañamiento Escolar y el de Apoyo y refuerzo en centros de primaria o secundaria.

Sin embargo la realidad de algunos de estos centros de educación compensatoria, como el C.E.I.P Severo Ochoa, que lo es desde el año 2004 y además está reconocido como "Centro de difícil desempeño" desde 2013 (solo 7 centros de la Comunidad Autónoma Andaluza están catalogados y definidos de esta forma) no superan, por dicha catalogación añadida, lo definido en el marco de la educación compensatoria, aunque se presupone una especialización en programas que lo diferencia del resto de los centros educativos pero se traduce en una merma del espacio educativo en la oferta de actividades extraescolares desde hace dos años.

ACUERDOS

1. Instar a la Consejería de Educación de la Junta de Andalucía a paralizar el descenso en la dotación económica para los centros que desarrollan planes de compensación educativa, frenando la caída presupuestaria de los últimos años que ya alcanza un 50%.

2. Instar a la Consejería de Educación a dar un trato diferenciado a aquellos centros que atienden a menores y familias en situación de riesgo social en un entorno diferente con un mayor compromiso que se traduzca en programas y servicios, y garantizar en estos centros la continuidad del profesorado ya que es justo reconocerles que son claves para el éxito de la intervención educativa con el alumnado con necesidades específicas.

3. Instar a la Consejería de Educación a la inmediata materialización de las inversiones comprometidas para reparar los múltiples daños estructurales y reapertura del módulo clausurado desde octubre de 2012 en el C.E.I.P Severo Ochoa, que permita su efectiva puesta en valor como "centro de difícil desempeño"."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Caneda tiene la palabra".

D. Damián Caneda Morales, Teniente de Alcalde Delegado de Cultura, Turismo, Deportes y Educación: "Muchas gracias, señor Presidente. Buenas tardes a todos. Para hablar de educación antes de explicar la moción, me gustaría que en

algunas premisas nos pusiéramos de acuerdo. Creo que todos podemos decir que entendemos que las condiciones sociales y económicas, familiares y culturales influyen en la educación y cuando son contrarias, la situación es desfavorable e impiden la igualdad de oportunidades. Yo creo que en eso estamos de acuerdo, igual que estaremos de acuerdo en que los últimos años se ha vivido una época de recesión donde han aumentado las dificultades familiares mucho; prueba de ello es que este mismo Ayuntamiento ha pasado de tener en el 2008: 600 mil euros de ayudas sociales a 3.200.000 en el año 2013, el último cerrado. Eso es otra realidad innegable. Creo que es una obligación competencial también claro y moral de la Administración educativa, en este caso de la Junta de Andalucía, el establecer los mecanismos, los instrumentos para hacer esta compensación de desiguales que se producen cuando hay familias en riesgo de exclusión social. Y estamos totalmente de acuerdo en toda la legislación que se ha hecho al respecto y en todas las declaraciones que continuamente la Junta desde el año 90 y especialmente en el 2003 y con un maravilloso Decreto en el que se dice que se va a hacer todo lo posible y a una especial atención educativa, a los alumnos y alumnas con necesidades educativas especiales asociadas a condiciones sociales desfavorecidas. Yo creo que todos lo compartimos y estamos de acuerdo. A partir de ahí ya hay un punto donde no estamos de acuerdo, el Gobierno andaluz hace verdad el dicho popular de: "*Mucho te quiero perrito, pero pan poquito*". Poquito. En esto que recordemos los 600 mil euros que tenía en el 2008 el Ayuntamiento de Málaga para asuntos sociales y que han pasado a 3.200.000, pues exactamente 600 mil euros era el capítulo que tenía la Junta para educación compensatoria en Málaga. Ha pasado a la mitad: 294 mil en vez de multiplicarse por cinco, como ha hecho el Ayuntamiento de Málaga a las ayudas sociales, aquí ha bajado a la mitad, es decir, 294 mil euros para 62 centros, a poco más de 4 mil euros por centro para compensar algo que es fundamental, la igualdad de oportunidades en la educación que permite no entrar en el paro crónico y consecuentemente en la pobreza en donde estamos ahondando Andalucía.

Yo creo que en eso no podemos estar de acuerdo, por eso hay un caso especial que es el Severo Ochoa, porque esto está catalogado además como centro de difícil desempeño, solo hay siete en Andalucía. Es decir, es un colegio especial que necesita una atención especial y que se hizo un programa para que realmente pudiera hacerse esa compensación a los alumnos que por discapacidad física o por discapacidad… dificultad social y estar en familias con exclusión se le pudiera ayudar. En realidad, lo que se hizo era mermar las actividades extraescolares de todo el mundo pero -en este caso- hay un añadido que hace que desde el 2009 hay un informe donde se dice hay un montón de fallos estructurales que impiden el normal desarrollo de la escolarización. Bien, como era un centro de difícil desempeño se hacen unas aulas especiales, unos módulos especiales para atender a los alumnos con estas necesidades. Como había fallos estructurales en una época de lluvia se derrumba un muro, que estaba ya denunciado de que estaba mal construido y se lleva por delante los módulos especiales. Esto pasó hace dos años, se trajo una moción hace dos años, se dijo que se iba a arreglar, sigue sin arreglarse. Ha tenido el Ayuntamiento que habilitar unos servicios especiales en una nave en el campo de deporte, pero no es lógico que si estábamos de acuerdo en las premisas del principio en que hay que luchar por la igualdad de oportunidades, si esto es un centro especial entre los siete que requieren esa titulación de difícil desempeño en Andalucía, se deje abandonado.

Y es por eso, por lo que pedimos estas tres cosas a la Junta de Andalucía. El primero, que deje de bajarse, no se puede llegar a un 50 por ciento menos en una época de crisis que es cuando más se necesita y que es lo más importante y que tantas declaraciones y tanta legislación nos dan la razón y estamos de acuerdo con ella, no se puede decir que eso se arregla bajando la mitad el presupuesto; y segundo, se tienen que incrementar las ayudas que se hacen para este… (Se apaga el micrófono automáticamente) … tercero, es simplemente, instar a que se hagan las obras pendientes en ese Severo Ochoa, como se pidió hace dos años, se aprobó hace dos años pero no se ha hecho".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. Morillas tiene la palabra".

Sr. Morillas González: "Gracias. Bueno, yo voy a ir a las premisas que ha planteado el Sr. Caneda y a que debatamos sobre ellas. En relación a la primera premisa y a cómo influye la desigualdad social en el índice de abandono escolar, de fracaso escolar y cómo eso además tiene un efecto cadena en el acceso al mercado laboral y demás. Creo que estamos plenamente de acuerdo, por eso, nosotros estamos en contra de que se recorten las becas y de que se recorten los recursos a la educación pública porque sabemos que recortar los recursos a la educación pública y recortar las becas acaban ahondando en que esa igualdad de oportunidades que Ud. establecía como primera premisa para defender la moción del Grupo Popular no exista. Por tanto, en esa primera premisa total acuerdo.

En la segunda premisa que Ud. plantea, que es en relación a la obligación competencial en materia educativa por parte de la Junta de Andalucía, yo le tengo que plantear un matiz, un matiz, porque efectivamente la Administración competente es la Junta de Andalucía que tiene la competencia delegada pero el Gobierno Central, en este caso el Ministerio de Educación, tiene también y la tiene tanto en materia legislativa como en materia presupuestaria obligaciones en relación a los estudiantes, en relación a las familias y en relación a las Comunidades Autónomas, fundamentalmente en torno a dos ejes: una, que es la materia de becas que no le voy a contar lo que el Gobierno ha hecho en esta materia porque es de sobra conocido; y dos, en los programas de cooperación en las Comunidades Autónomas.

No voy a hablarle de los recortes generales pero sí me quiero detener en que precisamente donde más ha profundizado en esta segunda línea de programas de cooperación con las Comunidades Autónomas, los recortes desde el año 2012, ha sido precisamente en la educación compensatoria. En la educación compensatoria que creo que los tres Grupos Políticos que estamos aquí, estamos de acuerdo. Un 68 por ciento de recortes, un 68 por ciento, fíjese lo que le estoy diciendo, en la educación compensatoria en el apartado de transferencia a las Comunidades Autónomas. Nosotros hemos sido muy críticos porque, efectivamente, a la Junta de Andalucía le tenemos que exigir y creo que ahí nos pondremos de acuerdo que se apueste y que se apueste económicamente, pero también le tendremos que exigir al Gobierno Central que ha recortado cerca de un 70 por ciento esos programas y que ha hecho pues que el Plan de disminución de abandono escolar se haya recortado en más de 40 millones, que el programa de apoyo y refuerzo a los colegios y a los institutos se haya recortado también -perdón- en más de 60 millones o que toda la parte de cooperación con las Comunidades Autónomas en materia de educación infantil y primaria se haya recortado en más de 100 millones de euros.

Por tanto, y voy a lo concreto. En el punto 1, nosotros estaríamos dispuestos a apoyarlo porque es cierto, está hablando de un recorte que se produjo hace seis años, desde hace seis años no se ha recortado pero en cualquier caso hace seis se recortó el 50 por ciento, por tanto, yo creo que podríamos llegar a un acuerdo siempre y cuando se incluya en ese primer acuerdo también el instar al Gobierno Central a que los programas de educación compensatoria de cooperación con las Comunidades Autónomas se paralice el recorte también, en ese caso concreto, en el caso de las Comunidades Autónomas han sido creo que 3 millones de euros lo que se le ha recortado en esa materia. En el segundo acuerdo, estaríamos dispuestos a votarlo y el tercer acuerdo también. El primero supeditado o condicionado a que se incluya la instancia al Gobierno Central".

Sr. Alcalde Presidente: "El Grupo Socialista, Sr. Hurtado, tiene la palabra".

Sr. Hurtado Quero: "Gracias, Sr. Presidente. La verdad es que cuando veo esta moción y como docente, docente que llevo 22 años en la enseñanza, 15 años en equipos directivos y ver esta enmienda… ¡Uy! Enmienda, estaba… Es que estaba pensando en "enmierdar" esto, pero vamos se me ha ido la palabra. La verdad es que me pongo indignado. Esto es un corte y pega de una noticia que apareció -no ha habido mucho trabajo aquí, Sr. Caneda- de una noticia que apareció el 10 de febrero en un diario local y aquí lo que hacen es cortar, pegar y luego coger lo que va directamente criticar a la Junta de Andalucía. Sin embargo, otros aspectos positivos e interpretaciones, Uds. lo desdeñan. Hombre, la educación compensatoria quizá es un logro que todos los Socialistas hemos defendido durante muchos años. Esta moción es una moción ideológica, porque evidentemente no es la primera vez que el Partido Popular, aquí sí que hay maniqueos, Sr. Alcalde.

Al Alcalde, lo hemos escuchado hablar de la educación privada por encima de la educación pública, pero no en la enseñanza no universitaria sino también hasta en la enseñanza universitaria pública y cuando estaba Ud. fuera, ahí en Nueva York criticando a la universidad malagueña, eso sí, pero cantaban las alabanzas de la universidad privada católica que Uds. quieren poner o querían poner en la universidad, en la antigua cárcel provincial. Bueno, pues este corta y pega… Mire, el esfuerzo que hace la Junta en este colegio, además, dicen, voy a hacer como Raúl, dicen mentiras porque además no se informa bien, Sr. Caneda. Dice aquí: "Solo siete centros de la Comunidad Autónoma son centro de difícil desempeño". En Málaga, solamente en Málaga hay once. Además, joroba, son centros que dan clase porque ahí van alumnos con dificultades especiales, además, esos alumnos si estuvieran en la privada rechinarían y saldrían directamente expulsados hacia la pública. Ahí en esos… En este centro en el Severo Ochoa es una zona donde hay problemas de transformación social y se aplican estos programas de compensatoria. Pero, fíjese, es un colegio que tiene nueve unidades, nueve grupos, 173 alumnos. La media son 20 alumnos, en las Comunidades que Uds. gobiernan obligan hasta 30. Hay 22 maestros y maestras de los cuales una tercera parte se dedican al apoyo, a la compensación de esas dificultades, de esos alumnos y también de sus familias porque pertenecen a minorías étnicas, a colectivos de inmigrantes. Fíjese, hay dos profesoras o profesores, maestros de pedagogía terapéutica: una a tiempo completo y otra comparte en el Colegio San Rafael, dos de audición y lenguaje: una a tiempo completo y otro que comparte con Ciudad de Popayán, dos de apoyo complementario exclusivamente, un educador asistencial a tiempo completo, además hay un aula de apoyo a la integración, un aula de apoyo a la comunicación a

esos alumnos que tienen problemas relacionados con el autismo. Es más, hay cuatro grupos de acompañamiento escolar para los grupos de tercero a sexto de primaria y estos programas de acompañamiento escolar, de acompañamiento, que son de refuerzo, de apoyo, operan fundamentalmente en un 50 por ciento de este tipo de alumnos. Hablamos del Severo Ochoa -insisto- uno de los…Que hay muchas cosas que hay que mejorar y en la moción el punto 3, las obras -efectivamente- las obras, es un colegio antiguo. Las obras… se quitaron barreras arquitectónicas, se mejoró la accesibilidad porque se hizo un ascensor, se mejoró la instalación eléctrica pero queda sin duda que mejorar, claro que sí. 106 mil euros se invirtió.

Por otro lado, queda también el tema de -no hace dos años- son las lluvias torrenciales de noviembre, octubre, noviembre del 2012, de 2012, no hace dos años y hay un proyecto que tiene que aprobar los servicios centrales, valorado en 170 mil euros. Eso lo vamos a aprobar pero el segundo punto, lo que vamos a pedirle es que modifique que la Consejería de la Educación continúe dando, pero vamos a ver, si es que los programas de acompañamiento, Uds., el Partido Popular que siempre han criticado el tema del fracaso escolar, el tema del abandono escolar temprano, el tema de la excelencia; pero leche…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado. Sr. Hurtado, vaya terminando, siempre en buenos términos".

Sr. Hurtado Quero: "Sí. Bueno, pero es que es dramático, es que, en fin. Mire, hablamos de todo lo que Uds., el Partido Popular pretende, pero no puede ser a costa de que cuando llegan el Gobierno, lo primero que hacen es recortar, podar un 68 por ciento de la educación compensatoria quedando de 129 a 47 millones de euros en educación compensatoria para toda España".

Sr. Alcalde Presidente: "El Sr. Caneda, segundo turno".

Sr. Caneda Morales: "Sr. Hurtado, con mucho cariño porque sé que le gusta la educación, estoy seguro de que quiere lo mejor, pero mientras no asuma que existe la responsabilidad, de que depende de cómo se hagan las cosas salen mejor o peor y que todo no es al albur de que esto es así o no. Fíjese, esos recortes que ha tenido la Junta tan grandes significa que en el 2008 tenía 32 mil millones de presupuesto y ahora tiene unos 30 mil, es decir, un 8 por ciento menos. Este Ayuntamiento que casi ha llegado a los mil millones de presupuesto y ha pasado a 650, es decir, ha bajado un 35 por ciento, la Junta un 8. Nosotros hemos subido… multiplicado por cinco las ayudas sociales quitando de feria, de teatro, aumentar la eficiencia en otras cosas. Se puede gestionar, Sr. Hurtado, lo que no se puede hacer es decir que es lo más importante del mundo la educación compensatoria y cuando tiene 30 mil millones dediquen 4 mil euros por colegio. Así no se puede compensar. Y, o asume que se puede hacer mejor o nunca mejoraremos la educación. Mientras el que lo está haciendo diga esas maravillas que le digo, la teoría se la comparto. Claro que quiero que haya esa igualdad. Es lo fundamental de oportunidades. Pero lo que no se puede decir es que es lo que quiero hacer y luego en lugar de aumentar en una época de recesión económica mantenida en cinco años bajarlo a la mitad. Es imposible.

Y claro que ha habido recortes en todas las Administraciones pero todos nos hemos adaptado y hemos elegido donde recortábamos y donde no se puede recortar es en lo básico, en lo esencial y no llenarse la boca de que va a hacerse eso

y hacer lo contrario. Uds. no han bajado tanto los presupuestos como para hacer estas drásticas bajadas y, además, ni tan siquiera lo han hecho cuando han venido los años duros, lo han hecho en el 2008 y… (Se apaga el micrófono automáticamente)… Creo que es un tema de concepto y no de crisis económica. Se pueden gestionar mucho mejor las cosas con el dinero que hoy se tiene".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Morillas, segundo turno".

Sra. Morillas González: "Sr. Caneda, ha tirado Ud. por la Venta La Zarza y se ha puesto a hablar de algo que no estamos discutiendo en la moción porque no es Ud. honesto. Es decir, ¿la Comunidad Autónoma ha recortado? Sí, ha recortado, es decir, es que es evidente, negarlo es negar la evidencia; pero que Ud. venga aquí, el Partido Popular venga aquí a hablar aquí de la educación compensatoria, cuando Uds. han recortado el 68 por ciento de la educación compensatoria, ¿con qué legitimidad? Sea Ud. honesto, sea honesto, el Partido Popular sean honestos, este Ayuntamiento... Y si realmente les preocupa los chavales que tienen necesidades especiales, y si realmente les preocupa esas escuelas públicas ¿por qué no se insta desde aquí a la Junta de Andalucía y al Gobierno Central? Le recuerdo 6 mil millones de euros se han recortado en educación desde que Uds. gobiernan en el Gobierno de Madrid. ¿Ud. se cree que Ud. puede venir aquí y hacer un discurso creíble, hablando de la igualdad de oportunidades cuando han recortado 6 mil millones en educación y cuando, además… fíjese que yo le he dicho no voy a hablar del recorte general y vamos a hablar de la compensatoria que es la moción que ha Ud. traído hoy aquí, y es que en la compensatoria Uds. se han cargado los programas, un 68 por ciento menos. ¿Ud. cree que tiene credibilidad -Ud. y su Grupo Político- para plantear absolutamente nada?

Yo, mucho me temo y lo tengo que trasladar con cierta tristeza que al final esta moción como todas las demás que han traído Uds. hoy a este Pleno hablando de la Junta de Andalucía, eso sí luego a nosotros nos retiran mociones porque no son competencia municipal. Lo único que pretende Ud. y Uds. es la confrontación porque si realmente hubiera un interés por aumentar los fondos para las escuelas que tienen niños con necesidades especiales que, por cierto, son la mayoría, aquí en esta moción se instaría a la Junta de Andalucía y se instaría al Gobierno Central, porque es lo justo…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad".

Sra. Morillas González: "Negarlo lo único que denota es que les da bastante igual la educación compensatoria y que lo único que quieren es tener un arma arrojadiza más contra la Junta de Andalucía. Y ahí no nos van a encontrar, nosotros no tenemos ningún problema para instar a la Junta de Andalucía en todas aquellas cuestiones que consideremos que son justas y que atienden a la verdad pero no desde la demagogia, no desde el cinismo que Ud. ha utilizado en la segunda intervención".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hurtado, segundo turno".

Sr. Hurtado Quero: "Sí y muy breve porque la verdad es que aquí está evidentemente Ud. está diciendo bastantes inexactitudes ¿No? Entre otras cosas cuando Ud. habla de esos once colegios en toda Andalucía. Que va, que va. Es

siete. Son once, ya dice Ud. la primera inexactitud. Pero es que luego también le quiero comentar que también la Junta de Andalucía, la Consejería de Educación hace esfuerzos para compensar las desigualdades, contrata a más profesores. Uds. en el Gobierno Central lo que hacen es suprimir programas: el programa PROA de apoyo y de refuerzo educativo, pero, sin embargo, la Junta de Andalucía compensa con 2,5 millones aquí solamente en la Provincia y en la ciudad de Málaga. Pero claro que le voy a contar de la poda educativa que Uds. han hecho pero no solamente aquí, en Valencia, en Madrid o en Castilla La Mancha, es que también Uds. recortan y mire a su compañero en los servicios sociales, sobre todo recortando, sí, 45 minutos en la jornada y el salario del personal de los equipos de tratamiento familiar que precisamente trabajan con los niños en riesgo de exclusión social. En cualquier caso… ¿O es mentira? Bueno, en cualquier caso, nosotros… la verdad es que es indignante este tema.

Nosotros la verdad es que no vamos a apoyar esta moción, este primer punto si Uds. no nos acompañan pidiendo que el Gobierno Central restaure todos… (Se apaga el micrófono automáticamente)… Perdón, el segundo punto yo se lo aceptaría si pone: "*Instar a Consejería de Educación a continuar dando*". Y el tercer punto se lo vamos a aceptar".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Caneda, último turno".

Sr. Caneda Morales: "Muy bien. Es que está claro que no quieren entender lo que no les interesa entender. Estamos diciendo que hay una desproporción y hay una autonomía en la responsabilidad de gestión y si uno disminuye su presupuesto un 8 pero en ciertas partidas disminuye un 50 o un 60 es que está eligiendo donde hacerlo. Entonces, o tenemos un sistema de autonomía donde cada uno responde de lo que quiere y puede coger fondos de un sitio y ponerlo en otro o no creemos.

En el caso del punto 1 -insisto- que como la congelación, estamos hablando de 2013 y nosotros en la moción nos estamos refiriendo a los recortes de 2008, no tiene nada que ver una cosa que en otro, no lo pueda aceptar. En el caso del punto 2, lo único que le podría aceptar es incrementar las partidas destinadas a dar un trato diferenciado sino no. Y claro que será, si lo que estoy diciendo es que será muy poco, pero si me va a decir que vamos a aprobar que se siga dando igual pues no podemos decir que se siga dando igual. Me parece realmente que no se da lo que se tenía que dar porque han cambiado las circunstancias y se está dando la mitad. Entonces, si se da la mitad cuando estamos en una situación mucho peor es que realmente es un bla, bla, bla continuo. A la hora de la verdad no se hace nada. Tienen 30 mil millones de presupuesto, 30 mil millones y lo hacen… Uds. sabrán en qué lo gastan, desde luego, en esto no. Así que no le acepto ninguna de las enmiendas, porque además me parecería cínico que votara que sí cuando hacen lo que hacen".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate procede pasar a la votación. Votaríamos separados el 1 y 2 del 3. Voto del punto 1 y 2 de esta moción que es el punto 22 del Orden del Día. Comienza la votación".

VOTACIÓN

Sometidos a votación los acuerdos contenidas en la Moción cuyo

texto ha sido transcrito, el resultado fue el siguiente:

Puntos 1º y 2º.- Aprobados por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 votos en contra (7 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA). En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Raúl López Maldonado y D. Carlos Hernández Pezzi.

Punto 3º.- Aprobado por unanimidad. En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D. Raúl López Maldonado.

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, por tanto, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

En estos momentos, siendo las 16,17 horas se produjo un receso para el almuerzo, reanudándose la sesión a las 17,25 horas.

PUNTO Nº 23.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA REPERCUSIÓN QUE ESTÁ TENIENDO LA SUBIDA DEL IVA EN EL SECTOR DE PELUQUERÍAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El sector de peluquerías durante años ha venido soportando la situación actual de crisis económica, pero a partir del 1 de septiembre de 2012, ésta situación se vio agravada por la entrada en vigor de la medida adoptada por el Gobierno Central de aplicar el 21% del tipo impositivo de IVA a este sector.

Con anterioridad, a los centros de peluquerías les era aplicable el tipo reducido de IVA, el 8%, con esta subida desproporcionada se incrementó este servicio hasta un 13%, provocando una caótica y difícil situación al sector.

Prueba de ello es que a la fecha de entrada en vigor de la subida del tipo de IVA, en septiembre de 2012, en España había 48.000 salones de peluquerías que daban empleo directo a 120.000 personas, además se estima que este negocio

generaba, antes de la aplicación del 21% de IVA, aproximadamente 5000 millones de euros al año.

En la provincia de Málaga existían 2600 peluquerías y casi 7000 trabajadores, entre autónomos y asalariados. Teniendo en cuenta que la mayoría de los centros de peluquerías son "pequeñas peluquerías" con un trabajador autónomo y uno o dos trabajadores.

La implantación de la subida del IVA ha supuesto el cierre de muchos centros y la destrucción de puestos de trabajo, y tras más de un año, el resultado es que han cerrado más de 8000 salones de peluquería en España durante 2013 y más de 20.000 puestos de trabajo directos destruidos.

Pero a pesar de que estos datos son escalofriantes, la realidad lo es más, en 2014 se prevé el cierre de más de 5.600 empresas y la pérdida de más de 14.000 empleos.

El Grupo Municipal Socialista presentó una iniciativa a la Comisión de Pleno de Economía, Promoción Empresarial y Empleo en septiembre de 2012, donde instábamos al Gobierno Central a retirar o amortiguar la tremenda subida de IVA, que situándose en el 21% iba a asfixiar a este tipo de negocio. Dicha moción fue desestimada por el equipo de gobierno del Partido Popular.

Nuestra preocupación por la pérdida de empleo provocado por la subida desproporcionada del IVA y la denuncia que nuevamente están haciendo los empresarios afectados, nos hace traer nuevamente este asunto intentando conseguir el apoyo del equipo de gobierno del Partido Popular para que se pueda dar una solución a estos empresarios y trabajadores que día a día ven cómo se van cerrando negocios en toda España, y en concreto, en la Ciudad de Málaga.

Además, el pasado mes de enero, el Gobierno Central anunció la rebaja del tipo de IVA del 21% al 10% en las transacciones de objetos de arte y anticipa una rebaja del IVA cultural como medida para incentivar el consumo cultural muy importante en la economía española.

En base a este argumento, el sector de peluquerías es un sector muy importante en la economía española y en el consumo, que está sufriendo gravemente la crisis económica y las medidas que está poniendo en marcha el Gobierno del Partido Popular.

Por todo ello, este Grupo Municipal tiene a bien solicitar al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente ***ACUERDO:***

Punto Único*: Instar al Gobierno Central para que adopte las medidas necesarias para que el sector de peluquerías regrese al grupo de IVA reducido, del*

10%, para evitar así la destrucción de empresas y de empleo que se está produciendo en el sector de las peluquerías."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Buenas tardes a todos. Seguimos el desarrollo del Pleno. A partir de ahora, de acuerdo a los Portavoces de los Grupos nos adaptamos al problema de tiempo y en las intervenciones, por favor, procurar ser disciplinados en ello, en el límite, se apagarán a los dos minutos -perdón- a los tres minutos el primer turno y al minuto, el segundo turno. Procuremos ir con respeto a los tiempos indicados. Con relación a este tema tenemos una petición de palabra del Presidente de la Asociación de Empresa de Peluquería y Belleza de Málaga y Provincia, D. Gabriel Ramos González. ¿Está presente en la sala? ¿Quiere acercarse D. Gabriel al micro que le pille más cómodo? Lo que Ud. quiera, el que Ud. prefiera, que le sea más cómodo, posición de altura en relación a… y tiene la palabra para hablar en torno a unos tres minutos. Puede sentarse si quiere, encantado".

D. Antonio Escobar, Secretario de la Asociación de Empresa de Peluquería y Belleza de Málaga y Provincia: "Buenas tardes, Sr. Alcalde. Como Secretario de la Asociación General de la Asociación de Peluqueros, pues le comento. Los establecimientos de peluquería ubicados en Málaga son pequeños empresarios con uno o dos trabajadores. La mayoría de estas empresas están formadas por mujeres que representan más del 85 por ciento en este sector. La peluquería agrupaba en 2011 en Málaga 2600 salones, en los que de forma directa trabajan 7000 personas. La situación actual económica ha situado a estos salones en una situación bastante comprometida provocada por la bajada de afluencia de clientes y el menor número de servicios prestados. Esta situación llevó a muchos salones a tener que realizar ajustes en los precios de los servicios que prestaban y, en consecuencia, en sus beneficios, con el fin de paliar la caída de clientes intentando seguir con su negocio y mantener los puestos de trabajo. El Gobierno de España, en septiembre de 2012, aplica una nueva medida general consistente en el incremento del IVA del sector del 8 al 21 por ciento. La brutal subida de 13 puntos ha provocado en estos pequeños negocios su hundimiento definitivo. Los motivos son claros.

Aquellos empresarios que optaron por trasladar la subida de los 13 puntos a los clientes han visto que la mayoría de estos ante un incremento tan exagerado han perdido, han desaparecido bastantes clientes. El resto de los pequeños negocios de peluquería que no han aplicado la subida y que han estado asumiendo en ello los impuestos, finalmente presentan fuertes resultados negativos. El margen medio de un salón es netamente inferior al 13 por ciento y esto ha precipitado la caída y el cierre de muchos negocios. Las cifras de cese de actividad son altamente preocupantes. Durante 2013 se han cerrado alrededor de 600 salones en Málaga y se han perdido más de 1300 puestos de trabajo. Las previsiones para este año 2014 que estamos ya, apuntan a una nueva pérdida de aproximadamente unas 450 empresas y más de mil empleos directos. En dos años este sector se ha reducido un 28 por ciento con el consiguiente impacto colateral en otros sectores, que de forma indirecta están relacionados con él: empresas de productos de aparatología, de mobiliario, etcétera, y que no cuantificamos en este escrito.

Por otro lado, y de forma reciente, en este mismo año el Gobierno ha anunciado la rebaja impositiva del 21 al 10 en las transacciones de objetos de arte y anticipa una rebaja del IVA cultural como medida para incentivar su consumo, aludiendo a que es muy importante para la economía española. A nuestro modesto entender, el sector de la peluquería no solo es relevante desde el punto de vista numérico, que lo es y mucho, sino también desde el punto de vista social; forma parte del tejido empresarial del país, es un sector de pequeños empresarios, emprendedores que mantiene todavía hoy un número importante de empleos y, además, es de los pocos sectores que están dirigidos por mujeres en su casi totalidad… (Se apaga el micrófono automáticamente)… Creemos que si los objetos de arte han obtenido una consideración especial, la peluquería y el hecho de tener que llevar a los hijos e hijas a cortarle el pelo merece que se le considere aún más especial. Estos servicios deben de estar tenidos en cuenta.

Por todo lo expuesto anteriormente, instamos al Alcalde, en su calidad de Senador a que ayude a la reconsideración por parte de su Gobierno sobre la medida tomada en septiembre de 2012 y a volver a situar el sector de la peluquería en un escalado impositivo del 10 por ciento. Entendemos que esta medida evitará la degradación y frenará el cierre de estas pequeñas empresas, de gran impacto social, así como la sangría de productos de trabajo que de mantenerse la situación actual de alta carga impositiva inevitablemente seguirá produciéndose. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sr. Ramos. Por Grupo Socialista, interviene la Sra. Gámez. Tiene la palabra".

Sra. Gámez Gámez: "Buenas tardes a todos los asistentes a esta sesión de tarde del Pleno y, por supuesto, reitero mi saludo para todos los miembros de esta Corporación.

Agradezco al representante de la Asociación de Peluqueros que haya tomado la palabra y que nos haya expuesto un problema que ya el Grupo Municipal Socialista auguró que se daría allá por septiembre del año 2012. En esa fecha ya adelantábamos que determinados negocios iban a sufrir de manera muy especial el cambio de tributación por IVA, aquellos que pasaban de un rango inferior de IVA al superior y al máximo del 21 por ciento. En este caso, estaban los peluqueros, las peluqueras, un sector que además es fuertemente femenino con la necesidad que hay de encontrar empleo o autoempleo para las mujeres y, además, un sector básicamente que sostiene mucha de la economía malagueña porque lo forman pequeños emprendedores, empresarios, empresarias que han encontrado en la peluquería una forma de sacar adelante a su familia.

La subida del 21 por ciento hizo que la mayoría de ellos no pudiera trasladarlo a sus facturas, al cobro de sus servicios por terminar siendo muy poco competitivo si trasladaban esta subida a sus precios finales y terminaron asumiéndolo, disminuyendo por lo tanto, su capacidad de beneficio en su sector, lo que ha hecho que finalmente por desgracia en muchos negocios no hayan podido sobrevivir a esta circunstancia y hayan cerrado. De hecho, se estima que una quinta parte de las peluquerías desde el cambio del IVA han terminado cerrando con razón o con base a este tipo especial de IVA que han tenido desde septiembre del 2012.

Le volvemos a recordar -igual que le hicimos en esa fecha- que es necesario que se opere este cambio, máxime cuando el equipo del Partido Popular, a nivel nacional ya ha mencionado la posibilidad de reestudiar el tipo de IVA, como ocurre en el caso del sector cultural y las obras de arte, para volverlo a rebajar. Y,

por lo tanto, esa posibilidad existe y está abierta, con más razón debería hacerlo para este sector que son economías muy limitadas, que están sustentando el poco empleo que se da en la ciudad y que merecerían su atención como Alcalde, que lo es de todos los malagueños, y sobre todo en su cualidad de Senador, que debiera hacer aún más sensible para trasladar a los de su mismo Partido en Madrid para que este cambio se experimentara.

Desde el Partido Socialista vamos a apoyar otras iniciativas a nivel nacional también, pero es importante desde la ciudad que se lo reclama y desde el sector que se lo reclama en su ciudad que apoye, como Alcalde y con el resto de su Equipo, esta moción que traemos al Pleno".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. García Sempere, tiene la palabra".

Dña. Ana García Sempere, Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Un saludo a todos mis compañeros y compañeras de Corporación y, como no, al público que hoy tenemos aquí. En efecto decía el representante de la Asociación de Peluquería, nos ponía en situación, daba datos escalofriantes donde pone la situación de emergencia que vive este sector. Los datos nos sitúan en 600 salones cerrados, en más de 1300 puestos de trabajo destruido, solamente en la provincia de Málaga, con la repercusión que eso ha traído a miles de familias malagueñas. Los datos -por los que también he podido leer- habla de una caída de ingresos del 30 por ciento, si no me equivoco, incluso llegando al 50 por ciento en algunos casos más graves. Por eso, desde el Grupo Municipal Izquierda Unida vamos a apoyar la moción que presenta el Grupo Socialista porque entendemos que el Gobierno Central tiene competencias y es su obligación mejorar la calidad de vida de los ciudadanos y las ciudadanas y, por supuesto, generar empleo y no destruirlo".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Popular, Sra. Navarro tiene la palabra".

Dña. Ana María Navarro Luna, Delegada de Comercio: "Sí. Muchas gracias. Mire Ud. Sra. Gámez, con todo el respeto que me merece la Asociación de Peluqueros, de Peluquería de la Provincia de Málaga, su Presidente Gabriel Ramos, amigo desde hace muchos años, nos hemos visto en muchas lides, ¿verdad? Pero yo difiero en cuanto… O por lo menos en los datos que se manejan en el área que es mi responsabilidad, en lo que se refiere a la pérdida de puestos de trabajo es algo generalizado, no solamente de las peluquerías. Yo tengo datos de que en el 2011 se abrieron seis peluquerías; en el 2012 en la ciudad de Málaga se abrieron 74; en el 2013 se abrieron 73 peluquerías nuevas. Esto significa que el sector sigue activo, que el sector de peluquería tiene muchas ganas de trabajar y que el sector malagueño de la economía pues sigue luchando.

En cualquier caso, la adecuación de los tipos de gravamen del IVA, a los aplicados en la Unión Europea en general, fueron recomendados por la propia Comisión Europea dado que España tenía –como Uds. saben- uno de los impuestos al consumo más bajo de Europa y era hasta septiembre de 2012 uno de los países -por no decir el único país- que pagaba menos por este impuesto en relación al Producto Interior Bruto. Y fueron unos cambios obligados por la necesidad de tapar el agujero que presentaban nuestras cuentas y que lastraban nuestra posibilidad de

crecimiento a nivel nacional. Saben Uds. que este agujero viene arrastrado del anterior Gobierno Socialista que ocultó la realidad del déficit público y situó al país en una situación de extrema gravedad disparando el endeudamiento y la prima de riesgo de nuestra deuda y la posibilidad de un rescate que casi se daba por seguro. Subir el IVA no es una medida que contente ni satisfaga a nadie, sino que fue una obligación. Somos conscientes, este Equipo de Gobierno, que vivimos nos tiempos muy difíciles y que la subida del IVA afectó a muchos sectores, no solamente al sector de la peluquería. Pero este cambio es una medida de un paquete, que se contemplaba en un paquete de medidas globales de subida de IVA de determinadas actividades, no solamente de la peluquería. Por eso, por ser sensibles con este sector y porque nuestro Presidente del Gobierno, Rajoy, anunció ayer mismo una serie de reformas fiscales que entrarán en vigor para el próximo año, yo les sugiero una enmienda a la moción que Uds. presentan en el sentido de que diría así: "*Trasladar al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas que contemple en la reforma fiscal que se ha anunciado para el próximo año la posibilidad de revertir al tipo de gravamen reducido al sector de los peluquerías si la situación económica así lo permite*". Si me aceptan esa moción le aceptaría… esa enmienda, le aceptaría la moción.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. García Sempere, segundo turno".

Sra. García Sempere: "Bueno, yo muy breve, porque tiene que ser la Sra. Gámez y el Partido Socialista la que decida si acepta o no la enmienda. Lo único decir es que sí seguimos apoyando la moción que presenta el Partido Socialista. Y bueno, un detalle, yo no voy a entrar en el debate si la culpa histórica la tiene Zapatero, Aznar o actualmente la tiene Rajoy. Aquí la moción, lo que se traslada es que ha habido una subida del IVA que eso es real, en el que le está afectando a un sector en concreto, que son los que nos acompañan hoy y que los datos que aportan, yo no sé a Uds. pero a mí desde luego, me valen".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno".

Sra. Gámez Gámez: "Sra. Navarro, reproduce Ud. lo mismo que el Sr. Rajoy en el debate del Estado de la Nación. No reconocen que haya un problema, y si hay un problema, el problema no es mío, es heredado. Eso es el resumen de Rajoy y ese es su resumen. No le consta que exista un problema en el sector de la peluquería. Es más, tiene Ud. los datos de las aperturas, y lo que me extraña es que no tenga los datos de los cierres. Porque están más que claro y evidente que esos cierres caen día a día, y que por cada apertura que se hace, hay más cierres que se producen. Por lo tanto, empiece por reconocer la realidad, después decida si quiere tomar -esta Corporación y por parte de su Grupo Político- si quieren tomar esa decisión o no tomarla. Pero negar la evidencia, pues, me parece mucho más grave porque no le va a permitir siquiera pensar si es posible su solución.

Y en segundo lugar, lo más importante de...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad".

Sra. Gámez Gámez: "Es que no le puedo aceptar una enmienda que dice:

"*si las circunstancias lo permiten, si la situación lo permite*", porque las circunstancias están permitiendo amnistía fiscal que le dan Uds. a los que tienen grandes patrimonios. Pero la situación -si la situación no lo permite- a las peluquerías no se les podrá bajar el IVA. No le acepto una enmienda que deja en sus manos de nuevo la posibilidad de ponerse una medalla cuando no tienen voluntad ninguna -y Ud. me la está confirmando aquí- de trasladar ese cambio al Gobierno de la Nación a través de su Alcalde Senador".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Navarro, tanto turno".

Sra. Navarro Luna: "Mire Ud., Sra. Gámez efectivamente, lo repito: el problema fue heredado. Lo diga, lo niegue Ud. una y mil veces: el problema fue heredado. Y las medidas económicas que tomó el Gobierno Central fueron obligadas por la Comisión Europea y por la situación de bancarrota en la que Uds. nos dejaron. Y fue un paquete de medidas para toda la sociedad española y para todos los sectores económicos. En este caso, en este caso, que es lo que nos toca a nosotros discutir, no vamos a hablar de la reforma fiscal y del IVA, del paquete de medidas generales. Estamos hablando del sector peluquerías, única y exclusivamente del sector peluquerías. Y en ese sentido, y por ayudarles, y por los datos que ellos han proporcionado aquí, yo le he propuesto la enmienda que le vuelvo a leer. Si quiere Ud., quito la última frase: "*si la situación económica lo permite*", pero yo le vuelvo a leer: "*trasladar al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas que contemple en la reforma fiscal que se ha anunciado ayer mismo por el próximo... para el próximo año la posibilidad de revertir al tipo de...*". (Se apaga el micrófono automáticamente) … Termino. "*...al tipo de gravamen reducido al sector de las peluquerías*". Esa es la enmienda. Ud. la acepta o no la acepta, haga lo que quiera".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez".

Sra. Gámez Gámez: "Por supuesto, es que ha hecho Ud. un cambio sustancial, ¿eh? No es que quiera yo ahora aceptarla porque cambie de opinión fugazmente, es que al quitar ese condicional está Ud. dejando más claro una voluntad que espero que se realice y que se materialice. En esas condiciones, sí le acepto la enmienda".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate, en los términos que está expresado tanto por la Sra. Navarro como la Sra. Gámez, pasamos a votar.
Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D. Raúl López Maldonado.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la

Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó el siguiente acuerdo:

Punto Único.- Trasladar al Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas que contemple en la reforma fiscal que se ha anunciado para el próximo año la posibilidad de revertir al tipo de gravamen reducido al sector de las peluquerías.

PUNTO Nº 27.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A MEDIDAS A ADOPTAR PARA FACILITAR LA VIDA DE LAS MASCOTAS EN LA CIUDAD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La provincia de Málaga tiene censados a más de 300.000 perros, contando con el mayor censo de perros de Andalucía, de ellos más de 94.000 están censados en Málaga Capital.

La Ciudad de Málaga dispone de 2 parques caninos en el Norte, uno en el distrito Este, otro en el distrito de Carretera de Cádiz y la previsión de construcción de otro más en el Parque del Oeste ya que se trata del distrito municipal más poblado de la Ciudad. Durante el pasado año el Ayuntamiento de Málaga construyó dos parques caninos, el del Parque del Morlaco y el del Parque de San Miguel.

Es una demanda constante, por parte de los propietarios de perros y las asociaciones que los engloban, la creación de parques caninos, porque estos espacios hacen que los dueños puedan disfrutar de sus mascotas de forma segura y los canes pueden hacer amigos y correr en libertad cosa que no es posible en cualquier lugar o en las casas de sus propietarios.

Estos son los motivos principales por los que los propietarios de perros consideran necesaria la existencia de más parques caninos en Málaga, para tener un lugar de esparcimiento para los perros que proporcione tranquilidad u seguridad, tanto para ellos y sus dueños como para el resto de los ciudadanos, facilitando también la convivencia entre todos los vecinos, tengan mascotas o no.

La existencia de estas zonas de esparcimiento para perros no solo la plantean los propietarios de estas mascotas, sino que también viene recogida en la normativa en vigor, el artículo 15 de la Ley de la Comunidad Autónoma de Andalucía, 11/2003, de 24 de noviembre, de protección de los animales versa sobre estas zonas y dice textualmente: "las administraciones públicas deberán habilitar en los jardines y parques públicos espacios idóneos debidamente señalizados tanto para el paseo como

para el esparcimiento de los animales. Igualmente, cuidarán de que los citados espacios se mantengan en perfectas condiciones de seguridad e higiénico-sanitarias".

La Ordenanza Municipal Reguladora de Tenencia de Animales de Compañía y Animales potencialmente peligrosos de Málaga, de 24 de febrero de 2010, también habla de las condiciones que se deben cumplir para posibilitar el bienestar de los perros, en su artículo 11.c) establece "Condiciones para el bienestar de los animales de compañía. Los perros dispondrán de un tiempo, no inferior a una hora diaria, durante el cual estarán libres de ataduras y fuera de los habitáculos o habitaciones donde habitualmente permanezcan". Esta misma ordenanza en su artículo 13.1 dice "los animales solo podrán acceder a las vías y espacios públicos cuando sean conducidos por sus poseedores o dueños y no constituyan un peligro para los transeúntes u otros animales, excepto en aquellos lugares que el Ayuntamiento determine como zona de esparcimiento para perros. El Ayuntamiento habilitará en parques y jardines y lugares públicos, en la medida en que éstos lo permitan y tras un estudio de ubicación, instalaciones y espacios adecuados debidamente señalados para el paseo y el esparcimiento de los animales".

Igualmente, la Declaración Universal de los Derechos de los Animales, en su artículo 5 es muy clara "todo animal perteneciente a una especie viva tradicionalmente en el entorno del hombre, tiene derecho a vivir y crecer al ritmo y las condiciones de vida y libertad que sean propias de su especie….".

El Grupo Municipal Socialista ha realizado varias iniciativas con la finalidad de que se construyan parques caninos en la Ciudad, algunas han sido rechazadas por el equipo de gobierno del Partido Popular y otras fueron aprobadas pero aún no se han puesto en marcha como fue la aprobada por unanimidad en el pleno de septiembre de 2013, donde se instaba al equipo de gobierno municipal a estudiar la instalación de un Parque Canino en el Parque del Oeste.

Siguiendo esa línea de interés de nuestro grupo por la situación de los perros en Málaga, este Grupo Municipal ha recibido una nueva demanda de vecinos y propietarios de perros que viven en el Distrito de Cruz de Humilladero. Estos vecinos llevan mucho tiempo solicitando al Ayuntamiento de Málaga la construcción de un Parque Canino en una parcela existente en las inmediaciones de la calle Dulce Chacón, por debajo del Puente Juan Pablo II. Dicha parcela podría ser perfecta para albergar un Parque Canino que dé respuesta a las necesidades que tienen los propietarios de mascotas pertenecientes a un distrito tan masificado como es el de Cruz de Humilladero.

Pero también, los socialistas consideramos que es muy necesario que se planifique y se estudie la construcción de al menos un Parque Canino en todos y cada uno de los distritos de nuestra Ciudad, esto supondría, por un lado, el cumplimiento de la normativa vigente sobre creación de zonas de esparcimiento para el disfrute de

las mascotas, y por otro lado, estaríamos dando una solución a la demanda que nos hacen los ciudadanos sobre estas infraestructuras.

En las conversaciones que este Grupo Municipal ha ido manteniendo en el tiempo con los propietarios de perros y con los diversos colectivos que defienden los derechos de estos animales, se han presentado otras peticiones o demandas que sería muy oportuno que el Ayuntamiento de Málaga vaya recogiendo y atendiendo en la medida de lo posible, como son: estudiar la posibilidad de designar alguna playa de la Málaga a la que puedan acudir los propietarios de perros y sus mascotas sin molestar e interferir el disfrute del resto de la ciudadanía y el estudio de permitir, en las debidas condiciones, el acceso de los perros a los autobuses de transporte público de la Ciudad, tal y como se hace ya en otras ciudades españolas.

La finalidad de todas estas medidas es que la Ciudad de Málaga pueda convertirse en el futuro en una de las ciudades españolas donde los perros pueden convivir con las personas en la mejor de las formas posibles, que Málaga sea una ciudad "amiga de los perros" o amable con los perros y esto no será posible si no se van estableciendo una serie de medidas que lo posibiliten.

Por todo ello, este Grupo Municipal solicita al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

***1.-** Instar al equipo de gobierno municipal a que se estudie la construcción de un Parque Canino en el Distrito de Cruz de Humilladero, ubicándolo en la zona demandada por los propietarios de perros y los vecinos, en los alrededores del Puente Juan Pablo II, en las proximidades de la calle Dulce Chacón.*

***2.-** Instar al equipo de gobierno municipal a estudiar, tal y como se recoge en la Ordenanza Municipal Reguladora de Tenencia de Animales de Compañía y Animales potencialmente peligrosos de Málaga, la construcción de al menos un Parque Canino en cada uno de los distritos municipales, como paso imprescindible para que Málaga se convierta en una ciudad amable con los perros.*

***3.-** Que el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde declarar a la Ciudad de Málaga como "Ciudad Amiga de los Perros", situándose en la vanguardia de las ciudades españolas contrarias al maltrato de los animales y dispuestas para mejorar la convivencia entre las personas y estos animales.*

***4.-** Instar al equipo de gobierno municipal a que se estudie la posibilidad de designar y acondicionar la playa de la Malagueta, en su zona cercana a la Farola, como zona de playa a la que puedan acceder y disfrutar estas mascotas y sus propietarios.*

5.- *Instar al equipo de gobierno municipal a que estudie la posibilidad de que los perros puedan acceder al transporte público de pasajeros de nuestra Ciudad, tomando como ejemplo las medidas y soluciones que en este sentido se han adoptado por otras ciudades europeas como son Berlín, Hamburgo o Frankfurt, donde la convivencia entre personas y perros está totalmente normalizada."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "En relación a este tema, hay tres peticiones de palabra. Está la petición de palabra de Dña. Teresa Regojo Regojo, Presidenta de la Asociación Málaga Perruna; la de la Sra. Francisca Moreno Martínez y Dña. Cristina Martín Melilli, que son Presidenta y Vicepresidenta de una plataforma de la Asociación de Amigos Pro-Parque Canino de Cruz de Humilladero; y D. Alejandro Domínguez Muñoz Vicepresidente de la Asociación de Peludos con Derecho de la Provincia de Málaga, APEDMA. ¿Están presentes todos los que he mencionado? Puesto que son tres, deberían reducir un poquito el tiempo para que la suma de todo... Dos-tres minutos, ¿dos minutos podría ser? ¿Eh, sí podría? Por favor, digan el nombre para efectos de Actas, ¿eh? Y tiene la palabra". Dña. Teresa Regojo Regojo, Presidenta de la Asociación Málaga Perruna. Adelante".

Sra. Regojo Regojo: "Bien. Pues soy representante de la Asociación Málaga Perruna, y nuestra finalidad es reclamar los derechos de los propietarios de los perros. La presencia de mascotas, y en particular de perros, es cada vez más común en nuestros hogares. Cuando empezamos, hace cuatro años, con esta Asociación se contabilizaron unos 40 mil perros en la ciudad, y ahora vamos ya por 90 mil, lo que es evidente que los más malagueños deciden incluir en sus hogares un perro. En este punto es donde los ciudadanos que hemos decidido tener una mascota nos encontramos con unos obstáculos para ellos y para nosotros mismos, ya que contamos con muy pocos espacios donde poder realizar unas necesidades tan básicas como socializarlos, que hagan ejercicio y tengan esparcimiento.

En las actuales Ordenanzas de Málaga nos dicen que el animal debe mantenerse en unas condiciones de seguridad y bienestar adecuados a su raza, y esa, una de sus necesidades es el espacio. Ya contamos con seis parques caninos en esta ciudad, pero algunos de ellos, varios, tienen unas condiciones muy deficientes en espacio, en calidad de vallas o en sus puertas. En otro punto de las Ordenanzas también nos dicen Uds. que debemos disponer de, por lo menos, una hora al día para que el perro esté libre de ataduras. También a nivel autonómico, en el Artículo 11/2003 nos dice sobre los parques caninos y su creación y el mantenimiento por parte de las Administraciones Públicas.

Por todo esto, los propietarios de perros solicitamos la creación de nuevos parques caninos de un tamaño apropiado, seguros e higiénicos. También pedimos otras mejoras que han sido ya aprobadas en otras ciudades de nuestra propia provincia, como es el acceso a las playas en las épocas bajas de baño; y también habilitar al menos una zona de nuestro litoral -que varias veces se habló con el Alcalde sobre este tema y nos habían ofrecido- que podamos acceder a esos tramos durante todo el año. También pedimos el acceso regulado de nuestros perros al transporte público, y en un futuro, al Metro de Málaga. A ver si así conseguimos que sea una ciudad más tolerante y avanzada para cualquier raza de perro. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Dña. Teresa, por su brevedad. D. Alejandro Domínguez o Dña. Francisca Moreno, Dña. Cristina Martín, de la Plataforma de Cruz de Humilladero, ¿no? Tiene la palabra".

Dña. Francisca Moreno Martínez, Presidenta de la Asociación de Amigos Pro-Parque Canino de Cruz de Humilladero: "Buenas tardes. Soy la Presidenta del… Buenas tardes. Soy la Presidenta de la Asociación Amigos Pro-Parque Canino Cruz de Humilladero, y vengo en representación de los dueños de perros de este Distrito. Consideramos que es hora de reconocer la presencia e importancia de los perros, tanto en nuestra sociedad como en la familia. Los dueños responsables tratamos de cumplir con todas las obligaciones, tanto médicas como cívicas que hoy en día conlleva tener estos animales. Nos cuidamos de su salud y para ello es vital que corran y jueguen para que estén sanos y equilibrados.

Y ya que no tenemos ningún lugar donde ellos puedan correr libremente sin molestar y sin que corramos el riesgo de una multa, y apoyándonos en los artículos 8, 11 y 15 de las Ordenanzas Municipales sobre el bienestar de los perros, pedimos un parque canino en nuestro Distrito, Cruz de Humilladero, con las siguientes condiciones: doble recinto para perros grandes y perros pequeños, vallas seguras con doble puerta de entrada, sombras, papeleras, fuentes y bancos, así como un suelo apto para parques caninos, que pueden ser mallazo o algo similar.

Muchas gracias por habernos oído, y gracias a los que nos han apoyado y a los que esperamos nos apoyen de ahora en adelante. Y así todos lucharemos por una Málaga del futuro. Buenas tardes".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias por su brevedad también a la Presidenta de la Asociación, de la Plataforma de Cruz de Humilladero. ¿D. Alejandro está? Tiene la palabra".

D. Alejandro Domínguez Muñoz, Vicepresidente de la Asociación de Peludos con Derecho a la Provincia de Málaga, APEDMA: "Hola, buenas tardes. Mi nombre es Alejandro, vengo en representación de APEDMA, de la Asociación por los Derechos de los Peludos en las Ciudades, en la provincia de Málaga concretamente. Y bueno, voy a ser breve, no quiero repetir lo que ya mis compañeras han comentado, ¿vale? Voy a hablar un poco desde el malestar que tengo como ciudadano y como propietario de dos perros, ¿de acuerdo?

Pienso que no se nos está atendiendo correctamente, no se nos está atendiendo para nada. O sea, estamos pidiendo unas medidas que no son para nada algo… son razonables, son algo que vemos en otras ciudades de España, por supuesto en otras ciudades de Europa. Pienso que Málaga se está quedando a la cola de este… en este aspecto. Creo que no es nada, nada… es muy asumible realizar todas estas medidas. Y bueno, me gustaría recalcar tres puntos, y seré breve.

Sobre todo en la zona… El tema de los parques caninos, que se resuelva al menos con una zona amigable, que no nos frían a multan porque es vergonzoso que vayas con el perro por la calle y que por cualquier… en una circunstancia concreta sueltes al perro y te multen directamente. Me parece medida recaudatoria. Desde mi punto de vista como ciudadano, estoy totalmente en desacuerdo y siento un malestar porque se nos está criminalizando.

Y con respecto a los otros dos puntos, es necesario para muchas personas,

sobre todo para las personas mayores y gente que no tiene vehículo, el poder moverse con la ciudad… por la ciudad –perdón- con su mascota. Esto mejora para todos los sectores. Es decir, aumenta la economía porque pueden… esas personas pueden seguir consumiendo, pueden ponerse por… libremente por la ciudad, ¿de acuerdo? Entonces, me parece una… importante atender el tema del transporte público, que ya se está haciendo en otras ciudades de España y que está funcionando muy bien. Por supuesto, con sus normativas y su regulación concreta.

Y por último, el tema de la playa. Me gustaría recalcar que la capital malagueña tiene 14 kilómetros de litoral, tenemos 15 playas, y me parece que hay espacio de sobra para todos. Entonces, creo que habilitar una pequeña zona para los perros, o dos si fueran en los límites de la capital, creo que es perfectamente asumible por este Ayuntamiento y que, bueno, no perjudica al resto de la ciudadanía.

En definitiva, para finalizar me gustaría recalcar que pienso que se está evolucionando, que se está haciendo, pero que se puede mejorar y que hay que seguir para adelante. Entonces, simplemente eso. Recalcar que hay que mejorar estos aspectos porque, en definitiva, atender a los animales es atender a los ciudadanos. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, D. Alejandro. Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene en este tema? Sra. Gámez, tiene la palabra".

Sra. Gámez Gámez: "Sí, muchas gracias, Teresa, Francisca y Alejandro, por haber relatado las necesidades que tenéis aquellas personas en la ciudad que tenéis vuestras mascotas y por tratar de que este Equipo de Gobierno reconozca los derechos de los perros en la ciudad.

Si bien es cierto –como ellos han dicho- que existen determinados parques caninos en la ciudad, la infraestructura en la ciudad para atender a estos animales es bastante escasa. De poco le sirve a alguien en la Cruz de Humilladero tener un parque canino en el Morlaco, o a alguien de Campanillas tenerlo a semejantes distancias. Por lo tanto, hay una necesidad de que esta infraestructura la puedan disfrutar todos por igual, vivan donde vivan, y por lo tanto, cada Distrito aspire a tener un parque canino en su área.

Los de Cruz de Humilladero lo han dejado claro en la zona donde vienen reivindicando que exista uno, y donde hasta ahora sus peticiones no son atendidas. Y es evidente que una ciudad que se precie no puede estar sancionando a sus ciudadanos por incumplimiento de normativa cuando la propia ciudad incumple el deber que recoge su propia Ordenanza Municipal cuando dice que: "*los perros dispondrán de un tiempo no inferior a una hora diaria libres de ataduras*". Esto actualmente es materialmente imposible si no se dispone de un parque canino donde poder dejar a los perros libres de ataduras para hacer ejercicio físico.

Otra de las aspiraciones que tiene este colectivo y que además les ha sido reiterada en varias ocasiones, y notaron cierta proximidad de su parte pero hasta ahora no se ha materializado en nada, es avanzar en el espacio de playa, en el espacio marítimo, una zona que sería limitada, que puede estar regulada en cuanto a los tiempos del año en que se pueda hacer uso. En definitiva, hacer como hacen otras ciudades, reconocer el derecho a poder disfrutar de estos espacios marítimos también, con las limitaciones, con las restricciones, por supuesto, con las condiciones higiénico-sanitarias que sean precisas.

He de decirles que, después de tratar con estos colectivos, soy más consciente que nunca que son personas muy responsables de sus animales; son

ellos mismos los que han colocado un lugar de dispensación de bolsas de basura para la recogida de los excrementos de los perros; son ellos los primeros que quieren una convivencia pacífica con sus mascotas y con el resto de la ciudadanía que no tiene animales de compañía. Por lo tanto, hay que tratar de llegar a que se respeten los derechos de las personas que tienen mascotas, que en Málaga capital es un número nada desdeñable, teniendo en cuenta que hay más de 94 mil censados y probablemente un número superior, aunque no esté censado, que tienen estos animales de compañía, y que no encuentran la manera de disfrutar de ellos con normalidad en la ciudad. Aspiramos a que no sólo la voten a favor, sino que efectivamente, y dado que el presupuesto para esta realización...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede terminar, con brevedad".

Sra. Gámez Gámez: "…no es demasiado elevado, que es factible, que están los lugares, que el presupuesto no es ingente, aspiramos a que no sólo la voten a favor –que es lo que esperamos- sino que efectivamente calendaricen, que pongan en un calendario, los plazos en que estas aspiraciones pueden ser posibles. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. García Sempere, tiene la palabra".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Bueno, un saludo especial a los tres representantes de las tres asociaciones que hoy vienen a tratar un tema que no es la primera vez que lo tratamos.

En julio del 2013, este Grupo Municipal de Izquierda Unida llevó a la Comisión de Medio Ambiente una moción, bueno, pues muy parecida en los términos que hoy se plantea. No solamente planteábamos la mejora y ampliación de los parques caninos, sino que íbamos más allá: también planteábamos que se acotara un espacio en alguna de las playas de la ciudad de Málaga porque además entendíamos que era en beneficio de la ciudad en sí porque cubría dos necesidades. Una, pues la necesidad de la demanda de tantísimos ciudadanos y ciudadanas; y poder cubrir, bueno, pues un tipo de turismo que beneficiaría a la ciudad de Málaga. Bueno, esta moción fue rechazada en la Comisión de Medio Ambiente. Así que lógicamente este Grupo Municipal va a apoyar la moción del Grupo Socialista, a ver si esta vez, pues tiene más suerte.

Lo único que queremos…. Bueno, nos vamos a abstener en el punto número 3 y vamos a explicar el porqué de esta abstención. El punto número 3 de la moción del Grupo Socialista, bueno, pues acuerda declarar a la ciudad de Málaga como Ciudad Amiga de los Perros situándose a la vanguardia del territorio español, etcétera, etcétera. Nosotros nos vamos a abstener, no porque no quisiéramos, en este Grupo Municipal le encantaría que a esta ciudad se la catalogara como la Ciudad Amiga de los Perros. Lo que pasa es que lamentablemente está muy a la cola, pero no de ciudades europea, está muy a la cola de… comparada con ciudades del territorio español, incluso comparada con ciudades de la propia provincia de Málaga. Y paso a dar algunos ejemplos de algunas ciudades que sí que tienen esta catalogación, que por cierto no se la da el propio Ayuntamiento, sino que se la tienen que dar precisamente asociaciones, o en este caso –como sabrán- la empresa Affinity, que es una empresa de alimentos de perros, que es la que cataloga según

las medidas que se aplican en la ciudad. Lo digo porque esta catalogación la tiene Barcelona, porque efectivamente ha aprobado que en el transporte público puedan subirse perros, con una serie de condiciones; además, en su Ordenanza Municipal permite a los perros ir sueltos a determinadas horas en la ciudad, el único requisito es que no sean perros peligrosos y que estén educados por sus dueños. También tenemos el ejemplo de Madrid y Zaragoza, porque son ciudades donde se planteó, incluso en Zaragoza se ha conseguido, la eutanasia cero, cosa que aquí en Málaga, no digo yo que no vayamos...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad".

Sra. García Sempere: "…Pero todavía nos queda camino, como decía. O incluso en la propia provincia de Málaga tenemos el ejemplo de Casares con el tema de las playas para perros; tenemos el ejemplo de Fuengirola, que además es compañera suya Esperanza Oña, y ha sido bastante rápida y avispada a mi entender, porque efectivamente ha aprobado y se pueden subir perros ya en el transporte público, y además está en estudio para acotar playas para perros.

Así que yo les invito a que aprueben esta moción, y que además hagan una realidad el Punto 3".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, D. Raúl Jiménez, tiene la palabra".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. Gracias a todos los asistentes de todas las asociaciones, a Teresa, Francisca, Alejandro. También darles la bienvenida a todas las trabajadoras de LIMPOSAM, que llevan todo el día aquí con mucha paciencia.

Bueno, la verdad es que la moción, Sra. Gámez, por una vez, aunque voy a tener que debatirla con Ud. aunque no le guste mucho, pues sí que estamos muy de acuerdo. La verdad es que nuestro apoyo al mundo de los perros y de los dueños de los perros, principalmente para mejorar el bienestar de los perros, ha sido fundado, están ahí las pruebas: tenemos una de las mejores redes de parques caninos de España. Yo… Hay una de las mejores redes de parques caninos de España. Hay ciudades como Fuengirola, que es Ciudad Amiga de los Perros, que tiene menos parques de perros que Málaga; también hay que decir que Fuengirola, que ha aprobado el uso de animales en autobuses, siempre y cuando estén habilitados espacios para perros y el material de limpieza correspondiente, también ,que ahora mismo no lo está. Pero estamos muy contentos de que otras ciudades sean Ciudades Amigas de los Perros.

Nosotros queremos solicitarles, independientemente de que debatamos todos estos puntos, que para que sea institucional la moción, aunque ya veo que el Punto 3 no es por parte de Izquierda Unida, pues que retirásemos los otros cuatro puntos para hacerlo institucional. Independientemente del debate, independientemente de que hagamos una votación más a título… bueno, a más de título, bueno, informativo. Pero para que… entendiendo que le demos… que Málaga sea nombrada una Ciudad Amiga de los Perros pues que sea con carácter institucional y que creo que tiene más fuerza para eso.

No obstante, independientemente –insisto- en el Punto 1 nosotros ya, y creo que alguna de las asociaciones aquí presentes ya son conocedores del proyecto que hay de parque canino en el entorno Cruz de Humilladero-Carretera de Cádiz,

especialmente la Asociación de Cruz de Humilladero, que así me consta. Recordar también a la Sra. Gámez que en Cruz de Humilladero sí hay un parque canino. Digo porque a lo mejor desconoce esa información, que ha dicho que en Cruz de Humilladero se tiene que ir al Morlaco, pero en Cruz de Humilladero hay un parque canino en la zona de la Barriguilla. Es una zona, la Barriguilla Quercus, gratuito, libre y que sacándose la tarjeta, que es gratuito, se puede pasear al perro bien. Aun así… Aun así –como decía- para este año 2013-2014 tenemos previsto ya la construcción de dos nuevos parques caninos: uno limítrofe Carretera de Cádiz y Cruz de Humilladero, que es donde más perros hay de Málaga, que hay 84 mil perros, no 94 mil perros; y el segundo parque canino está previsto… bueno, todavía no está previsto pero sí que está presupuestado para hacerlo en el año 2014.

También vamos a aceptar, y esto no se trata de que haya más suerte, de que en la Comisión… de que aquí haya más suerte que en las comisiones. Sí que tenemos la intención política de estudiar, eso sí, trabajándolo con asociaciones de perros, puesto que, bueno, las asociaciones de perros saben que tienen un contacto… habitual y continuo con el Área de...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, Sr. Jiménez".

Sr. Jiménez Jiménez: "Voy terminando. Para que estudiemos, y vamos a iniciar los estudios pertinentes, si es que están de acuerdo… bueno, no lo sé, pero si es que están de acuerdo, para que en la zona de la Malagueta se habilite una zona para perros en temporada baja. Así que de aquí les ofrecemos la posibilidad de ese estudio, que lo hagamos conjuntamente y siempre y cuando, pues, se puedan llevar las normas de convivencia que habitualmente y por parte de vosotros siempre se dan lugar en todos los parques caninos, y tal cual trasladar este ejemplo a la playa de la Malagueta. Y espero que, trabajando juntos, podamos que sea un éxito y una realidad lo antes posible. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Jiménez. Sra. García Sempere, segundo turno".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Bueno, yo voy a explicar muy brevemente, porque creo que no se me ha entendido. Yo, si quieren que aprobemos la moción entera, y el número 3 lo hagamos institucional, este Grupo Municipal encantado. Lo único era que no aprobemos cosas como catalogar a una ciudad Ciudad Amiga de los Perros cuando es una ciudad que está a la cola en el Estado español. Pero que si la quiere que la aprobemos, nosotros la aprobamos.

El tema era que no solamente podemos encajar las medidas en hacer parques caninos, hay muchas otras medidas que son necesarias aplicar para que se puedan respetar, por un lado, el derecho de los animales, y que se pueda a su vez tener una convivencia ciudadana. Exactamente, para poder –que creo que es lo que quería la Sra. Gámez decir- para poder ir a esos parques caninos es necesario que la gente pueda utilizar el transporte público, y que no se sienta casi terrorista el ciudadano que pasea con su perro, porque a lo mejor...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, sí".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. No pueda coger el coche, o incluso pues prefiera utilizar el transporte público, que además es mucho más sostenible.

Por último, Sr. Jiménez, yo de verdad que le invito a que estudie las medidas que se están aplicando en otras ciudades de España porque verá así que Málaga lamentablemente está muy a la cola en derechos de los animales, y muy a la cola en la convivencia con ellos. De hecho, un reflejo de ello es la propia Ordenanza Municipal nuestra".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Sra. Gámez, segundo turno".

Sra. Gámez Gámez: "Sr. Jiménez, si no me equivoco, Ud. me ofrece que se apruebe esta moción con el punto 3 y que me olvide de todo lo demás. ¿O está dispuesto a que la hagamos institucional con todos sus puntos? Tampoco, ni una cosa ni otra. Vamos, mire, la temporada de rebajas se terminó en enero y no creo yo que pueda Ud. entender que represento bien a los ciudadanos si las aspiraciones que ellos mismos lideran y que yo trato de representar aquí las podamos dar en un cheque en blanco. Para que les diga lo mismo que le han dicho hasta ahora: "ya veremos sobre la playa, ya veremos de un parque", porque, para empezar, Ud. empieza su –casi iba a decir- monólogo diciendo que aquí estamos sobrados en Málaga, somos el *number one.* Pues, si Ud. empieza así, mal empieza porque termina por no reconocer las aspiraciones de los colectivos que hoy están aquí. Queda mucho por hacer. El parque canino...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "…terminar, Sra.".

Sra. Gámez, Gámez: "Se trata de una concesión administrativa, no estamos hablando en el mismo régimen que los demás, así que no mezcle churras con merinas. Lo que le vengo a decir es que aquí hay unas aspiraciones legítimas. Los dos últimos puntos son que se estudie la forma en que, por supuesto, con todos los condicionantes que hay que poner, como los ponen otras ciudades y que no desconocemos. Es una moción realizable y posible en todos y cada uno de sus puntos.

Y el Punto 3, para información del Grupo de Izquierda Unida, lo incluimos en la Ciudad Amiga porque es una aspiración. Si aspiramos a hacer eso, estamos aspirando a completar los hitos que requiere una Ciudad Amiga de los Animales. Por lo tanto, la moción la mantenemos en los términos en que está, y nos gustaría que pudiera dar el voto favorable a todos y cada uno de los puntos. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Jiménez, último turno".

Sr. Jiménez Jiménez: "Sí. Bueno, yo creo que la primera… el acuerdo 1, donde ya se lo digo, se les ha informado a la Asociación de Vecinos de Cruz de Humilladero que se van a iniciar los trámites para empezar la construcción de un parque canino en el entorno del Puente Juan Pablo II. Si Ud. quiere, quitamos la Calle Dulce Chacón y ponemos el entorno, pero es que ya lo saben, pero yo no tengo ningún problema. O sea, cuando las cosas se van a hacer, a mí me da igual. Como se va a hacer, es nuestro compromiso, se hace. Se vote aquí o no se vote, se hacen, simplemente.

Cuando… respecto al punto 1… al punto 2, nosotros, la construcción de al

menos un parque canino, es que eso ya está en nuestro programa de Gobierno, es que ya nos inventamos eso nosotros. Es que eso no viene el Partido Socialista ahora a decirlo, que por cierto, no venía en su programa de Gobierno. En el nuestro sí venía, y se están construyendo, llevan seis, y este año construiremos dos, y en los próximos construiremos dos y los que sean necesarios. O sea, que no se intenten ahora apuntar el tanto de los parques caninos, que eso se lo inventó este Equipo de Gobierno, no el que está ahí enfrente.

La Ciudad Amiga de los Perros hemos dicho que sí, que votamos que sí. Y mire Ud., al punto 4 le hemos dicho que sí, que le votamos que sí, que vamos a estudiar, con las asociaciones de pro-perros para...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

"Por ir estudiando la posibilidad de que los perros… se habilite una zona para perros en la Malagueta. Es que decimos que sí. Es más, en el punto 5 le vamos a decir que sí, pero con una enmienda, con una enmienda: que se estudie también la posibilidad de hacerlo en el Metro de Málaga, puesto que en el Metro de Sevilla no se permite. En la EMT es pionera para que puedan entrar los perros guía, los perros asistenciales y los perros con el trasportín. Pero en el Metro de Sevilla no se permite, el Metro de Sevilla, ahí lo gobernáis vosotros. ¿Qué pasa, que los perros de Sevilla no tienen la misma validez que los perros de Málaga? Y lo digo porque aquí no sabemos cuándo… aquí no sabemos cuándo, pero el Metro lo vamos a tener ya mismo; ya mismo vamos a tener Metro, o eso habéis dicho vosotros. Y hombre, si puede ser que se estudie que en el Metro también se transporten los perros, como habéis dicho que es muy difícil la movilidad de aquellas personas que tienen perro, que no hay una capacidad económica que se puedan transportar. ¿Por qué el autobús sí y el Metro no? ¿Por qué? Y el Metro también. Por tanto, por tanto, con esa enmienda, que se estudie...". (Se apaga el micrófono automáticamente) "…del estudio de la posibilidad de los transportes de la EMT, en el Metro y en el Consorcio de Transporte. ¿Por qué no?".

Sr. Alcalde Presidente: "Bastaría añadir, después de nuestra ciudad, tanto EMT como Metro, algo así".

Sr. Jiménez Jiménez: "Y Consorcio de Transporte".

Sr. Alcalde Presidente: "Vale, Consorcio de Transporte".

Sra. Gámez Gámez: "…(fuera de micrófono)…".

Sr. Alcalde Presidente: "No. Quedaría… quedaría más completa, Sra. Gámez, poniendo tanto EMT como Metro como Consorcio de Transporte. Ponemos…".

Sra. Gámez Gámez: "Yo lo digo… Perdón. Un instante. Un poco de respeto a las enmiendas en la última intervención. Podía Ud. ser un poquito más delicado con el turno de intervención de los demás para ponerlas cuando interviene por primera, ¿no? Porque es que está metiendo la última del Consorcio ahora cuando ya se ha terminado todo el debate. Lo digo un poquito por el respeto de la Oposición, vaya".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, Sr. Jiménez, Sr. Jiménez. Sra. Gámez,

termine su posición sobre el tema. De acuerdo.

Bien, en esos términos, entonces, ¿podemos votarlo globalmente, o Izquierda Unida prefiere separar algún punto? Votamos todo junto.

Sra. García Sempere".

Sra. García Sempere: "Nada, muy breve. Al final vamos a votar a la moción entera que sí, pero espero que el Equipo de Gobierno cumpla y que Málaga sea realmente una Ciudad Amiga de Perros".

Sr. Alcalde Presidente: "Si me permite la exageración, no la Ciudad Amiga, sino la más amiga de los perros. En los términos en que viene la moción, con la enmienda que ha sido pactada entre el Sr. Jiménez y la Sra. Gámez, comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Raúl López Maldonado y Dª. Mª. del Mar Martín Rojo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con las enmiendas formuladas y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

1.- Instar al equipo de gobierno municipal a que se estudie la construcción de un Parque Canino en el Distrito de Cruz de Humilladero, ubicándolo en la zona demandada por los propietarios de perros y los vecinos, en los alrededores del Puente Juan Pablo II.

2.- Instar al equipo de gobierno municipal a estudiar, tal y como se recoge en la Ordenanza Municipal Reguladora de Tenencia de Animales de Compañía y Animales potencialmente peligrosos de Málaga, la construcción de al menos un Parque Canino en cada uno de los distritos municipales, como paso imprescindible para que Málaga se convierta en una ciudad amable con los perros.

3.- Que el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde declarar a la Ciudad de Málaga como "Ciudad Amiga de los Perros", situándose en la vanguardia de las ciudades españolas contrarias al maltrato de los animales y dispuestas para mejorar la convivencia entre las personas y estos animales.

4.- Instar al equipo de gobierno municipal a que se estudie la posibilidad de designar y acondicionar la playa de la Malagueta, en su zona cercana a la Farola, como zona de playa a la que puedan acceder y disfrutar estas mascotas y sus propietarios.

5.- Instar al equipo de gobierno municipal a que estudie la posibilidad de que los perros puedan acceder al transporte público de pasajeros de nuestra Ciudad, tanto en la EMT, como en el Metro y en el Consorcio de Transportes, tomando como ejemplo las medidas y soluciones que en este sentido se han adoptado por otras ciudades europeas como son Berlín, Hamburgo o Frankfurt, donde la convivencia entre personas y perros está totalmente normalizada.

PUNTO Nº 28.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, EN DEFENSA DEL EMPLEO EN EL AEROPUERTO DE MÁLAGA Y LA PRIVATIZACIÓN DE AENA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En 2010 el gobierno del PSOE planteó una profunda reordenación de AENA a través del RDL 13/2010 de 3 de diciembre. Los ejes de dicha reordenación eran los siguientes:

a) Separación de la actividad de Navegación Aérea (que quedaría en el Ente Público AENA) de la de Aeropuertos (que pasaría a AENA Aeropuertos S.A.). En el mismo se establece la posibilidad de dar entrada en el capital de AENA Aeropuertos al capital privado (inicialmente se habló del 49%).
b) Privatización de algunas de las Torres de Control de Aeropuertos
c) Posibilidad de gestión individualizada de cada aeropuerto bien desarrollando filiales de AENA Aeropuertos S.A., o bien dando en concesión administrativa los aeropuertos más rentables y con mayor volumen de negocio

En 2012, con el PP ya en el Gobierno, el Ministerio de Fomento y AENA hacen público el llamado "Plan de Eficiencia Aeroportuaria" que incluía un ERE con más de 1.500 adscripciones en sus diferentes fases. Tras la negociación del Plan de Eficiencia en declaraciones diversas en prensa, el Ministerio de Fomento y la dirección de AENA apuntaban a la posibilidad de privatización parcial de AENA Aeropuertos.

Inicialmente se dijo que había intención de que la privatización fuese de un máximo del 30%-40% de las acciones, pero el Presidente de AENA afirmó posteriormente que con la privatización de la minoría de las acciones "no logran una valoración atractiva en los mercados", pues no conllevaría la gestión, y que estudian ir a la privatización de la mayoría del capital "porque permitiría la entrada de socios industriales potentes que, teniendo la gestión, estarían en disposición de hacer una valoración –precio- adecuada".

Finalmente se confirma la intención de privatizar más del 50%. En la solicitud de informe al Consejo de Privatizaciones se habla del 60% (30% a inversores institucionales y 30% a bolsa).

Desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida vemos con pesar al ministerio de Fomento de ceder irresponsablemente la gestión del sector aeroportuario a los intereses privados, resultando alarmante comprobar que no ha tenido en cuenta el impacto de esta operación en la actividad económica, especialmente en un momento en que la gestión pública de los aeropuertos es determinante en el futuro próximo, para salir de la actual situación de crisis económica.

La privatización viene aparejada un inevitable aumento de las tasas, para incrementar los ingresos y satisfacer los intereses de los inversores, con el consiguiente perjuicio para el usuario, la economía y el turismo. La reducción de las inversiones con el consiguiente empeoramiento de la seguridad, de la calidad y de la continuidad del servicio.

El gobierno renuncia a convertir los aeropuertos en motores del desarrollo económico, perjudicando la principal industria del país, el turismo, generando la sustitución del monopolio público por otro privado y sustituyendo el interés general por interés de unos pocos.

En estos momentos tan difíciles para la economía del país, la gestión pública estatal y en red que permite mantener unos estándares mínimos de servicio y calidad homogéneos, es el único modelo que garantiza la transparencia y la participación de los agentes afectados en la toma de decisiones, la no dependencia de las estrategias del mercado a la hora de prestar el servicio público, la garantía de accesibilidad, universalidad y la continuidad del servicio al margen de los ajustes coyunturales o estructurales el mercado

El modelo que plantea el gobierno, ya se lleva a cabo en otros países y ha sido analizado por Comisiones de la Competencia para determinar si la posición de dominio del capital privado, sobre los aeropuertos perjudica el servicio de pasajeros y de empresas por la posible falta de inversiones y mejoras en sus aeródromos. Responsables institucionales de esos países, han calificado en su momento la gestión que ahora propone el gobierno del PP como una vergüenza para sus ciudades. El propio Nobel de Economía Stiglitz, dijo respecto de un operador privado como la BAA, "que no obtiene ningún beneficio económico de hacer lo que debería y el resultado es que sus beneficios aumentan a costa del bienestar de los pasajeros y de los propios beneficios de las aerolíneas, con lo que la sociedad en su conjunto sale perjudicada".

Tanto los sindicatos como las asociaciones de consumidores han iniciado una campaña de información sobre las verdaderas consecuencias de la privatización de AENA:

- *Fuerte incremento de las tasas aeroportuarias en los próximos años, al igual que ha sucedido con la liberalización de sectores como la electricidad, el gas y las gasolinas.*
- *Un drástico empeoramiento de la calidad y seguridad del servicio público, con el consiguiente incremento de las reclamaciones de los usuarios de los aeropuertos.*
- *El peligro de supresión de las rutas que no sean rentables económicamente para los inversores, aunque si lo sean social y económicamente para el entorno y los ciudadanos a los que se debe garantizar la movilidad y conectividad.*
- *Pérdida de empleo y precarización del trabajo en el sector.*

La gestión pública estatal y en red es la que permite mantener unos estándares mínimos de servicio y calidad homogéneos, el único modelo que garantiza la transparencia y la participación de los agentes afectados en la toma de decisiones. La no dependencia de las estrategias del mercado a la hora de prestar un servicio público es una garantía de accesibilidad, universalidad y la continuidad del servicio al margen de los ajustes coyunturales o estructurales el mercado.

Desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida vemos imprescindible el que se impulse un debate social, político e institucional sobre el modelo aeroportuario que necesitamos, en el que se ponga en valor el papel que desempeñan los aeropuertos públicos para el ejercicio del derecho a la movilidad y conectividad de los ciudadanos y en el desarrollo económico regional, el empleo, la actividad económica y el turismo.

Este debate es más que necesario en Málaga, donde el aeropuerto es la pieza clave del sector turístico, el motor económico de nuestra ciudad. El Aeropuerto de Málaga no puede permitirse más recortes ni más ataques al empleo, ya que hemos de recordar que en durante los últimos meses ha destruido empleo en prácticamente todos los sectores que lo integran (Los puntos de información de las Chaquetas verdes, asistencia en tierra de aviones, los de carritos de equipaje, seguridad, los que llevan las pasarelas, los trabajadores de la cafetería, los de mantenimiento…) con el consiguiente empobrecimiento de la atención al pasajero

Es evidente que lo que se juega la ciudad de Málaga en este conflicto es una cuestión estratégica a largo plazo. La necesidad de mantener la gestión pública del Aeropuerto, es algo de debe asumir como propio el Ayuntamiento de Málaga, ya que es la única garantía de que el futuro del Aeropuerto de Málaga no quede hipotecado en manos de grupos privados cuyos intereses globales chocan con el interés general y con el interés de la ciudad.

Por todo ello el grupo municipal de IU propone la adopción del siguiente

A C U E R D O

ÚNICO.- *El Ayuntamiento de Málaga muestra su total rechazo a la privatización de AENA por las nefastas consecuencias que tendría para el empleo y la economía de nuestra ciudad la sumisión a intereses privados del Aeropuerto de Málaga."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "En relación a este Punto hay una petición de palabra, no sé si está ya presente D. José Francisco Muñoz Santiago, Secretario General de Comisiones Obreras en AENA de Málaga. Acérquese al micro que le parezca más cómodo para Ud. y tiene la palabra en torno a unos tres minutos. Puede empezar cuando quiera, puede empezar".

D. José Francisco Muñoz Santiago, Representante Comisiones Obreras Málaga en AENA: "Hola, buenas tardes a todos. Ante todo bueno, queremos exponer que AENA actualmente es una empresa pública. Una empresa pública que no está costando ni un solo euro al erario público. O sea, son todos los ingresos que AENA consigue los revierte dentro de la propia AENA haciendo infraestructuras, manteniendo las instalaciones, dando puestos de trabajo y al mismo tiempo dando un servicio de calidad para todos los usuarios que además se fomenta el turismo, transporte y todas las comunicaciones dentro del Estado.

Concretamente el Aeropuerto de Málaga ya sabemos que es uno de los aeropuertos más importantes de España; además Málaga vivimos del turismo, con lo cual es un motivo mayor para que se cuide en este sentido. Actualmente en AENA estamos en una fase de preprivatización en la cual se están perdiendo muchísimos puestos de trabajo; hemos perdido en el último año 200 puestos de trabajo, tenemos actualmente menos trabajadores que antes de la inauguración de la T3, lo cual es difícil de pensar, pero es así. Y esto está llevando a que cada vez hay menos calidad, hay peor seguridad y menos servicios al turista.

Cuando el Gobierno ha planteado la privatización, esto nos lleva a pensar que si entra un agente externo -como una empresa privada que la cual evidentemente su objetivo es la de obtener beneficios- este dinero que actualmente revertía dentro de la propia AENA y por tanto, en las infraestructuras e instalaciones y el servicio de los españoles, pues evidentemente se va a desviar y se va a desviar a un tercero, con lo cual el mantenimiento de estas instalaciones y las infraestructuras e inversiones que se estaban realizando se dejarán de hacer. Con lo cual, evidentemente se va a dejar de prestar un gran servicio público y teniendo en cuenta concretamente en Málaga el tema del turismo, pues probablemente haga que Málaga se pierda bastante.

Nosotros pensamos que AENA debe seguir siendo pública, debe seguir funcionando de forma que siga reinvirtiendo su dinero para poder dar más servicios. Y hay que hacer una política de bajada de tasas, crear nuevas rutas alternativas que consigan que tengamos cada vez más pasajeros, más vuelos y que fomenten el aeropuerto. Pero todas las medidas que se están haciendo actualmente, e incluso la privatización que se está habiendo, lo único que va a llevar es a un empeoramiento de las circunstancias, a un empobrecimiento del aeropuerto y..." (Se apaga el

micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad, sí".

Sr. Muñoz Santiago: "Llegará un momento en el cual el Aeropuerto de Málaga habrá perdido más de la mitad de lo que ha ganado en los últimos años. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sr. Muñoz Santiago. ¿Por Izquierda Unida quién va a desarrollar el tema? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Y muchas gracias también a José Francisco Muñoz Santiago, como representante de la sección sindical de Comisiones Obreras de AENA que nos acaba de realizar la exposición sobre la postura de los trabajadores en este tema.

Bien, es conocido que este Grupo Municipal de Izquierda Unida en los dos últimos años ha presentado numerosas iniciativas en relación a los conflictos laborales que uno tras otro y casi todos los días se han ido desarrollando en el Aeropuerto de Málaga en las distintas empresas que se han ido desgajando de AENA, por haberse ido externalizando los servicios y dándosele las concesiones a empresas privadas, las chaquetas verdes, información, suisse port, pasarelas, seguridad, carritos, etcétera.

Bien, con esta moción queríamos presentar una moción sobre el problema integral que está surgiendo en el Aeropuerto de Málaga y sobre cuál es el origen de todos estos conflictos laborales. Y desde nuestro punto de vista, al igual que el que ha expuesto el representante de los trabajadores, el problema de origen está en la privatización emprendida de AENA y del Aeropuerto de Málaga en los últimos años. Una privatización que, todo hay que decirlo, no ha sido obra únicamente de este último Gobierno del Partido Popular que se inicia como mínimo en el año 2010 con el Gobierno de Zapatero, con el Real Decreto Ley 13/2010 que abre la puerta a la privatización de torres de control, que desgaja la actividad de navegación aérea de la de aeropuertos, que se crea la posibilidad de la gestión individualizada de los aeropuertos bien por filiales de AENA o bien por empresas a las que se le diera la concesión. Pero todo ello se agrava en 2012 con el plan de eficiencia aeroportuaria que puso en marcha ahora sí el Gobierno del Partido Popular. Y que contempla de entrada un ERE de 1500 trabajadores, así como la privatización parcial de los aeropuertos. Parcial que en un principio se anunciaba de paquetes minoritarios, pero que finalmente, anunciado públicamente por el Gobierno, se nos decía que tendrían que ser paquetes mayoritarios de acciones, para que las ofertas fueran atractivas para los inversores.

Bien, las consecuencias de todo esto las estamos viendo, las ha expuesto magníficamente el representante de los trabajadores. Se trata de un problema que atañe no solamente al empleo en nuestra ciudad, que ello ya de por sí es muy importante. En una ciudad con el desempleo como el que tenemos en Málaga, un centro de trabajo como es en el aeropuerto que agrupa directa o indirectamente a unas 120 empresas y más o menos a 8 mil trabajadores, no es de desdeñar el tema del empleo que se está perdiendo, como esos 200 empleos que se han perdido en el último año, según nos explicaba. Siendo esto importante..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "…el perjuicio que se causa también sobre los usuarios. En primer lugar, la subida de las tasas aeroportuarias. Pero en segundo lugar, tenemos que tener en cuenta que estamos cambiando lo que era un monopolio estatal por un oligopolio privado donde, en vez de primar el interés general, prima ahora el interés de negocio. Y así se están abandonando rutas, cuando ya no son rentables. En definitiva, deja de prestarse ese servicio público tan necesario y lo que es un perjuicio al usuario se convierte también en un perjuicio al turismo, que es la principal puerta de entrada que tiene nuestra provincia y también la de salida, porque es la primera imagen que se llevan de nuestra ciudad y también la última. Y se están encontrando con unos servicios más deteriorados, con más inseguridad, con unas tasas aeroportuarias más altas y en definitiva con mucho peor servicio y con una peor imagen de nuestra ciudad.

Este no es un tema baladí. Se trata de una cuestión estratégica y a largo plazo para nuestra ciudad y para nuestra provincia. El mantener la gestión pública del aeropuerto significa no quedar al albur de los intereses particulares, de compañías que no van a cuidar por el interés general ni por el destino turístico de nuestra ciudad, van a ir a cuidar solamente lo que es su cuenta de resultados. Por ahora nada más, muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Grupo Socialista, quién interviene? Sr. Conejo, tiene la palabra".

D. Francisco Javier Conejo Rueda, Concejal del Grupo Municipal Socialista: "Sí, buenas tardes a los compañeros y compañeras de la Corporación y especialmente a los trabajadores y trabajadoras del Aeropuerto de Málaga que nos acompañan en la tarde de hoy.

Desde el Grupo Socialista vamos a apoyar la iniciativa que plantea el Grupo de Izquierda Unida, donde se solicita y se pide que la Corporación de esta ciudad, la Corporación en pleno del Ayuntamiento de Málaga muestre el rechazo a la privatización de AENA, fundamentalmente por las consecuencias negativas que tendría para el empleo y para la economía en el Aeropuerto de esta ciudad.

Si hay un aeropuerto estratégico en este país, uno de ellos es justamente el Aeropuerto de Málaga. Un Aeropuerto que representa el motor fundamental de las comunicaciones de nuestra Comunidad Autónoma, no solamente de la provincia de Málaga sino del conjunto de Andalucía. Y al mismo tiempo, tenemos que ser conocedores que si hay un aeropuerto que al día de hoy, en situación de crisis económica sigue dando buenos resultados, viendo los datos últimos donde el número de pasajeros se aumenta con respecto a años anteriores, es justamente el Aeropuerto malagueño. Por eso entendemos que la ciudad de Málaga, esta Corporación en representación de los intereses generales de la ciudad de Málaga, tenemos que decirle al Gobierno de España, en este caso al Gobierno del Partido Popular que estamos muy preocupados con esa decisión de privatizar esta empresa pública. Sobre todo en las consecuencias que va a tener para los malagueños, para las malagueñas y en este caso para el conjunto de los andaluces y las andaluzas con lo que representa el aeropuerto de la ciudad. Por eso nos gustaría que en el día de hoy fuéramos capaces de llegar a un consenso, que en la ciudad de Málaga al margen de las diferencias que podamos tener los Grupos Políticos convirtamos la defensa del aeropuerto de Málaga en una de las prioridades de este Equipo de

Gobierno y de esta ciudad.

El Grupo Socialista va a estar en esa línea, en la línea de trabajar para defender el empleo y sobre todo la calidad de los servicios públicos que presta el aeropuerto malagueño".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Popular, el Sr. Cortés tiene la palabra".

Sr. Cortés Carballo: "Buenas tardes, saludo a los trabajadores del Aeropuerto de Málaga. Y evidentemente, este Equipo de Gobierno del Partido Popular ha apoyado cuantas mociones se hacen siempre en función de esas necesidades que tienen los trabajadores que están sufriendo recortes en sus empresas. Evidentemente, creo que en más de una ocasión hemos aprobado ya en empresas que están trabajando en el aeropuerto de Málaga. Por lo tanto, este Equipo de Gobierno defiende a los trabajadores y defiende la calidad de los servicios del aeropuerto de Málaga. Eso es una realidad puesto que evidentemente ahí nos jugamos mucho como imagen de ciudad, que vive principalmente del turismo y que quiere seguir no sólo viviendo del turismo sino creciendo.

Ahora bien, primero: no dejo de alucinarme con la actitud, digo esa palabra, del Sr. Conejo cuando escuchándolo hablar parece que en el año 2010 cuando el PSOE privatiza, o sea, lanza la orden de privatización de los aeropuertos españoles no estaba en el PSOE, pues le recuerdo que Ud. estaba en el PSOE. Entonces cualquiera que le escuche parece que con Ud. no iba la cosa. Pero no obstante, fíjese, yo voy a defender hasta lo que hizo el Partido Socialista en aquel momento. Y no voy ahora a decir que conmigo no iba la cosa. Pues mire Ud. por qué le digo esto. Porque en absoluto creo que el concepto de privatización tenga que ir ligado a un deterioro de los servicios. Y me hablan Uds. de que el aeropuerto principal de España, en la región… Mira, le recuerdo que en este mundo, prácticamente todos los aeropuertos internacionales tienen gestión privada. El aeropuerto de Heathrow, que es precisamente el aeropuerto principal de Gran Bretaña, está gestionado casualmente por Ferrovial, una empresa española. Pero el JFK, en Sydney, en Australia, en cualquier sitio los principales aeropuertos, en Francia, Alemania, Italia, todos son gestionados por empresas privadas, gestión, gestión. Y yo no veo que en absoluto todo lo que Uds. han descrito aquí como panorama desolador sobre los servicios que prestan los aeropuertos internacionales de Heathrow o JFK, en absoluto se dé. Por lo tanto, rechazo esa vinculación entre gestión privada y privatización, incorporándolo a ese concepto de pérdida de empleo y pérdida de calidad, porque tenemos múltiples ejemplos y desde luego este Equipo de Gobierno siempre lo que va a hablar y lo que va a defender es que se pongan en marcha los cauces necesarios para que se garantice la calidad de los servicios y se intente mantener en la mayoría de las posibilidades el empleo. El sector de los aeropuertos ha sufrido como cualquier otro sector; achacarle eso a la privatización es coyuntural, yo no lo veo una relación directa. Pero desde luego, la política del Partido Socialista y el discurso de cuándo Gobierno privatizo -y cuando no Gobierno digo que todo sea público- la verdad que me parece cuanto menos lamentable".

Sr. Alcalde Presidente: "Segundo turno Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Sr. Cortés, efectivamente el Partido Popular al igual que el Partido Socialista han apoyado hasta

ahora todas las mociones que hemos presentado desde Izquierda Unida en solidaridad con los trabajadores de las distintas empresas del aeropuerto que estaban inmersos en conflictos laborales y en defensa de su empleo. Claro que ahora vamos ya a una moción donde señalamos cuál es el origen del problema. Y ahí ya pues no nos van a apoyar, lógico, contábamos con ello, sería incoherente por su parte, cuando además son Uds. los autores de esta política que está trayendo estas consecuencias. Ud. dice que no cree que la privatización traiga estas consecuencias negativas. Pero aquí no es cuestión de creencia, es cuestión de hechos. Y más que irse a ejemplos lejanos, veamos cómo ha afectado en estos tres, cuatro últimos años al aeropuerto de Málaga las privatizaciones de los distintos servicios que se han ido dando. Y tenemos como hechos constatables, menos empleo, 200 trabajadores menos; del que hay empleo más precario..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, sí".

Sr. Zorrilla Díaz: "Como incluso el empleo ya existente, que gracias a la reforma laboral también que han hecho Uds., consiguen que los antiguos empleados empeoren también sus condiciones laborales. Y servicios que han dejado de prestarse: hay menos trabajadores de seguridad, hay menos tareas también de información y otros servicios más que han dejado de prestarse o se prestan de una manera mucho más débil, mucho más deficiente. Y ya se pueden ver colas en la facturación y en la información. Imaginemos lo que pueda ser en verano, imaginemos también la imagen que ello supone para los turistas que llegan a nuestra ciudad, ya digo que mayoritariamente a través de este aeropuerto.

Nosotros seguimos defendiendo el rechazo a la política de privatización del aeropuerto y nos hubiera gustado que nos hubieran apoyado. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Conejo, segundo turno".

Sr. Conejo Rueda: "Sr. Cortés, hoy estamos aquí posicionándonos los Grupos de la ciudad de Málaga, los Grupos de la ciudad de Málaga. Yo entiendo que Ud. no es capaz de tener una opinión diferente al Partido Popular en esta ciudad. Ud. siempre antepone el interés general del Partido Popular al de la ciudad. Sabe Ud. que lo socialistas malagueños a veces tenemos criterios diferentes a lo que pueda hacer nuestro Gobierno. Si aquí estamos defendiendo el interés general del aeropuerto de Málaga, aquí hoy lo que queremos saber es lo que piensa el Alcalde de esta ciudad y lo que piensan los Concejales y Concejalas de esta ciudad. Hoy pueden Uds. perfectamente desmarcarse del Gobierno de España y votar a favor del Aeropuerto malagueño, de la gestión pública. Eso es lo que le estamos pidiendo, hoy es lo que le estamos planteando. Nosotros..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "La iniciativa de Izquierda Unida. Tengan Uds. la valentía de apoyar la gestión pública de este aeropuerto. Está claro que no, que Uds. tienen un modelo claro que quieren la privatización al cien por cien del aeropuerto malagueño. Es lo que Ud. está defendiendo. Ese es el futuro del aeropuerto malagueño con el Partido Popular, que se va a privatizar y está bien que lo clarifiquen. Pero entonces, no voten las mociones de estos últimos meses atrás defendiendo a los trabajadores y a las trabajadoras cuando Uds. lo que quieren es una política de depredación total y absoluta de los intereses generales de esta ciudad. Eso es lo que Ud. ha defendido hoy".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Cortés, segundo turno. Cierre del debate".

Sr. Cortés Carballo: "Nosotros, evidentemente, como ya les he dicho defendemos la calidad de los servicios del aeropuerto. Defendemos a los trabajadores del aeropuerto que continúen en sus puestos de trabajo. Lo que yo no entiendo por qué me lo vinculan Uds. con la gestión pública o no en el aeropuerto, es que no acabo de ver la relación. Discúlpenme, no acabo de ver la relación. Por esa regla de tres, ¿por qué la sanidad que es pública está echando a trabajadores? No mire, no mezclen Uds. churras con merinas, hay que garantizar los puestos de trabajo y los servicios. Y ahora, le vuelvo a decir como ya le he dicho en más de una ocasión, al ciudadano le importa que los servicios funcionen bien, que los servicios sean gratuitos, le da igual que el que preste el servicio esté pagado por una Administración Pública o por una empresa privada. Lo importante son los controles de calidad que se establezcan, los controles, no quién presta el servicio. A nosotros siempre van a tener al lado cuando hablemos de calidad de servicios o de control de buen servicio en general y de mantenimiento de puestos de empleo. Pero no me digan Uds. que para eso tiene que ser en nómina de la Administración Pública..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "Porque en absoluto tiene por qué serlo. Y le pongo muchos ejemplos como los que ha dicho de muchos aeropuertos, aeropuertos de referencia internacional de gestión privada y casualmente alguno de ellos de los muy grandes de gestión de una empresa española precisamente".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate, procede someter a votación este Punto 28 del Orden del Día. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, Dª. Teresa Porras Teruel, D. Raúl López Jiménez y D. Raúl López Maldoando.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 15 en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 33.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DEL PARTIDO POPULAR EN EL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA Y EN SU NOMBRE Y REPRESENTACIÓN EL CONCEJAL DELEGADO DE LA JUNTA MUNICIPAL DE DISTRITO Nº 9, CAMPANILLAS, D. LUIS VERDE GODOY, Y LA CONCEJALA DELEGADA DE SERVICIOS OPERATIVOS, Dª. TERESA PORRAS TERUEL, PARA INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA A LA LIMPIEZA DEL CAUCE PERTE-

NECIENTE AL ARROYO QUE ATRAVIESA LA BARRIADA DE SANTA ROSALÍA-MAQUEDA, EN EL DISTRITO MUNICIPAL DE CAMPANILLAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En la Comunidad Autónoma Andaluza existen gran cantidad de arroyos y cauces que discurren por toda su geografía y que atraviesan numerosos municipios incluyendo en este caso a la capital de Málaga.

Anualmente, dichos arroyos precisan de un mantenimiento que desde hace años no está siendo ejecutado y que se concentra, en la retirada del residuo orgánico, vegetación y el material de arrastre propio del cauce. Este mantenimiento vendrá a constituir una acción preventiva a efectos de evitar inundaciones por el aumento de precipitaciones en determinadas épocas del año. La prueba de dicha falta de mantenimiento son los problemas encontrados durante las lluvias torrenciales caídas en Málaga a finales del año 2012. Dichas lluvias dieron lugar al desbordamiento de un buen número de arroyos en el distrito de Campanillas tales como el Arroyo Rebanadilla, Pocapringue, Río Campanillas o el Arroyo de Maqueda, desbordamientos que llegaron a provocar el aislamiento de distintas zonas y barriadas del distrito, motivo por el que el Ayuntamiento de la ciudad puso en marcha actuaciones de emergencia para recuperar los accesos a dichos núcleos de población.

Dentro del reparto competencial se atribuyen a los entes locales la retirada de los residuos sólidos arrojados a los cauces, retirada que este Ayuntamiento realiza con carácter anual a cargo de sus Servicios Operativos. Por otro lado, se atribuye al ente autonómico la retirada del residuo orgánico propio del cauce así como la vegetación generada en el mismo y la retirada del material de arrastre que se genera y deposita en el fondo. Este último material es el que genera un mayor volumen de problemas para los vecinos del distrito, fuertes olores por aguas estancadas (sobre todo en primavera y verano), aumento de la población de insectos en su entorno y obstrucción del cauce que agrava la situación de falta de seguridad como consecuencia de la venida de aguas dentro del cauce.

En el caso del arroyo que discurre por la barriada de Santa Rosalía – Maqueda se presentan los problemas antes mencionados sin que a pesar de las quejas remitidas cada año a la hoy Agencia de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, tanto por vecinos como por la propia Junta Municipal de Distrito y de los Servicios Operativos del Ayuntamiento surtan efecto.

Como veníamos comentando, el necesario mantenimiento y limpieza de estos arroyos hace años que no se realiza en profundidad hasta tal punto, que en el caso del arroyo de Maqueda, las últimas actuaciones al respecto se remontan al año 2009

cuando la Junta Municipal de distrito realizó dichos trabajos ante la necesidad que presentaba el arroyo, trabajos que supusieron para el Ayuntamiento un coste total de 4.687,87 euros.

Recientemente, y tras haberse interpuesto recurso contencioso administrativo, contra la inactividad de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, ante los diversos requerimientos efectuados por el Ayuntamiento de Málaga, el último de ellos de fecha de 23 de agosto de 2013, para que proceda a la limpieza de los arroyos del término municipal de Málaga, conforme a las competencias que tiene atribuidas. Ante esto, la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con notificación de 14 de enero de 2014 acuerda: "declarar firme el auto dictado con fecha de 10/12/2013 mediante el cual "se ordena a la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía proceda a la limpieza y corrección de elementos de conservación de los arroyos específicamente en las zonas conflictivas que se señalan en los informes técnicos de los Servicios de Extinción de Incendios y Protección Civil y de la Dirección General de los Servicios Operativos, Playas y Régimen Interior del Ayuntamiento de Málaga, arguyendo la situación de riesgo para las personas y bienes que pudiera ocasionar un hipotético desbordamiento de los mismos ocasionando por lluvias intensas"

A esta fecha, la única respuesta de la Junta de Andalucía ha sido su continuada inactividad, teniendo como única consecuencia el malestar de los vecinos de la zona que, no sin razón, se quejan de la dejadez de la administración competente en este sentido, soportando malos olores y la preocupación por el estado en el que se encuentra dicho arroyo.

PROPUESTA

Instar a la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente a que proceda a la limpieza del cauce que discurre por el núcleo urbano de la barriada de Santa Rosalía – Maqueda."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "En relación a este tema, el Presidente de la Asociación de Vecinos el Progreso, D. Salvador Gutiérrez Suárez, ha pedido la palabra. ¿Está presente? Puede acercarse al micro que le sea más cómodo e intervenir durante en torno a unos tres, cuatro minutos.

Vuelvo enseguida, lamento el tener que ausentarme. Queda el Sr. Caneda al frente del Pleno".

En estos momentos se ausenta del Salón de Plenos el Excmo. Sr. Alcalde, D. Francisco de la Torre Prados, pasando a ocupar la Presidencia el Primer Teniente de Alcalde, D. Damián Caneda Morales.

D. Damián Caneda Morales, Sr. Presidente Acctal: "Tiene la palabra".

D. Salvador Gutiérrez Suárez, Presidente Asociación de Vecinos El Progreso: "Buenas tardes. Soy Salvador Gutiérrez, soy el Presidente de la Asociación de Vecinos El Progreso de Santa Rosalía y vengo a denunciar públicamente una vez más -y ya van muchas- el abandono en el que se encuentra el arroyo que atraviesa la barriada de Santa Rosalía Maqueda. Y que desde hace ocho o diez años no se ha tenido una intervención a fondo o casi de ninguna manera. Ya que cuando yo como Presidente de la Asociación El Progreso reivindicamos las quejas..." (interrupciones desde el público)

Sr. Presidente Acctal: "¡Por favor, un momento! Un momento, por favor guarden silencio sino no se escucha al que está interviniendo. Cuando digo que se guarde silencio lo digo para todo el mundo, no para un sector. Continúe, por favor".

Sr. Gutiérrez Suárez: "Reivindicaba las quejas de los vecinos del abandono de la falta de limpieza; el peligro que conlleva de inundaciones, mosquitos, ratas, malos olores y toda la insalubridad de dicho arroyo. El Ayuntamiento me contestaba que pertenecía a la Junta; la Junta que al Ayuntamiento. Y uno por el otro la limpieza sin hacer. Y los vecinos sufriendo las consecuencias.

Yo quisiera hoy llevarme una respuesta sobre el tema; a quién dirigirnos con las peticiones oportunas y que de una vez la limpieza, y de una vez se limpie. Si hay que sentarse a dialogar Junta, Ayuntamiento y vecinos, se haga. Pero que de una vez se lleve a cabo dicha limpieza. Nada más".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias, Sr. Gutiérrez. Tiene la palabra el Sr. Verde, para la defensa de la moción".

Sr. Verde Godoy: "Gracias Presidente. Bueno, yo creo que la exposición ha sido clara. El uno por el otro, la casa sin barrer. Los vecinos están ya cansados de escuchar la misma cantinela con respecto al tema de la limpieza del cauce de los arroyos. En esta moción se aporta ese dictamen del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía en el que clarifica, porque en alguna ocasión tanto el Partido Socialista como Izquierda Unida han tenido dudas acerca de las competencias, que la limpieza de los arroyos corresponde, en lo que a vegetación se refiere, precisamente a la Comunidad Autónoma. No podemos permitir titulares, recordemos simplemente el año pasado cuando decía que la Junta propone a los vecinos limpiar los arroyos para suplir su falta de recursos. No puede ser que en el año 2009, ya a través de la propia Junta Municipal de Distrito, destináramos casi 5 mil euros para la limpieza ante la inacción de nuevo de la Comunidad Autónoma. Porque los vecinos, al fin y al cabo, buscan una solución; lo único que buscan es no tener mosquitos, no tener árboles porque ya no son ramas, ya no son, ya no es follaje; son árboles que están taponando un arroyo y que son conscientes de que si vuelve a haber una avenida de agua pueden tener problemas en la barriada. Podremos estar de acuerdo o en desacuerdo en muchas cosas, pero yo creo que seguir echando balones fuera y cada vez que planteemos esta materia, siempre sea la misma respuesta por parte del Grupo Socialista y de Izquierda Unida de “tendemos la mano para echar una mano para lo que necesitéis, este es el momento”. Insten a sus propios compañeros a que por favor hagan su trabajo. Que ya hay un informe de Protección Civil que dice y advierte, lo advirtió en septiembre: se ha de limpiar el cauce de este arroyo. A día

de hoy, estamos en febrero, vamos a empezar marzo, sigue sin estar limpio. Ahí tiene las consecuencias, los vecinos siguen esperando. A ver cuál es la contestación que dan Uds. ahora".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Por parte de Izquierda Unida, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Y muchas gracias a Salvador, el representante de la Asociación de Vecinos El Progreso por la exposición que ha hecho.

Yo creo que Salvador lo ha dicho muy claro: los vecinos están hartos de que una Administración y otra les contesten que la responsabilidad o la competencia es de la otra y que ellos lo que quieren es que se limpie. Ellos, cuando han acudido al Ayuntamiento se les ha dicho que la Junta de Andalucía; cuando han acudido a la Junta de Andalucía se les ha dicho que el Ayuntamiento. Nosotros también hemos dirigido en ocasiones escritos, tanto al Equipo de Gobierno de este Ayuntamiento como a la Consejería competente en la materia de la Junta de Andalucía. Y también hemos podido comprobar cómo en unos casos la responsabilidad y la competencia -según uno- atañe siempre al otro. Lo cierto es que no ha sido una cuestión pacífica en la jurisprudencia y que existen textos legales para poder interpretar una cosa y otra. De hecho, el Plan Hidrológico Nacional que aprobó en el año 2001 -por cierto un Gobierno del PP-, establecía que la limpieza de los arroyos de los cauces públicos situados en zonas urbanas correspondería a las Administraciones competentes en materia de Ordenación del Territorio: es decir, los ayuntamientos. El artículo 13.2 del Decreto 189/2002 por el que se aprueba el plan de prevención de avenidas de inundaciones en cauces urbanos andaluces también establece que corresponde a los municipios la recogida de los residuos sólidos arrojados a los cauces públicos en tramos urbanos. Y sentencias también ha habido de un lado y de otro, entre distintos Tribunales Superiores de Justicia.

Yo creo que no es cuestión de seguir mareando a los vecinos. Yo estoy dispuesto, nuestro Grupo de Izquierda Unida está dispuesto a apoyar que se inste a la Consejería de Medie Ambiente, Agricultura y Medio Marino para que se limpie el cauce del arroyo. Ahora bien, le proponemos una enmienda para no seguir mareando a los vecinos: que se inste y diría así, textualmente, es casi idéntico al acuerdo que Uds. proponen, ahora se lo paso por escrito. Sería: “Instar al Equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Málaga y a la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía a ponerse de acuerdo para proceder, a la mayor brevedad posible, a la limpieza del cauce que discurre por el núcleo urbano de la barriada Santa Rosalía Maqueda. Esa es nuestra propuesta y le voy a dar traslado a continuación. Gracias".

En estos momentos se reincorpora a la sesión del Excmo. Sr. Alcalde, D. Francisco de la Torre Prados, volviendo a ocupar la Presidencia.

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muchas gracias. Bueno, el arroyo de Santa Rosalía no es nuevo en este, no es nuevo desde luego en este Pleno del Ayuntamiento. Agradecer desde luego a Salvador que lleva ya pues unas cuantas horas también

esperando poder intervenir hoy en el Pleno. Y muchos años lleva esperando la limpieza del arroyo de Santa Rosalía, por lo menos desde el año 2004 que yo estoy en este Ayuntamiento. Muchas de las iniciativas que se han traído de la limpieza anual de ese arroyo las ha traído este Concejal que les habla, que lleva muchos años también en el Distrito de Campanillas, como residente incluso y como vecino prácticamente de la zona.

Mire Ud., Ud. no tiene que instar al Partido Socialista o al Grupo Municipal Socialista a que nosotros le pidamos a la Junta de Andalucía. Yo cuando le registro a Ud. aquí un escrito de limpieza de ese arroyo a este Ayuntamiento, se lo registro el mismo a la Delegación de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, a los dos y aquí tiene la prueba. El mismo escrito, el mismo escrito que yo le dirigía en su momento en el mes de abril a Dña. Ana Navarro y a Dña. Teresa Porras, como Concejalas responsables también se lo dirigía al Delegado de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, el mismo escrito, el mismo escrito. Así que, lecciones al respecto, Sr. Verde, pocas.

Y ahora vamos a proceder a hablar de la limpieza y cómo tenemos nosotros como Ayuntamiento, como Ayuntamiento ese arroyo. Mire Ud., en ese arroyo y en las cercanías y en las inmediaciones hay ratas, Sr. Verde, que no caben en el barreño ese en el que se lava el Sr. Alcalde. Hay ratas que no caben en ese barreño, de grandes que son, de años que tienen, de años que tienen esas ratas. Pero fíjese, limpieza del arroyo. Una papelera municipal en pleno arroyo, una papelera de este Ayuntamiento, ¿la ven ahí? Una papelera. Pero es que la papelera tiene que estar colocada en la calle, no tirada en mitad de un arroyo. Un extintor. ¿Y dice Ud. que Ud. ha limpiado el arroyo? ¿Cuándo ha limpiado Ud. el arroyo? Colchones, el primer colchón que se inventó en la ciudad de Málaga está en el arroyo de Santa Rosalía; y colchones hay, como mínimo tres. Porque el lunes hice yo una visita al arroyo como suelo hacer. Sillas de plástico tiene Ud. media docena allí, blancas, rojas, del color que Ud. quiera, en ese arroyo. Mire, la roja, por ejemplo. Y fíjese, en cuanto a limpieza del arroyo. Los problemas de mosquitos, los problemas de olores que tiene ese arroyo. Lunes, Pasadizo de las Flores número 13, vertido del saneamiento, es decir, de porquería -perdonen la palabra- directamente a ese arroyo. ¿Han dado Uds. cuenta...?" (Se apaga el micrófono automáticamente)… "Me permite. Paso".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Para seguir? No, terminó".

Sr. Brenes Cobos: "Bueno, si me permite yo acabo".

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, con brevedad".

Sr. Brenes Cobos: "Yo creo que les interesaría a ambos, a uno como Concejal de EMASA y a otro como Alcalde de la ciudad".

Sr. Alcalde Presidente: "Estamos muy atentos, Sr. Brenes".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, ¿seguro?"

Sr. Alcalde Presidente: "Seguro, seguro".

Sr. Brenes Cobos: "Vertidos de la red de saneamiento a un arroyo de la ciudad de Málaga justamente rodeado de viviendas, el lunes. No sé si se han dado

cuenta de ese vertido y de la situación y la contaminación que hemos podido tener de aguas negras de esa zona. No sé si Uds. están al tanto, o no. ¿Qué competencia tiene ahí la Junta de Andalucía o los vecinos? ¿Quiere las fotos? Yo ahora le dejo las fotos. Pasadizo de las Flores, menos a flores créame que huele a todo en ese entorno. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Verde, tiene la palabra".

Sr. Verde Godoy: "Grandes serán las ratas pero más grandes sus mentiras, Sr. Brenes. ¿Desde el 2004 sin limpiar? Le he aportado una factura como en el 2009, ante la inacción de su Partido que gobierna la Junta de Andalucía, que yo no sé dónde remitirá Ud. esos escritos, porque o no tiene contestación o sinceramente, pasan de Ud. Porque no hacen absolutamente nada, absolutamente nada. Y volvemos a lo mismo, Ud. me trae fotografías de la calle más arriba, de la calle más abajo. Le vuelvo a repetir: hay un informe hecho por Protección Civil en el cual los servicios operativos han hecho la limpieza pertinente. ¿Que ahora mismo puede haber ciertos elementos? Por supuesto y seguiremos en todo caso nosotros limpiando esa parte. Pero no le he escuchado decir todavía: oiga Ud., en el marco de mis competencias limpio, no. Porque a Ud. lo que le gusta son las mentiras. Ya está, es lo único que le gusta. Y seguir diciendo a los vecinos: “no, es que una Administración, es que es otra..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "Para terminar".

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, brevemente".

Sr. Verde Godoy: "A la realidad nos remitimos, Sr. Brenes. Sus escritos no llegan. Yo, Sr. Zorrilla, yo le aceptaría la enmienda, pero es que nosotros ya hemos hecho nuestra parte. Entonces, en todo caso sería instar a las Administraciones competentes a cumplir lo pactado en el convenio mediante el cual hay un informe de Protección Civil que dice qué tiene que hacer cada una de las Administraciones".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Sí, muchas gracias Sr. Presidente.

Bien, el Sr. Verde me dice que me aceptaría la enmienda pero después el texto que propone pues supone no aceptar nada de nada, porque lo que está proponiendo a las Administraciones competentes y citando un informe de Protección Civil que Ud. ya ha citado en su primera intervención, que señala una sola de las dos Administraciones, pues supone decir lo mismo que decía la moción antes. No es ese el sentido de la enmienda que yo presentaba; el sentido de la enmienda que presentaba que ante las peticiones que nos constan y que ha expuesto el representante de los vecinos a ambas Administraciones y la falta de acuerdo entre ambas Administraciones sobre la competencia y la existencia de residuos en el cauce del arroyo de todo tipo, de tipo vegetal, de arrastre, de las escorrentías, pero también de residuos urbanos como los que ha citado el Sr. Brenes..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, venga, adelante".

Sr. Zorrilla Díaz: "Ponerse de acuerdo y limpiar el cauce".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Brenes, segundo turno".

Sr. Brenes Cobos: "Sí. Vamos a ver, Sr. Verde. Yo no pretendo que Ud. a mí me dé la razón ni nada. Yo lo único que le he mostrado han sido las fotografías de este lunes para demostrarle que desde luego ese arroyo no está limpio. Pero no solamente es un problema de vegetación en el cauce, le estoy diciendo que tiene Ud. hasta media docena de sillas de plástico blancas; que tiene Ud. papeleras de este Ayuntamiento tiradas en mitad de un cauce; que tiene tres o cuatro colchones tirados allí en mitad del cauce; que el lunes EMASA tuvo una rotura de saneamiento y vertió toda la porquería del saneamiento de esa barriada en ese arroyo, justamente en las inmediaciones de las viviendas. Y que es una situación inaceptable. Que el propio saneamiento de la barriada tiene aliviaderos. ¿Sabe Ud. lo que son los aliviaderos? Pues esos aliviaderos de saneamiento vierten a ese arroyo. Fíjense la situación tan insalubre. Llevan Uds. aquí ya 18 años gobernando, Sr. Verde..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "Si me permite, acabo".

Sr. Alcalde Presidente: "Termine, termine, Sr. Brenes".

Sr. Brenes Cobos: "…18 años gobernando. Es decir, que alguna solución se le podía haber dado ya. Que esos árboles de los que Ud. habla esos no han crecido allí por generación espontánea. Esos árboles los plantó este Ayuntamiento de Málaga. Eso lo plantó este Ayuntamiento de Málaga. Y Uds., la única manera que tienen de actuar es a reacción: es decir, cuando se quejan los vecinos hacen como han hecho hace un par de días: meten Uds. allí, hacen una tala o una poda de dos, tres días y se vuelven otra vez a ir. Y cuando los vecinos otra vez nuevamente se vuelven a quejar, hacen otra vez la misma actuación. Y el Distrito de Campanillas y, en este caso el arroyo de Santa Rosalía y sus vecinos, necesitan un poco de atención y cuidado. Y en cuanto Ud. quiera los escritos que nosotros hemos dirigido a la Delegación de Medio Ambiente o al propio Ayuntamiento, son muchos. Y Ud. lo sabe porque Ud. es el Concejal que también tiene que aguantar esto mismo que le estoy diciendo..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "También se lo digo en el Distrito. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Para cerrar el debate, por el Equipo de Gobierno interviene ahora la Sra. Porras, tiene la palabra".

Dña. Teresa Porras Teruel, Delegada de Servicios Operativos: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Mire Ud., Sr. Brenes yo le pido, me gustaría saber la contestación que le ha dado la Junta. Porque a nosotros no nos contesta. La Junta. Yo quisiera ver la contestación que le da a Ud. porque a nosotros no nos contesta como Ayuntamiento. Y el juez sí ha contestado. Hay un juez donde dice que efectivamente el Ayuntamiento de Málaga le pide, como le ha pedido judicialmente, que limpie las competencias de la Junta de Andalucía y que después le pase el cargo. Y nosotros hemos limpiado esos arroyos este año, Sr. Brenes. Ahora, si la gente vuelve a echar colchones o los colchones no tienen patas, los colchones no tienen patas. Entonces, lo único que puede pasar en ese arroyo, con la vegetación que tiene que efectivamente cuando viene una lluvia fuerte lo único que puede obstruir es la vegetación que ha nacido allí. Y lo único que le pido es a Ud. y a su Equipo de Gobierno en la Junta de Andalucía es que por favor que haga su trabajo.

Si no quiero que haga ni más ni menos, yo no quiero que haga el mío. Si yo lo que quiero es que..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "Como lo ha dicho un juez, no lo digo yo, lo ha dicho un juez. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, terminado el debate sobre este tema pasamos a votar. Comienza la votación".

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 votos en contra (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en la misma propuesto.

PUNTO Nº 32.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA ENORME CARGA DE TRABAJO EN LIMPOSAM Y DETERIORO DE LAS CONDICIONES DE TRABAJO DE LA PLANTILLA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La plantilla de Limposam, la empresa municipal dedicada a la limpieza de colegios públicos y sedes municipales, nos ha informado y expresado constantemente su preocupación por el aumento de la carga de trabajo y deterioro de las condiciones de trabajo, fruto del intenso proceso de recortes en materia de personal y del aumento de la carga de trabajo.

Las trabajadoras con las que estamos en contacto, tanto fijas como eventuales, así como los miembros de varias secciones sindicales y miembros del comité de empresa, nos indican que están sufriendo una enorme presión laboral por el aumento de la carga de trabajo, reducción de recursos, y así lo hemos podido comprobar en las visitas que hemos realizado a varios colegios públicos.

Para más abundamiento del deterioro de sus condiciones laborales, además de los recortes intensos que se están realizando, se están dictando una serie de órdenes por parte de la dirección que inciden en el aumento de la carga de trabajo, como las instrucciones para que no se cubra la ausencia en el primer día de baja, lo que repercute en un peor servicio en la limpieza.

En materia de salud laboral nos indican que se están ordenando actividades que repercuten en el desarrollo del trabajo o de la salud de la plantilla, se están deteriorando progresivamente sus condiciones de trabajo, con el riesgo que ello comporta para la calidad del servicio que prestan y para su dignidad profesional, induciendo a la frustración y progresiva desmotivación de la plantilla.

Las consecuencias de este intenso proceso de aumento de la carga de trabajo y deterioro de las condiciones de trabajo de la plantilla, se manifiesta en los elevados índices de siniestralidad en la empresa, en la que se producen un gran número de accidentes de trabajo.

Limposam arrastra desde hace varios años uno de los índices de siniestralidad más altos de las empresas del sector, consecuencia del alto número de accidentes laborales que aqueja cada año a su plantilla de más de 420 trabajadoras y que apenas se ha podido rebajar en los último años.

Por este motivo, Limposam está controlada por la Junta de Andalucía a través del programa Paemsa (Programa de Actuación sobre las Empresas de Mayor Siniestralidad en Andalucía), que es un programa dirigido a mejorar la actuación preventiva de las empresas andaluzas que presentan mayor siniestralidad laboral y que tiene por objetivo reducir esos elevados índices de siniestralidad.

En este programa están todas las empresas cuyo índice de siniestralidad es mayor del 150% del global de su rama de actividad, o hayan sufrido más de 9 accidentes en dos años. En el caso de Limposam, el índice de siniestralidad, según los datos que aporta la Junta de Andalucía, fue de un 389 por ciento en 2013, muy por encima, por tanto, del 150% de las empresas de su sector. Así, es la única empresa del Ayuntamiento de Málaga que supera los índices de siniestralidad permitidos y una de las seis empresas públicas tuteladas actualmente por el Paemsa en Málaga.

En cuanto al número de accidentes, Limposam supera también ampliamente el número de 9 accidentes en dos años. Las cifras son bastante más negativas. Según los datos de la Consejería de Empleo, la plantilla de Limposam sufrió 44 accidentes laborales en 2011; a pesar de estar en el programa Paemsa, subió hasta los 53 accidentes en 2012 y, a octubre de 2013, el número de accidentes contabilizados era ya de 40, constatándose en este caso una rebaja de un 15%.

En el origen de estos altos índices de accidentes laborales está la naturaleza misma del servicio que se realiza (limpieza de colegios y edificios municipales) que obliga a esfuerzos físicos importantes y al manejo de máquinas de limpieza que requieren carga física.

Existen también otros problemas y aumento de la carga de trabajo derivada de los recortes de cristaleros (limpieza de cristales de altura), limpieza de persianas, de

especialistas en pulimentar y otras especialidades que se han ido reduciendo progresivamente.

Pero lo peor es el deterioro de la calidad del servicio que se presta en los centros públicos y de la limpieza que se hace, ya se está observando y que nos preocupa ya que en muchos casos se trata de espacios destinados a niños y también a personas mayores, con los que se deben extremar los cuidados, la higiene y la limpieza.

Hemos señalado en anteriores iniciativas que la plantilla se ha recortado más intensamente que el descenso del número de colegios públicos y sedes municipales a cargo de Limposam. El año 2009 las retribuciones básicas del personal fijo eran de 9.094.581 € y del personal laboral temporal de 3.076.616 €. En 2010 las retribuciones básicas del personal laboral fijo eran de 7.069.568 €, y del personal laboral temporal de 1.645.571 €.

En el año 2011 pasaron a 6.910.896 € las del personal laboral fijo y a 1.162.905 € las del personal laboral eventual. En el año 2012 las retribuciones básicas del personal laboral fueron 6.777.452 € y las del personal laboral eventual 813.778 €. En 2013 las retribuciones básicas del personal laboral fijo eran de 6.695.339 €, y del personal laboral temporal de 430.284 €. Y en 2014 siguieron bajando las retribuciones básicas del personal laboral fijo a 6.559.386 €, y del personal laboral temporal a 183.235 €.

Es decir, en 6 años, el personal laboral fijo se ha reducido en un 27'87% al no se cubrirse las jubilaciones, incapacidades, bajas, etc. Pero el recorte más brutal es en el personal eventual, donde se ha producido un recorte del 94'04% en los últimos seis años, y de un 57,41% en el último año, en 2014 respecto a 2013, que hace una idea del recorte efectuado.

Los recortes se tornaron brutales cuando, a finales de julio de 2013, la empresa decidió que se iba a dejar de contratar a 127 trabajadoras eventuales y de la bolsa de Limposam, 17 de la bolsa y 110 eventuales, que llevaban muchos años manteniendo relaciones laborales con la empresa, y todavía estamos esperando una solución para estos despidos encubiertos.

Así, la reunión del pasado sábado entre el equipo de gobierno y las trabajadoras eventuales afectadas terminó en rotundo fracaso, puesto que la dirección de la empresa confirma que no van a ser contratadas y lo que plantea la dirección de empresa no revuelve el problema principal.

En atención a lo anterior, vengo a proponer la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a que traslade las instrucciones precisas a la dirección de la empresa Limposam para que se rectifiquen las ordenes que se están dictando que inciden en el gran aumento de la carga de trabajo y deterioro de las condiciones de trabajo de la plantilla.

2º.- Instar al equipo de gobierno a que traslade las instrucciones precisas a la dirección de la empresa Limposam para que desista del aumento de la carga de trabajo reduciendo el tiempo para limpieza de los colegios y centros públicos, lo que implica un deterioro de las condiciones laborales con el riesgo que ello comporta para la calidad del servicio.

3º.- Instar al equipo de gobierno a que traslade las instrucciones precisas a la dirección de la empresa Limposam para que se tomen medidas para reducir la siniestralidad, especialmente en las tareas peligrosas y actividades que repercuten la salud de la plantilla.

4º.- Instar al equipo de gobierno a que traslade las instrucciones precisas a la dirección de la empresa Limposam para que se realicen las contrataciones de trabajadoras eventuales pendiente por ser tareas esenciales, así como rechazar los recortes en materia de personal laboral eventual."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "En relación a este tema tenemos dos peticiones de palabra: D. Cristóbal Retamero Villatoro como sección sindical de CGT LIMPOSAM y D. Francisco Javier García Jiménez o D. José Manuel del Campo Guerra, Delegados Sindicales de la Sección de USO en LIMPOSAM. Entiendo que es D. Cristóbal, muy bien, tiene la palabra unos tres minutos.

D. Cristóbal Retamero Villatoro, Representante CGT LIMPOSAM: "Buenas tardes, soy Delegado sindical de CGT, el compañero hablará después. El motivo de esta comparecencia es hacernos dar el excesivo empeoramiento de las condiciones tanto físicas como psíquicas de los trabajadores de LIMPOSAM, a través de unas medidas de empresas que son claramente lesivas para el estado general de toda la plantilla, puesto que hay medidas como no sustituir el primer día de baja -cosa que acumula el trabajo-; después los siguientes días se sustituyen con jornadas menores en tiempo a la realmente sustituida. Esto está llevando a una gran accidentalidad, todo relacionado con excesivas cargas de trabajo, temas musculares y temas articulares, incluso de ellos bastantes graves. También dejarnos dar que estamos controlados por la Junta de Andalucía, por el plan PAEMSA. Todo ello está denotando también una baja motivación en la plantilla. Aparte de ellos, estamos en contacto con un servicio que creemos que es esencial. Estamos limpiando los colegios llenos de los niños malagueños, que no olvidemos que no es un trabajo en cadena. Y aparte de ahí estos datos de accidentabilidad y de carga de trabajo, denotan también -aparte de injusto- la no contratación de los eventuales. Recordarle al Sr. Concejal que no están aquí desde esta mañana, que están desde agosto luchando por un puesto de trabajo que se han ganado tras años de un servicio intachable. Y estos datos de accidentabilidad es, como se suele decir, es otro clavo

más en el ataúd. Esto demuestra que su trabajo es necesario puesto que se están dejando de hacer trabajos que se hacían específicamente por un grupo de trabajadores y se le está metiendo a los trabajadores que ya están asignados a los centros. De hecho, el servicio de prevención no va a dar abasto. Y aparte de ahí, comentarle también que estas medidas están repercutiendo también económicamente puesto que las bajas les cuestan dinero al trabajador. Y esto denota, bajo nuestro punto de vista, una mala organización, cosa que Ud. debe estar al tanto puesto que es uno de los responsables de estas medidas.

Y nada más. Muchas gracias y sobre todo a los compañeros de Izquierda Unida que nos han dado esta oportunidad. Y volver a repetirle, que el trabajo de nuestros eventuales es necesario. Muchas gracias". (Aplausos).

Sr. Alcalde Presidente: "Por favor. Sr. García Jiménez o del Campo Guerra. No hay intervención, muy bien. Por Izquierda Unida, la Sra. García Sempere tiene la palabra".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Un saludo fuertísimo a las trabajadoras eventuales del LIMPOSAM por su paciencia extrema, no desde agosto, es que la verdad es que el día de hoy la cosa se ha hecho bastante larga. Y cómo no, a los representantes de CGT y de USO de la empresa de LIMASA. Lamentablemente... perdón... Es que entre LIMPOSAM y LIMASA ahí anda el juego.

Bueno, lamentablemente, como decía, volvemos a este Pleno a traer un asunto que no es novedoso: y es el deterioro progresivo que sufre esta empresa. Esto es ni más ni menos el panorama que nos encontramos hoy por hoy, lo decía y lo explicaba muy bien el representante de CGT. Sr. Cortés, preste atención porque esto además es el resultado y las consecuencias precisamente de lo que significa la privatización de los servicios. Y va de la mano lamentablemente de un empeoramiento de la calidad. ¿Por qué digo esto? Tenemos en esta sala la representación de lo que es el despido de las trabajadoras eventuales que ha sufrido esta empresa. Tenemos la representación de lo que supone esos recortes de trabajadores, precisamente a los trabajadores que se quedan que es la carga de trabajo. Y tenemos, además, un recorte de centros paulatino -los números los pone muy clarito-: en el 2009 la empresa LIMPOSAM limpiaba 222 edificios; y en el 2014 se ha quedado con 142 centros. Es lógico que justifique este Concejal de Medio Ambiente el recorte de trabajadores, puesto que a menos centros menos trabajadores y menos trabajadoras. Eso la advertía Izquierda Unida en su momento ya y nos llamaban alarmistas, que vendíamos humo, que fíjate la situación que estábamos creando entre los propios trabajadores. Y hoy, lamentablemente, volvemos a encontrarnos con la misma situación o peor de la que partíamos.

Efectivamente, los trabajadores hay una demanda que tienen y es la fuerte carga de trabajo. Esto no solamente lo dicen los trabajadores; tampoco solamente lo dice el Grupo Municipal de Izquierda Unida, sino que viene avalado por un estudio que nos ha hecho llegar la Junta de Andalucía, donde efectivamente habla de los altísimos índices de siniestralidad laboral. Los números son claros: 44 accidentes laborales en 2011; 53 accidentes laborales en 2012; y 40 accidentes laborales en 2013..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Estos son unos niveles muy por encima, pero muy por encima de lo que estipula la Ley. Es una de las empresas malagueñas con los índices de siniestralidad laboral más altos. Y eso no se queda en un mero informe ni en un mero estudio, sino que tiene personas detrás, personas que cada vez les cuesta más realizar esos trabajos porque son trabajos muy físicos y -como decíamos- esas trabajadoras que hoy por hoy no están en la empresa, hace que repercuta directamente a los trabajadores que sí que están.

Por eso y por ceñirme a los acuerdos que presentamos desde este Grupo Municipal de Izquierda Unida, son muy claros: es el Equipo de Gobierno que, como por su función y por su labor política, traslade las instrucciones pertinentes a la dirección de la empresa LIMPOSAM, donde rectifique o bien las órdenes que se dan o bien el tipo de organización interna que tiene la empresa porque está visto que algo no funciona bien. Si los índices de siniestralidad laboral son altísimos, si los sindicatos permanentemente van trasladando las condiciones laborales y el deterioro, no solamente en este mes, llevamos ya muchos meses con la misma cantinela, y si desde agosto tenemos a las trabajadoras de la empresa LIMPOSAM en las puertas del Ayuntamiento es que yo creo que el Equipo de Gobierno podría tomar nota ya de una vez y no dejarlo para que volvamos a presentar una moción dentro de dos o dentro de tres meses".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, Sra. Gámez tiene la palabra".

Sra. Gámez Gámez: "Buenas tardes y mi saludo afectuoso a las ex trabajadoras -me da pena decirlo así- de LIMPOSAM, que hoy están bajo cobijo pero que todos los días están a la intemperie y aún más solas que lo están hoy.

Recordándole, Sr. Alcalde, desde aquel agosto que le pedían una cita y que no había manera de llegar a ella, que a pesar de los contactos y de las buenas palabras, la realidad sigue siendo tan dura como el primer día: y es que no tienen trabajo. Y además, empiezan a agotarse los escasos recursos que tienen y cuando pegan en su otra puerta, primero la puerta de procurar que se les vuelva a contratar en LIMPOSAM, cuando llaman a la puerta los Servicios Sociales se les dice eso de que no dan el perfil. Para colmo en terreno de nadie; en un terreno vacío donde ni hay trabajo ni hay asistencia social, en un páramo. Yo sé, Sr. Alcalde, hoy tiene Ud. un día muy atareado pero préstele atención a estas mujeres porque están aquí todos los días en la acera de enfrente y hoy están aquí dentro. Así que yo sé que hoy debe tener un día especial porque está Ud. siguiendo poco el Pleno. Me gustaría que lo hiciera ahora, ya estamos al final del mismo. No es mi percepción, lo estamos notando todos.

Le digo que preste atención porque estas mujeres están aquí porque ya no tienen nada que perder. Pero no tienen ni la solidaridad por desgracia de un sistema perverso en el que las compañeras que podrían ayudarlas para decir: “ojo, que las que estamos, estamos explotadas”; “ojo, que las que estamos aquí no podemos hacer bien nuestro trabajo”, no vienen porque tienen miedo, ni apoyan ni son solidarias porque tienen miedo. No las quiero criticar, es parte de un círculo vicioso perfecto de la reforma laboral, de todas las medidas que Uds. en solitario han tomado, no el Gobierno Socialista. De lo que Uds. han diseñado perfectamente para que quien pierde el empleo ya entra en un círculo donde ni tiene apoyo ni tiene ayuda, ni tiene recurso, y a veces ya casi ni tiene ni voz. Afortunadamente hoy gracias a Izquierda Unida las tenemos aquí de nuevo como otras veces lo hemos

hecho nosotros para defender los puestos de trabajo en LIMPOSAM.

Y les digo: igual que se acuerdan tanto del concierto del Hospital Pascual -y me parece muy bien- y Uds. dicen qué pena que se recorta y no se contrata, aquí estas señoras son víctimas del mismo recorte, pero el que Uds. hacen en este Ayuntamiento y que defiende la calidad de la limpieza en los colegios, la atención a los niños, sufre su empleo y sufren ellas.

Así que termino mis palabras para decirle que tiene Ud. hoy otra oportunidad más; le han dado desde agosto hasta hoy 500 mil razones para atenderlas. Yo le pido en esta ocasión, y reforzando la moción de Izquierda Unida, que las escuche..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Termine la frase".

Sra. Gámez Gámez: "El trabajo que desarrollan es absolutamente necesario. Y como es necesario y como hay presupuesto como lo hay para contratar a quienes le interesan en EMASA para mantener altos sueldos de los gerentes, para lo que le interesa hay, espero que lo haya para dar mejor calidad en los centros educativos de limpieza y mejor calidad y posibilidades de empleo para estas malagueñas. Muchas gracias". (Aplausos)

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Popular tiene la palabra D. Raúl Jiménez, ¡silencio por favor!".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Sra. Gámez, la verdad es que me sorprende que Ud. las ve un día y vienen aquí como grandes defensores. Todavía la Sra. Medina, la Sra. García Sempere pues sí se lo curran más. Pero Ud. para un día que las ve parece que las conoce de toda la vida. Pero bueno.

Los que sí intentamos trabajar con ellas habitualmente, aunque sea más productivo y seamos menos productivos somos los que estamos en este lado. Y nosotros nos esforzamos en que las nueve personas que habitualmente están ahí, que cuando dice Ud. que el resto no viene por miedo, creo que es que no las ha escuchado a mucho a ellas; a esas nueve personas intentamos darle una solución a su problema. Porque sabemos que tienen un problema, tienen dos problemas: uno el problema laboral y otro el problema social. Y estamos intentando ayudarlas en toda la medida de nuestras posibilidades.

Hay una Ley General de Presupuestos del Estado que dice que no se puede contratar a nadie para sustituir, pero no sólo en LIMPOSAM sino en todas las Administraciones Públicas; en la propia Junta de Andalucía también ocurre lo mismo y no los escucho defenderlos tanto. Porque ahí también hay personas que estaban en una bolsa de trabajo y tampoco están trabajando. Lo mismo que sucede en LIMPOSAM sucede en la Junta de Andalucía. Ahora, de eso os olvidáis, parece que sólo os acordáis de ellos. Pero os acordáis de ellos aquí en el Pleno, en el Área de Medio Ambiente, presentando algunas mociones, presentando algunos papeles, pero después en la calle el día a día, ahí ya no os preocupáis por ellas, eso ya no, ahí ya cada vez menos.

Pero bueno, en cuanto a la moción, la moción hay una cosa muy seria que es cuando se habla de la siniestralidad laboral. Cuando aquí se habla de los trabajadores, de algunos sindicatos, yo lo que tengo, lo que tengo es un escrito del Comité de Empresa donde desde luego tiene muy claro que no hay una alta carga laboral que se relacione con la alta siniestralidad laboral; ellos son los primeros que

lo desmienten. Porque ya están hartos de que se utilice el nombre de LIMPOSAM para siempre hablar de maldades, de cosas que están mal: que si alta siniestralidad laboral, que si alta carga de trabajo, que si la limpieza no se realiza correctamente en los colegios. Yo creo que el mismo Comité de Empresa ya está harto de que se utilice para hacer una guerra política. Lo primero que hay que decir es que los trabajadores LIMPOSAM son grandes profesionales, siempre lo han sido y así lo son. Y los colegios siempre han estado muy limpios y así lo están. Dejemos de intentar de ensuciar el nombre del LIMPOSAM y de los trabajadores de los mismos. Cuando, también hay que saber..." (interrupciones desde el público)

Sr. Alcalde Presidente: "¡Silencio, silencio, por favor, silencio, silencio, silencio, silencio, silencio, silencio, silencio, silencio, silencio! ¡Oiga, por favor, le ruego que se calle y sino tiene que abandonar el Salón de Sesiones! Le ruego que se calle y si no le invito a abandonar el Salón de Sesiones. ¿Me ha oído bien? Pues cállese, por favor.

Sr. Jiménez, tiene la palabra. Es que no me hacía Ud. caso, no he tenido más remedio que chillar para que me hiciera Ud. caso, no he tenido más remedio que hacerlo porque Ud. no se avenía a razones de callarse, está interrumpiendo la intervención del Pleno. (interrupciones desde el público)

Sr. Jiménez, siga por favor. Por favor, silencio por favor. Los temas de competencias sindicales no lo traigan aquí al Salón de Sesiones de este Ayuntamiento. Sr. Jiménez, siga".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. También hay que explicar que dentro de la siniestralidad laboral que se recoge en ese documento, que sí que se recoge, LIMPOSAM incluye los accidentes sin baja, cosa que no hace la mayoría de las empresas. Aquellos accidentes donde después no había baja también LIMPOSAM, también LIMPOSAM los incluye y por eso el número es tan alto. Aun así se ha disminuido un 15 por ciento. Pero sí que es interesante sacar que de ese 53 por ciento, el 53 por ciento restante, en ningún caso se debió a una carga de trabajo puesto que el personal de LIMPOSAM está letrado en técnicas posturales y ergonómicas para que la ejecución del mismo. También hay que recordar que cuando se decidió subir a 37 horas y media la jornada laboral de los trabajadores de las empresas municipales, eso provocó que hubiese 37 personas dispuestas a sustituir las bajas de aquellas personas que estuviesen en baja laboral y que por otro lado, la Ley de Presupuestos del Estado del 2014..." (Se apaga el micrófono automáticamente) …a esa medida las instituciones se están realizando con esas 37 personas de la bolsa excedentaria y que permite que los colegios estén en perfectas condiciones de limpieza. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Silencio, silencio. Por Izquierda Unida, segundo turno, Sra. García Sempere".

Sra. García Sempere: "Bueno, Sr. Jiménez, acabo de alucinar con su respuesta. No me esperaba tampoco mucho más porque he tenido la oportunidad de hablar esto en la Comisión de Medio Ambiente más de una y de dos veces, pero sigo sin dar crédito. Que la respuesta sea que si queremos ensuciar el nombre, el noble nombre de LIMPOSAM, y que creamos maldades alrededor de la empresa.

Sr. Jiménez, lo que traemos aquí es el resultado de una cuestión que han creado Uds. Todo esto que rodea, que haya menos eventuales o necesitemos

menos trabajadores, que haya más carga de trabajo -y por eso hay un índice alto de siniestralidad laboral- no lo digo yo, lo dice un informe, todo esto es consecuencia de haber privatizado y externalizado servicios.

Esta empresa, en el 2009, tenía 222 centros públicos; y en el 2014, aterrizamos con 142 centros públicos. Eso significa 80 centros públicos..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sra... ¡Silencio, por favor, no interrumpa ni al Concejal de un Grupo ni de otro! Por favor, Sra. García Sempere".

Sra. García Sempere: "Con mucha brevedad. Sr. Jiménez, yo por ir terminando, porque además lamentablemente sé ya el resultado del voto del Equipo de Gobierno del Partido Popular -va a ser negativo, tampoco esperaba mucho más- eso significará que lamentablemente volveremos a presentar una moción en este Pleno; volveremos a presentar una moción en la Comisión de Medio Ambiente; y probablemente además sea más temprano que tarde, porque dudo mucho que además se quede en 142 centros. Probablemente haya un recorte más, como anunciaron hace relativamente Uds. mismos a las trabajadoras de eventuales. Así que dentro de poco nos tendremos que volver a ver las caras nosotros.

Lamentablemente, estas trabajadoras seguirán en la calle; seguirá Ud. haciendo su visita diaria donde le da un par de besos a cada una a ver si se quedan contentas; y ya está. Esa es la solución".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno. (Interrupciones desde el público) ¡Silencio por favor, silencio, silencio! ¡Respete por favor el desarrollo del Pleno!

Sra. Gámez".

Sra. Gámez Gámez: "Sólo recordarle al Sr. Jiménez que si se ha ocupado tanto de este problema hasta el día de hoy, me gustaría saber por qué están estas señoras aquí y tienen todavía el mismo problema que el primer día, pero agravado con el paso del tiempo. Así que, haga el favor de tomárselo un poquito más en serio esta vez con ellas. Nada más".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Jiménez, segundo turno para cerrar el debate".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. Bueno yo, Sra. García Sempere, yo creo que he sido muy claro: el Comité de Empresa desmiente que la accidentabilidad laboral tenga relación con la alta carga laboral, porque desmiente que haya una carga laboral alta. Lo dice el Comité de Empresa, el Comité de Empresa. No lo dice el Concejal, el propio Comité de Empresa, el propio Comité de Empresa..." (interrupciones desde el público)

Sr. Alcalde Presidente: "¡Cállese por favor, no interrumpa más! Interrumpe a la Sra. García Sempere, no deja hablar a la Sra. Gámez, interrumpe al Sr. Jiménez, no puede ser de esta manera que esté Ud. en el Salón, respete el desarrollo del Pleno. ¡Por favor respete el desarrollo del Pleno, esté de acuerdo o no respete lo que se dice! ¡Respete la expresión de los que intervienen! Si hay un problema entre los sindicatos de LIMPOSAM, no nos los traiga aquí. ¡Por favor, por favor, le ruego que se calle, si no invitaré a que abandone el Pleno! ¡Que se calle por

favor, cállese!

Sr. Jiménez, siga en el uso de la palabra".

Sr. Jiménez Jiménez: "Bueno, continúo. Y lo que sí estamos trabajando intentando que estas nueve personas, que son las que vienen pero no son nueve los demás, vuelvan a trabajar, sea en LIMPOSAM o fuera de LIMPOSAM. Porque al final lo importante es que trabajen, como tantos y tantos malagueños y españoles que no tienen trabajo.

Y lo que sí hay que tener claro -y no vale falsas esperanzas- es que sabéis que hay una Ley General de Presupuestos del Estado que impide la contratación de sustituciones, que pasa en la Junta, que hay una Ley. No les engañen, díganles la verdad, díganles: no se puede contratar porque la Ley así lo impide". (interrupciones desde el público)

Sr. Alcalde Presidente: "¡Silencio, por favor, silencio, silencio, por favor! (interrupciones desde el público)

Sr. Jiménez. Terminado el debate… ¡silencio! Y más todavía de esa forma. Silencio.

Terminado el debate, procede la votación de la propuesta que hay en esta moción que es el Punto 32 del Orden del Día.

Comienza la votación. Ellas saben, quienes están aquí que han tenido reuniones, diálogo y seguirán teniendo la atención y el diálogo y la atención debida para que sus aspiraciones de trabajo se resuelvan".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Raúl López Maldonado y Dª. Mª. Victoria Romero Pérez.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 16 en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 26.- MOCIÓN DEL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO JAVIER POMARES FUERTES, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE RECORTE AUTONÓMICO QUE SUFREN LAS ENTIDADES QUE GESTIONAN LOS CENTROS DE PROTECCIÓN DE MENORES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Francisco J. Pomares Fuertes, de fecha 20 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales de la Junta de Andalucía ha decidido reducir el número de plazas de los centros de protección de menores que existen en la provincia por considerar que ya no son necesarias, lo que ha provocado las críticas de algunas de las asociaciones y ONG que gestionan estos centros tutelados.

En la provincia existen un total de 30 centros de menores, de los que sólo dos son gestionados de forma directa por la Junta de Andalucía, y el resto gestionados por distintas entidades.

La medida, supondrá el recorte con carácter inmediato de un total de 27 plazas, pasando de 354 a 327, y afectará a ocho centros. La incidencia directa, de estas nuevas condiciones económicas anunciadas por la Junta de Andalucía, será la disminución de plazas de atención a menores y del nº de educadores para atenderlos, ya que en los centros deben cumplir los requisitos materiales y funcionales regulados al amparo de la Orden de 28 de julio de 2000.

A este respecto, y en primera persona, son las entidades que gestionan los centros las que han expresado su preocupación por la situación en la que se quedan los menores ante la dejadez autonómica en el cumplimiento de la labor protectora que le compete.

Las declaraciones de la Delegación de Igualdad, Salud y Políticas Sociales señalan que esta disminución tiene que ver con el impulso que quieren dar para la promoción del acogimiento familiar.

En principio es imposible estar en desacuerdo con la promoción del acogimiento familiar que, como sabemos, es un recurso que implica separación de la familia biológica, pero es una buena medida alternativa de carácter familiar. Pero este recurso no puede ser el único ya que responde a un perfil concreto de menores y familias, que en muchos casos han terminado en fracasos, situación que acarrea consecuencias emocionales importantes para los menores y la frustración correspondiente a las familias acogedoras.

Por tanto, el ejercicio de la acción protectora requiere la disposición de un abanico de recursos de atención, tanto familiares como residenciales, que responda a las necesidades de los niños y niñas que requieren protección y que se les garantice su bienestar, constituyéndose los centros de protección como la herramienta para garantiza la protección al niño ante un daño o riesgo mayor y en tanto se resuelve la situación que lo provoca , tratando siempre que su aplicación sea temporal y procurando en todo caso la reinserción del niño a su medio natural.

Si consultamos la web de la Consejería, dice literalmente" La tendencia actual es mantener una red de recursos residenciales, cuya organización y funcionamiento

sea cada vez más parecida a la de pequeñas unidades cuasi-familiares, que permitan a niños, niñas, adolescentes y jóvenes una educación que les facilite vivir y desarrollarse en plenitud con las mismas o parecidas condiciones que la mayoría de la población". Sin embargo, los hechos no demuestran que la política de mantenimiento de recursos sea la que está siguiendo la Junta de Andalucía.

Por tanto, lo que guíe la acción protectora de los niños y niñas no puede ser el criterio económico de ajuste o ahorro y la eliminación de plazas residenciales sino la aplicación de medidas que sean el resultado del estudio y la evolución de los perfiles de atención.

ACUERDO ÚNICO:

Instar a la Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales de la Junta de Andalucía a dar marcha atrás en su decisión de reducir el número de plazas de los centros de menores por considerar que no son necesarias, por el perjuicio que esta decisión va a tener sobre los propios menores y los trabajadores de dichos centros."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Pues tenemos que lamentar traer esta moción haciéndonos eco de un grupo de entidades de esta ciudad, en concreto PRODENI, Mensajeros por la Paz, Asociación ECOGRIN de Justicia Social, Ángeles Custodios, San José de la Montaña, Nuestra Señora de Gracia, Ciudad de los Niños y Pro Diversa, que trasladan a la sociedad malagueña su preocupación -también a la andaluza pero vamos a hablar de cuestiones de inmigración de Málaga-, trasladan su preocupación de cómo ante un hecho -porque no hay anuncio, que la dificultad siempre es un poco la transparencia en la información previa-. la Consejería de Igualdad y de Bienestar Social va a aplicar un ajuste en el entorno de las plazas concertadas con Centros de Atención a menores acogidos bajo la tutela de la Junta de Andalucía de 271 plazas en Andalucía. Esto en nuestra Málaga capital y provincia, se traslada -según nos comentan- unas 27 plazas y supondrá pues en estos ocho Centros la reducción de esas plazas repartidas de manera proporcional, con la dificultad que eso conlleva a la hora de, tanto que estamos hablando de mantener el empleo y siento también que la Sra. María Gámez no me preste atención cuando se trata también de problemas laborales de trabajadores, educadores sociales de esta ciudad. Simplemente, porque nosotros no los traemos y sí defendemos su voz en este Pleno.

Pero esos educadores sociales, con esa experiencia, pues también, debido a ese ajuste y a ese recorte pues van a ir a la calle. Lo que pasa que, bueno, nuestros educadores sociales, de alguna manera pues saben organizarse entre ellos; saben manifestarse con sus plataformas, sus manifiestos; de alguna manera, que así lo han hecho público con los apoyos de Colegios Profesionales y diversas plataformas.

Nuestra preocupación la traemos a este Pleno, porque sí es verdad, yo tengo que decir públicamente que mientras que este Ayuntamiento de alguna

manera siempre va a alabar la política de la Junta en el tema del acogimiento familiar, creo que es una política acertada, que se lleva realizando durante muchísimos años con muy buen acierto, muy buena acogida, en un principio gracias a la solidaridad de muchas familias. Hoy en día incluso atendiendo económicamente alguna de ellas para el acogimiento, y creo que en ese sentido hay que seguir, y en este sentido sí estoy de acuerdo con la Consejería en que hay que ir reduciendo las plazas en los Centros por aumentar las plazas en familias de acogida. Pero también dicho esto, es verdad que muchos de estos menores por su perfil pues no encajan en la política de acogimiento familiar. Simplemente, no encajan por su trayectoria, por lo que han vivido, por lo que han sentido y cuesta mucho para una familia de acogida por mucha intención que ponga, pues..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Pomares Fuertes: "…dentro de este proyecto. Por lo tanto, traemos a la consideración que, mientras no se demuestre que no hacen falta esas plazas en los Centros de Acogida de Menores, yo creo que es necesario y bueno que se mantengan y se haga ese esfuerzo presupuestario y se evite este recorte de 271 plazas en Andalucía. Y esto en concreto de Málaga, porque esos menores siguen estando bajo la tutela de la Junta, son menores de toda Andalucía y menores también malagueños y por lo tanto, es necesario que tengan cubierta su tutela en un buen Centro bajo la gestión pública o concertada a través de estas entidades sociales. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Pomares. ¿Por Izquierda Unida quién interviene? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sr. Morillas González: "Gracias. Bueno, desde el Grupo de Izquierda Unida estamos a favor de las reivindicaciones que han planteado las distintas entidades que gestionan los Centros de Menores en la provincia de Málaga; estamos a favor de esas reivindicaciones, aunque nos gustaría hacer alguna salvedades, sobre todo para que no se lleve a confusión.

Yo creo que el portavoz del Partido Popular lo conoce con profundidad, pero sí me gustaría que al menos constara así en acta.

De lo que estamos hablando es de una supresión de 271 plazas en toda Andalucía; que en concreto, en el caso de Málaga, afecta a 27 plazas de los Centros de Menores, lo que supondría la alteración del ratio que existe ahora mismo. Si bien es cierto que esas 27 plazas, hoy por hoy, no están cubiertas. Es decir, no estamos hablando de suprimir plazas que hoy están cubiertas en esos Centros de Menores. Estamos hablando de reducir la dotación de plazas y por tanto, la posibilidad de que nuevos menores puedan incorporarse, ser tutelados a través de estos centros.

Y evidentemente, significa también -y tiene un impacto en términos de empleo-; las propias Comisiones Obreras hablaban de una estimación de la destrucción de 150 puestos de trabajo en la Comunidad Autónoma, etcétera, etcétera.

La apuesta que se ha hecho por parte de la Junta de Andalucía y por parte del resto de Comunidades Autónomas desde hace años, es ir tendiendo hacia un proceso en el que el acogimiento familiar tenga más peso que la institucionalización a través de Centros. Y ese proceso ha dado lugar a que de los cero a siete años

pues no haya niños ya en los Centros; ha dado lugar a que en los últimos años pues se haya pasado de 500 menores a prácticamente 300 de los que ahora se perderían 27 plazas más; y ha dado por ejemplo también lugar a que se haya cerrado el Centro Básico de acogida de menores que gestionaba la propia Diputación Provincial. Sin embargo, nosotros sí compartimos que, aunque esa sea la tendencia, es necesario que esas plazas se sigan manteniendo porque efectivamente hay situaciones para las que hay que tener un recurso más que permita en un momento dado pues tenerlo disponible. Y sobre todo -o mejor dicho- y también velar también por los puestos de trabajo que, en este caso pues a diferencia de otros servicios públicos como bien saben, en los Servicios Sociales y muy particularmente en los Servicios Sociales especializados, prácticamente que desde su nacimiento han nacido sin red pública; han nacido a través de la gestión del tercer sector y demás. Por tanto, nosotros en los términos que está expresada la moción, la vamos a apoyar".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Por el Grupo Socialista, quién interviene? Sra. Doña, tiene la palabra".

Sra. Doña Morales: "Buenas tardes en esta hora en la que aún queda gente acompañándonos aquí físicamente, y a quienes lo hacen a través de las diferentes redes sociales y de comunicación.

Y bueno, en este punto ya lo han expresado con bastante claridad tanto el Sr. Pomares como la Sra. Morillas. Es un tema el que se nos trae aquí relacionado con la protección de menores -y como han hablado ambos- no se trata de una reducción como tal de número de plazas, sino más bien como una adaptación a una nueva realidad.

Es cierto que las políticas de la Junta de Andalucía -y en eso veo y me agrada bastante el que todos tengamos la misma opinión- que se ha apostado por el acogimiento familiar que no cabe lugar a dudas que siempre es la mejor opción, y normalmente se intenta hacer en primer grado, en segundo grado familiar para que ese niño o esa niña pueda estar en un entorno familiar, siempre será mucho mejor que estar en un Centro de Acogida. Ahora bien, sí que debemos garantizar que sigan existiendo esos Centros de Protección de menores y esos Centros donde puedan ser atendidos como se merecen.

Por eso, nosotros vamos a apoyar la iniciativa. Lo que sí es que le pediría -o les plantearía- una pequeña enmienda para adaptarnos más a la realidad de la situación. Y el acuerdo sería de la siguiente manera -voy a intentar leerlo despacito para no tener problemas con la enmienda-: “Instar a la Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales de la Junta de Andalucía a seguir garantizando el número de plazas de los Centros de Menores, que sean necesarias para atender la demanda, garantizando el servicio de protección del menor”. Y ya les digo: nosotros sí que entendemos y vamos a apoyar a los menores; nosotros, lo mismo queremos apoyar a todos los trabajadores y trabajadoras; ya nos gustaría que todas las iniciativas hubieran corrido la misma suerte, y así se lo planteamos.

Yo lo que le plantearía, aprovecharía para plantearles que se replanteen Uds. la situación de los ETF. Ya estuvimos hablando el mes pasado de esta situación; la misma comprensión que tenemos desde la oposición a una realidad que existe y que está ahí, le pediría que si tuviera con los ETF. Porque los ETF realmente hacen una magnífica labor y está todo relacionado en el bien y redunda todo en el bien de la protección de nuestros menores. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, segundo turno".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí, muy breve. Aceptamos la enmienda que presenta el Partido Socialista, me parece buena y coherente.

Y lo único: los ETF, aprobamos también ya una moción referente a que la Junta no bajara la aportación, si hiciera falta presentamos otra. Pero creo que esa ahí es consciente que nosotros hemos aprobado la moción, hemos mandado diversas cartas a la Dirección General, estamos en conversaciones por todos los medios. Por eso, por esa defensa que Ud. hace de los ETF que también son necesarios, hacen un buen servicio para esta ciudad y para los menores prestan.

Ojala que ahí podamos recuperar el presupuesto perdido, en la bajada de los últimos tres años".

Sr. Alcalde Presidente: "Segundo turno de Izquierda Unida, Sra. Morillas, no. Sra. Doña, segundo turno no hace falta.

Terminado el debate, en los términos en que ha sido planteada la enmienda y aceptada por el Grupo proponente, comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. D. Raúl Jiménez Jiménez y Dª. Teresa Porras Teruel.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó el siguiente acuerdo:

Único.- Instar a la Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales de la Junta de Andalucía a seguir garantizando el número de plazas de los Centros de Menores que sean necesarias para atender la demanda, garantizando el Servicio de Protección del Menor.

PUNTO Nº 29.- MOCIÓN DEL CONCEJAL NO ADSCRITO, D. CARLOS HERNÁNDEZ PEZZI, EN RELACIÓN CON EL PARQUE EN EL CAMPAMENTO BENÍTEZ DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la , de fecha de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La ficha del PGOU definitivamente aprobado en julio de 2011 correspondiente al Campamento Benítez con la denominación SGIT-BM.1/SGIT y

Plano/Hoja P.21/1 fija entre sus Determinaciones de carácter general la necesidad de desarrollar la ordenación de este equipamiento metropolitano mediante Plan Especial, con 7 apartados. Entre las de carácter particular se fijan la conservación de la masa arbórea existente, disposición de accesos viarios, la protección arquitectónica, el estudio y realización del acceso ferroviario y el estudio de movilidad sobre una superficie de 289.069 m^2.

Lejos de la ejecución de tales determinaciones, el Ayuntamiento de Málaga ha contratado a final de 2013, los 4 proyectos de almacenamiento de agua potable y restauración del entorno, de infraestructuras, electricidad y alumbrado, entre otros, para eludir la supervisión obligatoria de un contrato de cuantía de 1 millón de euros, a que vendría obligado por el TRLCSP. Con esto se elude la previa concepción integral del Parque y se contraviene cualquier lógica de actuación urbanística.

Según el artículo 125 del Texto Refundido Ley de Contratos 3/2011 y artículos 135 y 136 del Reglamento General de Contratación, los casos de obligatoriedad de supervisión son: cuando la cuantía del contrato de obras sea igual o superior a 500.000 euros. Ley 14/2013, de 27 de septiembre de apoyo a los emprendedores y su internacionalización (BOE 29/09/2013) cuando se trate de obras que afecten a la estabilidad, seguridad o estanqueidad de la obra sea cual sea el importe. (Siendo potestativo el trámite cuando se trate de obras de cuantía inferior a la citada los 4 proyectos fraccionados no entran en estos supuestos, por lo que no se consideran incluidos en el trámite previsto en el citado texto legal).

El artilugio legal para eludir lo dispuesto en el Texto Refundido Ley de Contratos 3/2011 de 16 de noviembre y la Ley 14(2013, de 27 de septiembre se ha completado con el incumplimiento del artículo 96 d) de la LOUA publicada en el BOJA de 31 de diciembre de 2002, sobre la ejecución del Plan Especial que así viene determinado en el instrumento del PGOU de Málaga y su correspondiente ficha con aprobación definitiva de julio 2011, sin modificar en cuanto de algunos de los elementos previstos.

Por razones de celeridad no justificadas o por otras menos transparentes, en la actualidad se están realizando obras sin la autorización exigible por la legalidad urbanística vigente. Obras mayores sin proyecto global, sobre un ámbito de 289.069 m^2, sin Plan Especial, sin Proyecto de Urbanización. Además, si se trata de un parque metropolitano, su interés supra-municipal está sujeto al artículo 14 de la LOUA, correspondiendo a la Junta de Andalucía su aprobación, teniendo en cuenta que, en el POTAUM, correspondiendo a la Junta de Andalucía su aprobación, teniendo en cuenta que, en el POTAUM, se califica como Equipamiento Metropolitano EQ-4 con Plano/Hoja de Ordenación 01.

Se desconoce bajo qué autorización administrativa se están ejecutando las obras, pero las mismas constituyen una flagrante infracción urbanística, por carecer de los instrumentos de Planeamiento, Desarrollo y Ejecución previstos, que viene

contemplada en los artículos 65 1b) del Reglamento de Disciplina Urbanística de la Junta de Andalucía y los 75, 77 y 78 correspondientes al mismo texto legal Decreto 60/2010 de 16 de marzo en lo que hace también al artículo 89 del citado RD de la LOUA, como se ha visto en las repetidas advertencias hechas a la Corporación en 2013, por los concejales pertenecientes a IU y PSOE, así como por el que suscribe, a la Comisión del Pleno y al Pleno mismo de noviembre de 2013.

No habiéndose adoptado medida alguna de reposición de la legalidad urbanística y sin fecha para la aprobación de los Planes correspondientes, el Concejal no adscrito abajo firmante, propone la siguiente: Que se restaure de inmediato la legalidad urbanística vulnerada y por el Excmo. Ayuntamiento de Málaga se aprueben previamente a cualquier actuación el Plan Especial y los planeamientos urbanísticos y proyectos de urbanización que procedan según la LOUA.

En atención a lo anterior, vengo a proponer la adopción del siguiente:

ACUERDO ÚNICO

Que, por el Excmo. Ayuntamiento se paralicen de inmediato las obras realizadas hasta tanto no se apruebe el Plan Especial del Parque del Campamento Benítez denominado SGIT-BM.1/SGIT del PGOU 2011 y se otorguen las licencias legal y legítimamente establecidas para proceder a su ejecución, así como se depuren las responsabilidades a que hubiera lugar por incumplir la normativa urbanística vigente."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hernández Pezzi, tiene la palabra".

Sr. Hernández Pezzi: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Muchas gracias a todos los que están aquí, los que estáis; y muchas gracias a los que nos sigan por los medios de comunicación, porque tengo muy poca confianza en que esta moción a estas horas y después del caldeo del ambiente y el griterío que se oye en el pasillo, se pueda tener muy en consideración. Es decir, que aquí se oye fatal en este lado.

Y además quiero expresar mi protesta formal, enérgica -y para que conste en acta- porque un tema de la importancia de la moción que se trae aquí se relegue a la última hora del último momento de este Pleno, pareciendo que no fuera un proyecto importante, cuando según las informaciones que se conocen de la prensa es un proyecto de más de veintitantos millones, para que alguno recuerde pues es el equivalente a lo que fue el Astoria-Victoria o a lo que han sido alguno de los grandes equipamientos fallidos de esta Legislatura Municipal. Dicho esto, también digo una cosa: intervengo como Concejal no adscrito. Es decir, no como urbanista, ni tengo nada que ver con ninguna cuestión de interpretación jurídica para que el Sr. Pomares no me repase las lecciones de Urbanismo que me dio en noviembre, cuando ya pedí que se presentara el proyecto en la Comisión de Urbanismo y

Sostenibilidad. Entonces se dilató, se dijo que nos leyéramos los papeles, que viéramos los expedientes acerca de la partición en cuatro de los contratos y no se dieron explicaciones en absoluto de lo que iba a consistir este Plan Especial.

En enero tuve una moción preparada para presentarla al Pleno, pero esperaba que una cuestión de tan vital importancia fuera recogida con más apoyo por algunas de las instituciones representadas en este Pleno. Y cuando la presenté el viernes pasado, resultó que en ese momento se había procedido a la aprobación inicial. La aprobación inicial, a mi juicio, no significa nada. Hay gente incluso en los medios de comunicación que ha decidido que ya no hay tema. Y voy a pedir ahora un poco de benevolencia con el tiempo porque si no voy a poder decir nada. Muchas gracias, Sr. Presidente.

Y aquí se han cometido varias irregularidades, como es empezar unas obras antes de que se tuviera el planeamiento especial aprobado; se ha hecho con bastante oscuridad, porque la oposición ha pedido seriamente en forma y en fondo en el sitio adecuado la información correspondiente, y se ha mantenido oculta; se ha procedido a una ausencia de participación patente y una voluntad de liberada de ocultar que el plan se estaba haciendo a toda carrera para que se parezca a los proyectos que se han hecho con anterioridad; y además, esas decisiones tomadas secretamente sobre cuáles son los concesionarios de la parcela colindante, que además..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, Sr. Hernández Pezzi".

Sr. Hernández Pezzi: "…a mi juicio invalidan ese acuerdo de aprobación inicial, porque se le añade un sector a la delimitación del Plan Especial y del POTAUM que no estaba en la ficha, y a mi juicio -ya digo, como simple Concejal de a pie- eso no va a ser fácil de tragar. Además de eso, se hace una concesión a unos señores privados que se llevan el 15,5 millones de los veintitantos que se asignan a esta cuestión.

Entonces, la pregunta no es tanto que se apruebe esta moción y que se saquen responsabilidades. La cuestión es que pensemos qué estamos haciendo, si es que estamos locos para conseguir que un procedimiento que nos pone en tela de juicio cuando la gente nos reclama disciplina urbanística también a nosotros, y nosotros nos la saltamos; cuando se la reclamamos a los privados somos muy estrictos; y que ahora resulte que además de estar en una ilegalidad fragrante, los meses que ha durado este proceso, estemos en una ilegalidad presunta sobre la cuestión de cuál es la delimitación sobre el proceso urbanístico, sobre las competencias y además sobre si no estamos haciendo un proyecto mediocre en un sitio que es uno de los fundamentales para la ciudad, y además de parque metropolitano es un parque público que estamos entregando en su mayor proporción a las concesiones privadas que se anuncian aquí, sin haber obtenido los terrenos. Es decir, que falta la disponibilidad de los terrenos. Y además es que -a mi juicio y como ya hemos dicho en otras ocasiones- se ha incumplido la Ley de Contratos del Sector Publico de una manera muy legal, pero muy poco legítima.

De manera que yo, humildemente, y con esto cierro, me parece que estamos ante una situación de verdadera importancia; un proyecto que se está haciendo aceleradamente por motivos puramente electoralistas; se está haciendo sin... construyendo un castillo de naipes sin ninguna garantía jurídica de que se está haciendo bien; y con presunciones bastante discutibles sobre la opacidad del procedimiento frente a los propios Concejales que hemos solicitado honesta y

lealmente la información previa a todo lo que se ha hecho.

Es todo por el momento y muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién quiere hablar? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, en el último Pleno del pasado mes de febrero, perdón, del mes de enero, el último Pleno ordinario, en la solicitud de comparecencia que sobre este asunto presentamos el Grupo Municipal de Izquierda Unida, yo ya hice constar que nos hallábamos ante uno de los temas más graves de los que se trataban en aquel Pleno. Y vuelvo a reiterarlo en éste: desde mi punto de vista también, y coincido en lo expresado por el Sr. Hernández Pezzi, éste es un asunto de extrema gravedad, porque se están produciendo, Sr. Pomares, dos -o ilegalidades- en dos ámbitos distintos, o a la vez, simultáneamente.

En primer lugar, desde el punto de vista urbanístico -ya lo ha explicado el Sr. Hernández Pezzi-: tanto el Plan General de Ordenación Urbana como la Ley de Ordenación Urbanística de Andalucía obligan a que se haya aprobado -y cuando decimos "aprobado" significa aprobado definitivamente- un Plan Especial antes de acometer ningún tipo de obras. Y se han acometido ya allí actuaciones, se han adjudicado y se han empezado las actuaciones sin ni siquiera tener redactado ni aprobado finalmente un Plan Especial y un proyecto de urbanización. Pero es que también, desde el punto de vista de la contratación pública se ha forzado, se ha torcido la Ley; la Ley de Contratos del Sector Público que establece que lo que aquí debiera haber existido -que es un proyecto integral de rehabilitación de aquel espacio- se ha fragmentado en cuatro proyectos técnicos, por valor curiosamente todos de 200 mil euros o casi; con objeto únicamente de eludir, por un lado, el procedimiento abierto que se establece en dicho texto legal para los contratos de obra que superen el millón de euros, y también para eludir el procedimiento negociado con publicidad que se establece para aquellos contratos que superen los 200 mil euros, aquellos contratos de obras en este caso. No es posible dividir artificialmente lo que es el almacenamiento de agua, la restauración del entorno, la infraestructura de electricidad o el alumbrado. Y no es posible que todas esas actuaciones valgan lo mismo, valgan 200 mil euros.

Y por último -o añadido a esto- tenemos nuestras dudas también, y por eso vamos a solicitar el ver el documento de cesión por parte del Ministerio de Fomento, porque recordamos que cuando se hizo público se decía que se prohibía cualquier tipo de concesión de aquel espacio. Bien, yo no sé cuáles son las razones para que Uds. estén forzando la máquina hasta este punto, para que Uds. estén torciendo lo que es el espíritu de la Ley, para que estén defraudando a la Ley tanto en el orden urbanístico como..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "…pienso que están Uds. ahora mismo presos del nerviosismo, quizá por las encuestas electorales; las mismas que han impulsado a las declaraciones del Sr. Alcalde en relación a la sucesión. Quizá porque no han cumplido ninguno de los grandes proyectos con los que se presentaron a las elecciones. Pero no se puede forzar la Ley y defraudarla como Uds. lo están haciendo.

Por todos esos motivos nosotros, el Grupo Municipal de Izquierda Unida,

vamos a apoyar la moción que presenta el Concejal no adscrito, Carlos Hernández Pezzi, en el sentido que se paralicen de inmediato las obras hasta que se apruebe definitivamente el Plan Especial del Campamento Benítez. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, como en aquel cuento alguien debería decirle al Alcalde que está desnudo, alguien debería decirle al Alcalde que está desnudo. Y no solamente es la desnudez del Alcalde sino es su agotamiento, su falta de proyecto. Y ha entendido que para culminar su mandato lo mejor era meter a la ciudad de Málaga en el pozo del Campamento Benítez. Un pozo que ya le ha costado a la ciudad de Málaga el valor de 20 millones de euros simplemente para unos suelos, de los cuales no tenemos ni la titularidad; no tenemos ni la titularidad de los mismos; que hasta para poner un quiosco de pipas en ese Campamento Benítez hay que pedirle -y va a haber que pedirle a perpetuidad- permiso al Gobierno de la Nación. Eso le ha costado ya a la ciudad de Málaga 20 millones de euros.

Pero no solamente queda ahí, no solamente queda ahí. Uds. han comenzado unas obras, dentro de la locura de intentar llegar al año 2015 con algún proyecto para la ciudad de Málaga, y han empezado unas obras sin que estuviese ni siquiera presentado el Plan Especial o el proyecto de urbanización del Campamento Benítez. Unas obras que, además en el primer millón de euros que nos ha costado a los malagueños -Uds. lo han sacado- han dividido de manera totalmente artificial para poder agilizar esos trabajos, esos contratos.

Y como les decía antes tanto el Sr. Zorrilla como Hernández Pezzi, han dividido esos contratos de manera artificial para que les permitiese escaparse, buscar una puerta trasera para intentar agilizar los trabajos. Y por eso han adjudicado cuatro contratos a 200 mil euros para evitar el concurso. Unos contratos que el Grupo Municipal Socialista les está pidiendo desde el mes de octubre, y en ese ejercicio de transparencia que Uds. suelen hacer, a día de hoy todavía no hemos tenido posibilidad de ver los mismos, no ya solamente los malagueños, tampoco los grupos de la Oposición.

Uds. están empujando a la ciudad de Málaga a un nuevo abismo. No es el primero, no es el primero en el que nos meten. Ahí tenemos el Museo de las Gemas; ahí tenemos el edificio del Astoria y Victoria esperando de tirarlo abajo; y aquí tenemos el Campamento Benítez. Un pozo sin fondo en el que echar dinero... (Se apaga el micrófono automáticamente)… Y carente de todo plan. Y continúo en la segunda intervención. Pero créame que está Ud. desnudo, créame que está Ud. desnudo. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. Pomares tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Sr. Hernández Pezzi, Ud. dice que está aquí como Concejal y no por su profesión, que me da igual, yo siempre le considero un buen profesional. Pero fíjese si le traiciona su profesión, su identidad, que es muy difícil uno quitarse de él. Es que es normal, yo no se lo critico. Es que es muy difícil que es que Ud. dice que este proyecto es mediocre. ¿Sabe por qué piensa Ud. que es mediocre? Porque es verde, no tiene cemento y a Ud. le cuesta muchísimo entender y aceptar un proyecto verde que no lleve cemento. Esa

es la cuestión y a Ud. le cuesta en este sentido que tengamos un parque, un parque metropolitano. Y Sr. Brenes, sí, cuento, porque este no es el parque de los cuentos, esto no es un cuento de parque. Esto será un parque, este parque es una realidad. Este parque va a ser para el disfrute de los malagueños y malagueñas de esta ciudad. Y en esta ciudad habrá una zona verde que va a ser disfrutada, les guste a Uds. o no les guste, porque Uds. hacen cuentos o cuentan cuentos y nosotros hacemos realidades, realidades de una Málaga de ensueño. Y espero que Ud. también la disfrute.

No existe fraccionamiento, yo creo que lo dije más de una vez, ni existe fraude de ley. Los contratos que se hicieron en su tiempo, esos cuatro contratos se hicieron de manera transparente, de manera legal; se invitó al doble de empresas que dice la Ley de Contratos del Sector Público; se publicó todo en el perfil del contratante con lo cual con ánimo de tener toda esa transparencia de la que Uds. nos acusan que no tenemos y sin embargo ahí están los hechos probados.

Obras independientes. Cuatro obras independientes de infraestructuras, de riego, la balsa y el sistema eléctrico, totalmente independientes. Y obras que sí se podían hacer legalmente mientras que fueran coherentes y no alteraran el Plan Especial. Ahí tiene el Plan Especial aprobado el viernes pasado en su inicio por la Junta de Gobierno Local y con lo cual esas cuatro obras que se hicieron no alteran y están en coherencia con lo que está planteando el Plan Especial. Con lo cual: transparencia, contratos legales y se les acabaron los discursos. Porque es cierto que podían agarrarse a ese discurso hasta que vieran el Plan Especial. Ahí lo tienen aprobado inicialmente el Plan Especial.

Y les vuelvo a decir: nuestro Plan General, nuestro plan general y se lo diré una vez más por si acaso dicen: “Bueno, ¿y qué va a pasar a continuación?” Nuestro plan general permite legalmente el inicio de obras, al mismo tiempo que se está tramitando el Plan Especial. Y así se dice en el PGOU que está aprobado por todos nosotros, por la Junta de Andalucía, por todo el mundo. Y ya está, no hay ninguna cuestión.

Y ahí tienen el Plan Especial. Si quieren hablamos un poquito del Plan Especial, un Parque Benítez que, por cierto, otro parque que Uds..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad, Sr. Pomares".

Sr. Pomares Fuertes: "Simplemente no me da tiempo en la segunda intervención, pero Sr. Brenes fue otro parque que Uds. prometieron que no es el parque eso que Uds. prometieron. Uds. prometieron el Parque de Intérpretes, de Interpretación del Transporte y la Obra Pública. No, será un parque, no habrá ni Interpretación del Transporte ni la Obra Pública porque todos esos millones de euros que Uds. iban a invertir el Gobierno Socialista pues no están. Pero bueno, yo en el fondo me alegro de que tendremos un parque natural, metropolitano que puedan disfrutar todos los malagueños. Seguimos en el siguiente turno".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hernández Pezzi, segundo turno".

Sr. Hernández Pezzi: "Sí, con sumo placer. Como dice la noticia, que es por la que conocemos este Plan Especial: 5,5 millones se corresponden a la reconversión de los terrenos en parque, lo verde; y 15,2 restantes a la ejecución de los equipamientos previstos en la parcela colindante para uso privado. Luego, al que

le gusta el hormigón es a Ud. A mí esto me parece mediocre, no por el proyecto sino porque se ha hecho el Plan Especial a resultas de lo que los contratos que se encargaron primero a empresas, fueran lo que hicieran. No había directrices, no era coherente con ningún Plan General. Era los cuatro encargos y de esos encargos ha salido ahora el revestimiento, el maquillaje del Plan Especial. Pero casualmente las cifras cantan por sí solas: 15 millones y pico son para los equipamientos privados. Y si no, lo tienen que demostrar Uds. porque nosotros no sabemos nada..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Lo lamento, no puedo darle prórroga esta vez, Sr. Hernández Pezzi".

Sr. Hernández Pezzi: "No, solamente es para acabar la frase".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminar la frase".

Sr. Hernández Pezzi: "Sí, sí. Pero me voy a tomar un momento para respirar."

Sr. Alcalde Presidente: "Puede Ud. respirar con frecuencia, Sr. Hernández Pezzi. Le invito a que lo haga por si a Ud. se le olvida que lo hay que hacer".

Sr. Hernández Pezzi: "Sí, es que me ha distraído el final de la frase. Lo que digo es que después de haber pedido esa información se ha hecho con nocturnidad y alevosía el Plan Especial, sin que lo conociera la Oposición. Por lo tanto, de transparencia, absolutamente cero".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Sr. Pomares, yo a veces tengo la impresión de que Ud. no se entera. Pero estoy cada vez más convencido de que sí que se entera, y se hace el tonto muy bien, y además responde lo que le da la gana. Aquí estamos hablando de que está Ud. eludiendo. Se está eludiendo el procedimiento de contratación que marca la Ley, fraccionando artificialmente lo que debía ser un solo proyecto en varios proyectos para eludir el procedimiento abierto o, como mínimo el procedimiento negociado con publicidad. Y Ud. contesta que han invitado a más empresas de las que dice la Ley para el procedimiento negociado sin publicidad, que dice tres y han invitado más. Ya está, con eso está salvado. No, no, no, es que esto tenía que ser un solo proyecto y haber ido por procedimiento abierto, o como mínimo con un negociado con publicidad. No por invitar..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con mucha brevedad, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muy brevemente. Plan Especial: no es suficiente con aprobarlo inicialmente. Hay que aprobarlo definitivamente y antes de hacer la obra -como bien ha dicho el Sr. Hernández Pezzi- lo que no puede ser es lo que Ud., hicieron Uds. también en el puerto. Primero las obras y luego hacemos el Plan Especial a la medida de lo que ya hay hecho. No, no es así. Primero va la ordenación urbanística y, en función a eso se pueden hacer o no hacer determinadas

obras. Y no al revés, en función de los contratos que Uds. tienen ya apalabrados diseñan un Plan Especial a la medida. No es eso.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Brenes, segundo turno".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, no sé si cuando hablaba el Sr. Pomares de la Málaga de ensueño del Partido Popular a lo mejor son el 60 por ciento de las familias malagueñas que no llegan a fin de mes; o son los 82 mil parados de esta ciudad a los que Uds. no dan respuesta; o que Uds. dediquen a asistencia social 3 millones de euros cuando a sus cargos de confianza les destinan más de 4,2 millones de euros a pagarles los sueldos. No sé si esa es la Málaga de ensueño que Uds. pretenden que nosotros creamos; o la Málaga de ensueño son los 58 millones de euros que, aprovechando los días de Navidad el Alcalde le perdonó a Endesa, Sevillana Endesa. No sé si esa es la Málaga de ensueño a la que Uds. se refieren. O quizás la Málaga de ensueño son esos 20 millones de euros que el Ministerio de Fomento debería de haber entregado a Málaga por el Campamento Benítez, los 20 millones de euros que debería de habernos entregado a Málaga, y que deberían de estar destinados en políticas de empleo por ejemplo en la ciudad de Málaga. O asistencia social, ya que Ud. es el Concejal también de Bienestar Social..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "Fíjense la Málaga de ensueño que podríamos construir si desde luego Uds. no estuvieran gobernando.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Va a intervenir ahora el Sr. Pomares, pero quiero advertir al Sr. Brenes que no aproveche sus turnos, a propósito de aprovechar, para dejar en acta y en el aire de este Salón auténticas falsedades como la que acaba de decir. Yo no he perdonado ninguna cantidad a Endesa, ninguna cantidad. Está reconocido perfectamente en los bienes que tiene el Ayuntamiento lo que se firmó en un convenio. Lo sabe Ud. perfectamente, y sabe Ud. las razones de interés general que ha llevado al acuerdo que sustituye –digamos- de alguna forma, al acuerdo anterior. Absolutamente a la defensa del interés público general de esta ciudad, el interés de los malagueños. Sr. Brenes, no manipule la realidad, no falsee y no mienta.

Sr. Pomares, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Alcalde, difícil que le siga por mucho que Ud. lo intente, tanto la realidad como la transparencia no ha lugar, no es el momento en que el Sr. Sergio Brenes quiere exponer sus ideas.

Sr. Hernández Pezzi, son dos Sistemas Generales. Léase Ud. el Plan Especial: 260 mil para la zona verde que es la que hemos recuperado gracias al Partido Popular, y 30 mil metros cuadrados -que vamos de un privado- que vamos a compensar y vamos a adquirir para equipamientos. No sé si Ud. lo sabe pero cuando se hace un Plan Especial se hace una estimación presupuestaria de los metros cuadrados que va a llevar exactamente la zona verde y la zona de equipamientos. Y otra cosa que Ud. no sabe, pues la zona verde es mucho más barata la zona de equipamientos, no es que se le dé más importancia, son los precios de mercado por metro cuadrado. Si quiere aparte, después también se lo puedo explicar. Pero son 260 mil metros cuadrados más los 30 mil metros cuadrados –digo- se lo explico..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sr. Pomares".

Sr. Pomares Fuertes: "Prefiero pensar que Ud. no tiene malicia como el Sr. Sergio Brenes. Pero a lo mejor voy a tener que pensar que Ud. está siguiendo las lecciones del Sr. Sergio Brenes".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, procede la votación de este Punto 29 del Orden del Día. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Raúl López Maldonado, Dª. Mª. del Mar Martín Rojo, Dª. Gemma del Corral Parra y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 15 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 30.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, Y LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y DEL EMPLEO, Dª. ANA NAVARRO LUNA, RELATIVA A LA RELEVANCIA DE LOS AGENTES LOCALES DE PROMOCIÓN DE EMPLEO COMO MOTORES DE LA GENERACIÓN DE EMPLEO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Mario Cortés Carballo y Dª. Ana Navarro Luna, de fecha 20 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Málaga ha sido el motor de la economía andaluza de los últimos años, a pesar de la difícil situación económica actual, manteniéndose como referente en los sectores turísticos, tecnológico y de servicios. Los retos derivados del nuevo entorno, así como la amplia gama de demandas que plantea la satisfacción de necesidades y aspiraciones de los ciudadanos, han convertido las actuaciones de desarrollo local en el ámbito urbano en una herramienta imprescindible para poder hacer frente de manera racional, ordenada y coherente a los problemas propios de una sociedad avanzada, y en continuo proceso de cambio.

La actual situación de crisis económica que afecta a numerosos ámbitos, requiere el apoyo de todas aquellas medidas que puedan contribuir al fomento del desarrollo económico y social; esto hace necesaria la colaboración de todas las Administraciones Públicas y demás entidades para realizar esfuerzos conjuntos que mejoren, entre otras, la actual situación de desempleo en la cual se hallan inmersos numerosos ciudadanos.

Por ello resulta muy necesario que las entidades locales asuman iniciativas de apoyo a las personas con dificultades para encontrar empleo, orienten profesionalmente a sus ciudadanos, proporcionen formación en sus diferentes modalidades o se establezcan líneas de asesoramiento y actuaciones directas a la creación de puestos de trabajo como fomento del autoempleo, colaborando con las administraciones que tienen las competencias directas en materia de empleo.

Inmerso en el ADN de estas líneas estratégicas se encuentra el programa de Agentes Locales de Promoción de Empleo, que se configura como una parte dinámica y activa para el apoyo y consolidación de los emprendedores y todas aquellas actuaciones que puedan contribuir a mejorar la situación laboral de los ciudadanos.

Pero a pesar de continuar vigente el Programa, desde la Junta de Andalucía no se resuelven las solicitudes presentadas en los tres últimos ejercicios por el Ayuntamiento de Málaga para la contratación de ALPEs en nuestra ciudad, de manera que los nueve técnicos que prestaban servicios en este Ayuntamiento dejaron de hacerlo a finales de 2012. Ni la solicitud presentada por el Instituto Municipal para la Formación y el Empleo para la contratación de 12 agentes, el día 14 de diciembre de 2011, ni la presentada el 14 de diciembre de 2012, ni la última, presentada el 2 de diciembre de 2013 han tenido respuesta.

Por lo expuesto, y dada la necesidad manifiesta de implementar recursos que promuevan la generación de actividad económica y empleo, se propone a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente

ACUERDO:

***ÚNICO.-** Instar a la Junta de Andalucía a que resuelva favorablemente, dentro del plazo establecido y en el menor tiempo posible, la solicitud de ayudas para el Programa de Agentes Locales de Promoción de Empleo presentada por el IMFE el día 2 de diciembre de 2013, para la contratación de 12 técnicos."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra".

Sra. Navarro Luna: "Gracias, muy rápidamente dada la hora en que estamos.

Bueno, la situación de crisis que estamos atravesando requiere, como Uds. saben, el apoyo de todas aquellas medidas que puedan contribuir al fomento, desarrollo económico y social de la ciudad, y por supuesto lo que es la generación de empleo. No es la primera vez que traemos este tema aquí; no es la primera vez que hablamos de la destrucción de empleo o de la dejadez de la Junta de Andalucía a la hora de contratar a personas y de generar empleo. Estamos hablando de los llamados ALPES o Agentes Locales de Promoción de Empleo.

Se trata de una serie de personas, que desde el año 2009 están contratadas en colaboración con el Ayuntamiento de Málaga, y cuya misión es orientar a desempleados en la búsqueda de un empleo por cuenta ajena o por cuenta propia, y, en definitiva, trabajar por la inserción laboral de todos los malagueños y para combatir la excesiva lacra de desempleo y de paro que existe en la ciudad de Málaga.

Por ello, muy rápidamente ya que Uds. conocen el tema, lo que solicitamos es que, a pesar de continuar el programa vigente en la Junta de Andalucía, sin embargo para Málaga no se han resuelto las solicitudes presentadas en los tres últimos ejercicios para contratación de los ALPES en esta ciudad. De manera que de los nueve técnicos que prestaban sus servicios en este Ayuntamiento, dejaron de hacerlo a finales del 2012. Pero en la solicitud presentada por el IMFE para la contratación de doce agentes en el año 2011, ni la presentada en el año 2012, ni la última presentada el 2 de diciembre del 2013 han sido ni siquiera resueltas, ni en sentido positivo ni en sentido negativo. Por tanto, el acuerdo es muy sencillo, espero contar con el apoyo de ambos grupos municipales; es simplemente instar a la Junta de Andalucía a que resuelva favorablemente, dentro del plazo establecido y en el menor tiempo posible, la solicitud de ayudas para el programa de Agentes Locales de Promoción de Empleo presentado por el IMFE el día de diciembre de 2013 para la contratación de doce técnicos que desarrollen su labor. Nada más".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Quién interviene por Izquierda Unida? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Muy brevemente. Nosotros, desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida, coincidimos en el papel tan relevante que han tenido los Agentes Locales de la Promoción de Empleo en distintos municipios en las funciones que tienen encomendadas, y aquí también en Málaga. Ahora bien, quisiéramos puntualizar un par de cuestiones solamente a la moción que se nos presenta. En el año 2011, la distribución presupuestaria para el empleo local fue más de 26 millones de euros en Andalucía. En esa anualidad sí se dispuso en Málaga, al igual que en otros municipios, de estos recursos para la contratación de los Agentes Locales de Promoción del Empleo. Sin embargo, en el año 2012 el Estado dejó de transferir el crédito correspondiente para estos Agentes Locales de Promoción del Empleo en Andalucía. Eso es algo que se omite en la moción y yo creo que es un dato relevante. Es cierto que no se han resuelto las solicitudes previas presentadas en diciembre de 2011, 2012 y 2013, pero también es cierto que el origen de la no transferencia por parte de la Comunidad a los municipios, en este caso a Málaga, de estos recursos es que tampoco han sido transferidos por parte del Estado.

Algo curioso a señalar; es que Extremadura, en la que sí gobierna el Partido Popular, no ha tenido ningún problema para que se sigan financiando por vía de transferencia del Estado esta cuestión.

Y una última cuestión a apuntar. Uds. son conscientes de que con la modificación, con la entrada en vigor de la Ley de Racionabilidad y Sostenibilidad de la Administración Local, la Ley de la Reforma Local para entendernos, que está proyectada, que está ya aprobada –perdón-, la Comunidad no tendría competencia en materia de empleo. Es incoherente con lo que Uds. están planteando en esta moción. No obstante, en cuanto al sentido del voto me manifestaré en mi segunda intervención. Gracias."

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, Sra. Montiel tiene la palabra".

Sra. Montiel Torres: "Buenas tardes. Poco que añadir a lo que han dicho mis compañeros. Efectivamente, el papel de los Agentes Locales de Promoción del Empleo ha sido muy importante; normalmente, tradicionalmente se le asocia más a las unidades de desarrollo rurales, pero también en las ciudades han jugado y siguen jugando un papel muy importante. Yo, lo que pasa, es que le querría hacer a la Sra. Navarro unas aclaraciones, alguna de las cuales ya la ha hecho el Sr. Zorrilla. Y es que las transferencias del Estado a las regiones para los Agentes de Promoción y Desarrollo de Empleo son transferencias finalistas, que además en los últimos años han tenido un proceso, han sido unas transferencias menguantes, para que sea Ud. consciente de ello.

También sabrá Ud. que, como le ha sugerido el Sr. Zorrilla, estas son de las competencias que más peligran a partir del día 30 de diciembre. Estamos convencidos de que la responsabilidad del empleo y la cercanía en el apoyo a las personas que buscan empleo, están Uds. muy concienciados de ello y por tanto, nos apoyarán en otras propuestas que traemos más adelante.

Y, por último, Sra. Navarro, a lo largo de estos años nos ha oído Ud. decir muchas veces que se pague lo que se deba -cuando Ud. trae alguna moción de éstas de instar a-, que se pague lo que se deba y que se resuelva lo que se haya de resolverse, porque no puede ser de otra manera. Ahora, lo que nosotros no estamos de acuerdo es con sesgar el sentido de la decisión de una Administración. Entonces, yo le voy a proponer una enmienda muy chiquitita al acuerdo. Y es que quite Ud. la palabra "favorablemente"; me parece que no debemos decirle a la Administración competente cómo puede resolver. Yo le apoyo que Ud. le diga que resuelva y que resuelva en tiempo, pero no le puedo apoyar que diga Ud. cómo tiene que resolver. Ud. lo puede hacer, yo entonces no le apoyaré".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Navarro, segundo turno".

Sra. Navarro Luna: "Muchas gracias. Dos aclaraciones. El acuerdo, Sr. Zorrilla, no es que transfiera el dinero, por tanto no vamos a entrar en dificultades presupuestarias ni en la deuda que la Junta de Andalucía mantiene con este Ayuntamiento en materia de empleo, eso sería objeto de otra moción. El acuerdo es que resuelva favorablemente dentro del plazo establecido las solicitudes que se han hecho, en sentido positivo o en sentido negativo, pero que resuelvan que ésa es su obligación.

En cuanto a las competencias después de la Ley de Racionalización, yo entiendo que la generación de empleo es un objetivo prioritario para todas las instituciones, no solamente el Ayuntamiento de Málaga, que hace un gran esfuerzo y se gasta mucha parte de su presupuesto en la generación de empleo; que aquí hay

que colaborar todas las instituciones dentro de la medida de lo posible, porque es que la lacra del desempleo es lo que más está perjudicando el bienestar social de todos los malagueños. Por tanto, sea de quien sea las competencias en último término..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad".

Sra. Navarro Luna: "Termino. Después de la entrada en vigor de la Ley de Racionalización, creo que deberíamos seguir trabajando todas las Administraciones conjuntamente para generar empleo.

Y, Sra. Montiel, no puedo aceptarle esa enmienda porque entonces la moción no tendría sentido. Nosotros queremos que resuelva favorablemente. O sea, que no se la acepto".

Sr. Alcalde Presidente: "Segundo turno Izquierda Unida, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Yo estoy plenamente de acuerdo con esto último que Ud. acaba de decir, Sra. Navarro, pero es contradictorio con lo que Uds. vienen manifestando una y otra vez, la necesidad de eliminar las duplicidades, las cuestiones que no son competencia de los Ayuntamientos que no lo hagan los ayuntamientos. Yo verdaderamente creo que el empleo es la cuestión prioritaria ahora mismo de todas las Administraciones. Y por eso tienen que hacer un esfuerzo todas las Administraciones e incluso los ayuntamientos cuando no ha sido competencia de ellos. En eso estamos de acuerdo, pero esa no es la postura que Uds. han mantenido. Entiendo perfectamente el acuerdo que se nos propone y yo, de ser aceptado por su parte que no me ha quedado claro si ha sido aceptado o no la propuesta de enmienda que le plantea la Sra. Montiel, nosotros apoyaríamos ese acuerdo con esa enmienda, por la misma razón".

Sra. Navarro Luna: "La enmienda no es aceptada puesto que el sentido tiene que ser favorablemente".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Montiel, segundo turno".

Sra. Montiel Torres: "Sra. Navarro, Ud. sabe que a mi Grupo y especialmente a mí nos encanta que nos pongamos de acuerdo en temas como este, que deben estar por encima de cualquier sesgo. Pero realmente es que creo que es incorrecto decirle a una Administración que resuelva favorablemente. Estamos induciendo el resultado de esa resolución. Es verdad, yo voy con Ud. a donde haga falta, como le he dicho muchas veces, a decir que resuelvan y resuelvan ya. Pero que resuelvan en justicia, no le podemos decir a nadie, ni al Gobierno Regional ni al Gobierno del Estado, igual que no querríamos, Uds., que se lo indujeran al Ayuntamiento, cómo tiene que resolver sus ayudas. Podemos decirle que resuelva ya porque..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Navarro, para cerrar el debate".

Sra. Navarro Luna: "No se acepta la enmienda, Señoría".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado por tanto el debate pasamos a votar, estamos en el Punto 30. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Raúl López Maldonado, Dª. Mª. del Mar Martín Rojo, Dª. Mª. Victoria Romero Pérez, D. Luis Verde Godoy, D. Sergio J. Brenes Cobos y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 14 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 10 abstenciones (6 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº 31.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA APLICACIÓN DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DE DETERMINADOS SERVICIOS ESPECIALES POR LA POLICÍA LOCAL Y RETIRADA DE ORDEN DEL CUERPO 17/2014 ESTABLECIENDO EL PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DEL RENDIMIENTO PROFESIONAL DE POLICÍAS OPERATIVOS Y A LA CIRCULAR INTERNA 21/2014.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En octubre de 2012 se aprobó por el Pleno del Ayuntamiento de Málaga, solo con los votos del Partido Popular y con intención de que entrara en vigor el 1 de enero de 2013, una nueva ordenanza fiscal reguladora de la tasa por la prestación de determinados servicios especiales por la policía local. En octubre de 2013 se modificó esa ordenanza para ampliar el hecho imponible de esta tasa con la expedición de la Tarjeta de Armas.

El Grupo Municipal Socialista solicitó en ambas ocasiones la eliminación de esta tasa, basándonos sobre todo en los graves momentos económicos que está atravesando la ciudadanía en general por los efectos de la crisis económica, y porque con ella se regulaban servicios prestados por la policía local a ciudadanos que hasta ese momento había sido gratuitos, como la elaboración de partes de accidentes de tráfico o regulación y vigilancia relacionada con la celebración de espectáculos

públicos y actividades recreativas y deportivas que vienen a sumarse a la ya castigada economía de los mismos ciudadanos.

Aunque la tasa fue aprobada no ha entrado en vigor, al parecer por problemas de adaptación informática, hasta este mes de febrero cuando los ciudadanos afectados, y en particular, la Asociación de Abogados de Victimas (ADEVI) y el Colegio de Abogados de Málaga, han denunciado la aplicación en breve de esta tasa que grava la elaboración de partes de accidentes de tráfico y otros servicios.

El decano del Colegio de Abogados de Málaga, Francisco Javier Lara, ha mostrado su rechazo a esta nueva tasa al considerar que supone una sobrecarga al ciudadano que intenta defender sus intereses, ***"pagar por la copia del atestado lo que hace es complicar el acceso a la administración de justicia"*** *e incluso adelanta que estas medidas acabarán por ser declaradas inconstitucionales* ***"porque quien no tiene recursos no puede acceder a los tribunales".***

El principal argumento del Concejal de Seguridad es que esta tasa sobre los atestados de la policía local no va a repercutir directamente sobre la ciudadanía, ya que en la mayoría de los casos son las compañías aseguradoras las que solicitan datos sobre los accidentes de tráfico, pero esto no es cierto, porque aquellas encontrarán fórmula conveniente para poder repercutir esos gastos en las cuotas de los seguros de los vehículos.

Además, como podremos ver más adelante el artículo 2.1.c) es muy claro y gravaría a cualquiera que pida la información sobre los partes de accidente o los informes sobre los atestados.

Los socialistas consideramos injusta esta tasa puesto que se trata de otro copago que se suma al pago de las tasas judiciales que ha impuesto el gobierno central del Partido Popular. Y además es un signo claro del afán recaudatorio que está dominando cada día más la gestión del equipo de gobierno del Partido Popular en el Ayuntamiento de Málaga, que impone esta nueva tasa, y otras como la de actuaciones urbanísticas donde se grava al ciudadano por unos servicios públicos que ya pagamos con otros impuestos.

La solución aportada por el equipo de gobierno municipal, a nuestro juicio, no soluciona el problema de fondo, ya que el texto de la ordenanza seguirá en vigor: ***"la prestación del servicio de elaboración y entrega de partes de accidentes de tráfico de daños materiales/lesiones leves, o de otros informes no sometidos a reserva o secreto profesional, que requieran los ciudadanos, letrados, compañías de seguro y demás personas para el ejercicio de su legítimos derechos"****, y por tanto, todo lo que no sea eliminar tal precepto o la misma ordenanza, será un parche legal y sobre todo un acto de discrecionalidad de la administración municipal.*

Este principio de solución, propuesto por el Concejal de Seguridad, consiste en establecer un día a la semana para que los abogados acudan a las instalaciones municipales a revisar los expedientes de atestados y esto permitiría que los abogados de Málaga, previa solicitud, accedan a estos expedientes sin coste alguno.

Este equipo de gobierno nos tiene acostumbrados al parcheo y a la arbitrariedad, como de hecho ha sucedido con otros temas como el despropósito de la subida encubierta del agua con la nueva factura y el establecimiento de bonificaciones y casos particulares que no están dentro de la normativa, y no son la solución, y sobre las que el propio equipo de gobierno decidirá discrecionalmente.

No podemos dejar de contemplar en esta iniciativa otra actuación municipal del área de seguridad, que afecta a la Policía Local, y que a nuestro juicio, ha sido mal planteada y mal desarrollada, y que nos muestra el verdadero interés del equipo de gobierno al aprobar estas medidas que es aumentar la recaudación municipal y como consecuencia de ello, asfixiar económicamente a los ciudadanos, por lo que consideramos que de forma urgente tendría que ser revisada.

Por todo lo expuesto, el Grupo Municipal Socialista tiene a bien solicitar al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente

ACUERDO

***Único.-** Instar al equipo de gobierno municipal a no aplicar la ordenanza nº 29, reguladora de la tasa por prestación de determinados servicios especiales por la Policía Local, en ninguno de sus aspectos ya que se produce un aumento de la presión fiscal que soporta en la actualidad la ciudadanía malagueña y por ser limitadora de derechos para los ciudadanos."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "¿Quién interviene del Grupo Socialista? Sr. Moreno, tiene la palabra".

D. Daniel Moreno Parrado, Concejal del Grupo Municipal Socialista: "Gracias, Sr. Presidente. Primero quiero dejar claro que se ha introducido, si se ve el acuerdo que se pide, se ve también que en el enunciado se ha colado el tema del procedimiento de valoración de rendimiento, que no es lo que vamos a tratar en esta moción, sino el tema de la Tasa por Servicios Especiales de la Policía Local. Una Ordenanza Fiscal que se aprobó en octubre de 2012 y modificada en el mismo octubre un año después en el 2013 para ampliar a actos de expedición de tarjetas de armas. En ambos casos, el Grupo Socialista votó en contra de esta Ordenanza, se opuso a ella y pidió la eliminación de la misma. Sobre todo porque esta Tasa se venía a aprobar en un momento evidentemente en el que la situación económica y social de los ciudadanos era ya de por sí bien difícil y este tipo de tasas venían a aumentar esas dificultades económicas.

Por otro lado, regulaba servicios prestados por la Policía Local que antes eran gratuitos, como la elaboración de partes de accidente o la regulación y vigilancia en celebraciones de espectáculos, actividades recreativas y deportivas.

Según tenemos entendido, no se ha puesto en funcionamiento debido a problemas de adaptación informática. Su puesta en funcionamiento afectará a ciudadanos y a asociaciones que requieran de los servicios de la Policía Local, que vosotros habéis considerado que a partir de ahora son servicios especiales. Tanto el Colegio de Abogados, como ADEVI, Asociación de Abogados de Víctimas se han opuesto a esta tasa y el Decano del Colegio de Abogados ha declarado que

rechazaba esta nueva tasa al considerar que supone una sobrecarga al ciudadano que intenta defender sus intereses. Pagar por la copia de atestados lo que hace es complicar el acceso a la Administración de Justicia..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sr. Moreno".

Sr. Moreno Parrado: "Porque quien no tiene recursos no puede acceder a los tribunales. Por ello este Grupo pide que esta tasa se paralice".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. García Sempere".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Bueno, muy brevemente porque tuvimos la oportunidad de debatir, si lo puedo llamar así, en la Comisión de Seguridad, nosotros desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida presentamos una moción en los mismos términos donde bueno, planteábamos que se modificara el punto 29 de la ordenanza fiscal porque entendíamos que atenta contra el derecho de los ciudadanos y además castiga nuevamente a los bolsillos de los ciudadanos con una medida recaudatoria más.

Nosotros vamos a apoyar la moción del Grupo Socialista porque bueno, entendemos que las actuaciones policiales tienen que ser un servicio público y que tiene que estar garantizado a todo el mundo".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. Andrade tiene la palabra".

D. Julio Andrade Ruiz, Delegado de Seguridad: "Gracias, Presidente, buenas tardes a todos. Bueno, efectivamente hubo un debate amplio en la Comisión de Seguridad y yo tendré el gusto de volver a repetirles alguna de las cosas que les dije entonces.

Quiero recordarles, porque quizá Uds. de la hemeroteca sólo buscan cuando les interesa. En el Sur del 10 del 10 del 2012 -digo bien, 2012- hay unas declaraciones mías que dicen que las tasas se exigirán fundamentalmente a las compañías aseguradoras que requieran informes de atestado a la Policía Local y también dice otras cosas que quedan exentas, todos los eventos, cofrades o vecinales. Es decir, que no se cobraría a ninguna entidad sin ánimo de lucro. Uds. parece que aquello no lo recuerdan y vuelven a decir y a generar algún tipo de alarma diciendo lo contrario. Por si acaso y de cualquier manera, la Tasa está aquí escrita y Uds. a veces interpretan cosas que no dice. La Tasa se creó como digo a finales de 2012 para reducir la participación de la Policía en servicios extraordinarios y reducir fundamentalmente el coste de horas extraordinarias. Y sólo hay tres hechos imponibles que dice la Tasa, ninguno más de los que Uds. digan: transportes especiales, la elaboración de partes de accidentes de trabajo y los servicios singulares de espectáculos públicos que después a renglón seguido dice todos los que quedan exceptuados y se dan varios ejemplos, lógicamente en una Tasa no se pueden poner todos los ejemplos. Lo que queda claro es que de las actividades que no tengan ánimo de lucro quedan excluidas de la tasa.

Decirle en este caso que por más mentiras que Uds. digan las mentiras se caen por sí solas, ya la Sra. Sempere lleva dos semanas diciendo: “les van a cobrar

tasas a los carnavales". Mire Ud., los carnavales están terminando y no se les ha cobrado tasas. No sigan Uds. mintiendo, porque es que las mentiras son muy cortas y al final quedan bastante en evidencia, su trabajo va a quedar en evidencia diciendo esas barbaridades.

En relación a los partes de accidente, los justificamos en su momento, digo en su momento en 2012, y de hecho el informe que se hizo, el informe técnico para hacer la ordenanza es de agosto de 2012 porque había más de 36.000 peticiones, más de 9500 el año pasado de petición de informes y eran miles de horas de Policía Local dedicadas a ese trabajo. De cualquier manera, han vuelto a mencionar a ADEVI y al Colegio de Abogados. No sé si es que tampoco leen Uds. la prensa pero yo se lo recuerdo. La semana pasada aprobamos en la firma del convenio con ADEVI, que será firmado en los próximos días, convenio muy satisfactorio para ellos que además están intentando extender al resto de los municipios españoles. Que por cierto les recuerdo, la tasa de 20 euros comparada con Barcelona, 54; Valencia, 30; Bilbao, 50; Toledo, 50; Pamplona, 84; Madrid, 32; Albacete, 30; Huelva, 70; etcétera, etcétera, etcétera. Es la más baja de todos los municipios españoles, grandes, medianos y pequeños. Dejaré para el segundo turno el resto de explicaciones. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. García Sempere, segundo turno".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias, no iba a hablar, pero mira, voy a hablar.

Sr. Andrade yo desde este Grupo Municipal, nosotros no vamos a interpretar o dejar de interpretar las subjetividades que Ud. diga en los medios de comunicación. Lo que estamos, los Grupos de la Oposición, y espero que así lo esté el Equipo de Gobierno porque si no estaríamos en una situación bastante grave, es que interpretemos lo que la propia ordenanza fiscal dice. Y el punto número 29 dice que están exentos de esas Tasas los espectáculos públicos o actividades recreativas que estén organizadas y financiadas por este Ayuntamiento, y los eventos que están exentos son: la Feria de Agosto, la Feria de los Distritos, Semana Santa o Cabalgata de Reyes. La verdad es que no es que me haya preocupado yo mucho por los carnavales de esta ciudad, que también. Pero me preocupa más, si me lo permite..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista... Perdón, termine".

Sra. García Sempere: "Pero me preocupa más que asociaciones vecinales, colectivos de cualquier tipo se les ponga trabas para que, en fin, utilicen el espacio como crean pertinente y que se queden sin utilizar el servicio público que creemos y entendemos que tiene que ser el servicio o las actuaciones policiales.

Por eso bueno, vamos a seguir apoyando la moción del Partido Socialista, no porque nos queramos escudar en mentiras, como Ud. dice, sino porque entendemos que lo que hay que hacer es aplicar la Ordenanza Fiscal, y como no nos gusta porque entendemos que no representa el sentir del movimiento asociativo, pues le pedimos que la retire..."

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Sempere, tiene que terminar".

Sra. García Sempere: "…que no entre en arbitrariedades".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Moreno, segundo turno".

Sr. Moreno Parrado: "Sí, gracias. Bien, desde luego yo entiendo, y así se lo hice saber en alguna Comisión, no de ahora sino en otro momento relacionado con esta tasa el año pasado, que hay ciertos elementos en la redacción de la Tasa que, para mí, yo entiendo que deja muchos flecos a la arbitrariedad. Eso para empezar.

Después Uds., como en otras circunstancias anteriores, están funcionando y elaborando acuerdos y convenios a golpe de presión. Uds. habéis recibido la presión del Colegio de Abogados y de ADEVI y vosotros firmáis un acuerdo con ADEVI. Yo tendría mucho cuidado del acuerdo que firman porque entre otras cosas..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sr. Moreno".

Sr. Moreno Parrado: "…el compromiso del convenio yo no lo veo por ningún lado. Vosotros pedís primero que ADEVI proporcione una relación de abogados que serán los únicos, según pone, que podrán ver los expedientes.

Decir que los ciudadanos están fuera de este acuerdo y de esas posibilidades. Y por otro lado, no fijáis ningún día, no fijáis horas, todo depende de la duración determinada por la Policía. En fin, absolutamente ninguna garantía, eso es lo que se proporciona en este convenio, ninguna garantía".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Andrade, para cerrar el debate".

Sr. Andrade Ruiz: "No se preocupen Uds. que todos los convenios tendrán los informes jurídicos y en este caso el de ADEVI ya lo tiene; que también se va a firmar y estamos cercanos a firmar un convenio con el Colegio de Abogados, parece que a Uds. claro, a Uds. no les convence que firmemos convenios. De cualquier forma vuelvo a decirle: sus mentiras día tras día quedan totalmente desmontadas. Se ha demostrado que en más de un año de la tasa en vigor no se le ha cobrado a ninguna asociación de vecinos por más que Uds. lo quieran asustar, Sra. Sempere. Ud. ha dicho otras barbaridades también, como que íbamos a cobrar por manifestaciones y concentraciones. Quizá Ud. no sepa que las Leyes Orgánicas están por encima de las ordenanzas municipales. En fin, Uds. sigan diciendo lo que les parezca que quedarán en evidencia. Por tanto, nosotros vamos a firmar estos convenios porque nos reducen el trabajo que hacen los policías. Porque fruto de ese convenio es que haya una vista de expedientes y puedan hacer consultas y, por tanto, los policías, que es lo que nosotros queremos, no recaudar sino tener que hacer menos trabajo del que hacemos y tener los policías en la calle que esa es su función y no estar en los despachos haciendo trabajos..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, sobre esta cuestión que estamos hablando del Punto 31 pasamos a la votación. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag, D. Raúl López Maldonado, Dª. Mª. del Mar Martín Rojo y D. Carlos Conde O'Donnell.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 15 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 34.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA LEY DE RACIONALIZACIÓN Y SOSTENIBILIDAD DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de febrero de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Constitución, en su artículo 140, garantiza la autonomía de los municipios y para ello, señala en su artículo 142, que las Haciendas Locales deberán disponer de los medios suficientes para el desempeño de las funciones que la ley atribuye a las Corporaciones.

La Carta Europea de Autonomía Local por su parte, señala en su Preámbulo cual es la idea de entidad local que Europa considera;

" ... las Entidades locales son uno de los principales fundamentos de un régimen democrático; considerando que el derecho de los ciudadanos a participar en la gestión de los asuntos públicos forma parte de los principios democráticos comunes a todos los Estados miembros del Consejo de Europa; convencidos de que en este nivel local este derecho puede ser ejercido más directamente; convencidos de que la existencia de Entidades locales investidas de competencias efectivas permite una administración a la vez eficaz y próxima al ciudadano; conscientes de que la defensa y el fortalecimiento de la autonomía local en los diferentes países de Europa representan una contribución esencial en la construcción de una Europa basada en los principios de democracia y descentralización del poder; afirmando que esto supone la existencia de Entidades Locales dotadas de órganos de decisión democráticamente constituidos que se benefician de una amplia autonomía en cuanto a las competencias, a las modalidades de ejercicio de estas últimas y a los medios necesarios para el cumplimiento de su misión".

La Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local (LRSAL), supone un ataque directo a las competencias

municipales y al trabajo que las entidades locales hacen cada día con los ciudadanos, usando como excusa un reparto competencial que en realidad es sólo una forma de enmascarar la supresión de servicios a los ciudadanos.

Esta ley pretende la privatización sistemática de los servicios públicos municipales, muchos de los cuales desaparecerán, especialmente los servicios de proximidad como los servicios sociales, de atención a la mujer o de lucha contra la violencia de género las políticas culturales o de desarrollo o creación de empleo, sobre todo en los municipios de menos de 20.000 habitantes o en los más grandes con problemas financieros. La (LRSAL) supondrá un recorte de derechos sociales, perjudicará a los más vulnerables, y creará municipios de primera y de segunda y por tanto ciudadanos de primera y segunda.

Los mensajes machacones de una administración, una competencia, el ahorro derivado de las economías de escala en el gasto en los servicios públicos, no son sino lugares comunes tras los que se esconde el propósito de quitar no sólo poder sino hasta la autoridad a los responsables públicos locales e ir desmantelando el estado social de derecho recogido en nuestra constitución y que con tanto esfuerzo se ha ido construyendo en nuestro país, y que ha estado blindado hasta ahora por los compromisos casi personales, de la política local.

Y si en un ámbito es especialmente preocupante es en el de los servicios sociales ya que, como ha reiterado el Consejo General del Trabajo Social:

- *"Atenta directamente contra la permanencia del Sistema Público de Servicios Sociales en la administración más cercana a la ciudadanía como son los municipios. Según las cifras del Plan Concertado correspondientes a 2012 se han atendido a ocho millones de personas.*
- *Deja sin garantía de servicios y prestaciones a los sectores más vulnerables de nuestra sociedad (menores, mayores personas en situación de dependencia, personas en desempleo y sin recursos, etc)*
- *Entra en colisión directa con la estructura, la distribución de competencias y el catálogo de prestaciones que se recogen en las diferentes Leyes de SS.SS. de las Comunidades Autónomas.*
- *Significa un retroceso en el fondo y en la forma en la concepción de las Políticas Sociales y en lo que ha significado y significa para la ciudadanía el Sistema Público de Servicios Sociales que se ha ido construyendo en los últimos 30 años.*

Por todo lo expuesto, este Grupo Municipal, solicita al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

***Uno:** Mostrar el rechazo de la Corporación Municipal en pleno a la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local por los efectos negativos que va a provocar sobre la ciudadanía, las competencias municipales y el papel que juegan los municipios en la organización democrática de nuestro país.*

Dos: *Incorporar al Ayuntamiento de Málaga a la iniciativa que están llevando a cabo muchos ayuntamientos españoles convencidos de la inconstitucionalidad de la Ley de Racionalización y Sostenibilidad Financiera, para presentar ante el Tribunal Constitucional un conflicto en defensa de la Autonomía Local.*

Tres: *Evaluar la forma en que la Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local repercutirá sobre los servicios y competencias que presta nuestro municipio, para conocer así el impacto de la aplicación de la citada Ley sobre la ciudadanía, así como sobre los recursos humanos y económicos municipales, estableciendo además los periodos transitorios previstos para la adaptación al nuevo marco normativo*

Cuatro: *Presentar en sesión plenaria los resultados del análisis referido en el punto anterior y dar al mismo la difusión oportuna a través de todos los canales municipales."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "¿Sobre este tema quién interviene? Sr. Conejo, tiene la palabra".

Sr. Conejo Rueda: "Sí. Aunque sea la última Moción del Pleno de hoy, no por ello es la menos importante; quizás es el tema más relevante que va a afectar a esta ciudad y a este Ayuntamiento, por desgracia para los ciudadanos y ciudadanas, en los próximos meses y en los próximos años. Me estoy refiriendo a la aplicación de la denominada como Reforma de la Administración Local aprobada al final del año pasado por el Congreso de los Diputados con los votos del Partido Popular. También aprobada en el Senado con el apoyo del Alcalde de esta ciudad en su condición de Senador.

Nos preocupa al Grupo Socialista los efectos perversos que la reforma de la Administración Local está teniendo en las distintas Administraciones Locales, Ayuntamientos y Diputaciones, y también en las entidades locales autónomas; y especialmente los efectos negativos en esta ciudad.

Los acuerdos son claros y nítidos. El primero, como venimos haciendo desde este grupo desde el principio que se inició el debate de esta reforma, mostrar nuestro rechazo.

En segundo lugar, pedirle a esta Corporación que se una a la iniciativa que están planteando numerosas ciudades y municipios de este país para pedirle al Tribunal Constitucional pues que declare el Proyecto de Ley, aprobado en la Ley como tal, inconstitucional en cuanto a la invasión de competencias de la autonomía local.

Y el tercer punto, que nos parece también que sería fundamental que tuviéramos ya ese trabajo realizado, el tercer y cuarto punto, es un estudio detallado y pormenorizado de cómo va a afectar y cómo está afectando esta Ley a nuestra ciudad, a este Ayuntamiento y a las empresas que dependen del Consistorio malagueño. Hay Ayuntamientos, como el de Zaragoza, que han hecho ya un estudio detallado y pormenorizado; sin embargo, al día de hoy desconocemos si en esta ciudad se está llevando a cabo una aplicación de la Ley y en qué situación está, cuáles son los informes que tiene el Equipo de Gobierno sobre la misma y cómo va a afectar la aplicación de la misma en los próximos meses.

Termino poniendo como ejemplo lo que está ocurriendo en el Ayuntamiento de Sevilla. Saben Uds. que el Alcalde de Sevilla, por cierto, actualmente sigue siendo todavía el Presidente de su Partido, Presidente del Partido Popular de Andalucía, acaba de levantar un reparo, acaba de levantar un reparo de un informe del Interventor en cuanto a la aplicación de esta Ley. Fíjense Uds., el Alcalde de Sevilla levanta un reparo del Interventor General del Ayuntamiento..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede terminar la frase".

Sr. Conejo Rueda: "El Alcalde de Sevilla levanta un reparo del Interventor, donde exige la aplicación de la Ley en cuanto a los talleres escuelas, talleres de empleo, que el Ayuntamiento de Sevilla tenía que poner en marcha en estas semanas. El Interventor dice que no procede que el Ayuntamiento aporte financiación a dichos Talleres y Escuelas Taller y el Alcalde de Sevilla decide pasarse ese informe del Interventor, levanta el reparo y se declara, si me lo permiten Uds., insumiso de la aplicación de la Ley aprobada por el Gobierno de España y por los propios Diputados y Senadores del Partido Popular en la ciudad de Sevilla. ¿Eso va a pasar en esta ciudad? Cuando la Secretaría o la Intervención informen negativamente sobre determinadas cuestiones para la ciudad, ¿el Alcalde de la ciudad de Málaga va a copiar al Alcalde de Sevilla y va a levantar los reparos negativos del Secretario o el Interventor? Me gustaría saber si eso también va a pasar en esta ciudad".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Sí. La verdad que es una alegría terminar este Pleno con el enésimo debate de la reforma de la Administración Local, que ya podemos adelantar o aventurar cuál va a ser el voto del Partido Popular; entre otras cuestiones, porque Izquierda Unida trasladó una iniciativa a la Comisión de Economía para que este Ayuntamiento, en fin, en una muestra de ese municipalismo exacerbado del que hace gala el Alcalde, presentara el recurso de inconstitucionalidad que están presentando muchísimos ayuntamientos en el conjunto del Estado y que la propia Junta de Andalucía ha presentado. Podemos adelantar que ese alarde de municipalismo que hace el Alcalde de manera reiterada, pues no se muestra tal en el debate de esta reforma de la Administración Local.

Y yo creo que es interesante, sobre todo viendo cuál ha sido el debate a lo largo de todo el día. Hemos escuchado a la Sra. Ana Navarro hace un rato hablar del compromiso de este Ayuntamiento en la generación de empleo y en la prestación de servicios de empleo; esta mañana hemos escuchado al Sr. Pomares hablar en los mismos términos de los servicios de igualdad de este Ayuntamiento, haciendo también una defensa enardecida del trabajo que se hace en materia de igualdad; también hemos visto esta semana cómo por parte del Ayuntamiento se salía con las ayudas que este Ayuntamiento ha dado en materia de Servicios Sociales durante este año; hHemos hablado del tema de juventud. Pues bien, todas esas cuestiones que han comprendido las iniciativas que el Grupo Popular ha traído al Pleno en el día de hoy dejan de ser competencia del Ayuntamiento; van a dejar de ser competencia del Ayuntamiento, muy probablemente. Yo le invitaría que los Delegados, los Concejales Delegados de esas materias pues a lo mejor tienen que presentar su

dimisión porque no van a tener trabajo para hacer. No van a tener trabajo para hacer porque buena parte de las cuestiones que los ayuntamientos venían prestando, en unos casos de manera complementaria como en materia de igualdad o como en materia de empleo, y en otros casos de materia subsidiaria por la no prestación por parte de otras Administraciones, el Ayuntamiento va a tener la negación de la capacidad de decidir y de actuar políticamente. Por tanto, lo que se está ninguneando es la voluntad de los malagueños y de las malagueñas que votaron a todos y cada uno de los Concejales que estamos aquí para que les representáramos y que tuviéramos capacidad de acción política.

Por tanto, esta reforma de la Administración Local ningunea la autonomía local; ningunea las competencias también de la Comunidad Autónoma que tiene la materia de regulación de las competencias locales. Y lo que es peor, genera una tremenda inseguridad jurídica, porque han dado..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Con mucha brevedad, Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "Sí, con muchísima brevedad. Han dado Uds. tantísimos bandazos, hasta 15 borradores; han cambiado Uds. tanto la letra; han tenido Uds. tantos conflictos internos con los propios alcaldes y alcaldesas del Partido Popular, que queda una reforma de la Administración Local que puede admitir tantas interpretaciones como Secretarios-Interventores hay en los ayuntamientos de este país.

Por tanto, les invitamos a que se sumen a ese recurso de inconstitucionalidad; les invitamos a que para que no nos digan que estamos aventurando, que van a pasar cosas o que mentimos, que es lo que nos llevan diciendo durante todo el día, le invitamos a que evalúen cuál va a ser el impacto de la reforma de la Administración Local en el Ayuntamiento y en todas las empresas dependientes, que van a ver buena parte de ellas en un terreno bastante farragoso.

Y termino. Quizá lo que hubiera correspondido es que esa promesa electoral de las que en tantas ocasiones ha hablado el Alcalde de esta ciudad de que había que cambiar la financiación local y había que garantizar que los ayuntamientos tuvieran una mayor financiación, quizá eso tendría que haber sido la reforma que se abordara y no una reforma que ataca la democracia y que lo único que pretende es echar el cerrojo a servicios o, en su defecto, privatizarlos".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Cortés, por el Grupo Popular".

Sr. Cortés Carballo: "Buenas noches ya a todos. Evidentemente, no voy a hablar de la Ley porque la conocen sobradamente. Pero sí voy a hacer una serie de comentarios o elevar pensamientos sobre esta Ley, lo que supone; y sobre todo por qué no les gusta esta Ley.

Primero, yo creo que esta Ley era necesaria y yo tengo que decirles que no sólo que me gusta sino que me encanta; les voy a decir por qué. Porque por fin obliga a retratarse a las Comunidades Autónomas.

Me hablan Uds. de privatización, de Servicios Sociales, atención a la mujer, lucha contra la violencia de género, precariedad, limpieza de colegios; todo para la Junta de Andalucía. Y ahora Uds. hagan las competencias y, si no quieren, dennos el dinero para hacerlas; si es que es estupendo. Por primera vez se les reconocen a los ayuntamientos lo que están haciendo con sus propios presupuestos que no eran

competencias propias. Y siempre hemos dicho: “pásennos las competencias, que somos la Administración más cercana”. Y Uds. dicen: “estos son competencias de los ayuntamientos”. Pues perfecto, la Ley les dice que son competencias suyas y Uds. deléguenlas. Pero no deléguenlas simplemente con que las hagamos, sino con sus presupuestos correspondientes. Quieren salvar a todos los trabajadores eventuales, porque no son de plantilla, eventuales de LIMPOSAM; ahora que se hacen cargo de la limpieza de los colegios, contrátenlos a todos. Si es todo estupendo. ¿Qué es lo que pasa aquí? Pues que también les obligan a controlar lo que yo llamo “chiringuitos” que son los entes. Los entes que montaron en muchos ayuntamientos cuando gobernaban y que ahora tienen que decir para qué sirven, cuánto valen y si se pueden o no se pueden mantener. Estupendo también, se acabó la opacidad, se acabó de entrar en los ayuntamientos por la puerta de atrás, unas oposiciones. ¿No quieren Uds. sector público? Sector público, bueno, con oposición y libre concurrencia. Eso es lo que garantiza la Ley. Además, los Directores Generales, se acabó de los enchufados a dedo de los partidos, cobrando 150 mil euros como alguno de sus compañeros. No, funcionarios de carrera también lo que dice la Ley. Me parece estupenda la Ley en todos los aspectos. Y como estoy seguro de que Uds. apuestan por el municipalismo como hoy me están planteando, no me cabe duda que harán las transferencias correspondientes a los ayuntamientos andaluces con su correspondiente financiación.

Además, ahora veremos dónde está ese municipalismo, porque ahora las competencias pasan a ser muchas de ellas de la Comunidad Autónoma; otras no, evidentemente. Y respondiendo a lo que me plantean, como es lógico este Ayuntamiento está haciendo sus análisis de cómo va a afectar la Ley, estamos en ello, estamos cursando diferentes consultas cuando tenemos dudas y no les quepa duda que informaremos como es lógico.

No obstante, como son cosas del ámbito interno de gestión del Gobierno, le tendré que votar a todo que no y ya le informaremos cuando hayamos hecho los informes preceptivos".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Morillas, segundo turno".

Sra. Morillas González: "Sí. Que el Equipo de Gobierno, que lleva aquí gobernando desde el año de la polca, venga aquí a hablar de lo que cobran los Directores Generales y demás cuando aquí hay Directores Generales en este Ayuntamiento que cobran más de 105 mil euros, no deja de ser gracioso; gracioso. Si no fuera dinero público me haría gracia. Lo que pasa que siendo dinero público, la verdad es que el chiste es bastante malo.

Mire, Sr. Cortés. Uds. le han tirado la pelota a las Comunidades Autónomas con la reforma de la Administración Local pero se les ha olvidado, aparte de tirarles la pelota, tirarles el dinero, porque para hacer la transferencia al Ayuntamiento la Comunidad Autónoma tendrá que recibirlo. Si recibe competencias que antes eran compartidas y cuya titularidad se le quita a los ayuntamientos, pues muy probablemente no haya transferencias suficientes, y muy probablemente servicios como los que he enumerado al inicio de la intervención, pues van a tener que dejar de ser prestados. Y yo le vuelvo a invitar, esas delegaciones tendrán sus..." (Se apaga el micrófono automáticamente)… "Y termino.

A mí me gustaría que Uds. tuvieran cuidado con los dobles discursos, porque no se puede estar diciendo defender el municipalismo y hacer una reforma de la Administración Local que le da un poder propio del franquismo a las

Diputaciones Provinciales. Le digo más: tanto, tanto están engordando Uds. las Diputaciones Provinciales que probablemente la sucesión del Alcalde se dé por la vía de lo hecho".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Conejo, segundo turno".

Sr. Conejo Rueda: "Sra. Morillas, difícilmente va a haber sucesión cuando tenemos un Alcalde virtual y un sucesor cada vez más virtual porque es difícil verlo en este Salón de Plenos, Pleno tras Pleno, pero bueno. Ni siquiera… (comentarios fuera de micrófono) …tranquilos, ni siquiera el Alcalde a la sombra nos acompaña para darnos un poco de sol por las tardes en estos Plenos. Pero bueno, seguro que estará a la sombra del Sr. de la Torre.

Sr. Cortés, este tema es muy serio. Ud. está gobernando, Uds. tienen el problema ahora mismo de la aplicación de esta Ley. Seguramente en cada una de las Delegaciones y en cada una de las empresas que Uds. gestionan tendrán al día de hoy informes de técnicos competentes que le están diciendo a Uds. cómo van a gestionar este Ayuntamiento..." (Se apaga el micrófono automáticamente) "…sin tener informes negativos del Secretario y del Interventor. Yo les planteo a Uds. en los próximos dos años hasta que lleguen las próximas elecciones generales, ¿este Ayuntamiento va a ser insumiso en la aplicación de la Ley? Uds., cuando tengan informes contrarios de los habilitados nacionales para ejercer competencias y servicios en la ciudad de Málaga, ¿van a ser insumisos? ¿Sí o no? Eso es lo que quiero saber. ¿Uds. van a aplicar al dedillo esa Ley? Tan buena como Ud. dice que es".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Cortés, para cerrar el debate".

Sr. Cortés Carballo: "Para cerrar el debate. Esta Ley pone a cada uno en su sitio, por fin; reconoce realmente lo que tienen que hacer los ayuntamientos, por fin; se acabaron esto de las competencias impropias, se acabaron de tapar, se acabó eso de taparles las vergüenzas a las Comunidades Autónomas, que es lo que llevamos haciendo los Ayuntamientos en todos estos años de democracia y es una realidad. De hecho, todos estos conflictos de competencias vienen por eso: porque hemos tenido los ayuntamientos que meternos en materias que no eran nuestras, porque había Delegaciones con sus delegados provinciales multiplicados por ocho provincias, Consorcios, Observatorios, Fundaciones, que cuando llega la hora de la verdad no eran efectivas. Y al final hemos tenido que hacerlo los ayuntamientos. Y esto por fin les va a tener que decir a las Comunidades Autónomas, ¿Ud. qué hace? Porque los ayuntamientos tenemos claro lo que hacen, que son los servicios esenciales y para los que cobramos los impuestos y para lo que tenemos que hacer para los malagueños. Ahora, todo lo demás, competencia de la Junta de Andalucía. Si Uds. creen en el municipalismo, como aquí me dicen, no me cabe duda que se..." (Se apaga el micrófono automáticamente) "…Perdón. En contacto con mi compañero Pomares y estarán ya deseando hacer las transferencias en materia social. Pero también pidiéndole a la Sra. Navarro que le ayude con el tema de empleo porque lo llevan Uds. con el tema de empleo claro. Y con mi compañero Luis Verde, porque la juventud ya ha visto lo que está haciendo la Junta de Andalucía en materia de juventud. Ésa es la realidad, pero ahora es su realidad. Luego nos cuentan cómo lo van a hacer".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, comienza la votación de este Punto 34. Comienza la votación".

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 16 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

SEGUNDA PARTE.- DE CARÁCTER NO RESOLUTIVO:

Actividad de Control del Pleno.

COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

PUNTO Nº 36.- SOLICITUD DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, DE COMPARECENCIA DEL CONCEJAL DEL ÁREA DE SEGURIDAD, D. JULIO ANDRADE RUIZ, PARA QUE INFORME RESPECTO A LAS ÚLTIMAS MEDIDAS DE CARÁCTER RECAUDATORIO DE LA POLICÍA LOCAL QUE SE HAN PUESTO EN MARCHA POR PARTE DE SU DELEGACIÓN, COMO LA NUEVA TASA POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS ESPECIALES DE LA POLICÍA LOCAL QUE ENTRÓ RECIENTEMENTE EN VIGOR Y LA ORDEN Nº 17/2014 POR LA QUE ENTRÓ EN VIGOR EL NUEVO PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DEL RENDIMIENTO PROFESIONAL DE POLICÍAS OPERATIVOS DE TODAS LAS JEFATURAS DE LA POLICÍA DE BARRIO.

Esta solicitud de Comparecencia fue retirada por su proponente.

PUNTO Nº 37.- SOLICITUD DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE-PRESIDENTE, D.

FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE INFORME RESPECTO A LAS OBRAS QUE SE ESTÁN EJECUTANDO EN LA ACTUALIDAD EN EL ANTIGUO CAMPAMENTO BENÍTEZ, LA AUSENCIA DE UN PLAN ESPECIAL Y LA ADECUACIÓN DE ESTAS OBRAS AL PGOU Y AL POTAUM.

Esta solicitud de Comparecencia fue retirada por su proponente.

PUNTO Nº 38.- CONOCIMIENTO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA O POR SU DELEGACIÓN, ASÍ COMO DE LAS DICTADAS POR DELEGACIÓN DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno quedó enterado de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su Delegación, así como de las dictadas por delegación de la Junta de Gobierno Local, de las cuales se repartió una relación a los Portavoces de los Grupos Municipales.

PUNTO Nº 39.- INFORMACIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno quedó enterado de la siguiente Información del Equipo de Gobierno, de la que dio cuenta el Alcalde-Presidente:

- Informe sobre medidas contra la morosidad en las operaciones comerciales relativo al cuarto trimestre de 2013, emitidos por la Tesorería de este Ayuntamiento con fecha 31 de enero de 2014.

Sr. Alcalde Presidente: "Dentro de este Punto 39, de información del Equipo de Gobierno, voy a darle la palabra al Delegado de Medio Ambiente, D. Raúl Jiménez, quien considera oportuno hacer una información de un tema concreto de su Delegación relacionada a la aplicación de las normativas ambientales en materia de ruidos y al cierre de un establecimiento, bueno, uno de los 20 o veintitantos, que cada año se suelen cerrar en nuestra ciudad porque las normas cuya exigencia de cumplimiento nos corresponden, llegan a esa necesidad de hacerlo. Sr. Jiménez, tiene la palabra".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias, Alcalde. Y tras la petición, aunque haya sido a través de los medios de comunicación por parte de la oposición, de aclarar este tema, pues creo que nada mejor que el Pleno del Ayuntamiento para informar.

El expediente abierto contra la discoteca del Paseo de Príes por contaminación acústica, se ha tramitado cumpliendo el procedimiento establecido para este tipo de casos. El expediente se inició como consecuencia de la denuncia presentada en septiembre del 2012 por un vecino del entorno de la discoteca, quien se quejaba de la salida de ruido del establecimiento a través de ventanas y puertas

abiertas, así como en una terraza privativa.

La patrulla de la Policía Local, desplazada hasta el lugar, informó que en el momento de su inspección las puertas y ventanas de la discoteca estaban cerradas por lo que no llegó a adoptarse ninguna medida posterior salvo trasladar al Defensor del Ciudadano información sobre este trámite y por el que había mostrado interés. De esta manera, no se realizó ninguna actuación posterior hasta el año 2013, por cuanto que desde la notificación del denunciante y del Defensor del Ciudadano de las actuaciones practicadas, no se reiteró denuncia alguna por ruido del local hasta el mes de septiembre del 2013 a raíz de la presentación de un escrito de la denuncia por el establecimiento ubicado en el número 20 del Paseo de Príes. En dicho escrito se pone de manifiesto la existencia de ruido que se transmitía a su establecimiento procedente del interior, la Discoteca Príes número 18, por el que solicitaba un estudio de los niveles de ruido del local y la confirmación de la insonorización del local denunciado. De esta manera, el expediente se retomó posteriormente en septiembre del 2013. Los dueños de la discoteca, que fueron apercibidos por no tener un limitador acústico preceptivo para este tipo de negocio, rechazaron la realización de una valoración técnica del nivel de aislamiento del local. Unido a las nuevas denuncias… esto unido a las nuevas denuncias generó la realización de una medición acústica por parte de la entidad colaboradora que se encarga de esta gestión en el área de Medio Ambiente.

El resultado confirmó la superación de los niveles de ruido máximo permitidos para este caso, en 22 decibelios, dando pie a la orden de cierre cautelar del establecimiento y la incoación de un sancionador por falta muy grave al estar tipificadas como tal con una multa que podría ir de 12.001 euros a 30.000 euros. La actuación desarrollada por el Área de Medio Ambiente -en este caso- es la misma que realiza tras la recepción de cualquier denuncia por ruido de inmisión en el interior de viviendas o locales colindantes; remisión a la sección de calificaciones del ambiente y control de ruido para medición; adopción de medidas cautelares de cierre con carácter previo a la incoación de expediente sancionador cuando resulte una superación de los niveles sonoros permitidos en más de seis decibelios que traen causa de aislamiento acústico insuficiente y ratificación de las medidas cautelares en la resolución de inicio en los casos en que no se han acreditado la adopción de medidas correctoras para poner fin a la superación de los niveles sonoros permitidos.

Desde la fecha en la que el establecimiento de Príes número 20 colindante al establecimiento de Príes número 18 presentó su denuncia por exceso de ruido, el 2 de septiembre del 2013, hasta el día en el que se ordenó de formas cautelar el cierre del establecimiento de ocio, 15 de noviembre del 2013, transcurren 74 días. Este periodo de tiempo ha sido inferior en otros siete expedientes que finalizaron con la adopción de medidas cautelares como cierre y precintado, en total 33 en el año 2013..." (Se apaga el micrófono automáticamente).

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Jiménez Jiménez: "Tramitados por el mismo equipo técnico responsable del control ambiental en Málaga. Se da la circunstancia de la existencia de otros dos expedientes que sólo requirieron un día de tramitación desde la fecha de la denuncia hasta el momento de la adopción de la medida cautelar, consistente en un caso de una retirada de una barbacoa y en otro en el precintado de un limitador acústico de un bar. Otros casos tramitados con un tiempo inferior al

empleado en el Paseo de Príes, ha supuesto también el cierre de una cervecería, de una "percina" o taller de motos con 50, 35 y 61 días respectivamente.

También se ha tramitado en menos tiempo el cierre cautelar de la discoteca en cuestión, la denuncia que presentaron los titulares de la misma contra el local adyacente por carecer de muro medianero; entre la denuncia presentada el 19 de diciembre y la sanción formulada en la semana del 17 de febrero han transcurrido 60 días frente a los 74 que necesitó la orden de cierre cautelar de Príes número 18.

Si se tiene en cuenta el tiempo pasado de la primera denuncia vecinal por exceso de ruido de la discoteca Paseo de Príes, el 9 de octubre de 2012, y las medidas de final de cierre cautelar el plazo se amplía a 402 días lo que situaría este expediente en el puesto 28 de ranking de tiempo de tramitación de todos los que se han resuelto.

Por último, la tramitación de la denuncia interpuesta por el representante de Avenida de Príes número 20, ha sido la que en cumplimiento de la legislación vigente se da en todos los casos en que se denuncia ruido de emisión en el interior de viviendas o locales colindantes, remisión a la selección de calificaciones ambientales y control de ruidos para medición, adopción de medidas cautelar con cierre con carácter previo a la incoación del expediente sancionador cuando resulta una superación de los niveles de sonido permitido en más de seis decibelios.

Este es el informe del Jefe de Servicio Jurídico Administrativo del Ayuntamiento de Málaga. En este caso, los políticos no intervenimos en el expediente, únicamente es la firma del cierre cautelar como así es procedente, puesto que en este caso excede en 22 decibelios el nivel permitido, cuando la norma te dice que es muy grave a partir de seis decibelios. Así pues quería informar de que todo el procedimiento se ha llevado en base a lo que dice la propia ordenanza y es un caso posiblemente el caso -posiblemente no- el caso donde el ruido de emisión ha sido el más grande y el más grave detectado desde la historia reciente de este Ayuntamiento".

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sr. Jiménez."

RUEGOS Y PREGUNTAS

PUNTO Nº 40.- RUEGOS

Sr. Alcalde Presidente: "Pasamos al Punto de Ruegos donde de alguna forma los grupos de la Oposición si quieren alguna aclaración adicional a lo que ha dicho el Sr. Jiménez tienen la ocasión de plantearlo si quieren, aunque Ruegos tiene tradicionalmente un planteamiento específico. Pero habida cuenta que se ha desarrollado la información en este punto, del Sr. Jiménez y viene detrás, pues lo dejo como sugerencia, si alguien quiere alguna información complementaria. ¿Algún Ruego concreto, alguna cuestión? ¿Sra. Medina, quiere intervenir?"

Dña. María Begoña Medina Sánchez, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Sí, el ruego sería que si nos puede facilitar el informe que acaba de leer, si nos puede pasar el informe a los Grupos…".

Sr. Alcalde Presidente: "¿Sr. Jiménez…? Ningún problema, lógicamente.

Pues nada más. Muy bien, si no hay más Ruegos estamos en el momento de decir que terminamos la sesión."

PUNTO Nº 41.- PREGUNTAS

PREGUNTAS INCLUIDAS EN EL ORDEN DEL DÍA DE ESTA SESIÓN BAJO EL ENUNCIADO DE "PREGUNTAS NO CONTESTADAS":

Pleno 20-12-13

4.- Pregunta que formula D. Sergio J. Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista, al Excmo. Ayuntamiento Pleno, en relación a los Convenios de Tabacalera.

9. Pregunta que formula la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Begoña Medina Sánchez, al Excmo. Ayuntamiento Pleno, relativa a los barcos quita natas de titularidad de Emasa.

PREGUNTAS DE NUEVO DESPACHO:

Asimismo, dentro de este punto el Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció las preguntas que, a continuación, se transcriben, formuladas por los miembros de los Grupos de Oposición:

PREGUNTA Nº I.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LAS ACTUACIONES MUNICIPALES EN CENTROS Y EQUIPAMIENTOS EDUCATIVOS.

La Ley de Bases de Régimen Local y la actual Ley de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local recogen que, en materia de Educación, los ayuntamientos continuarán prestando los servicios de limpieza, mantenimiento y conservación de los colegios públicos.

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

- *¿Cuáles son los centros y equipamientos educativos en los que se han hecho intervenciones de mantenimiento y conservación durante el 2013?*
- *¿Cuáles han sido los importes y conceptos de cada una de estas actuaciones?*
- *¿Cuál es la diferencia con 2012?*

PREGUNTA Nº II.- QUE FORMULA EL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. MANUEL HURTADO QUERO, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN AL EDIFICIO SITUADO EN CALLE PINZÓN Nº 4.

En estos momentos, el citado edificio se encuentra cubierto por una lona, unos andamios y unas vallas de la policía local ante la caída de cascotes. Según la Concejala de Distrito las obras se centrarán en rehabilitar la fachada y la cubierta.

En éste sentido quisiera conocer:

¿Cuándo van a comenzar las obras de rehabilitación y qué tiempo de duración se estiman de las mismas?

¿En qué van a consistir exactamente?

¿Con qué presupuesto cuenta?

¿Cuál es la empresa con la que van a realizar la intervención?

PREGUNTA Nº III.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL PAGO DEL CANON EN METÁLICO ESTABLECIDO POR LA CONCESIÓN DEL DERECHO DE SUPERFICIE OTORGADO A LA ACB SPORTRUST, S.L., PARA LA CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UN CENTRO DEPORTIVO EN EL PALO.

En 2012, la ACB solicitó un aplazamiento en el pago del canon de 30.000€ en metálico, recogido en los acuerdo firmados entre la ACB y la Fundación Deportiva Municipal en 2007, alegando razones financieras.

Este aplazamiento fue concedido en los siguientes términos:

- La primera anualidad deberá ser pagada el 19 de marzo de 2013 y la segunda anualidad se pagará el 19 de marzo de 2014. Esto sin perjuicio de que el vencimiento de la tercera anualidad se cumpla también para la fecha de 19 de marzo de 2013 y la cuarta anualidad tendía que pagarse el 19 de marzo de 2014

- De igual manera, la ACB tendría que liquidar los intereses de demora producidos por el retraso en el pago aunque se hubiese pactado este nuevo calendario de pagos.

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

***1.-** ¿Ha cobrado ya el Ayuntamiento de Málaga la primera anualidad y la tercera que tenían que ser abonadas el 19 de marzo de 2013?*

2.- *¿Qué cantidad ha abonado la ACB en concepto de intereses de demora causados por el aplazamiento del* ***canon en metálico*** *relacionado con el retraso producido en el pago de la primera anualidad?*

PREGUNTA Nº IV.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL PAGO DE LAS PRESTACIONES ADICIONALES EN ESPECIE ESTABLECIDAS POR LA CONCESIÓN DEL DERECHO DE SUPERFICIE OTORGADO A LA ACB SPORTRUST, S.L., PARA LA CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UN CENTRO DEPORTIVO EN EL PALO.

En los acuerdos firmados entre la ACB y la Fundación Deportiva Municipal en 2007 se establece en el apartado B) el pago de un canon en especie, dice así:

"Prestaciones adicionales en especie: dichas prestaciones se valoraran en 30.000 € anuales, y consistirán en la utilización de las instalaciones y servicios del Centro Deportivo que disponga, a criterio de la Fundación Deportiva Municipal, y de forma compatible con la prestación de servicios del Centro a los abonados.

La cuantificación del valor del servicio e instalaciones, será conforme a las tarifas de la Ordenanza nº 50 de precios públicos de este Ayuntamiento.

Las prestaciones en especie serán exigidas desde la apertura del Centro Deportivo".

En otoño pasado, el Centro Deportivo gestionado por la ACB abrió sus puertas, sin que a la fecha ni los vecinos ni los representantes políticos en el Distrito Este conozcan cuáles son las prestaciones en especie establecidas y si éstas se están percibiendo en el Área de Deportes del Ayuntamiento de Málaga, que sucede a la Fundación Deportiva Municipal desde su extinción.

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

1.- *¿Se han establecido cuáles son las* ***prestaciones adicionales en especie*** *a aportar por la ACB desde el momento de la apertura del Centro Deportivo?*

2.- *Si la respuesta es afirmativa,*

- *¿Cuáles son estas prestaciones?*
- *¿En qué momento las ha aportado la ACB?*
- *¿En qué forma se ha formalizado y valorado las prestaciones en especie que tiene que seguir aportando la ACB todos los años?*

3.- *Si la respuesta es negativa*

- *¿Por qué causa?*
- *¿Cuándo está previsto llevar a cabo esta obligación recogida en los acuerdos?*

PREGUNTA Nº V.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN AL PROYECTO DE LA ASOCIACIÓN POR LA INVESTIGACIÓN ONCOLÓGICA DE MÁLAGA, PARA ADQUIRIR UN SECUENCIADOR DE SEGUNDA GENERACIÓN.

El pasado 13 de febrero, la Asociación por la Investigación Oncológica de Málaga (AIOM) presentó un proyecto cuyo objetivo es adquirir un secuenciador de segunda generación que permite estudiar de forma individualizada cada tumor. De esta forma, se logra un diagnóstico más preciso y se puede fijar el tratamiento que vaya mejor a cada paciente.

El Dr. D, Emilio Alba, Jefe del Servicio de Oncología del Hospital Clínico Universitario, Presidente de Honor de esta Asociación, afirmó "Málaga tiene una gran oportunidad para demostrar su filantropía al colaborar con sus aportaciones económicas en la adquisición del secuenciador".

En ese acto, el Alcalde de la Ciudad se comprometió a colaborar en el proyecto.

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

1.- ¿Ha procedido ya el Ayuntamiento de Málaga a realizar la aportación al proyecto antes citado? Si la respuesta es afirmativa, ¿bajo que instrumento jurídico se ha realizado esta aportación del Ayuntamiento y en qué cuantía?

2.- ¿Existe o tiene previsto que exista cualquier otra forma de colaboración con la citada Asociación dirigida a la adquisición del secuenciador de segunda generación? Si la respuesta es afirmativa, queremos conocer cuáles son esas formas de colaboración municipal.

PREGUNTA Nº VI.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN AL TRANVÍA DEL PALO.

El tranvía de la línea Alameda-Baños del Carmen-El Palo de 1922 (tranvía número 63, modelo Charleroi V) fué retirado de su emplazamiento en el Morlaco por su mal estado en noviembre de 2008 para proceder a su restauración. En 2010, se pudo admirar el trabajo realizado por la Asociación Malagueña para la Recuperación y Restauración de Tranvías y Autobuses (Tran-Bus), y el estado impecable que presentaba le tranvía al ser instalado para su visita en la Plaza de la Marina.

Desde entonces, no se le ha vuelto a ver en público.

Se han tenido noticias diversas del mismo en comisiones municipales o a través de la prensa pero aún seguimos sin saber qué futuro va a tener el ***tranvía del Palo.***

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

- *Finalizado completamente el proceso de restauración del tranvía del Palo ¿Dónde se encuentra actualmente, cómo se le cuida y por quién?*

- *¿Se ha decidido ya su futura ubicación? Si es que sí ¿Cuál va a ser ésta, qué criterios han determinado su elección y cuando se va a proceder a ponerla en práctica? Si es que no ¿Cuál es la causa y qué criterios se van a tener en cuenta?*

PREGUNTA Nº VII.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA MEJORA DE LA ATENCIÓN A LA CIUDADANÍA EN LOS TRÁMITES MUNICIPALES.

En la Sesión Ordinaria de la Comisión del Pleno de Economía, Promoción Empresarial y del Empleo de 18 de marzo de 2013 se aprobó por unanimidad una moción del Partido Socialista que en el primero de sus puntos quedó redactada en los siguientes términos:

> *Uno.- Tras consultar con los departamentos afectos, estudiar la posibilidad de trasladar la ventanilla de Información a la Ciudadanía a la entrada del edificio, evitando así que los usuarios deban pasar por el control policial.*

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

- *¿Se han llevado a cabo las consultas acordadas con los Departamentos afectos y cuales han sido los resultados?*

- *¿Cuál es la planificación, si es que la hay, para llevar a cabo la reubicación acordada en Comisión y ratificada por el Plano correspondiente?*

PREGUNTA Nº VIII.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EN RELACIÓN A LA ZONA AJARDINADA EN EL ENTORNO DEL CENTRO DEPORTIVO DE LA ACB EN EL PALO.

Junto al equipamiento deportivo de Aviva/ACB, en el distrito Este se encuentra un espacio de zonas verdes y un parque infantil con una superficie en torno a 3.370 m2, de los que unos 600 m2 se dedican a la zona de juegos para niños.

El proyecto presupone una inversión municipal de más de 350.000 euros por la urbanización y acondicionamiento de los espacios públicos y accesos a este entorno, junto al complejo deportivo.

Según la información que se dio en su momento, junio 2013, estaba prevista la colocación de distintos tipos de pavimentos y escalinata de acceso, así como construcción de jardineras, en las zonas verdes, se plantarían naranjos y palmeras;

especies frondosas como jacarandas, cipreses y árboles de flor; y especies arbustivas y tapizantes; también se iba a colocar césped en las zonas ajardinadas.

La realidad en la zona es bastante distinta a la descrita.

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

- *¿Se pueden considerar finalizadas las obras de acondicionamiento de la zona ajardinada? ¿Responde lo realizado al proyecto inicial? Si fuese que no, ¿por qué causa?*
- *¿Cuál ha sido el presupuesto definitivo y cuál es el presupuesto previsto para mantenimiento?*

PREGUNTA Nº IX.- QUE FORMULA D. DANIEL MORENO PARRADO, CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL PROTOCOLO DE ACTUACIÓN DE LA POLICÍA LOCAL EN INTERVENCIONES SOBRE VEHÍCULOS DE TRANSPORTE DE PASAJEROS.

¿Tiene previsto el equipo de gobierno municipal actualizar, modernizar y ampliar el protocolo de actuación de la Policía Local en intervenciones sobre vehículos de transporte de pasajeros, ya que el actual que data de 2007 y solo afecta a las intervenciones en el Aeropuerto de Málaga no contemplando las situaciones que se puedan dar en la Estación de Renfe María Zambrano ni tampoco en el Puerto de Málaga? Si la respuesta es afirmativa, ¿en qué fecha y cómo se pretende actualizar dicho protocolo?

PREGUNTA Nº X.- QUE FORMULA D. DANIEL MORENO PARRADO, CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A ACTUACIONES DE SEMAFORIZACIÓN EN LA AVDA. JENOFONTE.

En la Avda. Jenofonte existe un solo semáforo en toda la calle desde que se construyó. Se trata de una avenida larga, que aun existiendo pasos de peatones en diversos puntos, el exceso de velocidad con el que se circula a veces, provoca inseguridad a los vecinos que demandan actuaciones de semaforización en otros tramos de dicha Avenida aportando así una mayor seguridad para los peatones.

Por ello, este Concejal tiene a bien realizar la siguiente Pregunta:

¿Tiene previsto el equipo de gobierno municipal llevar a cabo la semaforización de la Avda. Jenofonte otros tramos de la citada avenida? Si la respuesta es afirmativa, ¿en qué momento está previsto llevarlo a cabo y en qué va a consistir tal actuación?

PREGUNTA Nº XI.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SITUACIÓN ACTUAL DE LOS SERVICIOS QUE ANTES PRESTABA EL LABORATORIO MEDIOAMBIENTAL MUNICIPAL Y A LA CONTRATACIÓN EXTERNA DE LOS MENCIONADOS SERVICIOS POR PARTE DEL ÁREA DE MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD.

En diciembre de 2012 conocimos que el Área de Medio Ambiente iba sacar un pliego de condiciones para externalizar los servicios que prestaba el Laboratorio Medioambiental, sacándolo a concurso para que fueran laboratorios privados quienes hicieran las analíticas. Este laboratorio contaba entonces con un presupuesto total de unos 60.000 euros.

Ha pasado ya más de un año desde que el laboratorio medioambiental permanece cerrado y sin actividad, y queremos saber la situación en que se encuentran estos servicios, el resultado de la gestión del mismo tras la externalización, los datos del pliego de condiciones, cuantas empresas optaron, cuáles fueron las adjudicatarias, cuál fue el importe de contrato y la situación actual del contrato.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es la situación actual de los servicios que antes prestaba el Laboratorio Medioambiental Municipal? ¿Cuáles son los datos de la contratación externa de los mencionados servicios por parte del Área de Medio Ambiente y Sostenibilidad? ¿Cuáles son datos de del pliego de condiciones? ¿Cuantas empresas optaron? ¿Cuáles fueron las adjudicatarias? ¿Cuál fue el importe de contrato? ¿Cuál es la situación actual del contrato? ¿Cuál es el resultado de la gestión del mismo tras la externalización?

PREGUNTA Nº XII.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SITUACIÓN ACTUAL Y EVOLUCIÓN DEL PARQUE MÓVIL DE VEHÍCULOS DEL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA Y ORGANISMOS AUTÓNOMOS.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es la situación actual del Parque Móvil de vehículos del Ayuntamiento de Málaga? ¿Qué número de vehículos existen en cada una de las Áreas, Distritos, Departamentos, etc.? ¿Qué número de vehículos existen en cada uno de los organismos autónomos? ¿Qué número de vehículos hay en total entre el Ayuntamiento de Málaga y sus organismos autónomos? ¿Cuál ha sido la evolución del número de vehículos desde 2008 hasta 2013 ambos inclusive?

PREGUNTA Nº XIII.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LOS TERRENOS DE LOS SISTEMAS GENERALES SG-LO.1 Y SG-LO.2 DEL FUTURO PARQUE METROPOLITANO DE LA DESEMBOCADURA DEL GUADALHORCE.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es la situación de los terrenos de los Sistemas Generales SG-LO.1 y SG-LO.2? ¿En qué situación se encuentra los planes urbanísticos para el desarrollo del futuro Parque metropolitano de la desembocadura del Guadalhorce? ¿Cuáles de los terrenos afectados por los Sistemas Generales SG-LO.1 y SG-LO.2 son de titularidad pública y cuáles de titularidad privada? ¿Quiénes son los titulares de esos terrenos? ¿Qué planes existen y cuales están en marcha para esas pastillas de terrenos? ¿Qué financiación se ha previsto para actuaciones en esos terrenos? ¿Qué proyectos se prevén para poner en marcha en el futuro? ¿Qué plazos se prevén para la ejecución del proyecto?

PREGUNTA Nº XIV.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SITUACIÓN EN QUE SE ENCUENTRA LA FINCA SAN FÉLIX DEL PUERTO DE LA TORRE.

El Ayuntamiento de Málaga posee una finca a la entrada del Puerto de la Torre llamada San Félix. En varios programas electorales del PP para las elecciones municipales venía el compromiso de su rehabilitación para uso social. Tiene una hermosa casa con jardín, ambos abandonados y expoliados.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es el estado de conservación actual del edificio de la Finca San Félix del Puerto de la Torre? ¿Qué medidas se han adoptado para evitar su deterioro en los últimos 8 años? ¿Qué medidas se prevé ejecutar en el futuro? ¿Qué tipo de protección tiene el inmueble? ¿Se ha previsto por parte del equipo de gobierno la rehabilitación del edificio? ¿Qué financiación se ha previsto para actuaciones en el inmueble de la Finca San Félix? ¿Qué plazos se prevén para la ejecución del proyecto?

PREGUNTA Nº XV.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA SITUACIÓN EN QUE SE ENCUENTRA EL PROYECTO PARA LA REHABILITACIÓN DE LA CASA NATAL DE CÁNOVAS DEL CASTILLO.

La Casa de Cánovas del Castillo sigue viendo pasar el tiempo mientras se aparcan todos los proyectos de rehabilitación y recuperación como un museo y centro de estudios. En el solar anexo a este inmueble se están realizando demoliciones que están afectando al conjunto y hacen que las grietas pueda hacer irrecuperable el edificio, según denuncian asociaciones de vecinos y de defensa del patrimonio histórico, como Salvemos Málaga y Málaga Monumental.

El solar anexo a este inmueble, que formaba parte del conjunto a recuperar, se está utilizando como escombrera y depósito de la tierra que se está extrayendo de la excavación arqueológica en el Muro de las Catalinas y donde está prevista la construcción de un edificio con 40 VPO para jóvenes emprendedores y un aparcamiento subterráneo.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es el estado de conservación actual de los inmuebles que albergaran en el futuro la casa natal de Cánovas del Castillo? ¿Qué medida se han adoptado para evitar su deterioro? ¿En qué estado se encuentra el proyecto para la rehabilitación de la casa natal de Cánovas del Castillo? ¿Qué financiación se ha previsto para tales fines? ¿Qué plazos se prevén para la ejecución del proyecto?

PREGUNTA Nº XVI.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS

VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA CONTRATACIÓN DE UNA EMPRESA PRIVADA PARA ORDENAR LOS DOCUMENTOS QUE SE ENCUENTRAN EN DESPACHO DE ALCALDÍA.

Hemos conocido que el equipo de gobierno va a destinar una partida de 16.456 euros para la contratación de una empresa privada que se encargaría de ordenar documentos que se encuentran en el despacho de alcaldía para enviar al Archivo Municipal los que tengan algún valor y eliminar el resto.

Al parecer esta contratación se iba a realizar a través de un procedimiento negociado invitando directamente a varias empresas privadas a que presenten sus ofertas y escogiendo a una de ellas, la que mejores condiciones ofrezca para la realización de esta tarea.

El equipo de gobierno pretende hacer limpieza en el Gabinete de Alcaldía externalizando esta tarea, al parecer, por un periodo de dos años, sin que conozcamos las razones por las que esta labor va a ser encomendada a un servicio externo en vez de ser asumida por personal municipal.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuáles son los datos de la contratación externa de los mencionados servicios de una empresa privada para ordenar los documentos que se encuentran en despacho de alcaldía? ¿Cuáles son datos de del pliego de condiciones? ¿Cuantas empresas optaron? ¿Cuáles fueron las adjudicatarias? ¿Cuál fue el importe de contrato? ¿Cuál es la situación actual del contrato? ¿Y el periodo de contratación?

PREGUNTA Nº XVII.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA CONTRATACIÓN DE LAS ACTIVIDADES MUSEÍSTICAS EN ESPACIO EXPOSITIVO CON INTEREXPO EXPOSICIONES POR 1.308.693 €.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Municipal, de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

PREGUNTA

1ª.- ¿Cuáles son los datos de la contratación de las actividades museísticas en espacio expositivo con Interexpo Exposiciones por 1.308.693 €. ¿Cuáles son datos del pliego de condiciones? ¿Cuántas empresas optaron? ¿Cuáles fueron las adjudicatarias?

¿Cuál fue el importe de contrato? ¿Cuál es la situación actual del contrato? ¿Y el periodo de contratación?

PREGUNTA Nº XVIII.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA CONTRATACIÓN PARA TRANSPORTE DE VIAJEROS DE VARIOS DISTRITOS CON AUTOCARES ALCANO S.L., CON AUTOCARES RIVERO S.A., AUTOCARES GÓMEZ CARMONA S.L., Y CORPORACIÓN ESPAÑOLA DE TRANSPORTES (ADJUDICACIÓN 2013000101).

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuáles son los datos de las contrataciones para transporte de viajeros de varios distritos con Autocares Alcano SL; con Autocares Rivero SA; Autocares Gómez Carmona SL; y Corporación Española de Transportes (adjudicación 2013000101)? ¿Cuál era el objeto de esos contratos? ¿Cuáles son datos del pliego de condiciones? ¿Cuantas empresas optaron? ¿Cuáles fueron las adjudicatarias? ¿Cuál fue el importe de los contratos? ¿Quién realizó esas actividades y cuando se realizaron?

PREGUNTA Nº XIX.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A TODAS LA SUBVENCIONES Y COMPRA DE ENTRADAS DEL MUSEO AUTOMOVILÍSTICO DE MÁLAGA.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuáles son los datos de las subvenciones y compra de entradas del museo automovilístico de Málaga por parte del Ayuntamiento de Málaga cada año desde su apertura hasta la actualidad?

PREGUNTA Nº XX.- QUE FORMULA D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL

PROYECTO MUSEÍSTICO DE LA CASA DE GERALD BRENAN DE CHURRIANA.

Hemos conocido que el equipo de gobierno, en concreto el Área de Cultura, a pesar de que hasta la fecha no ha hecho absolutamente nada ni ha redactado el proyecto museístico de la casa de Gerald Brenan en Churriana, ha vuelto a anunciar su intención de cambiar el uso de la casa de Gerald Brenan para dedicarla a las letras, como centro sobre literatura española dirigido a extranjeros, después de plantear un museo sobre el escritor y luego un espacio para las actividades del distrito

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo Mpal. de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿En qué situación se encuentra en la actualidad el proyecto museístico de la casa de Gerald Brenan en Churriana? ¿Cuándo estará redactado? ¿Qué usos son los que se contempla? ¿Qué tipo de gestión piensa adoptar el centro? ¿Será de gestión Pública o Privada? ¿Cuándo está prevista, y en qué fecha, su apertura y puesta en funcionamiento? ¿Con qué presupuesto se cuenta para ello?

Finalmente, y con el fin de agilizar los actos sucesivos de los acuerdos adoptados en la presente sesión, el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente ordenó la ejecución de los mismos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión a las veinte horas y treinta y cinco minutos, extendiéndose de lo tratado y acordado la presente Acta, de la que como Secretario doy fe, y que firmará conmigo el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente.

CONFORME:
EL ALCALDE,

DOY FE

Francisco de la Torre Prados

Juan Ramón Orense Tejada