ACTA Nº 4/14
SESIÓN ORDINARIA
EXCMO. AYUNTAMIENTO
PLENO

FECHA 27/03/14

ÍNDICE

Pág.

SECRETARÍA GENERAL
ACTAS

PUNTO Nº 1.- Aprobación de las Actas correspondientes a las sesiones ordinaria y extraordinaria celebradas los días 30 de enero y 5 de febrero de 2014, respectivamente. 2

COMISIÓN DE ECONOMÍA, PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y EMPLEO

PUNTO Nº 2.- Dictamen relativo a Propuesta de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras de aprobación del Primer Expediente conjunto de modificaciones presupuestarias de suplementos de créditos, cambios de financiación y bajas por anulación, del Presupuesto de la citada Agencia para 2014. 2

PUNTO Nº 3.- Dictamen referido a Propuesta del Teniente de Alcalde Delegado de Accesibilidad y Movilidad, de aprobación inicial de la modificación de la Ordenanza Fiscal número 39, reguladora de la Tasa por el estacionamiento regulado de vehículos de tracción mecánica en vías públicas para el año 2014. 6

COMISIÓN DE CULTURA, TURISMO, DEPORTES, EDUCACIÓN Y JUVENTUD

PUNTO Nº 4.- Dictamen relativo a Propuesta del Teniente de Alcalde Delegado de Cultura, Turismo, Deportes y Educación, para la concesión de la Medalla de la Ciudad y nombramiento de Hijo Predilecto de la ciudad de Málaga a D. Eugenio Chicano Navarro. 9

PUNTO Nº 5.- Dictamen referido a Propuesta de aprobación del Precio Público de la publicación del Área de Cultura "Catálogo de la exposición: Utopías urbanas. 24 propuestas para un regreso al paraíso." 14

PUNTO Nº 6.- Dictamen en relación a Moción Institucional de los tres Grupos Políticos Municipales, relativa a las pistas del Skatepark en el parque del norte. 16

COMISIÓN DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

PUNTO Nº 7.- Dictamen relativo a Propuesta de declaración de caducidad "ex

lege" de la licencia de parcelación implícita en la aprobación definitiva del Estudio de Detalle de la UO-1 del PAM PERI LE.6 "San Telmo". 18

PUNTO Nº 8.- Dictamen referido a Propuesta de aprobación de la Adenda al Convenio Urbanístico de Planeamiento entre el Excmo. Ayuntamiento de Málaga y PROMOCIONES BRASER II, relativo a los inmuebles sitos C/ Pasillo de Atocha, nº 7, 6, 4, 3, 2; C/ Prim nº 4; C/ Hoyo Esparteros nº 1, 19, y entre C/ Hoyo Esparteros y C/ Atarazanas. 22

PUNTO Nº 9.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación de documentación de correcciones de errores materiales de la Ordenación Estructural del P.G.O.U. de Málaga. 37

PUNTO Nº 10.- Dictamen referido a Propuesta de disponer la formulación de la Revisión parcial del PGOU de Málaga relativa a la Identificación y Delimitación de los asentamientos existentes en suelo no urbanizable. 43

PUNTO Nº 11.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación definitiva de la Modificación Pormenorizada 7 del P.G.O.U. de la UE del SUNC-O.G.7 "Pasaje Villa Rosa". **49**

PUNTO Nº 12.- Dictamen referido a Propuesta de aprobación definitiva de la Modificación del Plan Especial de Estación de Servicio en la parcela sita en Avda. de Velázquez nº 290. 57

PUNTO Nº 13.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación definitiva del Estudio de Detalle, en calle Colmenarejo Nuevo nº 15 (Campanillas). 63

PUNTO Nº 14.- Dictamen referido a Propuesta de aprobación definitiva del Estudio de Detalle en calle Diderot 1, del P.I. Guadalhorce. 67

PUNTO Nº 15.- Dictamen en relación a Moción del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D. Eduardo Zorrilla Díaz, relativa a los cambios en la estructura directiva de la GMU. 75

PUNTO Nº 16.- Dictamen relativo a Propuesta de aprobación provisional de la Modificación de Elementos del PGOU en relación a los arts. 6.3.4, 14.1.12, 14.1.13, 14.1.18, 14.4.3, 14.4.4 y 14.4.6. 77

COMISIÓN DE SEGURIDAD

PUNTO Nº 17.- Dictamen relativo a Moción Institucional de los tres Grupos Políticos Municipales en relación a la "incorporación a la Policía Local de actuaciones para prevenir y evitar actitudes discriminatorias". 83

PUNTO Nº 18.- Dictamen referido a Moción de la Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª. Ana García Sempere, relativa a la vigilancia por parte de la Policía Local de la normativa de ruidos y de la normativa de la ocupación de la vía pública en el Centro. 89

COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD

PUNTO Nº 19.- Dictamen en relación a Moción de Dª. Begoña Medina Sánchez y D. Sergio J. Brenes Cobos, Concejales del Grupo Municipal Socialista, relativa a los parques infantiles de la ciudad de Málaga. 91

PUNTO Nº 20.- Dictamen referido a Moción Institucional relativa a una zona de esparcimiento para perros en el Parque del Oeste de la ciudad. 95

PUNTO Nº 21.- Dictamen relativo a Moción de la Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª. Ana García Sempere, en relación a los problemas de ruido y sostenibilidad medioambiental del centro histórico. 98

COMISIÓN DE DERECHOS SOCIALES

PUNTO Nº 22.- Dictamen referido a Propuesta de Aprobación Inicial de la Ordenanza Reguladora de la Cesión de Bienes Inmuebles de Titularidad Municipal a Entidades Sin Ánimo de Lucro. 101

PUNTO Nº 23.- Dictamen relativo a Moción Institucional para solicitar la incorporación de la Ciudad de Málaga a la Coalición Europea de Ciudades contra el Racismo ECCAR. 141

PUNTO Nº 24.- Dictamen referido a Moción de la Concejala del Grupo Municipal Socialista, Dª. Lorena Doña Morales, relativa a la igualdad de trato en las acciones de colectivos sociales a realizar en la vía pública, que conlleven cortes o cambios en el tráfico a todos los colectivos. 144

PUNTO Nº 25.- Dictamen relativo a Moción de la Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª. Mª Antonia Morillas González, para el establecimiento de un protocolo de atención a menores transexuales. 147

PUNTO Nº 26.- Dictamen referido a Moción de la Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, Dª. Mª Antonia Morillas González, sobre los planes de igualdad. 149

PROPOSICIONES URGENTES

PUNTO Nº U-1.- Moción Institucional de los Grupos Políticos Municipales Popular, Socialista e Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a declaración institucional por el fallecimiento del Presidente Adolfo Suárez. 152

PUNTO Nº U-2.- Moción urgente del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, y el Teniente Alcalde Delegado del Área de Gobierno de Ordenación del Territorio y Vivienda, D. Francisco Pomares Fuertes, en relación al Decreto Ley de Impulso a la Construcción Sostenible en Andalucía DL 1/2014, de 18 de marzo. 153

PUNTO Nº U-3.- Moción urgente del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo y el Concejal Delegado de Medio Ambiente, D. Raúl Jiménez Jiménez, para instar a la Junta de Andalucía la reinversión en la comunidad de lo regulado en concepto de "canon de mejora" a través de la Ley Andaluza del Agua. 163

PUNTO Nº U-4.- Proposición urgente del Grupo Municipal Socialista, relativa a diversos aspectos de la nueva facturación por habitante del consumo de agua. 176

PUNTO Nº U-5.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa al rechazo social que han suscitado las tarifas de agua 188

MOCIONES

PUNTO Nº 27.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, relativa a cambios de representantes del Grupo Popular en el Distrito nº 7 Carretera de Cádiz. 192

PUNTO Nº 28.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, y la Teniente de Alcalde Delegada de Promoción Empresarial y Empleo, Dª. Ana Navarro Luna, relativa a la reclamación de deuda a la Consejería de Empleo de la Junta de Andalucía. 205

PUNTO Nº 29.- Moción del Grupo Municipal Socialista, en relación a la Orden del Cuerpo 17/2014, estableciendo el Procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos y a la Circular Interna 21/2014. 193

PUNTO Nº 30.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la retirada de la Orden nº 17/2014 de entrada en vigor del procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos de las Jefaturas de la Policía de Barrio. 202

PUNTO Nº 31.- Moción del Concejal no adscrito, D. Carlos Hernández Pezzi,

en relación con el proyecto de la Torre-Hotel en el Plan Especial del Puerto de la ciudad de Málaga. 216

PUNTO Nº 32.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, relativa a problemas de la Sanidad malagueña. 224

PUNTO Nº 33.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a los problemas de falta de limpieza existente en la ciudad. 248

PUNTO Nº 34.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la situación de la plaga del picudo y para que se tomen medidas adecuadas de prevención y contra su propagación por las palmeras de la ciudad de Málaga. 255

PUNTO Nº 35.- Moción del Concejal no adscrito, D. Carlos Hernández Pezzi, en relación con la Revisión y Adaptación del PEPRI Centro del PGOU de la ciudad de Málaga. 232

PUNTO Nº 36.- Moción del Portavoz del Grupo Municipal Popular, D. Mario Cortés Carballo, y el Teniente de Alcalde Delegado de Derechos Sociales, D. Francisco J. Pomares Fuertes, sobre la paralización del Sistema de Dependencia por parte de la Junta de Andalucía. 270

PUNTO Nº 37.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a la situación de los Parques y Jardines de nuestra ciudad. 266

PUNTO Nº 38.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la situación de los edificios abandonados del Centro de Málaga. 241

PUNTO Nº 39.- Moción del Teniente de Alcalde de Derechos Sociales, D. Francisco Javier Pomares Fuertes, relativa a la elaboración y puesta en marcha de planes nacionales y autonómicos de prevención de suicidios. 277

PUNTO Nº 40.- Moción del Grupo Municipal Socialista, relativa a un Plan de Acción Integral de Revitalización del Centro Histórico de la ciudad de Málaga. 245

PUNTO Nº 41.- Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, relativa a la progresiva reducción y pérdida de carga de trabajo en los talleres de RENFE de Los Prados, especialmente y en particular en el B.M. de Alta Velocidad de Málaga. 209

COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

PUNTO Nº 42.- Solicitud del Concejal del Grupo Municipal Socialista, D. Sergio J. Brenes Cobos, de Comparecencia del Alcalde Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que informe sobre la resolución del contrato de concesión de obra pública y explotación del Centro Deportivo Puerto de la Torre en la Avda. Lope de Rueda, que actualmente gestiona "Explotación y Desarrollo de Servicios Deportivos S.L. e Incomar Blue S.L. 286

PUNTO Nº 43.- Solicitud de la Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Dª. María Gámez Gámez, de Comparecencia del Alcalde Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que informe sobre reclamaciones judiciales contra la Gerencia Municipal de Urbanismo, relativas a determinadas expropiaciones realizadas sobre propiedades del Alcalde en la ciudad de Málaga. 291

PUNTO Nº 44.- Solicitud de la Portavoz del Grupo Municipal Socialista, Dª. María Gámez Gámez, de Comparecencia del Alcalde Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que informe sobre reclamaciones judiciales contra la Gerencia Municipal de Urbanismo, relativas a determinadas expropiaciones realizadas sobre propiedades del Alcalde en la ciudad de Málaga. 286

PUNTO Nº 45.- Solicitud del Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, D. Eduardo Zorrilla Díaz, de Comparecencia del Alcalde-Presidente, D. Francisco de la Torre Prados, para que facilite la información y explique el sentido en el que se prevé modificar el Plan Especial de los Baños del Carmen, los detalles de la negociación y reuniones con las empresas privadas concesionarias de las instalaciones, así como que informe sobre órdenes de ejecución y otras medidas impuestas, multas y si han pagado las mismas o por actuaciones que de forma subsidiaria ha ejecutado en consistorio. 296

PUNTO Nº 46.- Conocimiento del Pleno de Decreto del Alcalde-Presidente, de fecha 27 de febrero de 2014, relativo a la aprobación del expediente de Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2013 del Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos. 301

PUNTO Nº 47.- Conocimiento del Pleno de Decreto del Alcalde Presidente, de fecha 10 de marzo de 2014, sobre delegaciones y atribuciones relacionadas con el Centro Municipal de Emergencias. 301

PUNTO Nº 48.- Conocimiento de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su delegación, así como de las dictadas por delegación de la Junta de Gobierno Local. 301

PUNTO Nº 49.- Información del Equipo de Gobierno.

RUEGOS Y PREGUNTAS

PUNTO Nº 50.- Ruegos. 302

PUNTO Nº 51.- Preguntas 302

ACTA NÚMERO 4/14 CORRESPONDIENTE A LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, EL JUEVES DÍA 27 DE MARZO DE 2014.

En la Ciudad de Málaga, siendo las doce horas y treinta y cinco minutos del jueves, día veintisiete de marzo de dos mil catorce, y en el Salón de Sesiones de la Casa Capitular, se reunió, en primera convocatoria, el Excmo. Ayuntamiento Pleno para celebrar sesión ordinaria, presidida por el **Excmo. Sr. Alcalde D. Francisco de la Torre Prados**, y con la asistencia de los siguientes Concejales/as:

Grupo Municipal Popular:

D. Francisco de la Torre Prados
Dª. Ana Mª. Navarro Luna
D. Damián Caneda Morales
Dª. Mª. del Mar Martín Rojo
D. Julio Andrade Ruiz
Dª. Teresa Porras Teruel
Dª. Mª. Victoria Romero Pérez
D. Raúl López Maldonado
D. Francisco Javier Pomares Fuertes
Dª. Mª. del Mar Torres Casado de Amezúa
D. Mario Cortés Carballo
Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo
D. Carlos Conde O'Donnell
D. Luis Verde Godoy
Dª. Carmen Casero Navarro
Dª. Gemma del Corral Parra
D. Raúl Jiménez Jiménez

Grupo Municipal Socialista:

Dª. María Gámez Gámez
Dª. Mª. Francisca Montiel Torres
D. Francisco Javier Conejo Rueda
D. Manuel Hurtado Quero
Dª. Mª. Begoña Medina Sánchez
D. Sergio José Brenes Cobos
D. Francisco Daniel Moreno Parrado
Dª. Lorena Doña Morales

Grupo Municipal de Izquierda Unida LV-CA:

D. Eduardo Zorrilla Díaz
Dª. Mª. Antonia Morillas González
Dª. Ana García Sempere

Concejal no adscrito

D. Carlos Hernández Pezzi

Asiste a esta sesión el Secretario General, D. Venancio Gutiérrez Colomina, quien da fe del acto. Estuvieron presentes también, el Interventor General D. José Antonio González Jiménez y el Jefe de Sección de Pleno y Comisiones del Pleno, D. Carlos López Jiménez.

No asistieron a esta sesión los Concejales D. Elías Bendodo Benasayag y D. José del Río Escobar, quienes excusaron su asistencia.

El Presidente dio comienzo a la sesión, pasándose, a continuación al estudio de los distintos puntos del Orden del Día, así como de otros presentados en el trámite de urgencia.

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, antes de seguir adelante quería saludar a los alumnos de cuarto curso de Grado de Gestión y Administración Pública de la Universidad de Málaga, algunos que no están todavía en el Salón de Plenos, pero irán incorporándose y que van a seguirlo como parte de su programa de trabajo, programa de estudio. Tendrán que hacer un ejercicio sobre el desarrollo del Pleno. Yo lo digo simplemente como saludo a ellos, no estoy condicionando las –digamos- expresiones de los Concejales, pero que sepan que sus intervenciones en el Pleno de hoy van a servir, además de para posicionar los Grupos en relación a los temas y luego a las votaciones correspondientes como –digamos- aprendizaje, conocimiento de cómo funciona el Pleno del Ayuntamiento para estos alumnos y alumnas, a quienes saludo con todo afecto y con todo cariño.

PRIMERA PARTE.- DE CARÁCTER RESOLUTIVO:

SECRETARÍA GENERAL
ACTAS

PUNTO Nº 1.- APROBACIÓN DE LAS ACTAS CORRESPONDIENTES A LAS SESIONES ORDINARIA Y EXTRAORDINARIA CELEBRADAS LOS DÍAS 30 DE ENERO Y 5 DE FEBRERO DE 2014, RESPECTIVAMENTE.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, dio su aprobación a las Actas correspondientes a las sesiones ordinaria y extraordinaria celebrada los días 30 de enero y 5 de febrero de 2014, respectivamente.

COMISIÓN DE ECONOMÍA, PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y EMPLEO

PUNTO Nº 2.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS DE APROBACIÓN DEL PRIMER EXPEDIENTE CONJUNTO DE MODIFICACIONES PRESUPUESTARIAS DE SUPLEMENTOS DE CRÉDITOS, CAMBIOS DE FINANCIACIÓN Y BAJAS POR ANULACIÓN, DEL PRESUPUESTO DE LA CITADA AGENCIA PARA 2014.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 24 de marzo de

2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión ordinaria celebrada el día 14 de marzo de 2014, cuyo texto se transcribe a continuación:

"ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 14 DE MARZO DE 2014, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 9.- PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PROYECTO DE PRIMER EXPEDIENTE CONJUNTO DE BAJAS POR ANULACIÓN, SUPLEMENTOS DE CRÉDITOS Y CAMBIO DE FINANCIACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS PARA 2014

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta del Teniente de Alcalde Delegado de Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 11 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es como sigue:

"En el punto nº 1 de la sesión extraordinaria del Consejo Rector de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras celebrada el día 11 de marzo de 2013, se adoptó el siguiente acuerdo:

"PROPUESTA QUE ELEVA EL DELEGADO DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA AL CONSEJO RECTOR DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO, OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, AL OBJETO DE QUE ÉSTE ÓRGANO PROPONGA INICIALMENTE A LA ILTMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL LA APROBACIÓN DEL PRIMER EXPEDIENTE CONJUNTO DE BAJAS POR ANULACIÓN, SUPLEMENTOS DE CRÉDITOS Y CAMBIO DE FINANCIACIÓN DEL PRESUPUESTO DE LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO PARA 2014

El presente expediente conjunto de modificaciones presupuestarias contiene una serie de puntos que se detallan a continuación:

1.- El primer punto se trata de un expediente de suplemento de créditos con bajas con el que se pretende transferir al Instituto Municipal de la Vivienda financiación procedente del PMS para implementar por un importe de 500.000,00 euros, un plan de adquisición de viviendas para personas en riesgo de exclusión, así como para la compra, por importe de 314.375,60 euros, de distintos locales en c/ Gazules al objeto de adecuarlos a espacio de uso comunitario. Para ello se propone la baja por la suma de ambos importes, en los créditos de la partida 1510 68100

"Gtos. Inv. B. Patrimoniales. Terrenos y B. Naturales" asociada al proyecto de gastos 20102SUEL1 "Adquisición suelo PMS", para suplementar las partidas adecuada a la naturaleza de los nuevos destinos. En resumen la modificación que se propone afecta a los siguientes proyectos y partidas:

PROYECTO				DENOMINACION	APLICACIÓN PRESUPUESTARIA		IMPORTE
2010	2	SUEL	1	ADQUISICION SUELO PMS	1510	68100	814.375,60
				TOTAL BAJA			**814.375,60**

PROYECTO				DENOMINACION	APLICACIÓN PRESUPUESTARIA		IMPORTE
2014	2	IMV	2	TRANSFERENCIAS AL IMV	1510	71000	**500.000,00**
2014	2	GAZU	1	ADQUISICIÓN LOCALES C/GAZULES	1510	68200	**314.375,60**
				TOTAL SUPLEMENTO			**814.375,60**

2.- En el segundo expediente se propone la aprobación de bajas de créditos por importe de 3.946.026,71 euros de distintos proyectos de gasto incorporados al actual ejercicio de los que es factible desistir, depurando los remanentes incorporados al objeto de su reutilización. Así, se atiende, por un lado, un cambio de financiación con objeto de avanzar la ejecución de distintas actuaciones previstas por importe de 3.022.735,88 euros y por otro un suplemento de créditos de actuaciones que no pueden demorarse al ejercicio siguiente por importe de 923.290,83 euros.

El cambio de financiación consiste en:

PROYECTO				DENOMINACION	APLICACIÓN PRESUPUESTARIA		IMPORTE
2014	2	EDI1	1	MEJORA AISLAMIENTO ACUSTICO TEATRO ECHEGARAY	1510	62200	**85.490,11**
2014	2	EDI1	1	RESTO OBRAS 2013, OBRAS DE CONSERVACION	1510	62200	**37.245,77**
2014	2	EDI1	1	EQUIPAMIENTO CULTURAL MUELLE UNO (CUBO)	1510	62200	**2.500.000,00**
2014	2	EDI1	1	ADAPTACIONES EDIF. TABACALERA Y OTROS EQUIP.MUNICIPALES	1510	62200	**400.000,00**
				TOTAL CAMBIO FINANCIACION			**3.022.735,88**

Por su lado el suplemento de créditos consiste en:

PROYECTO				DENOMINACION	APLICACIÓN PRESUPUESTARIA		IMPORTE
2014	2	EDI2	1	MEJORA AISLAMIENTO ACUSTICO TEATRO ECHEGARAY	1510	62200	**28.496,70**
2014	2	SMAS	1	TRANSFERENCIAS A SMASSA	1510	74000	**16.698,00**
2014	2	OBR2	1	COMPLEJO DE RAQUETAS	1511	60900	**878.096,13**
				TOTAL SUPLEMENTO			**923.290,83**

3.- En el tercer punto se propone la aprobación de un expediente de bajas por anulación como consecuencia de los acuerdos reconocidos en la Adenda V respecto al Plan Turismo que ha supuesto un desistimiento en la gestión del gasto relativo al tercer Plan de Acción, así como de los excesos de financiación municipal relativos al primer y segundo Plan de Acción, por importe todo ello de 2.932.415,82 euros.

PROYECTO				DENOMINACION	APLICACIÓN PRESUPUESTARIA		DOCUMENTO DE INGRESOS (ci)	IMPORTE
2009	2	TURI	1	PLAN GENERAL DE TURISMO SOSTENIBLE 2009	1510	62700	120110000301	**194.623,83**
					1511	60900		**66.158,62**
2010	2	TURI	1	PLAN GENERAL DE TURISMO SOSTENIBLE	1511	60900	120110000302	**392.237,95**
2011	2	TURI	1	PLAN DE TURISMO SOSTENIBLE	1511	60900	120120001400	**2.279.395,42**
				TOTAL BAJA				**2.932.415,82**

4.- En cuarto lugar, en el expediente se propone otro suplemento de créditos financiado con bajas por anulación con la única finalidad de lograr una mayor operatividad contable, reunificando los restos de créditos disponibles existentes en los distintos proyectos aperturados para atender tanto la imputación de suelos PMS, como de suelos NO PMS, para agruparlos respectivamente en los proyectos 20122LOUA para "Adquisición de suelo PMS" y 20122ADQN1 para "Adquisición de suelos NO PMS". En resumen, se centraliza 8.982,41 euros en la aplicación 1510 60000 del proyecto 20122ADQN1 y 1.349.516,29 euros en la aplicación 1510 68100 del proyecto 20122LOUA1.

En base a lo expuesto y visto el informe de la Jefe del Departamento de Gestión Económica y Recursos Humanos, así como el informe de la Intervención General sobre el mismo asunto, es por lo que se eleva propuesta al Consejo Rector de la Gerencia al objeto de que este Órgano proponga inicialmente a la Iltma. Junta de Gobierno Local:

***Primero:** Aprobar el desistimiento de las inversiones propuestas dar de baja en el punto primero por importe de 814.375,60 euros, segundo por importe de 3.946.026,71 euros, tercero por importe de 2.932.415,82 euros y cuarto por importe de 1.358.498,70 euros.*
***Segundo:** Aprobar los suplemento de créditos en la partidas indicadas anteriormente por los importes y con la financiación propuesta.*
***Tercero:** Aprobar el cambio de financiación propuesto por importe de 3.022.735,88 euros.*
***Cuarto:** Que, en caso de ser aprobado, se le dé al expediente el trámite legalmente establecido."*

Por lo anterior, y conforme las atribuciones conferidas a dicho Consejo Rector de la Gerencia en el artículo 6.1 de los Estatutos de la Gerencia, procede la remisión del expediente para su inclusión en el Orden del Día de la sesión que celebre la Ilma. Junta de Gobierno Local, a efectos de que se adopten los siguientes acuerdos:

***Primero:** Aprobar el desistimiento de las inversiones propuestas dar de baja, así como la baja de los respectivos créditos.*

***Segundo:** Aprobar los suplemento de créditos en la partidas indicadas anteriormente por el importe y con la financiación propuesta.*

***Tercero:** Que, en caso de ser aprobado, se le dé al expediente el trámite legalmente establecido".*

Constan en el expediente Informes de Intervención General, Económico y de Estabilidad Presupuestaria, ambos de fecha 6 de marzo de 2014.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos".

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular, el voto en contra del representante del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, y la abstención de la representante del Grupo Municipal Socialista.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación de la Propuesta de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras del Primer Expediente conjunto de modificaciones presupuestarias de suplementos de créditos, cambios de financiación y bajas por anulación, del Presupuesto de la citada Agencia para 2014, conforme al detalle y a los acuerdos adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de fecha 14 de marzo de 2014, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Mario Cortés Carballo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (16 del Grupo Municipal Popular y 1 del Concejal no adscrito), 3 votos en contra (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 8 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 3.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DEL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE ACCESIBILIDAD Y MOVILIDAD, DE APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL NÚMERO 39, REGULADORA DE LA TASA POR EL ESTACIONAMIENTO REGULADO DE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA EN VÍAS PÚBLICAS PARA EL AÑO 2014.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Economía, Promoción Empresarial y Empleo, de fecha 24 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció el citado Expediente, en el que obra el Acuerdo adoptado por la Iltma. Junta de Gobierno Local, en la sesión ordinaria celebrada el día 7 de marzo de 2014, cuyo texto se transcribe a continuación:

ACUERDO ADOPTADO POR LA ILMA. JUNTA DE GOBIERNO LOCAL EN LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA 7 DE MARZO DE 2014, EN RELACIÓN CON EL PUNTO SIGUIENTE:

PUNTO Nº 2.- PROPUESTA DE APROBACIÓN, COMO PROYECTO, DEL ANTEPROYECTO DE MODIFICACIÓN DE LA ORDENANZA FISCAL NÚMERO 39, REGULADORA DE LA TASA POR EL ESTACIONAMIENTO REGULADO DE VEHÍCULOS DE TRACCIÓN MECÁNICA EN VÍAS PÚBLICAS PARA EL AÑO 2014.

La Junta de Gobierno Local conoció la Propuesta del Teniente de Alcalde Delegado de Accesibilidad y Movilidad, de fecha 4 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es siguiente:

"En cumplimiento de lo previsto en el art. 127.1.a) de la ley 7/1985, de 2 de Abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, introducido por la Ley 57/2003, de 16 de Diciembre, de medidas para la modernización del Gobierno Local, corresponde a la Junta de Gobierno Local la aprobación de los Proyectos de Ordenanzas y, entre ellas, las de carácter fiscal, como trámite previo a su aprobación plenaria.

En consecuencia, es objeto de la presente Propuesta someter a la Junta de Gobierno Local el anteproyecto de modificación de la Ordenanza número 39, reguladora de la tasa por el estacionamiento regulado de vehículos de tracción mecánica en vías públicas para el año 2014, tras cuya aprobación en su caso como proyecto y previo dictamen de la Comisión del Pleno competente, se someterán a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, conforme al Artículo 123.1.d) y g) del citado texto legal.

A grandes rasgos, las modificaciones que se proponen son las siguientes:

En el aspecto económico la Propuesta no actualiza las tarifas de la Tasa, que no experimentarán subida alguna.

El nuevo texto que se propone incluye modificaciones en la Ordenanza en vigor que afectan a aspectos de carácter técnico. Los principios esenciales sobre los que se asienta la propuesta de reforma de la ordenanza de este tributo son:

-Ampliar el tiempo de limitación horaria, pasando de 2 horas actualmente contempladas a las 2 horas y 30 minutos que se proponen.

-Se propone la inclusión de un nuevo párrafo en la "Modalidad de residentes", con la finalidad de propiciar la aplicación de la misma a aquellas personas físicas que, reuniendo el requisito específico de residencia habitual y empadronamiento en alguna de las vías reguladas o sectores sometidos a regulación S.A.R.E, no siendo titulares de un vehículo sí dispongan de uno en régimen de arrendamiento financiero (leasing o renting).

-Se propone la modificación de la "Modalidad de vehículos eléctricos", con el objeto de mejorar su redacción.

ACUERDOS:

***PRIMERO.-** La aprobación, como proyecto, del anteproyecto de modificación de la Ordenanza Fiscales número 39.*

***SEGUNDO:** Que, en caso de ser aprobado el anteproyecto por la Junta de Gobierno Local, el proyecto se trasladará al Pleno, a través de la Comisión correspondiente, para que decida sobre su aprobación **INICIAL,** dándoseles el trámite que legal y reglamentariamente le corresponda."*

Consta informe del Jurado Tributario de fecha 31 de enero de 2014 y de Intervención General de fecha 13 de febrero de 2014.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad de los miembros asistentes, dio su aprobación a la Propuesta que antecede, y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos".

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó dictaminar favorablemente el asunto epigrafiado, con los votos a favor de los representantes del Grupo Municipal Popular y del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, y la abstención de la representante del Grupo Municipal Socialista.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La aprobación de la Propuesta del Teniente de Alcalde Delegado de Accesibilidad y Movilidad, de modificación de la Ordenanza Fiscal número 39, reguladora de la Tasa por el estacionamiento regulado de vehículos de tracción mecánica en vías públicas para el año 2014, conforme al detalle y a los acuerdos

adoptados por la Iltma. Junta de Gobierno Local en sesión ordinaria de fecha 7 de marzo de 2014, que quedan transcritos en el presente Dictamen."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor (17 del Grupo Municipal Popular, 1 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), 1 voto en contra (del Concejal no adscrito) y 7 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE CULTURA, TURISMO, EDUCACIÓN, JUVENTUD Y DEPORTES

PUNTO Nº 4.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DEL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE CULTURA, TURISMO, DEPORTES Y EDUCACIÓN, PARA LA CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD Y NOMBRAMIENTO DE HIJO PREDILECTO DE LA CIUDAD DE MÁLAGA A D. EUGENIO CHICANO NAVARRO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente:

- *Acuerdo adoptado por el Excmo. Ayuntamiento Pleno en la sesión ordinaria celebrada el día 31 de enero de 2013, en relación con la Moción Institucional relativa al inicio de expediente para la concesión de la Medalla de la ciudad de Málaga y nombramiento de Hijo Predilecto a D. Eugenio Chicano Navarro.*
- *Decreto del Alcalde Presidente del Excmo. Ayuntamiento de Málaga, de fecha 31 de octubre de 2013, nombrando Instructor del Expediente a D. Damián Caneda Morales.*
- *Biografía de D. Eugenio Chicano Navarro.*
- *Relación de adhesiones recibidas.*

- *Relación de cartas recibidas.*
- *Relación de firmas recibidas*
- *Propuesta presentada, de fecha 12 de marzo de 2014, del siguiente tenor literal:*

*"**PROPUESTA QUE PRESENTA D. DAMIÁN CANEDA MORALES, TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE CULTURA, TURISMO, DEPORTES Y EDUCACIÓN, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO PARA LA CONCESIÓN DE LA MEDALLA DE LA CIUDAD Y NOMBRAMIENTO DE HIJO PREDILECTO DE LA CIUDAD DE MÁLAGA A D. EUGENIO CHICANO NAVARRO.***

Por designación del Excmo. Sr. Alcalde-Presidente de la Ciudad me ha correspondido el honor de instruir el expediente relativo a la concesión de la Medalla de la Ciudad de Málaga y nombramiento de Hijo Predilecto de la Ciudad de Málaga a D. Eugenio Chicano, que tiene su origen en su brillante y fecunda trayectoria pictórica y su gran contribución a la cultura de nuestra ciudad.

De las cartas de adhesión recibidas destacamos algunos fragmentos que hablan de su trayectoria artística y humana:

***Dª. Esther Cruces Blanco** ha dicho de él: "Dada mi responsabilidad como Directora del Archivo Histórico Provincial de Málaga, he comprobado no solo la importancia y la aportación de Eugenio Chicano a la pintura y a las expresiones plásticas del arte contemporáneo sino muy especialmente sus conocimientos históricos de un pasado reciente de la historia de la ciudad de Málaga y de su provincia. Esos conocimientos le permiten mantener recuerdos, luchar por ellos, mantener viva la historia de lo cotidiano, que es, al fin y al cabo, la historia de una ciudad. Ha trabajado con empeño por mantener el recuerdo de acontecimientos, paisajes y personajes de la ciudad de Málaga, no sólo mediante la expresión pictórica sino también a través de la colaboración escrita en medios de comunicación. En este sentido Eugenio Chicano está vinculado desde el principio a Instituciones culturales básicas de la ciudad: el Ateneo, la Sociedad Económica de Amigos del País (tras su refundación) y la Peña Juan Breva, entre otras.*

Pero mi adhesión también lo ha de ser por considerar a Eugenio Chicano un hombre culto, en el sentido clásico de cultivado, dentro de una tradición humanística que se pierde día a día, y ello le permite ser simplemente "un hombre bueno"

***D. Eduardo Martín Toval** ha escrito: "Chicano es uno de los más importantes actores de la plástica malagueña del siglo XX y lo que corre del XXI. Su inquietud e interés permanentes por las artes plásticas le han llevado a conocer y profundizar en casi todas las técnicas. Es un experto conocedor de todas las artes que practica y un prolífico creador en todas ellas: escenografía, cartelería, murales, grabados, ilustraciones de libros y revistas, fusión de imagen y digitalización, y, como base y a la vez capitel de todas ellas, la pintura, su pintura. Desde sus primeras acuarelas y*

sus primeros gouaches hasta los acrílicos de la serie "Los bodegones" y las más recientes fusiones electrónicas de los "Besos para una crisis" y el cristo de los "Estudiantes", la pintura de Chicano forma un conjunto perfectamente coherente e identificable. Pero, en mi criterio, los mayores valores de Chicano que le hacen merecedor de estas concesiones municipales son las relativas a su permanente dedicación cívica y social, desde el ámbito cultural que le es propio, a los malagueños y a la ciudad de Málaga. Una dedicación y un compromiso que no han desmayado nunca: desde sus participaciones en la Peña Montmartre, en la tertulia del Bar Los Candiles, en la de "La Buena Sombra", en la fundación de la Peña Juan Breva, en la revista "Bandolá", en festivales de flamenco y verdiales, en la semana santa malagueña, en la fundación del Ateneo de Málaga y en tantas y tantas otras actividades ciudadanas, sociales y culturales; hasta más recientemente su decidida apuesta y reconocido liderazgo en la reivindicación de "la Aduana para Museo de Málaga". E incluso, más allá de lo anterior, creo que nadie puede negarle a Eugenio Chicano su papel protagonista en la recuperación de Picasso para la ciudad de Málaga. Desde la dirección de la Fundación "Casa Natal de Picasso" logra revertir el escaso conocimiento de nuestros conciudadanos por el gran pintor del siglo XX, e incluso su imagen peyorativa (ogro comunista y descastado), llegando a normalizar la tormentosa y atormentada relación de Málaga con Picasso y sentando las bases para que hoy contemos con el Museo Picasso, y el pintor sea asumido como algo propio por una gran mayoría de malagueños".

***D. Manuel Bueno Martín** ha expresado: "Maestro de la obra gráfica, serigrafías y aguafuertes, de murales y paneles, de escenografías para obras teatrales, de ilustraciones para libros y revistas, y de carteles, técnica en la que, además, destaca no ya por su calidad y conocimiento sobre la misma, que también, sino por su generosidad para con las Cofradías para las que ha realizado cientos de ellos de manera gratuita. Tiene obras en numerosos e importantes museos provinciales, nacionales, europeos y en el de Arte Contemporáneo de Nueva York".*

***D. José María Ruiz Povedano** ha manifestado: "Siendo uno de los principales representantes de la creación plástica y de la pintura española, no ha dejado de comprometerse en la promoción de su tierra, de los valores del librepensamiento y de la solidaridad universal.*

Comparto afectiva y emocionalmente con D. Eugenio Chicano el comportamiento que profesa ante la vida, que nos es otro sino la actitud de escudriñar, entender e interpretar cuanto de bueno y malo ocurre en nuestro entorno globalizado…

A su noble pensamiento, le acompaña una gentil galanura y atenta dedicación a cuantos le rodean y a cuantos tenemos la fortuna de conocerlo y disfrutar de su amistad y de su siempre inquieta capacidad intelectual para implicarse en los asuntos de esta ciudad, de nuestra sociedad y cultura…

Chicano, pleno del realismo social y crítico con el modelo social dominante, comprende la creación, más allá de la catarsis estética del goce, como aquel proceso

que tiende a desbordar sentimientos y pensamientos, ayudando al espectador a tomar posición crítica o de denuncia ante determinados sucesos o problemas.

Difícilmente puede entenderse la Málaga de la segunda mitad del siglo XX y de principios del XXI sin la participación de la generación que luchó por la libertad y el desarrollo social y cultural en nuestra ciudad"

***D. Felipe Faraguna Brunner** ha dicho de él: "El pintor, grabador, escultor e ilustrador Chicano está dotado de un enorme talento natural educado a lo largo de una primera rigurosa etapa de formación y de una segunda de crecimiento artístico desarrollada tanto en España como en Italia. El resultado es una pintura de trazo firme y seguro, de colorido mediterráneo, variada y original, con personalidad propia y fácilmente reconocible, que bebe de los mejores maestros europeos de todos los tiempos y resulta siempre actual.*

Pero Eugenio Chicano, de espíritu siempre inquieto, es también hombre de otras artes: ha cultivado con éxito la palabra —es un excelente escritor y un magnífico conferenciante— y la música —es un gran experto del flamenco y un profundo conocedor de otros géneros—. En su dilatada carrera ha sido también un acertado gestor al frente de importantes instituciones malagueñas del mundo del arte y, en todas ellas, ha dejado la huella de su experiencia y su sentido común."

***D. Aurelio Díaz Trillo. BULY** ha escrito: "Mi admiración y respeto a Eugenio Chicano, por haber entendido la vida como una lidia con el arte, al que había que hacerle una hermosa faena, midiendo los terrenos y observando las normas: parar, templar y mandar"*

***D. Pedro Martín-Almendro** ha expresado: "Don Eugenio Chicano, que tanto ha dado a Málaga y a los malagueños, también ha tenido tiempo de colaborar generosamente con nuestra Fundación y es así que nuestro logotipo y el de nuestro décimo aniversario se deben a su mente y sus manos, lo que orgullosamente comunicamos a nuestros contactos."*

***D. Antonio Méndez Nieto** ha manifestado: "Su creatividad, su vanguardismo, su modernidad, su entusiasmo, su espíritu de rebeldía y, sobre todo, su amor por esta ciudad, que se plasma tanto en su obra pictórica hasta la más pequeña de sus piezas literarias".*

***La Junta Directiva de la Sociedad Económica de Amigos del País** ha apoyado esta iniciativa con su adhesión y dice lo siguiente: "Málaga, con fortuna, puede sentirse orgullosa de contar entre sus ciudadanos predilectos a nuestro admirado maestro Chicano, uno de los mejores exponentes de la pintura española actual y uno de los principales representantes de la innovadora Generación del 50 del pasado siglo, cuya obra ha permitido proyectar a nuestra ciudad internacionalmente".*

Manuel Harras Polonio, en nombre de La Pontificia y Real Archicofradía del Dulce Nombre de Jesús Nazareno del Paso y María Santísima de la Esperanza *ha dicho de él: "Entre los valores artísticos, despunta la dilatada carrera de D. Eugenio Chicano Navarro, enfatizada por su aportación al Arte Pop.*

Su trayectoria artística rebasa las fronteras españolas, quedando repartidas sus obras por todos los continentes, lo que le hace merecedor de estar incluido de forma destacada en las filas de la historia del arte contemporáneo.

Valores por los que es reconocido como miembro de la Academia Europea de las Ciencias, las Artes y las Letras, entidad cuyo objetivo es promover la colaboración entre las naciones en esos campos. Un reconocimiento al que se suman numerosas instituciones de los ámbitos local, autonómico, nacional e internacional, que le distinguen por su prolífica aportación pictórica y cultural.

Adalid de la cultura de Málaga de la posguerra hasta hoy, de modo que difícilmente podría configurarse sin la amplia obra de D. Eugenio Chicano Navarro, ya apuntada, y, de modo singular, por su contribución a divulgación de la figura de Picasso desde la Fundación Casa Natal."

D. Javier Ramírez González *ha escrito: "... Creo que la única etiqueta aplicable al caudal artístico que ha generado es: Original Marca Chicano. Solo me atrevo a apuntar, en una muy breve aproximación, su papel trascendente en el enlace de la pintura de vanguardia en el plano internacional con la ciudad de Málaga. Chicano es, dentro de ese colectivo artístico que se ha venido a llamar Generación de los 50, el pintor más polifacético y profundo que ha dado Málaga, y lo es en una relación de simetría y reciprocidad con la ciudad y la ciudadanía no igualada por ningún otro. Su obra, expresión artística única, abraza un cúmulo de emociones, sensaciones y vivencias generadas por el contacto del autor a lo largo de muchas décadas con un espacio singular que conoce y ama sin fisuras: Málaga.*

... Chicano está presente en todos aquellos actos relevantes que conforman el perfil cultural y artístico de Málaga y, además, juega un papel decisivo en la recuperación, apoyo y difusión de las manifestaciones de la cultura popular y de sus genuinas raíces, ya sean el cante flamenco, las fiestas de verdiales o la renovación de la iconografía religiosa de nuestra ciudad, resolviendo con inapelable maestría el difícil equilibrio entre autoría y compromiso social."

Se suman a este expediente, las adhesiones y firmas de numerosas personas, instituciones y colectivos que en el año 2008, junto a la propuesta para nominar una calle con su nombre, manifestaron su deseo de reconocer a Eugenio Chicano con la Medalla de la Ciudad. Ejemplo de ello son asociaciones como El Aula de Cultura Ben-Axarquía, Federación de Pandas de Verdiales de Málaga, Federación Malagueña de Peñas, Centro Culturales y Casas Regionales; numerosas asociaciones de vecinos; cofradías como la del Sepulcro, el Rescate, Zamarrilla, el Amor, Los Estudiantes... así como la Agrupación de Cofradías de Semana Santa de Málaga; instituciones como el Ateneo de Málaga, la Diputación, diversas Delegaciones Provinciales de la Junta de Andalucía, Colegios Profesionales, la Cámara de

Comercio, la Universidad de Málaga o la Entidad Portuaria y personalidades relevantes como D. Manuel Alcántara.

Por todo ello vengo a solicitar la concesión de la Medalla de la Ciudad de Málaga y el nombramiento de Hijo Predilecto de la Ciudad de Málaga a D. Eugenio Chicano Navarro."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó por unanimidad de los asistentes dictaminar favorablemente la propuesta presentada.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

***ÚNICO.-** Conceder la Medalla de la Ciudad de Málaga y el nombramiento de Hijo Predilecto de la Ciudad de Málaga a D. Eugenio Chicano Navarro."*

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 5.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEL PRECIO PÚBLICO DE LA PUBLICACIÓN DEL ÁREA DE CULTURA "CATÁLOGO DE LA EXPOSICIÓN: UTOPÍAS URBANAS. 24 PROPUESTAS PARA UN REGRESO AL PARAÍSO".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente:

- *Informe de fecha 10/3/2014, emitido por la Directora General del Área de Cultura.*

- *Informe emitido por la Intervención General, de fecha 10/3/2014, en el que informa que procede la tramitación del procedimiento.*

- *Informe de fecha 12/3/2014, emitido por la Jefa del Servicio de Gestión Económica del Área de Cultura del siguiente tenor literal:*

"La funcionaria que suscribe, en relación a la fijación de Precio Público para la publicación del Área de Cultura Catálogo de la Exposición "Utopías urbanas. 24 propuestas para un regreso al paraíso", informa:

1. *Que el Área de Cultura ha procedido a la edición de la publicación anteriormente relacionada, la cual para ser vendida al público necesita, de conformidad con lo regulado en el artículo 47 de Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, el establecimiento de Precio Público por el Pleno de la Corporación.*

2. *Que el Área de Cultura ha elaborado informe técnico-económico que ha servido de base para la propuesta de fijación del precio público (el cual se adjunta).*

3. *Que el Interventor ha emitido informe en el que muestra su conformidad para la tramitación del precio público propuesto (que igualmente se adjunta).*

Por todo ello procede que el expediente sea dictaminado por la Comisión del Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud para su posterior remisión al Pleno de la Corporación, con la propuesta de adopción de los siguientes acuerdos:

***PRIMERO.-** Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Cultura: Catálogo de la Exposición "Utopías urbanas. 24 propuestas para un regreso al paraíso": 20,00 Euros.*

***SEGUNDO.-** Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó por cuatro votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y tres abstenciones (dos del Grupo Municipal Socialista y una del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes- Convocatoria por Andalucía), dictaminar favorablemente el precio público de la publicación del Área de Cultura.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO.- *Aprobar el establecimiento del siguiente precio público para la publicación del Área de Cultura: Catálogo de la Exposición "Utopías urbanas. 24 propuestas para un regreso al paraíso": 20,00 Euros.*

SEGUNDO.- *Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."*

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 18 votos a favor (17 del Grupo Municipal Popular y 1 del Concejal no adscrito) y 11 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 6.- DICTAMEN EN RELACIÓN A MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS TRES GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES, RELATIVA A LAS PISTAS DEL SKATEPARK EN EL PARQUE DEL NORTE.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**RESUMEN DEL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE***

Obra en el expediente:

- *Moción que presenta el Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión del Pleno de Cultura, Turismo, Deportes, Educación y Juventud, para la municipalización de las pistas de skatepark en el parque del norte.*

- *Moción que presenta la portavoz adjunta del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, Antonia Morillas González, a la Comisión de Pleno de Cultura, Educación, Juventud y Deportes relativa a la situación del Skate Park del Parque del Norte*

La Comisión conoció las propuestas presentadas, formulando el Sr. Presidente una propuesta de unificar las dos mociones en una única moción institucional con un solo acuerdo, propuesta que fue aceptada por los autores de las mociones, quedando la Moción Institucional como sigue:

"MOCIÓN INSTITUCIONAL QUE ELEVAN AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO LOS GRUPOS MUNICIPALES POPULAR, SOCIALISTA E IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES- CONVOCATORIA POR ANDALUCÍA, RELATIVA A LAS PISTAS DEL SKATEPARK EN EL PARQUE DEL NORTE.

Proponemos la adopción del siguiente

A C U E R D O

Único.- Instar al Equipo de Gobierno Municipal a terminar en el más breve plazo de tiempo posible las obras del parque de patinaje del Parque del Norte."

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno acordó por unanimidad de los asistentes dictaminar favorablemente la Moción Institucional presentada.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

La Comisión del Pleno acordó proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

Único.- Instar al Equipo de Gobierno Municipal a terminar en el más breve plazo de tiempo posible las obras del parque de patinaje del Parque del Norte."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

COMISIÓN DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

PUNTO Nº 7.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE DECLARACIÓN DE CADUCIDAD "EX LEGE" DE LA LICENCIA DE PARCELACIÓN IMPLÍCITA EN LA APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE DE LA UO-1 DEL PAM PERI LE.6 "SAN TELMO".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 3 de marzo de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: Estudio de Detalle PP 6/07*
***Situación**: UO-1 del PAM PERI LE.6 San Telmo*
***Solicitante**: Los Jarales Altos Desarrollos Inmobiliarios, S.L.*
***Asunto**: Informe Jurídico y Propuesta de declaración de caducidad "ex lege" de licencia de parcelación implícita en aprobación de ED.*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de declaración de caducidad "ex lege" de licencia de parcelación implícita en aprobación de ED:***

***RESULTANDO** que mediante acuerdo adoptado por el Excmo. Ayuntamiento pleno el **27 de junio de 2013**, se dispuso **aprobar definitivamente** el Estudio de Detalle referenciado, cuyo **ámbito** lo constituye una parcela incluida en el ámbito del PAM PERI LE.6 San Telmo del PGOU/97, en el litoral este de Málaga entre la Urbanización Cerrado de Calderón y los Baños del Carmen. Su **objeto** es desarrollar el ámbito marcado como "UE1" en el PAM PERI LE.6 San Telmo, ordenando los volúmenes y definiendo las alineaciones y rasantes; dicho PERI denomina al ámbito indistintamente UE-1 y UO-1, si bien expresamente se especifica que se trata de una unidad de ordenación y no de ejecución, esto es, se pide su desarrollo con el presente instrumento de planeamiento, a efectos de ordenación, sin que tenga que mediar mecanismo de gestión alguno. El PERI delimita el ámbito de esta unidad de ordenación y además vincula una zona con destino de zona verde privada y otra residencial CJ1.*

RESULTANDO *que de las fincas catastrales y registrales aportadas al expediente en cumplimiento de los previsto en el artículo 32.1 2ª de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, se comprobó que la suma de todas ellas excedía con mucho la superficie del Estudio de Detalle quedando, parte de las mismas, fuera del ámbito de éste, por lo que en el acuerdo de aprobación definitiva se dispuso que dicha aprobación llevaba implícita* ***el otorgamiento de la licencia de parcelación*** *que legitimaba el acto de división de suelo que se pretendía conforme al plano P.01 "Fincas resultantes" de septiembre 2011 (2.512,99 m2 correspondía a parcelas dentro de la UO-1 y 1.430,28 m2 correspondía a parcelas fuera de la UO-1), por lo que podían autorizarse e inscribirse escrituras públicas que contuviesen el acto de parcelación descrito en el citado instrumento de planeamiento, advirtiéndose que era condición de la citada licencia de parcelación el que,* ***en el plazo de tres meses desde la notificación de la aprobación definitiva del Estudio de Detalle que nos ocupa****, se presentase en esta Gerencia escritura pública en la que se recogiese el acto de parcelación autorizado, advirtiéndose que de no aportarse ésta, dicha parcelación quedaría sin efecto "ex lege" a tenor de lo previsto en el artº 66.5 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

RESULTANDO *que con fecha* ***10 de enero de 2014*** *por el interesado ha sido presentada copia de "Escritura de Agrupación, Reconocimiento de Deuda y Extinción de Condominio" otorgada en Málaga el 27 de abril de 2012 al nº 873 del protocolo del Notario D. Ramón A. Blesa de la Parra, de la que resulta una finca agrupada de 3.943,27 m2, según reciente medición, y de 3.642,89 m2 según título, que ha quedado inscrita en el Registro de la Propiedad de Málaga nº 2, tomo 2.359, libro 1.565, folio 216, finca nº 1/53.715. Asimismo se aporta en dicha fecha copia de "escritura de segregación propuesta" de conformidad con el Estudio de Detalle.*

CONSIDERANDO *que la* ***licencia de parcelación*** *otorgada en el acuerdo de 27 de junio de 2013 conforme a lo previsto en los artículos 66 y siguientes de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía relativos a las parcelaciones, artículo 17 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Suelo, sobre formación de fincas y parcelas y relación entre ellas, puestos en concordancia con el artículo 4.7.15 del PGOU-2011, sobre licencias de parcelación,* ***ha de entenderse caducada*** *a la vista de lo dispuesto en el punto 5º del citado artículo 66, ya que no ha sido presentada en plazo la escritura a la que se refiere la citada norma.*

CONSIDERANDO *que no obstante esa caducidad "ex lege", se ha analizado la documentación aportada el 10 de enero del año en curso, observándose dos cuestiones:*

1-) Que cuando fue adoptado el acuerdo de 27 de junio de 2013, el interesado ya había agrupado registralmente las fincas aportadas al expediente por lo que la operación de parcelación debe de consistir en segregar de esta nueva finca agrupada

de 3.943,27 m2, la superficie objeto del presente Estudio de Detalle, dejando como finca resto la superficie que queda fuera del mismo.

2-) Que el plano P.01 "Fincas resultantes" de septiembre 2011, obrante en el expediente, induce al error al desglosar parcelas dentro de cada una de las dos fincas registrales que deben de originarse con la aprobación definitiva del Estudio de Detalle.

***CONSIDERANDO** que al objeto de clarificar dicho plano P.01 "Fincas resultantes" de septiembre 2011, se ha elaborado por el Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia el plano denominado "Parcela Segregada Resultante" de fecha febrero-2014, en el que aparecen diferenciadas la parcela objeto del presente Estudio de Detalle y una finca resto discontinua.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes de la Corporación.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.-** Declarar **caducada por ministerio de ley** la licencia de parcelación implícita en la aprobación definitiva del Estudio de Detalle en la UO-1 (también llamada UE-1) del PAM PERI LE.6 "San Telmo", promovido por Los Jarales Altos Desarrollos Inmobiliarios, S.L., acordada en el acuerdo plenario de 27 de junio de 2013 conforme al plano P.01 "Fincas resultantes" de septiembre 2011 y, consecuentemente dejar sin efecto el citado plano.*

***SEGUNDO.-** Disponer que la citada aprobación definitiva del Estudio de Detalle acordada el 27 de junio de 2013 lleva implícita el **otorgamiento de licencia de parcelación**, consistente en segregar de una finca matriz, que cuenta con una superficie de 3.943,27 m2 (inscrita en el Registro de la Propiedad de Málaga nº 2, tomo 2.359, libro 1.565, folio 216, finca nº 1/53.715), una parcela de 2.512,99 m2 que se corresponde con la que es objeto del citado Estudio de Detalle, resultando una finca resto discontinua de 1.410, 28 m2, todo ello de conformidad con el plano elaborado por el Departamento de Planeamiento y Gestión de fecha febrero 2014*

como aclaración del plano P.01 "Fincas resultantes" de septiembre 2011contenido en el Estudio de Detalle.

TERCERO.-** Significar al interesado que **son condiciones de la citada licencia de parcelación:

***a)** Que en la inscripción registral de la nueva finca de 2.512,99 m2, que se corresponde con la superficie que es objeto del Estudio de Detalle en la UO-1 (también llamada UE-1) del PAM PERI LE.6 "San Telmo" promovido por Los Jarales Altos Desarrollos Inmobiliarios S.L., se hará constar su carácter de indivisible a tenor de lo dispuesto en el artículo 67 apartado c) de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

***b)** Que en el plazo de tres meses a contar desde la notificación del presente acuerdo, se presentará en esta Gerencia escritura pública en la que se contenga el acto de parcelación autorizado, advirtiéndole que de no aportarse ésta, dicha parcelación quedará sin efecto "ex lege", todo ello, a tenor de lo previsto en el artº 66.5 de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre de Ordenación Urbanística de Andalucía.*

***CUARTO.-** Advertir al interesado que para efectuar segregaciones en la finca resto de 1.410,28 m2, deberá de solicitar y obtener la correspondiente licencia de parcelación.*

***QUINTO.-** Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

1. *Departamento de Licencias y Protección Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras.*
2. *A la Junta de Distrito correspondiente.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno que no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal Socialista y el voto a favor del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 21 votos a favor (17 del Grupo

Municipal Popular, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 8 abstenciones (del Grupo Municipal Socialista), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 8.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DE LA ADENDA AL CONVENIO URBANÍSTICO DE PLANEAMIENTO ENTRE EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA Y PROMOCIONES BRASER II, RELATIVO A LOS INMUEBLES SITOS C/ PASILLO DE ATOCHA, Nº 7, 6, 4, 3, 2; C/ PRIM Nº 4; C/ HOYO ESPARTEROS Nº 1, 19, Y ENTRE C/ HOYO ESPARTEROS Y C/ ATARAZANAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 10 de marzo de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente:** Adenda a Convenio Urbanístico PP59/13 (PP 13/08)*
***Otorgantes:** D. José Luis López Caparros en nombre y representación de la entidad mercantil española "PROMOCIONES BRASER II, Unión Temporal de Empresa, Ley 18/82 de 26 de Mayo de 1982", y el Excelentísimo Ayuntamiento de Málaga.*
***Situación:** C/ Pasillo de Atocha, nº 7, 6, 4, 3, 2; C/ Prim nº 4; C/ Hoyo Espartero nº 1, 19, y entre C/ Hoyo Esparteros y C/ Atarazanas.*
***Junta Municipal de Distrito:** nº1*
***Asunto**: Informe Jurídico y Propuesta Aprobación de Adenda a Convenio de Planeamiento.*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE MOVILIDAD Y URBANISMO.

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación:***

***RESULTANDO** que, con fecha **26 de febrero de 2008,** se firmo un "Convenio Urbanístico de Planeamiento entre el Excmo. Ayuntamiento de Málaga y "PROMOCIONES BRASER II, Unión Temporal de Empresa, Ley 18/82 de 26 de Mayo de 1982", relativo a los inmuebles sitos en C/ Pasillo de Atocha, nº 7, 6, 4, 3, 2;*

C/ Prim nº 4; C/ Hoyo Espartero nº 1, 19, y entre C/ Hoyo Esparteros y C/ Atarazanas, incluidos todos ellos en el ámbito del PAM-PEPRI CENTRO. Este Convenio fue aprobado por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno el ***24 de febrero de 2011*** *(BOP de 18 de mayo de 2012).*

RESULTANDO *que, con fecha* ***27 de abril de 2012,*** *ha sido aprobada definitivamente por el Excmo. Ayuntamiento Pleno, la Modificación de Elementos del PEPRI- Centro relativa a la ribera oriental del Río Guadalmedina entre C/ Muro de Puerta Nueva y Avda. Manuel Agustín Heredia, de acuerdo con la documentación redactada de oficio de fecha Mayo/2011 y documentación complementaria fechada diciembre/2011 y con los informes técnicos del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fechas 31 de mayo de 2011 y 15 de diciembre de 2011; contando con el dictamen favorable del Consejo Consultivo de Andalucía emitido el 12 de marzo de 2012 (BOP de 9 de enero de 2013). En dicha documentación se delimita el Área de Reparto correspondiente al Ámbito de nº 4 de la Modificación (SUNC con ordenación pormenorizada) y se concreta su aprovechamiento medio, habida cuenta de que el Área de Reparto del Pepri-Centro prevista en el PGOU-97, y que sirvió de referencia al Convenio, desaparece en el documento de «Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga» por tratarse de un suelo urbano consolidado.*

La aprobación de esta Modificación era parte de los compromisos asumidos por este Excmo. Ayuntamiento en dicho Convenio.

RESULTANDO *que por acuerdo del Consejo Rector de esta Gerencia de 3 de octubre de 2013 se ha aprobado una Propuesta de Ordenación en el ámbito nº 4 de la "Modificación del Pepri-Centro en la ribera oriental del río Guadalmedina" (Hoyo Esparteros), presentada por la propiedad a fin de definir pormenorizadamente las determinaciones urbanísticas correspondientes a las alineaciones, rasantes, alturas, volúmenes, edificabilidades y usos del citado ámbito, dada sus características singulares de ubicación, entorno, configuración actual y oportunidad de intervención. En dicha Propuesta se concretan las superficies a construir, reduciéndose sensiblemente la correspondiente a la edificación bajo rasante, según el siguiente detalle:*

-<u>Edificación sobre rasante</u>: 10.632 m2.

-<u>Edificación bajo rasante</u>: 7.749,18 m2, de los cuales, 5.996,95 m2 es superficie construida de uso de aparcamiento, si bien, plantean que la superficie computable alcanzaría los 5.905,87 m2 en función de lo previsto en el apartado 3 del artículo 12.2.45 "Normas específicas de la edificación de garajes" del vigente PGOU que considera no computable, a efectos de superficie total construida, los trasteros, cuarto de contadores e instalaciones, depósitos de agua y sus vestíbulos de independencia y que, por analogía, hacen extensiva, dicha excepción, a los elementos

especiales de cimentación tales como muros, pantallas, pantallas de pilotes y similares, perimetrales de la edificación.

En el escrito que acompaña a dicha propuesta de ordenación, la propiedad ha solicitado la modificación o matización de algunos aspectos del Convenio suscrito el 26 de febrero de 2008, a fin de llevar a buen término los objetivos y compromisos adquiridos en su día en virtud del mismo.

***RESULTANDO** que, como consecuencia del análisis de la Propuesta de Ordenación presentada, la cual ha sido aprobada por acuerdo del Consejo Rector de esta Gerencia de **3 de octubre de 2013**, se ha detectado un error material en la "Modificación de Elementos del PEPRI- Centro relativa a la ribera oriental del Río Guadalmedina entre C/ Muro de Puerta Nueva y Avda. Manuel Agustín Heredia" aprobada definitivamente, ya que se dice que el aprovechamiento medio del área de reparto es de 1,9824 UUAA/m2 y, teniendo en cuenta el techo máximo edificable asignado así como la distribución de edificabilidades por usos, debió de decirse que era de 6,86 UUAA/m2, como se deduce del informe emitido por el Departamento de Secretaría Técnica de esta Gerencia de fecha 16 de septiembre de 2013. Dicho error se ha rectificado mediante acuerdo plenario de **31 de octubre de 2013**.*

***RESULTANDO** que con fecha **21 de octubre de 2013** ha sido suscrita una Adenda al citado Convenio que tiene por **objeto**, tal y como se indica en su Estipulación Primera, lo siguiente:*

***"I.-** El objeto de la presente Adenda es, en aras de la seguridad jurídica de las partes firmantes, matizar alguno de los aspectos recogidos en el Convenio suscrito el 26 de febrero de 2008, como consecuencia, tanto del devenir de la tramitación de la Modificación del Pepri-Centro pactada en su día, como de la propuesta de ordenación presentada por la propiedad.*

***II.-** Así mismo, se hace necesario rediseñar los plazos establecidos para el cumplimiento de algunas de las obligaciones asumidas por la propiedad dado que, la dilatada tramitación de la modificación del Pepri-Centro, que ha ido más allá de las previsiones inicialmente pactadas (36 meses desde la firma del Convenio), debe necesariamente corresponderse con un nuevo acuerdo sobre los hitos de referencia respecto de los cuales la propiedad deberá de cumplir con esas obligaciones asumidas.*

***III.-** Fijar definitivamente las valoraciones a que se refería el apartado II de la Estipulación Cuarta del Convenio, relativo a la reparcelación económica y abono de las cantidades sustitutorias al Ayuntamiento, en tanto en cuanto dichas valoraciones las propuso en su día la propiedad y debían de recibir la conformidad del Servicio de Valoraciones de esta Gerencia."*

***RESULTANDO** que debe de ser destacado lo pactado en la Estipulación Quinta de la Adenda, donde se dice:*

"QUINTA.- NUEVOS PLAZOS DE CUMPLIMIENTO Y ACEPTACIÓN DE VALORACIONES

I.- Las partes acuerdan marcar nuevos hitos temporales para que la propiedad cumpla con los compromisos asumidos en la Estipulación Cuarta del Convenio suscrito el 26 de febrero de 2008, habida cuenta de lo dispuesto en la Estipulación Primera de esta Adenda; en este sentido, la Gerencia dejará expresamente sin efecto el requerimiento referido anteriormente en el Expositivo Sexto una vez suscrita la presente.

II.- Por otra parte, en el apartado II de la Estipulación Cuarta del Convenio, relativo a la reparcelación económica y abono de las cantidades sustitutorias al Ayuntamiento se decía, en cuanto a las valoraciones propuestas por la propiedad, que:

"A este respecto por el Servicio de Valoraciones de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras mediante informe técnico deberá dar conformidad a dichas valoraciones, haciéndose constar que las mismas tienen vigencia por un plazo de seis (6) meses desde la firma del presente convenio, transcurrido el cual y en el caso de que no se hubiese producido su abono, habrá de procederse a la actualización de los valores, por los conceptos señalados, en función del interés legal del dinero que fije para cada año los Presupuestos Generales del Estado."

III.- Siendo necesaria la conformidad del Servicio de Valoraciones de esta Gerencia respecto de las valoraciones planteadas por la propiedad en el Convenio, se han calculado los aprovechamientos susceptibles de apropiación por los propietarios y el 10% del aprovechamiento, por tratarse de un SUNC, que se adjunta como ANEXO III a esta Adenda y que las partes aceptan en este acto como valoración a los efectos de la reparcelación económica y abono de las cantidades sustitutorias al Ayuntamiento a que se refería el apartado II de la Estipulación Cuarta del Convenio.

IV.- La Estipulación Cuarta del Convenio suscrito el 26 de febrero de 2008 y el Anexo IX del mismo quedan sin efecto. Dicha Estipulación es sustituida por la que a continuación se transcribe:

<u>COMPROMISOS QUE ASUMEN LA PROPIEDAD, O LOS QUE DE ELLA TRAIGAN CAUSA.</u>

Con objeto de poder ejecutar el presente Convenio Urbanístico, la propiedad, o los que de ella traigan causa, asumen expresamente los siguientes compromisos:

<u>I.- SOBRE LA INICIATIVA PARA EL ESTABLECIMIENTO DEL SISTEMA.-</u>

1.- Iniciar el establecimiento del sistema de actuación por compensación al amparo de lo establecido en la LOUA.

2.- Presentar para su oportuna tramitación en el plazo máximo de diez días, desde que se publique el acuerdo de rectificación de error material a que se refiere la Estipulación Tercera apartado V de esta Adenda, el Proyecto de Estatutos y Bases de Actuación de la Junta de Compensación de la Unidad de Ejecución Única del Sector, en su calidad de propietarios mayoritarios de los terrenos. No obstante, podrá declararse la innecesariedad de la Junta de Compensación, caso de que las titularidades sean en régimen de copropiedad, y existiera conformidad de todos los condueños, o bien si los terrenos fueran de propietario único.

3.- Presentar el Proyecto de reparcelación en el plazo máximo de diez días, desde que se publique el acuerdo de rectificación de error material a que se refiere la Estipulación Tercera apartado V de esta Adenda, solicitando , en su caso, ser considerado «propietario único» a estos efectos.

II.- SOBRE REPARCELACIÓN ECONÓMICA Y ABONO DE LAS CANTIDADES SUSTITUTORIAS AL AYUNTAMIENTO.-

Dada la imposibilidad de división de la parcela neta derivada de la Modificación de Elementos del PEPRI CENTRO y recogida en la Propuesta de Ordenación, debido a la unidad arquitectónica y de explotación prevista en el Convenio, el Proyecto de Reparcelación aplicará la figura de la reparcelación económica a los propietarios que, por la escasa entidad de su derecho, no pueda adjudicarse una finca independiente, de conformidad con lo previsto en el artículo 103 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.

A tal efecto, como ANEXO III a la presente Adenda se adjunta cálculo de los Aprovechamiento Susceptibles de Apropiación por los propietarios y del 10% del aprovechamiento medio que, por tratarse de Suelo Urbano No Consolidado, debe de ser cedido obligatoria, gratuitamente y libre de cargas de urbanización a favor del Excmo. Ayuntamiento.

El abono de las cantidades que resulten deberá hacerse efectivo en el plazo máximo improrrogable de un mes a contar desde la notificación del acuerdo de aprobación del Proyecto de Reparcelación.

III.- SOBRE LAS GARANTÍAS DE URBANIZACIÓN.-

Presentar en el plazo máximo de un mes, a contar desde la fecha en que se apruebe por el Excmo. Ayuntamiento Pleno esta Adenda, aval bancario a satisfacción municipal, debidamente bastanteado por la Asesoría Jurídica Municipal por importe de 139.208,13 €,(CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHO CON TRECE EUROS), equivalente al 7% del presupuesto general de contrata previsto en el Proyecto de Urbanización presentado en esta Gerencia, como garantía económica para el cumplimiento de los plazos establecidos en el Convenio y su Adenda, y la real ejecución de la actuación, así como la explotación del hotel por una empresa solvente hotelera que determine la propiedad.

IV.- SOBRE LA EJECUCIÓN MATERIAL.-

1.- Realizar la actuación prevista en la Modificación de una sola vez, incluyendo las superficies comerciales, de oficinas y hoteleras, los sótanos de aparcamiento, y la urbanización de todo el entorno con los desvíos de colectores existentes, según consta en la documentación técnica de la misma, que incluirá las determinaciones contenidas en el presente Convenio.

2.- Presentar proyecto de ejecución para la obtención de licencia de obras en un plazo máximo de nueve meses desde la aprobación del Proyecto de Reparcelación y con las condiciones recogidas en el apartado III de la Estipulación Tercera del Convenio.

3.- Aportar, con carácter previo a la obtención de la licencia de primera ocupación, la Escritura Pública de Obra Nueva y División Horizontal del edificio que se construya, debidamente inscrita en el Registro de la Propiedad, en la que se haga constar lo indicado en el apartado I de la Estipulación Tercera del Convenio."

***RESULTANDO** que la presente Adenda al Convenio indica en su Estipulación Sexta:*

"SEXTA.- EFICACIA, VALIDEZ Y OBLIGATORIEDAD

I.- Las condiciones resolutorias recogidas en Estipulación Octava del Convenio quedan sin efecto al haberse producido ya la aprobación definitiva de la Modificación del Pepri-Centro pactada en su día.

II.- El Convenio Urbanístico suscrito el 26 de febrero de 2008 permanece eficaz y válido y obliga a ambas partes, en todo lo no modificado por la presente Adenda."

***RESULTANDO,** además, que constan como Anexos a la Adenda los siguientes:*

ANEXO I: Informe del Departamento de Secretaría Técnica de esta Gerencia de fecha 16 de septiembre de 2013.
ANEXO II: Informe del Departamento de Planeamiento y Gestión de fecha 20 de septiembre de 2013 y acuerdo del Consejo Rector de 3 de octubre de 2013 por el que se aprueba la Propuesta de Ordenación.
ANEXO III: Cálculo de los Aprovechamiento Susceptibles de Apropiación por los propietarios y del 10% del aprovechamiento medio.

***RESULTANDO** que una vez suscrita la Adenda, mediante anuncios publicados en el Tablón de Edictos de la Gerencia Municipal de Urbanismo durante el período comprendido entre los días **5 al 28 de noviembre de 2013**, ambos inclusive, y el BOP de **8 de noviembre de 2013**, se sustanció la información pública prevista en el artículo 39.2 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía, según consta en las copias unidas al expediente.*

***RESULTANDO** que según se hace constar en certificado emitido por la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo, con fecha **13 de enero de 2014,** durante el plazo de información pública general no ha tenido entrada alegación alguna.*

***CONSIDERANDO** los informes obrantes en el expediente, así como los incorporados como Anexos en la propia Adenda.*

***CONSIDERANDO**, a mayor abundamiento, y respecto de la posibilidad de novación de las obligaciones asumidas en el Convenio Urbanístico suscrito el 26 de febrero de 2008 que:*

I.- Dicho Convenio Urbanístico de Planeamiento tiene una ***naturaleza contractual pero de carácter jurídico-administrativo*** *dada la vinculación de su objeto al interés público y, por consiguiente, se rige por lo dispuesto al respecto en el Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Suelo; en la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación Urbanística de Andalucía, y demás disposiciones de general aplicación y, de forma supletoria, por las normas y principios generales del Derecho Administrativo y, en su defecto, del Derecho Civil; siendo de aplicación la Ley 30/2007, de 30 de octubre de Contratos del Sector Público solo de forma supletoria, para resolver las dudas y lagunas que pudieran presentarse ya que el objeto del Convenio no está comprendido en el de los contratos regulados por esta Ley (artículo 4).*

La sentencia del Tribunal Supremo de 13 de junio de 2011 (RJ 2011, 5262) (dictada en el Recurso de Casación 3722/2009) se refiere a esta naturaleza:

".....Los convenios urbanísticos ***tienen naturaleza contractual****, como ya ha tenido ocasión de afirmar esta Sala. La sentencia de 19 de mayo de 2010 (RJ 2010, 3657) (casación 3679/06 , FJ 5º) explica que no traspasan sus propios límites contractuales, de manera que sólo los instrumentos de ordenación tienen carácter normativo, cuyos actos de ejecución y desarrollo son los que obligan a terceros. En la sentencia de 28 de mayo del 2010 (RJ 2010, 5433) (casación 2679/06 , FJ 4º) hemos concluido que los convenios, en tanto que instrumentos de acción concertada pueden ser de utilidad para llevar a cabo una actuación urbanística eficaz, conseguir objetivos concretos y ejecutar de forma efectiva actuaciones beneficiosas para el interés general. Ahora bien, ello no significa, según se razona en la misma sentencia, que puedan determinar o condicionar el ejercicio de competencias de las que la Administración no puede disponer por vía contractual o paccionada. En fin, más recientemente [sentencia de 18 de febrero de 2011 (RJ 2011, 1228) (casación 1246/07 FJ 3º)], se ha indicado que los convenios urbanísticos, aun cuando pueden tener por objeto la preparación de una modificación del planeamiento en vigor, como tales convenios no constituyen disposiciones de carácter general, naturaleza que, por el contrario, si reúne la normativa de planeamiento que pueda derivarse de lo acordado en un convenio.*

Estamos, pues, ante un instrumento de acción concertada, que puede tener por efecto la modificación del planeamiento, pero que en todo caso ha de respetar y adecuarse a la legalidad urbanística buscando el interés general en la ordenación de suelo. Ahora bien, ni la Administración tiene la obligación de acudir a esta forma convencional para afrontar una modificación del planeamiento, ni el particular queda constreñido a suscribir un convenio urbanístico. Los convenios articulan, por tanto, una forma de colaboración completamente opcional, a pesar de que su contenido esté predeterminado por la propia legislación urbanística.

Tratándose de una institución de naturaleza contractual y opcional para el administrado, no concurre la coactividad que justificaría la exacción de la tasa. La sentencia de instancia, pese a citar correctamente la jurisprudencia sobre la naturaleza jurídica de los convenios urbanísticos, obtiene una conclusión interpretativa que no se ajusta a la misma al considerar que no hay en realidad para el particular una libertad contractual real y efectiva, llegando a un desenlace equivocado respecto a la necesidad de la tasa que fue objeto de impugnación."

II.- Sentada la premisa anterior no cabe duda de la ***posibilidad de novar las obligaciones asumidas en el Convenio Urbanístico suscrito el 26 de febrero de 2008****. El artículo 1203 del Código Civil prevé la posibilidad de que las obligaciones puedan modificarse variando su objeto o sus condiciones principales; añadiendo el siguiente artículo, que para que una obligación quede extinguida por otra que la sustituya, es preciso que así se declare terminantemente, o que la antigua y la nueva sean de todo punto incompatibles.*

A mayor abundamiento el artículo 1255 del citado Código Civil indica que los contratantes pueden establecer los pactos, cláusulas y condiciones que tengan por conveniente, siempre que no sean contrarios a las leyes, a la moral, ni al orden público (sobre la novación en los convenios urbanísticos destacar la Sentencia núm. 49/2013 del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 23 de enero de 2013.-RJCA 2013\391).

Es decir, la Adenda suscrita supone una novación de las obligaciones asumidas por la propiedad en el Convenio firmado el 26 de febrero de 2008 que no se opone a la propia naturaleza de dicho Convenio, entendido éste como negocio jurídico-administrativo.

CONSIDERANDO *que en la Adenda del Convenio que nos ocupa se asumen compromisos de tipo económico, por lo que con fecha 10 de febrero de 2014 ha sido* ***emitido el preceptivo informe de fiscalización previa*** *de conformidad con lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004 de 5 de marzo por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales (artículo 214).*

CONSIDERANDO*, que nos encontramos ante una Adenda a un «Convenio Urbanístico de Planeamiento» regulado en el art. 30 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA) y demás disposiciones concordantes, y la firma de la misma tiene el valor de un preacuerdo y no conlleva la vigencia y plena eficacia hasta tanto no sea aprobada por el órgano competente y publicada convenientemente, así como depositada en la Unidad Registral de «Convenios Urbanísticos» de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras mediante la anotación que corresponda.*

CONSIDERANDO *lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley del Suelo; en los artículos 30, 39.2 y 41.3 de la citada Ley 7/2002, así como en el art. 3.10 de los Estatutos de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras (BOP de 13 de junio de 2013) y en el artículo 2.4.14 de la normativa del vigente Plan General, que posibilitan que el Ayuntamiento pueda suscribir convenios urbanísticos con entidades y personas públicas y privadas para un mejor desarrollo urbanístico reservándose el Ayuntamiento de Málaga, a través de sus órganos de gobierno, entre otras, la competencia de aprobar los convenios suscritos por los órganos de la GMU cuando se refieran a competencias reservadas al Ayuntamiento.*

CONSIDERANDO *que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19.3 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, puesto en relación con el 22.2 c) y 123.1 del mismo Texto Legal, la competencia para la aprobación de la presente Adenda al Convenio corresponde al Excelentísimo Ayuntamiento Pleno, que deberá adoptar acuerdo de aprobación por mayoría simple de sus miembros, tal y como dispone el punto 2 del citado artículo 123.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

*A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Movilidad y Urbanismo que, en función de las competencias que tiene asignadas**,** adopte de los siguientes*

ACUERDOS:

PRIMERO*.- Aprobar la Adenda firmada el 21 de octubre de 2013 al Convenio Urbanístico de Planeamiento entre el Excmo. Ayuntamiento de Málaga y D. José Luis López Caparrós, en nombre y representación de la entidad "PROMOCIONES BRASER II, Unión Temporal de Empresa, Ley 18/82 de 26 de Mayo de 1982"relativo a los inmuebles sitos C/ Pasillo de Atocha, nº 7, 6, 4, 3, 2; C/ Prim nº 4; C/ Hoyo Espartero nº 1, 19, y entre C/ Hoyo Esparteros y C/ Atarazanas incluidos en el ámbito del PAM-PEPRI CENTRO, suscrito en la ciudad de Málaga con fecha 26 de febrero de 2008.*

SEGUNDO.- *Significar a la propiedad que, notificado el acuerdo plenario de aprobación de la Adenda deberá:*

*a) Presentar en el plazo máximo de **un mes** aval bancario a satisfacción municipal, debidamente bastanteado por la Asesoría Jurídica Municipal por importe de 139.208,13 €,(CIENTO TREINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS OCHO CON TRECE EUROS), equivalente al 7% del presupuesto general de contrata previsto en el Proyecto de Urbanización presentado en esta Gerencia, como garantía económica para el cumplimiento de los plazos establecidos en el Convenio y su Adenda, y la real ejecución de la actuación, así como la explotación del hotel por una empresa solvente hotelera que determine la propiedad.*

*b) Presentar en el Registro de la Propiedad correspondiente para su inscripción mediante nota marginal, el Convenio Urbanístico suscrito el 26 de febrero de 2008, la Adenda al mismo y los compromisos y acuerdos en ellos contenidos en el plazo de **diez días,** mediante instancia suscrita por el titular registral de las fincas (a la que se acompañe certificación administrativa en la que conste literalmente tanto el Convenio como su Adenda); todo ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 del Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Suelo.*

TERCERO.- *Depositar el presente Acuerdo de aprobación de la Adenda al Convenio junto con el texto de la misma en la Unidad Registral de «Convenios Urbanísticos» ubicada en las dependencias de la Secretaria Delegada de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

CUARTO.- *Cumplimentado el acuerdo anterior mediante su depósito y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero,* ***publicar*** *el referido acuerdo de aprobación en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 41.3 de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito en el citado Registro, identificando sus otorgantes, objeto, situación y emplazamiento de los terrenos afectados.*

QUINTO.- *Facultar al Sr. Alcalde-Presidente, al Sr. Conejal Delegado de Urbanismo y al Sr. Gerente de Urbanismo para que, indistintamente y con las más amplias facultades que se requieran, puedan suscribir cuantos documentos sean necesarios para la efectividad del Convenio, incluidas las de rectificación de errores materiales, y demás que no supongan modificación de éste.*

SEXTO*.- Dar traslado del acuerdo para su conocimiento y efectos:*

1. *A la propiedad.*
2. *A la Junta de Distrito nº1.*
3. *Al Departamento de Licencias y Protección Urbanística.*
4. *Al Departamento de Arquitectura e Infraestructura.*
5. *Al Departamento de Actuaciones Urbanísticas.*
6. *Al Servicio Técnico de Ejecución del Planeamiento.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda".

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

La Comisión, con el voto en contra del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A., la abstención del Grupo Municipal Socialista y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Hay peticiones anunciadas en Junta de Portavoces de Izquierda Unida, Sr. Zorrilla tiene la palabra".

D. Eduardo Zorrilla Díaz, Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Muy buenos días a todos y todas las presentes, miembros de la Corporación, del público que nos acompaña especialmente y también a aquellos que nos siguen a través de los medios de comunicación y sus trabajadores que hoy están aquí.

Bien, este Grupo Municipal de Izquierda Unida ya ha tenido ocasión de pronunciarse públicamente sobre este acuerdo que hoy se trae aquí en la Gerencia de Urbanismo, en la Comisión de Pleno de Urbanismo.

Y también lo hemos hecho sobre este tema en multitud de iniciativas que hemos presentado tanto en este Pleno como en las distintas Comisiones. Se trata de una adenda a un convenio que rechazamos desde el principio, que es la modificación del PEPRI CENTRO, que se basa en la modificación del PEPRI CENTRO, y que supone la edificación de un hotel de diez plantas a costa de un edificio histórico y monumental como es el del edificio de La Mundial. No me voy a extender en ello porque lo he hecho en otras ocasiones, decir solamente que este edificio además de tener…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Obviamente siga con el uso de la palabra, Sr. Zorrilla, porque hay algún error. Sí, adelante".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias. Este edificio, además de tener un indudable valor monumental, no en vano fue construido por el mismo autor de los edificios de calle Larios, mucho mejor conservados que estos sobre todo en sus elementos interiores guarda un pedazo de historia de la ciudad de Málaga, pues fue sede del Gobierno Civil en su momento, va a desaparecer desgraciadamente. Y lo que hoy se trae aquí es un nuevo paso, una modificación de aquel convenio entre la promotora y el Ayuntamiento de Málaga por el cual se modificó el PEPRI CENTRO. Nosotros ya lo calificábamos en su momento como lo que era una política de urbanismo a la carta. Se modifican las Leyes Urbanísticas para que donde antes no se permitían ciertas alturas o ciertas actuaciones, ahora sí se puede hacer en función del interés concreto de un promotor concreto. Es decir, se ajusta la norma general al caso particular y no en función de un interés general, sino, estimamos nosotros, de un interés particular.

Pero lo que es más grave, en esta adenda, esta adenda tiene por objeto -y por eso se trae aquí- el modificar el Convenio en cuanto a la contraprestación economía que en todo caso tenía que pagar el promotor de esta actuación. Y se rebaja esa contraprestación en 2 millones de euros en metálico, aunque se aumenta en medio millón de euros las obras de urbanización que tenía que hacer en el entorno. En total una disminución neta de 1 millón y medio de euros al promotor por llevar a cabo una obra que -como decía- supondrá la desaparición de un trozo de nuestro Patrimonio Histórico, uno más después de tantísimos que han desaparecido en las últimas dos décadas, desde que Uds. llevan en este Gobierno Municipal han desaparecido más edificios históricos que en todos los años 60 y 70 y, además a costa en este caso de una disminución de la contribución que tenía que hacer en todo caso o en el peor de los casos el promotor.

Razones más que suficientes para nosotros para votar en contra de este acuerdo y de todos aquellos acuerdos que se vayan trayendo para hacer realidad lo

que nosotros consideramos que será un atentado a nuestro Patrimonio Histórico y una pérdida irreversible.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene en este tema? Sr. Brenes, tiene la palabra".

D. Sergio José Brenes Cobos, Concejal del Grupo Municipal Socialista: "Sí. Buenos días a los compañeros de Corporación, buenos días al público que nos acompaña, a los alumnos de la Universidad de Málaga, a nuestras trabajadoras de LIMPOSAM, a los vecinos de Intelhorce que se van incorporando, a aquellos que nos siguen a través de Internet también.

Hoy llueve otra vez sobre mojado en Málaga con el urbanismo a la carta que Uds. llevan aplicando desde que llegaron al Gobierno de esta ciudad.

En el año 2008, cuando Uds. firman este Convenio, el Grupo Municipal Socialista les advirtió que estaban Uds. desaprovechando una buena oportunidad para la ciudad de Málaga. Que lo que era una oportunidad como es la construcción de un hotel que genere desde luego economía en la ciudad de Málaga, en esa ubicación, exactamente en esa ubicación, siendo una amenaza para el PEPRI CENTRO, siendo una amenaza para el mercado de Atarazanas, para el impacto visual que iba a tener en la fachada del río a perpetuidad la construcción de un edificio de diez plantas; su afección sobre un BIC, como es el mercado de Atarazanas; la desaparición de la trama histórica de la ciudad, de las calles y plazas que a lo largo de la historia se habían configurado en ese entorno, eran y son una amenaza para nuestra ciudad, para el futuro de nuestra ciudad, para lo que nosotros queremos hacer con nuestro centro histórico.

Y un hotel de esas características hubiera -y es una magnífica oportunidad en cualquier otro punto de nuestra ciudad- pero no ahí, no en el corazón de la misma ciudad y a cualquier precio. Y eso fue lo que Uds. hicieron: Uds. nuevamente le pusieron precio a Málaga, le pusieron precio al futuro de Málaga y -en este caso- lo fijaron en, aproximadamente 7 millones de euros. Eso es lo que hicieron, ponerle un precio. Pero ahora ese precio, Uds. nuevamente le han aplicado una rebaja, una rebaja de 2 millones de euros a la promotora de ese edificio. 2 millones de euros que Uds. le bajan a la promotora de ese edificio, que Uds. le rebajan y que no es un dinero suyo, ese dinero es de los malagueños y no sé si es que el Partido Popular va a poner de sus fondos propios esos 2 millones de euros que ahora le perdona en el día de hoy a esta promotora. No sé si es que Uds. como Partido Político, pues tienen pensado esto. Estos 2 millones de euros de este Convenio Urbanístico que se recogió en su momento en el Plan General de Ordenación Urbana vienen a sumarse a los 58 millones de euros que el Alcalde le perdonó a Endesa el día 21 de diciembre del pasado año. 58 millones de euros que se venían a sumar a los 70 millones de euros que también se le perdonaron, en este caso, a unos bancos, a un banco gallego del Convenio de Repsol. 130 millones de euros. 130 millones de euros le ha perdonado Ud. a un banco, a una eléctrica y a una promotora. Sin embargo, Ud. no duda -como Alcalde de esta ciudad- en ahogar a los ciudadanos de Málaga subiéndoles la contribución hasta 8 millones en este año; no duda en ahogar a los malagueños con una subida encubierta del agua como están haciendo; no dudan en ahogar a los malagueños con el incremento del vado o aumentando lo recaudado por SARE como han hecho en más de un 30 por ciento en el pasado año.

Esas son las políticas que Uds. hacen: generosidad y perdón para los poderosos y, sin embargo ahogar y estrangular a los ciudadanos malagueños a base de impuestos. Y esas son sus políticas: su política es ponerle precio a la calidad de vida y al futuro de la ciudad de Málaga. Y la verdad que siempre perjudicando el interés general. En el año 2008 se lo dijimos y se lo volvemos a decir en el día de hoy: mire Ud., un hotel de estas características, sí, pero en otro sitio y no a cualquier precio como aquí se hace y como…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Entiendo que ha terminado su turno. Por el Grupo de Gobierno… Silencio, silencio, por favor, silencio Silvia.

Del Equipo de Gobierno, Sr. Pomares tiene la palabra".

D. Francisco Javier Pomares Fuertes, Teniente de Alcalde Delegado de Ordenación del Territorio, Vivienda y Derechos Sociales: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Traemos este… a aprobación del Pleno después de pasar por la Comisión…".

Sr. Alcalde Presidente: "Silencio, ruego que se… ruego, por favor, que guarde silencio y si no tendré que invitarle a que abandone el Pleno, no interrumpa el Pleno. Por favor, no interrumpa el Pleno. Le ruego que no interrumpa el Pleno, por favor, señora.

Sr. Pomares siga con el uso de la palabra. Por favor, por favor, Sra., por favor, soy flexible pero hay un límite, no podemos dejar que Ud. interrumpa el Pleno siempre que quiera y cuando quiera. Estamos encantados que esté en el Pleno pero, por favor, guarde silencio, guarde compostura, deje que intervengan los señores que de cada Grupo Político intervienen. Si Ud. quiere que luego se dialogue sobre cualquier tema en el momento… por favor, ruego por favor a la policía que la invite a abandonar el Pleno si no se calla. Cállese ahora mismo o si no tiene que abandonar el Pleno. Tiene, por favor, tiene que callarse y si no le pido que abandone el Pleno.

Sr. Pomares siga con el uso de la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Ya dimos, informamos debidamente de que el 21 de octubre de 2013 firmamos la adenda, convenio para mejora con el tema de Hoyos Esparteros con la Promoción Braser. Es un tema que como bien decía al portavoz de Izquierda Unida hemos hablado y hemos debatido continuamente en este Pleno y en algún medio de comunicación, en debates y hay una historia que ya es conocida. Pero si vuelven, de alguna manera, a hablar de este tema yo vuelvo a comunicar lo mismo que siempre hemos dicho de este Equipo de Gobierno.

Por un lado, la adenda al convenio que además no ha tenido en su proceso, en este sentido, en la última parte pues no ha habido ninguna reclamación a esta adenda, ha pasado, en este sentido, sin que nadie haya hecho presente alguna reclamación a esta cuestión. Y lo único comentar, que efectivamente -como ya se ha dicho- tienen que abonarnos los 4,8 millones de euros como compensación, que es el precio que, además nosotros hemos valorado, no es a petición de Braser sino que justamente después de revisar el expediente es el precio que tienen que pagar por justicia. Aun así del 1,8 millones de urbanización le pedimos que intentaran llegar al 2,3, que así lo hicieron para llevar a cabo la modificación o la urbanización de Plaza Arriola, parte de la calle Atarazanas, pasillo Santa Isabel y un nuevo colector que tiene que pasar por pasillo Atocha.

Informar que en esta operación por parte de Braser II no hay vulneración de la legislación vigente en materia patrimonial BIC, que cuenta con el informe favorable vinculante en la Dirección General de Bienes Culturales de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, cuenta también con el informe favorable del Consejo Consultivo de Andalucía y cuenta con el respaldo y aval de la Fiscalía Provincial de Ordenación del Territorio, Patrimonio Histórico y Medio Ambiente, que archivó la diligencia y dejó bien claro que no podía afirmarse que había existencias de delito alguno.

Aun así, ante cuestiones que de alguna manera responde el Grupo Municipal de Izquierda Unida, el Grupo Municipal Socialista que le hubiera gustado otro proyecto distinto al que ha planteado Braser, de alguna manera yo sí ruego a que ambos Grupos Municipales se lo hagan llegar a los redactores y responsables de este proyecto. Es decir, a la empresa Braser II y a su arquitecto respectivo, que estoy seguro que esas propuestas distintas de reordenación del entorno u otro tipo de propuestas pueden ser escuchadas por la empresa. Es el proyecto que la empresa ha presentado y el proyecto cuenta con la legalidad vigente, lo cual no quiere decir y, por supuesto están en su pleno derecho de decir: "*No nos gusta o nos hubiera gustado de otra manera que hubiera sido la ordenación*". Pero entiendo que eso mediante carta o llamándoles a una reunión, yo creo que el Grupo Municipal Izquierda Unida y Partido Socialista podían hacerlo -ya digo- con los responsables del proyecto que son Braser II y el arquitecto, que es el que ha planteado esa solución que cuenta con el aval jurídico".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Pomares. Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, Sr. Pomares Ud. lo sabe porque lo ha dicho al principio: no es la primera vez que traemos este tema y le aseguro que lo volveremos a traer, siempre que tengamos la más mínima esperanza de que todavía se pueda salvar ese edificio histórico y monumental que es La Mundial. Y Ud. lo sabe porque lo ha dicho, han sido muchas las iniciativas que hemos presentado; fueron muchas las alegaciones que se presentaron por muchos ciudadanos al convenio original y también por parte nuestra y de Izquierda Unida; fueron muchas las mociones que se presentaron también en la Comisión de Pleno de Urbanismo y también en este mismo Pleno.

Por cierto, Ud. ha dicho: "*Se ajusta a la legalidad*". Lógicamente, ya se lo he explicado. Es que se ha cambiado la legalidad para que pueda ajustarse. Lo que debiera de ser al revés, el caso concreto debe ajustarse a la Ley general. Aquí se cambia la Ley general para que este caso concreto pueda tener encaje como sea, con calzador, donde antes se permitían cuatro plantas se permiten diez, se elimina una calle, etcétera, etcétera, etcétera.

Es cierto, esta desprotección de este edificio que antes estaba protegido contó con la autorización del Gobierno de la Junta de Andalucía en el año 2010, cuando aún no participaba Izquierda Unida en este Gobierno. Le aseguro que si hoy se planteara no se autorizaría la desprotección de ese edificio. No se autorizaría y, en todo caso, nosotros mostrar la satisfacción porque el Grupo Municipal Socialista, a pesar de ello y a pesar de la postura que tuvo entonces el Gobierno de la Junta de Andalucía del Partido Socialista, muestre ahora su rechazo y se una a las posiciones que mantiene Izquierda Unida. Hasta hace no mucho tiempo se ha venido absteniendo. Nos alegramos de que adopte estas posiciones…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante, adelante".

Sr. Zorrilla Díaz: "Y lo único que esperamos ya es poder convencerle a Uds. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Brenes, segundo turno".

Sr. Brenes Cobos: "Sí. Sr. Zorrilla, al Grupo Municipal Socialista no lo tiene Ud. que convencer de algo que nosotros empezamos esta tarea en el año 2008. Quizá Ud. no estaba como Concejal del Ayuntamiento y por eso no lo recuerde, pero el Grupo Municipal Socialista de este Ayuntamiento siempre ha mantenido la misma postura.

Y mire Ud. que no estamos de acuerdo con ese planteamiento, estamos totalmente de acuerdo en que hay que construir hoteles en la ciudad de Málaga si así tenemos demanda turística. Claro que sí, hay que generar economía en la ciudad de Málaga y eso tenemos que estar todos trabajando a una, todos los Grupos Municipales de este Ayuntamiento. Que son necesarias alternativas para el centro histórico y para la economía del centro histórico de la ciudad, por eso traemos también una iniciativa que veremos a lo largo de la tarde porque hace falta esa revitalización economía, regeneración urbanística también del centro histórico de la ciudad.

Pero esto que se pretende incluir en esa zona y a ese precio, no es asumible o no puede ser asumido por la ciudad de Málaga, por nuestros valores históricos, por el lugar monumental en el que se trata de colocar, por la afección a la trama urbanística, por el impacto paisajístico. ¿Pero es que alguien cree que levantar un edificio de diez plantas Sr. de la Torre, levantar un edificio de diez plantas en la fachada del río Guadalmedina no va a tener afección, no va a tener afección a la configuración futura de la ciudad de Málaga, a los valores paisajísticos que nosotros pretendemos y que queremos y que para eso tenemos un PEPRI Centro? Que Uds. han retorcido porque le pusieron precio a ese PEPRI Centro. Claro que va a provocar una afección y Uds. valoraron esa afección en 7 millones de euros y, sin embargo, en el día de hoy le hacen incluso una rebaja de 2 millones de euros. Nuevamente le decimos… (Se apaga el micrófono automáticamente)... Acabo. Aprovechen las oportunidades de la ciudad de Málaga -gracias- aprovechen las oportunidades de la ciudad de Málaga y no lo conviertan en una amenaza y en una debilidad para nuestro futuro como ciudad monumental y para la economía de esta ciudad.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, segundo turno y cierre".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. Vuelvo a reiterarme, siento ser reiterativo. Que no nos tienen que convencer Uds. a nosotros, lo que sí le pido es que siguiendo los documentos que Uds. tienen y siendo, si son fieles a esos argumentos, reúnanse con el propietario de esa parcela con el que ha redactado el proyecto constructivo y convénzale de que lo cambien con todos esos argumentos. Si cumple con la legalidad vigente, que es nuestro papel, un proyecto privado que lo solicita su permiso y cumple con la legalidad vigente, si lo cambian y siempre cumpliendo con la legalidad vigente, nosotros también estaremos encantados. Pero la cuestión es

que el papel que tenemos que ejercer como responsables de la Administración Pública, es decir, si cumple con la legalidad vigente y con las normas urbanísticas el proyecto que ha presentado un promotor privado y un arquitecto en su habilidad y en su trabajo, que entiendo que Uds. lo harían de otra manera. Siéntense con ellos, pídanles una reunión y convénzalo a que lo cambien y estudiaremos esos cambios. Pero a ellos, no al Equipo de Gobierno de este Ayuntamiento.

Les recuerdo que es una propiedad privada, es un proyecto privado y ese proyecto constructivo privado que cumple con la legalidad vigente. Y si no están de acuerdo con la legalidad vigente planteen en el Parlamento andaluz el cambio de la Ley Urbanística de Andalucía. Pero vayan a lo concreto: cuando quieran algo pongan las medidas para conseguirlo, pero no para llamar la atención sin después dar los pasos oportunos para llegar a cumplir sus objetivos".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate… Silencio, por favor, Sra. Galván. Si vuelve Ud. a interrumpir y hablar cuando le parece oportuno tendré que de una manera definitiva invitarle a que vaya fuera del Salón y si no se va, le pediré a la policía que le acompañe. Por tanto, no vuelva a repetir ese tipo de intervenciones cuando a Ud. le parece oportuno hacerlas. O sea, no las haga, no las haga.

Pasamos a votar este punto, el dictamen del punto octavo. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 12 en contra (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 9.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DE DOCUMENTACIÓN DE CORRECCIONES DE ERRORES MATERIALES DE LA ORDENACIÓN ESTRUCTURAL DEL P.G.O.U. DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento

y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 12 de marzo de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: Plan General de Ordenación Urbanística 50/04. (PP 41/12 Corrección de error)*
***Interesado**: De oficio.*
***Asunto:** Informe jurídico y Propuesta de aprobación de documentación para subsanación del expediente de Corrección de errores materiales de la Ordenación Estructural del PGOU-2011.*

INFORME PROPUESTA A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en propuesta de aprobación de documentación para subsanación del expediente de Corrección de errores materiales de carácter estructural detectados en el Plan General de Ordenación Urbana de Málaga.***

***RESULTANDO** que el PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente, de manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de **21 de enero de 2011** y tras la verificación de la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de **30 de agosto de 2011** de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

***RESULTANDO** que desde la entrada en vigor del PGOU se han adoptado las siguientes resoluciones con relación a las correcciones de errores detectadas en el mismo.*

1-Con fecha 29 de noviembre de 2012 el Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerda, por un lado, tomar conocimiento de la corrección de errores materiales detectados en las determinaciones de la ordenación estructural del PGOU vigente y , por otro, de aprobar el expediente de corrección de errores materiales detectados en el PGOU vigente que no afectaban a la ordenación estructural, con sujeción a la documentación técnica fechada en noviembre de 2012 y, de conformidad con el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 5 de noviembre de 2012.

2- Mediante Orden de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de 31 de mayo de 2013 se resuelve el Documento de corrección de errores materiales relativo a las determinaciones de la ordenación estructural, aprobando unas con la advertencia de subsanar, y denegando otras.

3-Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de 27 de junio de 2013, se aprueba un nuevo paquete de correcciones de errores materiales del PGOU que no afectan a la ordenación estructural, con sujeción a la documentación fechada en junio 2013 y de conformidad con el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión de 10 de junio de 2013.

4-El 25 de julio de 2013, el Excmo. Ayuntamiento pleno acuerda, de conformidad con lo dispuesto en el art. 44 de la Ley de la Jurisdicción contencioso-administrativa, interponer requerimiento previo al recurso contencioso-administrativo, ante la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente, contra la Orden de 31 de mayo de 2013 y, concretamente contra el punto segundo de la misma por la que se deniegan las Correcciones de error material al PGOU-2011 de Málaga señaladas como nº 23 y 29, todo ello, por las motivaciones contenidas en el informe técnico municipal del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de fecha 1 de julio de 2013.

5-Por Orden de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de 25 de septiembre de 2013 es atendido el requerimiento referido en el párrafo anterior y consecuentemente se aprueban las correcciones de error nº 23 y 29.

6- El Pleno Municipal acuerda, el 28 de noviembre de 2013, aprobar la documentación fechada en noviembre de 2013 de "Correcciones de errores materiales de la Ordenación Estructural del PGOU-2011 de Málaga" que incluye la subsanación de deficiencias requeridas respecto a las nºs 0.2, 9 y 15" por Orden de la Consejería e Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de 31 de mayo de 2013 así como las aprobadas como nºs 23 y 29 por Orden de 25 de septiembre de 2013, y dispone su remisión a la citada Consejería.

7-Por otro lado, con fecha 27 de febrero de 2014, el Pleno municipal acuerda aprobar ***el expediente de corrección de errores materiales*** *detectados en el PGOU vigente, que no afectan a la ordenación estructural, que se definen con la siguiente nomenclatura y numeración: 55.- Corrección de error en calificación de parcela de equipamiento social privado, en Iglesia de Churriana y 56.- Corrección de error en calificación de parcela de sistema técnico en el PTA.*

RESULTANDO *que tras el acuerdo plenario de 28 de noviembre de 2013 antes referido, con fecha 27 de diciembre de 2013 fue remitida la documentación fechada en noviembre de 2013 a la Dirección General de Urbanismo de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio para que, por el órgano correspondiente, se procediese a la verificación del documento y se dispusiera su*

registro y publicación conforme a lo previsto en la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía.

***RESULTANDO** que el 24 de febrero de 2014 se recibe en el Departamento de Planeamiento y Gestión el "Informe del Servicio de Planeamiento Urbanístico de la Dirección General de Urbanismo sobre el Documento de cumplimiento de la Orden de la Consejería de Agricultura, Pesca y medio Ambiente, de 31 de mayo de 2013, por la que se resuelve el Documento de Corrección de Errores de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga" de 4 de febrero de 2014, concluyéndose en el mismo que el documento aprobado en sesión del pleno de 28 de noviembre de 2013 deberá de corregirse para proceder al pleno cumplimiento de lo señalado en la Orden de 31 de mayo de 2013.*

***CONSIDERANDO** que a la vista de lo anterior se ha elaborado nueva documentación, habiéndose emitido informe por el Departamento de Planeamiento y Gestión el 10 de marzo de 2014, en el que se indica:*

".....

Con fecha 24 de febrero de 2014 tiene entrada en esta Gerencia de Urbanismo nuevo escrito de la Dirección General de Urbanismo de fecha 11 de febrero de 2014 en el que se solicita del Ayuntamiento:

- *En la corrección nº 2, poner PGOU donde dice GOU.*
- *En la corrección nº1, no trasladar la ordenación de la corrección nº 3, denegada, en el entorno del SUNC-R-CH.5.*
- *Presentar en triplicado ejemplar, un Documento de Cumplimiento de Resolución, que conste únicamente de las correcciones aprobadas por la Orden de 31 de mayo de 2013, y que incorpore las subsanaciones mencionadas en este informe, junto a las que ya fueron subsanadas de las nº 0.2, 9 y 15.*
- *Presentar una copia diligenciada del documento de corrección de errores materiales del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga nº 23 y nº29- Julio 2013, aprobado por la Orden de 25 de septiembre de 2013 de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.*

<u>Propuesta</u>

Realizado dicho documento de Corrección de Errores Materiales de la Ordenación Estructural del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga, de fecha Marzo de 2014, que incluye las subsanaciones que se solicitan por la Dirección General de Urbanismo, se propone al Excmo. Ayuntamiento su aprobación y su posterior remisión, en triplicado ejemplar, con el diligenciado de Documento de Cumplimiento de la Orden de fecha 31 de Mayo de 2013 de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, conforme al informe de la Dirección General de Urbanismo de fecha 4 de febrero de 2014.

Igualmente será remitida a dicha Dirección General una copia diligenciada del documento de corrección de errores materiales del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga nº 23 y nº29- Julio 2013, aprobado por la Orden de 25 de septiembre de 2013 de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio."

CONSIDERANDO *que de conformidad con lo establecido en el artículo 105.2 de la Ley 30/1992 de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, las Administraciones Publicas pueden en cualquier momento rectificar, de oficio o a petición de los interesados, los errores materiales, aritméticos o de hecho que padezcan sus actos.*

CONSIDERANDO *que, como se indica en Sentencia del Tribunal Supremo de 31 de octubre de 2000, la facultad atribuida a la Administración para poder corregir o rectificar, sin ningún apremio temporal, los simples errores materiales apreciados en un acto administrativo, tiene como exclusiva finalidad que un simple error de esa naturaleza pueda pervivir, o produzca efectos desorbitados, como los que supondría que para corregir esa simple equivocación de hecho o material, intrascendente para el acto administrativo, fuera necesario acudir a los largos trámites de los procedimientos de revisión.*

Existe una constante jurisprudencia que mantiene que el error material o de hecho se caracteriza por ser ostensible, manifiesto, indiscutible y evidente por sí mismo, sin necesidad de mayores razonamientos, directamente constatables del expediente administrativo con independencia de toda opinión, criterio o calificación e interpretación.

CONSIDERANDO *que de los informes técnicos emitidos, obrantes en el expediente, se infiere que los errores señalados en la documentación técnica elaborada no inciden en el fondo de lo que se corrige, expresando que todos ellos se pueden considerar materiales, de hecho o erratas.*

CONSIDERANDO *que el art. 1.2.2.3.8 de la normativa del PGOU-2011 establece lo siguiente respecto a la corrección de errores materiales:*

Los simples errores materiales, aritméticos o de hecho, que se detecten en el Plan podrán corregirse mediante acuerdo plenario municipal de la Corporación. No obstante la corrección de las determinaciones pertenecientes a la ordenación estructural corresponderá a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía previa audiencia del municipio.

Una vez aprobada por el órgano competente, la corrección se incorporará al documento de Plan General como anotación complementaria de la determinación que se corrige, procediéndose a su depósito en los Registros correspondientes de conformidad con lo dispuesto en los arts. 40 y 41 de la LOUA y Decreto 2/2004 y ulterior publicación en el Boletín Oficial de la Provincia conforme al art. 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, según redacción de la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de medidas para la modernización del gobierno local, entrando en vigor cuando se haya

comunicado a los órganos urbanísticos de la Junta de Andalucía, publicado completamente su texto y haya transcurrido el plazo previsto en el art. 65.

***CONSIDERANDO** que conforme al artículo anteriormente trascrito será competencia de la Consejería competente en materia de urbanismo de la Junta de Andalucía la corrección de aquellos errores materiales detectados en las determinaciones de la ordenación estructural del Plan General, determinaciones que se corresponden con las señaladas en el artº 10.1 de la LOUA.*

***CONSIDERANDO** que conforme a lo establecido en el artículo 123.1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local y art. 31.2.B) a) de la LOUA, sobre competencias, es necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la Corporación.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO**.- **Aprobar la documentación**, fechada en Marzo de 2013, de "Correcciones de errores materiales de la Ordenación Estructural del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga" que incluye la subsanación de deficiencias requeridas por Orden de la Consejería e Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de 31 de mayo de 2013 y cumplimenta lo requerido en el informe de la Dirección General de Urbanismo de 4 de febrero de 2014.*

***SEGUNDO**.- Disponer la **remisión de la documentación a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía** a fin de que por la Dirección General de Urbanismo se proceda a la verificación del Documento aprobado, y se disponga el registro y publicación del mismo dándose cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 40 y 41 de la LOUA; debiéndose enviar conforme a lo especificado en el informe de la citada Dirección General de 4 de febrero de 2014, esto es:*

- Presentar en triplicado ejemplar la Documentación aprobada en el apartado primero (Documento en el que constan únicamente de las correcciones aprobadas por la Orden de 31 de mayo de 2013, y que incorpora las subsanaciones nº 1 y nº 2, junto a las que ya fueron subsanadas nº 0.2, 9 y 15).

- Presentar una copia diligenciada del Documento de corrección de errores materiales del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga nº 23 y nº29-

Julio 2013, aprobado por la Orden de 25 de septiembre de 2013 de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio.

***TERCERO.-** Dar traslado del presente acuerdo al Departamento de Licencias y Protección Urbanística.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda".

Resulta asimismo que el Secretario General y el Oficial Mayor han emitido informe al respecto de fecha 17 de marzo de 2014.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal Socialista y el voto a favor del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Luis Verde Godoy.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto y con el quórum de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 10.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE DISPONER LA FORMULACIÓN DE LA REVISIÓN PARCIAL DEL PGOU DE MÁLAGA RELATIVA A LA IDENTIFICACIÓN Y DELIMITACIÓN DE LOS ASENTAMIENTOS EXISTENTES EN SUELO NO URBANIZABLE.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 6 de febrero de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: PP 9/14*
***Solicitante**: De oficio*
***Asunto**: Informe jurídico y propuesta para la adopción de acuerdo de formulación de Revisión del PGOU relativa a la Identificación y Delimitación de los asentamientos existentes en suelo no urbanizable.*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta para la adopción de acuerdo de formulación de Revisión del PGOU relativa a la Identificación y Delimitación de los asentamientos existentes en suelo no urbanizable:***

RESULTANDO** del expediente, los siguientes **antecedentes:

*1) Con fecha **21 de enero de 2011** por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda fue aprobada definitivamente, de manera parcial, la «Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga» y una vez verificada, por la Dirección General de Urbanismo, la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recogía en su Resolución de 28 de julio de 2011, se procedió a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de **30 de agosto de 2011**, todo ello de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

En el PGOU 2011, actualmente vigente, no se contiene delimitación de asentamientos en suelo no urbanizable dado que, si bien se incorporaron, de modo genérico y sin delimitar, una serie de hábitat rurales en la documentación de fecha junio-2010 que recibió aprobación provisional, posteriormente, tras reuniones mantenidas con técnicos de la Consejería competente, se eliminaron de la versión definitiva del documento que recibió aprobación definitiva, por estar próximo a publicarse el desarrollo reglamentario que permitiría valorar la escueta mención que en la LOUA se realiza sobre dichos hábitat y la exigencia de su vinculación agrícola.

*2) Con fecha **30 de enero de 2012** fue publicado en el BOJA nº 19 el Decreto 2/2012 de 10 de enero por el que se regula el régimen de las edificaciones y asentamientos existentes en suelo no urbanizable en la Comunidad Autónoma de Andalucía, que entró en vigor al mes de su publicación conforme a lo establecido en su Disposición Final Tercera.*

Dicho Decreto diferencia las siguientes situaciones, según la forma de ubicación de las edificaciones en el suelo no urbanizable: Edificaciones aisladas, Asentamientos urbanísticos y Asentamientos que constituyen Hábitat Rural Diseminado, e indica que, en ausencia de Plan General o si éste no contuviera la delimitación de los asentamientos en suelo no urbanizable -como es el caso del PGOU de Málaga vigente- el Ayuntamiento elaborará un Avance de Planeamiento para su identificación, que tendrá el carácter de Ordenanza Municipal.

3) Producida la entrada en vigor del Decreto señalado se iniciaron, por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística, los trabajos y las tareas de campo encaminadas a la elaboración de inventario e identificación, partiendo de la lista de hábitat elaborada durante la redacción del Plan General como base de análisis, procediendo de ese trabajo previo la división en zonas, nomenclatura, delimitación previa y datos sobre su antigüedad. Los trabajos mencionados culminaron con la redacción de la documentación técnica fechada Junio de 2012.

*4) Tras la tramitación reglamentaria, con fecha 3 de junio de 2013 el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó acuerdo mediante el que se aprobó **definitivamente** el Avance de Planeamiento para la identificación y delimitación de los asentamientos existentes en suelo no urbanizable en el término municipal, según documentación técnica fechada mayo de 2013. En el punto cuarto de dicho acuerdo se realizó la siguiente advertencia:*

"CUARTO.- Significar expresamente que el Avance no tiene otro objetivo que el de posibilitar la aplicación directa del Decreto 2/2012, dado que el PGOU de Málaga actualmente vigente no contiene la delimitación de asentamientos conforme a lo establecido en dicho Decreto, por lo que se trata de un instrumento cautelar hasta tanto el planeamiento establezca la delimitación definitiva, todo ello, con el objetivo de posibilitar la identificación de las edificaciones aisladas de forma inmediata en virtud de lo señalado en el artº 4.3 del Decreto 2/12."

***CONSIDERANDO** que cumplimentado el procedimiento previsto en el artículo 4 del Decreto 2/12 de 10 de enero por el que se regula el régimen de las edificaciones y asentamientos existentes en suelo no urbanizable en la Comunidad Autónoma de Andalucía, procede ahora iniciar los trámites precisos para revisar parcialmente el vigente PGOU con la finalidad de incorporar a la ordenación urbanística municipal los terrenos correspondientes a los asentamientos urbanísticos existentes en suelo no urbanizable que resulten compatibles con el modelo urbanístico y territorial del municipio y regular el régimen aplicable a los ámbitos de Hábitat*

Rural Diseminado identificados, todo ello habida cuenta de lo recogido en los artículos 13 y 21 del citado Decreto, así como sus Disposiciones Transitorias Segunda y Tercera.

***CONSIDERANDO** que la potestad planificadora corresponde a las CCAA y las Corporaciones Locales, configurándose como una potestad administrativa de aprobación del planeamiento, esencial y profundamente discrecional (TS 21-9-93; TSJ Navarra 17-1-00, RJCA 37), lo que supone que la Administración goza de discrecionalidad «ius variandi» para determinar la forma en que ha de quedar ordenado el territorio, y cuales sean los destinos de los inmuebles, por lo que es competente la Administración local para el ejercicio de esta potestad de innovación del planeamiento justificada en razones de interés público y social.*

***CONSIDERANDO** que es doctrina jurisprudencial consolidada desde hace años del Tribunal Supremo[1.-] que los planes urbanísticos son verdaderas normas jurídicas de valor reglamentario de modo que merecen -como institución jurídica- la calificación de acto fuente de Derecho objetivo, es decir, de normas jurídicas y más precisamente, de normas con rango formal reglamentario.*

***CONSIDERANDO** que, a la vista de todo lo expuesto, procede disponer la formulación de la Revisión del PGOU de Málaga con la finalidad antedicha, de conformidad con lo previsto en el artículo 26 y siguientes de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA); artículos 115 y siguientes del Reglamento de Planeamiento y demás concordantes sobre tramitación de revisiones de Planes Generales, debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA nº 35 de 20 de febrero de 2014).*

***CONSIDERANDO** que el artículo 27.1 de la LOUA dispone que "Las Administraciones competentes para la aprobación inicial y provisional de los instrumentos de planeamiento, **desde la adopción del acuerdo de formulación** o, en su caso, desde la aprobación del Avance, **podrán acordar la suspensión**, por el plazo máximo de **un año**, del otorgamiento de toda clase de **aprobaciones, autorizaciones y licencias urbanísticas** para áreas o usos determinados, a los efectos de la elaboración o, en su caso, innovación de dichos instrumentos", manifestándose en igual sentido el artículo 117 del Reglamento de Planeamiento y matizando el artículo 118 de este mismo texto legal, respecto de la suspensión de licencias, que ésta alcanzará a las que tengan por objeto actividades de parcelación de terrenos y edificación o demolición.*

[1.-] *Respecto a la naturaleza normativa del planeamiento, se pueden consultar las SS del TS de: 7 febrero y 21 diciembre 1987 (RJ 1987\2750 y RJ 1987\9678), 22 enero y 14 marzo 1988 (RJ 1988\330 y RJ 1988\2164), 2 enero y 24 abril 1989 (RJ 1989\373 y RJ 1989\3226), 14 febrero y 6 noviembre 1990 (RJ 1990\1314 y RJ 1990\8803), 19 febrero y 18 marzo 1991 (RJ 1991\965 y RJ 1991\2002), 4 y 11 junio 1992 (RJ 1992\5147 y RJ 1992\5079), etc.-.*

CONSIDERANDO *respecto a la Administración competente para acordar dicha formulación, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31.1.A) a) de la LOUA puesto en relación con el artículo 3.2 de los Estatutos de esta Gerencia el Ayuntamiento de Málaga puede adoptar resoluciones sobre actos preparatorios de la ordenación urbana tales como: suspensión cautelar del otorgamiento de licencias y aprobación de avances de planes; siendo potestad del pleno municipal y necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la Corporación, en virtud de lo dispuesto en el citado artículo 27 de la LOUA puesto en relación con el 123 nº1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local.*

CONSIDERANDO *que la competencia para la aprobación definitiva de la revisión parcial del PGOU que finalmente se apruebe, viene atribuida a la Consejería competente en materia de urbanismo, al tratarse de una revisión del Plan General, de conformidad con lo establecido en los arts. 31.2.B) a) y 36.2 c) 1ª de la LOUA y el Decreto 36/2014, de 11 de febrero.*

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO.- *Disponer la* ***formulación de la Revisión parcial del PGOU de Málaga*** *con la finalidad de incorporar a la ordenación urbanística municipal los terrenos correspondientes a los asentamientos urbanísticos existentes en suelo no urbanizable que resulten compatibles con el modelo urbanístico y territorial del municipio y regular el régimen aplicable a los ámbitos de Hábitat Rural Diseminado identificados, habida cuenta de lo recogido en los artículos 13 y 21 del Decreto 2/2012 de 10 de enero por el que se regula el régimen de las edificaciones y asentamientos existentes en suelo no urbanizable en la Comunidad Autónoma de Andalucía, así como sus Disposiciones Transitorias Segunda y Tercera.*

SEGUNDO.- *Significar que en la documentación que se elabore deberán de contenerse todas las determinaciones previstas en la legislación urbanística y, en especial, las recogidas en el citado Decreto 2/2012 para los ámbitos del Hábitat Rural Diseminado.*

TERCERO.- Suspender *con carácter potestativo y cautelarmente durante un plazo de un año, a contar desde la publicación en forma de este acuerdo, la concesión de toda clase de licencias urbanísticas, aprobaciones y autorizaciones en los ámbitos del término municipal a que se refiere la documentación sobre "Delimitación de*

Ámbitos" elaborada de oficio, de fecha marzo de 2014, y cuya descripción literal es la siguiente:

1. *Locota-San Antonio (Campanillas)*
2. *Costilla (Campanillas)*
3. *Los Arias (Campanillas)*
4. *El Mallorquín (Campanillas)*
5. *El Ciprés (Campanillas)*
6. *Cortijo del Conde (Campanillas)*
7. *Salinas (Campanillas)*
8. *El Cerrillo (Campanillas)*
9. *Cuesta del Cerrado (Campanillas)*
10. *Los Carneros (Campanillas*
11. *Casas de Lanza (Puerto de la Torre)*
12. *Los Vázquez (Puerto de la Torre)*
13. *Los Ruices (Puerto de la Torre)*
14. *El Mirlo (Puerto de la Torre)*
15. *Matagatos (Puerto de la Torre)*
16. *Molino de San Telmo (Pedrizas)*
17. *Los Pintados (Pedrizas)*
18. *Cotrina (Pedrizas)*
19. *Valladares (Pedrizas)*
20. *Valseca (Los Montes)*
21. *Venta El Boticario (Los Montes)*
22. *Venta El Detalle (Los Montes)*
23. *Las Maravillas (Zona Este)*
24. *La Pocaria (Zona Este)*
25. *Las Tres Marías (Zona Este)*

***CUARTO.- Publicar** el presente acuerdo en el Boletín Oficial de la Provincia, el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en uno de los diarios de mayor difusión, habida cuenta de lo dispuesto en el artículo 39 de la LOUA puesto en relación con el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local y 117.2 del Reglamento de Planeamiento.*

***QUINTO.-**Dar traslado del presente acuerdo a los **órganos y entidades administrativas gestoras de intereses públicos con relevancia o incidencia territorial** a fin de propiciar la adecuada coordinación administrativa y participación pública para que, si lo estiman pertinente, examinen el expediente y formulen sugerencias o, en su caso, planteen otras alternativas, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el apartado 2 del artículo 26 de la LOUA.*

***SEXTO.- Dar traslado asimismo** del presente acuerdo para su conocimiento y a los efectos oportunos a:*

1. *Departamento de Licencias y Protección Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras.*
2. *Juntas de Distrito correspondientes, según cada uno de los ámbitos que les afecten*
3. *Delegación Territorial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda".

Resulta asimismo que el Secretario General y el Oficial Mayor han emitido informe al respecto de fecha 17 de marzo de 2014.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión.

La Comisión, con el voto en contra del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y el voto a favor del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Julio Andrade Ruiz.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 25 votos a favor (16 del Grupo Municipal Popular, 8 del Grupo Municipal Socialista y 1 de Concejal no adscrito) y 3 en contra (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA), y con el quórum de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 11.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN PORMENORIZADA 7 DEL P.G.O.U. DE LA UE DEL SUNC-O.G.7 "PASAJE VILLA ROSA".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 13 de marzo de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: ME Pormenorizada 7 del PGOU-2011 (antes Estructural 1) (PP 14/13)*
***Solicitante**: De oficio.*
***Situación**: UE del SUNC-O-G.7 "Pasaje Villa Rosa" .*
***Junta Municipal de Distrito nº:** 8*
***Asunto**: Informe jurídico y propuesta para aprobación definitiva de Modificación de Elementos de PGOU.*

INFORME PROPUESTA
COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación definitiva de Modificación de Elementos de PGOU:***

***RESULTANDO** que por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de **21 de enero de 2011**, recibió aprobación definitiva, de manera parcial, el documento de la «Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga» en base a la documentación redactada de oficio fechada "Junio de 2010" y una vez verificada, por la Dirección General de Urbanismo, la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se procedió a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de 30 de agosto de 2011 de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía -en adelante LOUA-.*

***RESULTANDO** que el presente expediente tiene **por objeto** tramitar, de oficio, una modificación puntual de elementos de la ordenación del PGOU-2011, actualmente vigente, a fin de cambiar la categoría del suelo establecida por dicho instrumento para los terrenos incluidos en el ámbito del SUNC-O-G.7 "Villa Rosa", mediante la cual, manteniéndose su clasificación como suelo urbano, se pretende la innovación de la categoría de los terrenos adscritos a dicho ámbito, pasando de no consolidado a consolidado.*

RESULTANDO *que dicha propuesta de modificación viene* ***motivada*** *por la circunstancia de que, debido a la ejecución del vial previsto en dicho ámbito en el transcurso del tiempo habido durante la tramitación de la revisión del PGOU-1997, se había dado cumplimiento al objetivo determinante de la delimitación del ámbito referido y del área de reparto y unidad de ejecución definidos a tal fin, considerándose en su momento por esta Gerencia que, al tratarse de una modificación que afectaba a la ordenación estructural del planeamiento general, el procedimiento debía seguir la tramitación normativamente prevista para la aprobación definitiva de la innovación por la Consejería competente en materia de Urbanismo por aplicación del artículo 36.2.c) 1ª de la LOUA.*

RESULTANDO *que, tras la tramitación subsiguiente a la aprobación inicial municipal de dicha modificación y la posterior recepción, por la Dirección General de Urbanismo de la Junta de Andalucía, de la pertinente documentación completa que, en su día, le remitió esta Gerencia en orden a su aprobación autonómica definitiva, por parte de la citada Dirección General se remitió oficio a esta Corporación, con entrada de fecha* ***13 de febrero pasado****, en el que se hacía constar que la competencia para dicha aprobación definitiva corresponde también a este Ayuntamiento, por considerar que con la modificación de la categoría de suelo inicialmente aprobada no se ve afectada la ordenación estructural establecida en el PGOU, quedando, entonces, sujeto el procedimiento, a la evacuación del informe autonómico preceptivo previsto en el art. 31.2.C) de la LOUA con carácter previo a la aprobación municipal definitiva en función de lo dispuesto en el citado artículo 36.2.c), 1ª, in fine de dicho texto legal.*

RESULTANDO *que, al objeto de ilustrar las propuestas de acuerdo que se elevan mediante el presente informe, se estima preciso reseñar los siguientes* ***antecedentes de hecho*** *:*

-Por acuerdo del Excmo. Ayuntamiento Pleno de fecha 21 de marzo de 2013 se dispuso, entre otros extremos, aprobar inicialmente la "Modificación de Elementos Estructural 1 del PGOU-2011" en el SUNC-O-G.7 "Villa Rosa", promovida de oficio con el objeto de cambiar la clasificación de dicho ámbito de suelo urbano no consolidado a consolidado, según documentación técnica fechada en febrero de 2013, todo ello en base a lo dispuesto en el informe técnico de este Departamento de fecha 5 de febrero de 2013, obrante en el expediente, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y 123 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local.

-Igualmente se acordó someter el procedimiento al preceptivo trámite de información pública y, tras la expedición de certificado de la Vicesecretaría Delegada de esta Gerencia de inexistencia de alegaciones en dicho plazo, o, en su caso, la adopción del acuerdo plenario de aprobación provisional municipal, remitir el

expediente completo a la -entonces- Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía para su aprobación definitiva por el órgano competente en los términos previstos en el artículo 33 de la LOUA.

-Sustanciado en forma el citado trámite de información pública mediante la inserción de los correspondientes anuncios en el diario Sur de fecha 20 de abril de 2013, en el BOP de 23 de mayo de 2013, y en el Tablón de Edictos de esta Gerencia, durante el período comprendido entre los días 17 de abril al 18 de mayo de 2013, ambos inclusive, con fecha 3 de julio de 2013 se expide certificado por la Vicesecretaría Delegada de esta Gerencia en el que se hace constar que, ***durante el plazo de información pública general****, comprendido entre los días 17 de abril y 24 de junio de 2013, ambos inclusive,* ***no ha tenido entrada ninguna alegación al respecto****.*

-Remitido el expediente a la Dirección General de Urbanismo de la Junta de Andalucía para su aprobación definitiva, y una vez analizada por aquélla la documentación obrante en el mismo, por dicha Dirección se requirió a esta Gerencia con fecha 9 de agosto de 2013 para que subsanase ciertos aspectos técnicos y arbitrase medios de difusión complementarios a la información pública sustanciada adecuados a las características del espacio a ordenar, según la previsión contenida en el art. 36.2.c) 3ª, de la LOUA, al tratarse de una modificación que afecta a un área de suelo urbano de ámbito reducido y específico, con el fin de complementar la citada información a la población comprendida en el mismo, en cuanto, en su caso, pudiera afectarle.

-Con fecha 30 de octubre de 2013, por este Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística se emite informe técnico en el que se justifican los aspectos técnicos objeto del requerimiento de subsanación en los siguientes términos:

"...Con fecha 7 de agosto de 2013, registro de entrada en esta Gerencia de Urbanismo de fecha 9 de agosto de 2013, fue redactado informe por la Dirección General de Urbanismo de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente, en el que se especifica que deberán realizarse en el expediente las siguientes subsanaciones para considerarse completo:

1. *Aportar justificación del cumplimiento o innecesariedad de las determinaciones que contiene la ficha urbanística del PGOU vigente correspondiente al ámbito SUNC-O-G.7 "Pasaje Villarosa", y de las implicaciones en el Área de Reparto en que se enclava dicha Unidad de Ejecución.*
2. *Aportar el plano P.2.3. "Gestión: Áreas de reparto en Suelo Urbano" de la modificación propuesta, al no figurar en la documentación aportada (en su lugar figura un plano que corresponde a una modificación distinta: "Inclusión subestación Europa en PERI Repsol").*
3. *Por afectar la modificación que se propone a un suelo urbano de ámbito reducido y específico, es necesario justificar que se han arbitrado los medios de difusión complementarios a la información pública y adecuados a las características del espacio a ordenar, de conformidad con el artículo 36.2.c)3ª de la LOUA.*

En cumplimiento de dicho informe:

1. *Las determinaciones de la ficha del sector son todas relacionados con el tema aeronáutico, que, en cualquier caso, cualquier licencia de obras que se solicite en sus terrenos estará sujeta al informe de AESA. Las dotaciones son exclusivamente las del viario indicado en la ficha , que ya ha sido cedido. Y la edificabilidad es aproximadamente la que resultaría de aplicar la normativa al suelo neto de la Unidad. Es decir es innecesario el cumplimiento de las determinaciones de la ficha urbanística. Por otro lado el Área de Reparto coincide con el ámbito de la Unidad de Ejecución. Con lo que la eliminación de la Unidad de Ejecución no tiene ninguna repercusión en la gestión del PGOU. Desaparece, igualmente, el Área de Reparto.*
2. *Se aporta el plano P.2.3., sustituyendo el introducido por error...”*

***RESULTANDO** que, una vez arbitrados los medios de difusión complementarios citados a través de la Junta municipal del Distrito en cuyo ámbito se ubican los terrenos (la nº 8, de Churriana) y remitida la documentación pertinente para la subsanación requerida por la Dirección General de Urbanismo de la Junta de Andalucía, dicho Organismo remite oficio a esta Gerencia el 13 de febrero de 2014 mediante el cual comunicaba que había procedido a trasladar el expediente de modificación puntual del PGOU a la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente por considerarlo un asunto de competencia de dicho órgano periférico, ya que estimaba que la competencia para la aprobación definitiva del procedimiento corresponde a este Ayuntamiento, por entender que el cambio de categoría de suelo objeto del mismo no afecta a la ordenación estructural contenida en el PGOU-11.*

Además, la citada Dirección General adjuntaba a dicho oficio copia del que, a su vez, remitió a la Delegación Territorial, dándole instrucciones para cursar el procedimiento conforme a lo previsto en el artículo 31.2.C) de la LOUA para los supuestos en los que la aprobación definitiva del procedimiento sea de competencia municipal, en los que, con carácter previo a esta aprobación, ha de evacuarse informe preceptivo de la Consejería competente en materia de Urbanismo.

***RESULTANDO,** asimismo, que con fecha 24 de febrero pasado, fue emitido por dicha Delegación Territorial el citado informe previo, siendo éste favorable a la modificación puntual señalada, si bien condicionado a la inclusión en el documento técnico que se someta a aprobación definitiva municipal de las dos determinaciones contenidas en el apartado 5 de Conclusión de dicho informe previo.*

***RESULTANDO**, por último, que, con fecha 11 de marzo de 2014, se ha emitido informe técnico por el Departamento de Planeamiento y Gestión, en el que se indica y propone lo siguiente:*

“...De resultas de ser ésta una Modificación Pormenorizada en vez de Estructural, se produce el informe no vinculante de la Delegación Territorial de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente, con carácter previo a la aprobación definitiva municipal, que se recibe con fecha 6

de marzo de 2014 en sentido favorable, con la observación de recoger en el documento técnico las siguientes determinaciones:

- *La edificabilidad de las parcelas de forma que no se sobrepase el techo máximo permitido por el PGOU, y que es de 7.530m2.*
- *La carga complementaria establecida en la ficha del sector, de contribución a la urbanización de los Sistemas Generales y a las obras contenidas en el Plan Especial de Infraestructuras.*

Con el fin de cumplimentar dicho informe se elabora una nueva documentación, fechada en marzo de 2014, en la que se incluye ambas determinaciones.
Dado que las determinaciones del PGOU que son modificadas son consideradas pormenorizadas y no estructurales, se cambia el nº de orden de la Modificación, pasando de ser la Modificación Estructural 1 a ser la Modificación Pormenorizada 7.

Propuesta:

Se propone la aprobación definitiva del expediente de Modificación Pormenorizada 7 del PGOU de Málaga Modificación estructural 1 del PGOU de Málaga, en base al procedimiento descrito en el apartado 1º del Artº 36.2.c) de la Ley 7/2002 de 17 de diciembre..."

***CONSIDERANDO** que la potestad planificadora corresponde a las CCAA y las Corporaciones Locales, configurándose como una potestad administrativa de aprobación del planeamiento, esencial y profundamente discrecional (TS 21-9-93; TSJ Navarra 17-1-00, RJCA 37), lo que supone que la Administración goza de discrecionalidad «ius variandi» para determinar la forma en que ha de quedar ordenado el territorio, y cuales sean los destinos de los inmuebles, por lo que es competente la Administración local para el ejercicio de esta potestad de innovación del planeamiento justificada en razones de interés público y social.*

***CONSIDERANDO** que es doctrina jurisprudencial consolidada desde hace años del Tribunal Supremo[1.-] que los planes urbanísticos son verdaderas normas jurídicas de valor reglamentario de modo que merecen -como institución jurídica- la calificación de acto fuente de Derecho objetivo, es decir, de normas jurídicas y más precisamente, de normas con rango formal reglamentario.*

***CONSIDERANDO** que la presente Modificación Puntual de Elementos afecta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10.2.A) apartado c) de la LOUA, a la **"ordenación pormenorizada"**, y no incide en la estructura general y orgánica del modelo territorial-urbanístico definido en el PGOU, ya que no afecta a la Clasificación del Suelo, ni a la Estructura General y Orgánica del Territorio, ni tiene por objeto diferente Zonificación o Uso Urbanístico de las zonas verdes o espacios libres previstos; no afectando a ninguna de las determinaciones de la "ordenación*

[1.-] *Respecto a la naturaleza normativa del planeamiento, se pueden consultar las SS del TS de: 7 febrero y 21 diciembre 1987 (RJ 1987\2750 y RJ 1987\9678), 22 enero y 14 marzo 1988 (RJ 1988\330 y RJ 1988\2164), 2 enero y 24 abril 1989 (RJ 1989\373 y RJ 1989\3226), 14 febrero y 6 noviembre 1990 (RJ 1990\1314 y RJ 1990\8803), 19 febrero y 18 marzo 1991 (RJ 1991\965 y RJ 1991\2002), 4 y 11 junio 1992 (RJ 1992\5147 y RJ 1992\5079), etc.-.*

estructural" del Plan General, relacionadas en el artículo 10.1 de la norma andaluza, todo ello, además, en consonancia con el artº 1.1.7.4.1 del propio Plan General.

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 10, 32, 36 y 38 de la LOUA, artículos 127 a 135 del Reglamento de Planeamiento y demás concordantes sobre tramitación de las modificaciones de Planes Generales, debiéndose tener en cuenta igualmente, el Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el Ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 20 de febrero de 2014) y las innovaciones introducidas por la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, respecto a los órganos competentes para su aprobación, en la Ley 7/1985 de 2 de Abril, de Bases de Régimen Local.*

***CONSIDERANDO** que de conformidad con lo dispuesto en los en los artículos 31.1.B) a) y 32.1 3ª de la LOUA, puestos en relación con el artículo 123.1 i) de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, la competencia para la aprobación definitiva de la Modificación de Elementos corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo en este caso, necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la Corporación, en virtud de lo dispuesto en el citado artículo 123.1.i) y nº 2 de la mencionada Ley 7/1985.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.-Aprobar definitivamente la** Modificación Pormenorizada 7 del PGOU de Málaga (anterior modificación estructural 1), según documentación técnica de fecha marzo 2014 y promovido de oficio, todo ello, en base a lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 11 de marzo de 2014 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 127 de la Ley 7/85 de 2 de abril de Bases de Régimen Local.*

***SEGUNDO.- Depositar** dos ejemplares completos en el Archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido Instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos en las dependencias del Servicio de Control*

Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.

***TERCERO.- Remitir** otros dos ejemplares completos del Documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio de la Junta de Andalucía a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero.*

***CUARTO.-** Una vez cumplimentado lo anterior y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero**, publicar** el referido acuerdo de aprobación definitiva, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.*

QUINTO.-**Del presente acuerdo, se dará **traslado a:

- Departamento de Licencias y Protección Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo para su conocimiento y a los efectos oportunos.
-Junta Municipal de distrito nº 8.

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda".

Resulta asimismo que el Secretario General y el Oficial Mayor han emitido informe al respecto de fecha 17 de marzo de 2014.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con el voto en contra del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A., la abstención del Grupo Municipal Socialista y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 17 votos a favor (del Grupo Municipal Popular), 3 en contra (del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los

Verdes-CA) y 9 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Concejal no adscrito), y con el quórum de mayoría absoluta del número legal de miembros de la Corporación, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 12.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓN DEL PLAN ESPECIAL DE ESTACIÓN DE SERVICIO EN LA PARCELA SITA EN AVDA. DE VELÁZQUEZ Nº 290.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 13 de febrero de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: Plan Especial de Estación de Servicio PP 53-13*
***Promotor**: Gas Natural Servicios SDG, S.A.*
***Representante:** Don José María Gutiérrez Cano*
***Situación**: Avda. de Velázquez, nº 290*
***Asunto:** Informe jurídico y propuesta de aprobación definitiva.*

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de aprobación definitiva:***

***RESULTANDO** que la presente Modificación de Plan Especial **tiene por objeto** modificar el aprobado definitivamente por el Excmo. Ayuntamiento Pleno en sesión de 2 de octubre de 1997 de forma que, en la gasolinera actualmente existente, se pueda instalar un depósito de gas natural para suministro de dicho combustible a vehículos, cumpliendo así el mandato contenido en el artículo 6.3.4 "Instalación de suministro de carburante para automóviles" de las Normas Urbanísticas y Ordenanza del PGOU vigente que requiere, para el establecimiento de una Estación de Servicio (E.S.), la tramitación y aprobación previa de un Plan Especial. El presente expediente se tramita con la finalidad de incorporar a la Estación de Servicio un depósito de gas natural en la Estación de Servicio sita en la Avda. Velázquez nº 290.*

***RESULTANDO** del expediente los siguientes antecedentes de hecho:*

-Con fecha 9 de agosto de 2013 la Junta de Gobierno Local adoptó acuerdo de aprobación inicial de la Modificación del Plan Especial para la instalación de una Estación de Servicio en la parcela sita en Avda. de Velázquez nº 290, promovido por Gas Natural Servicios SDG, S.A. de acuerdo con la documentación presentada el 1 de agosto de 2013, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el informe técnico de 2 de agosto de 2013 del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística y condicionando el sometimiento del expediente al trámite de información pública a que se aportase documentación técnica complementaria.

- Con fecha 13 de agosto de 2013 se presenta documentación técnica solicitada, habiéndose emitido informe por el Departamento de Planeamiento y Gestión con fecha 16 de agosto de 2013 en el que se indica que se ha dado cumplimiento a las observaciones indicadas y propone continuar el trámite del expediente para información pública.

- Sometido el expediente al trámite de información pública, ésta se sustanció mediante anuncios publicados en el Diario La Opinión de Málaga de 20 de septiembre de 2013, en el Boletín Oficial de la Provincia de fecha 19 de septiembre de 2013 y en el Tablón de Anuncios de la Gerencia de Urbanismo durante el período comprendido entre los días 28 de agosto al 28 de septiembre de 2013, ambos inclusive.

- Con fecha 3 de octubre de 2013 se recibe informe de la Delegación Territorial de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio requiriendo documentación complementaria.

- Con fecha 16 de octubre de 2013 se requiere al promotor del expediente a fin de que aporte la documentación señalada en informe de la Delegación Territorial.

- Por la Vicesecretaria Delegada de la Gerencia se expide Certificación de fecha 7 de noviembre de 2013 en la que consta que durante el plazo comprendido entre los días 28 de agosto al 21 de octubre de 2013, ambos inclusive, computado a efectos de información pública general, no ha tenido entrada alegación alguna.

- Con fecha 27 de enero de 2014 tiene entrada informe favorable emitido por la Dirección General de Aviación Civil del Ministerio de Fomento respecto a las afecciones acústicas y a la afección de las servidumbres aeronáuticas a la parcela objeto del Plan Especial, señalándose respecto a estas últimas determinadas condiciones que han de ser incorporadas en el documento, practicándose requerimiento al promotor a tal efecto con fecha 6 de febrero de 2014.

- Con fecha 3 de febrero de 2014 se recibe el informe favorable de la Delegación Territorial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, emitido de conformidad con lo establecido en el apartado C) del art. 31.2 de la LOUA y art. 83 de la Ley 30/92, fechado el 10 de julio de 2013.

- Con fecha 10 de febrero de 2014 se presenta por Don José María Gutiérrez Cano e/r de Gas Natural Servicios S.A. Anexo de Servidumbres Aeronáuticas en el que se contemplan las condiciones señaladas por la Dirección General de Aviación Civil.

-El 12 de febrero de 2014 se emite nuevo informe por el Departamento de Planeamiento y Gestión proponiendo la aprobación definitiva del Plan Especial, si bien condicionando su publicación a que se aporte Texto Refundido.

***CONSIDERANDO** que el PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente, de manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de **21 de enero de 2011** y tras la verificación de la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de **30 de agosto de 2011** de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

***CONSIDERANDO** que el artículo 6.3.4 de la normativa del Plan General vigente, relativo a las "Instalaciones de suministro de carburantes para automóviles" establece que este uso "Se considera como un caso singular dentro del uso industrial y como tal será tratado. Para autorizarse su instalación deberá tramitarse un "Plan Especial", en el que se garantice la resolución de las condiciones de accesibilidad, protección, impacto ambiental, etc., y se establezcan además los parámetros reguladores de las construcciones: separaciones, altura, etc., en relación a la zona en que se ubiquen. En ningún caso el índice de edificabilidad superará al de la zona en que se sitúe."*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en la Ley 34/1998 de 7 de octubre, del Sector de Hidrocarburos y en el Real Decreto-Ley 6/2000 de 23 de junio de Medidas Urgentes de Intensificación de la Competencia en Mercados de Bienes y Servicios (BOE nº 151 de 24 de junio de 2000), en la nueva redacción dada a ambas normas por el Real Decreto-Ley 4/2013 de 22 de febrero (BOE nº 47 de 23 de febrero de 2013).*

***CONSIDERANDO** que la actividad objeto del Plan Especial está sujeta a Calificación Ambiental, lo que se recoge en el apartado 13.54 del Anexo de la Ley 7/2007 de 9 de julio de Gestión Integrada de la Calidad Ambiental y que, de acuerdo con las estipulaciones del Reglamento de Calificación Ambiental de la Comunidad Autónoma, (Decreto 297/95 de 19 de diciembre), la Calificación Ambiental que analice las consecuencias a tal respecto de las actividades a implantar deberá integrarse en el procedimiento de otorgamiento de licencia.*

CONSIDERANDO *que el correspondiente proyecto para licencia y autorización de la actividad deberá cumplir con las condiciones exigidas por la Instrucción Técnica Complementaria vigente en todos aquellos aspectos que fueran de aplicación, dependiendo del tipo de combustible a suministrar:*

- Instrucción Técnica Complementaria MI-IP 04 "Instalaciones fijas para distribución al por menor de carburantes y combustibles petrolíferos en instalaciones de venta al público".

- Reglamento Técnico de distribución y utilización de combustibles gaseosos y sus instrucciones técnicas complementarias ICG 01 a 11, aprobado por Real Decreto 919/2006, de 28 de julio.

CONSIDERANDO *que los correspondientes informes técnicos por el Departamento de Planeamiento y Gestión lo son a los efectos de comprobación de la idoneidad de ubicación de las instalaciones propuestas en relación con los parámetros urbanísticos de adaptación al planeamiento vigente, correspondiendo la justificación de la idoneidad técnica, constructiva y de seguridad y protección de las instalaciones al correspondiente proyecto redactado con tales finalidades, no considerándose vinculante a nivel del Plan Especial las determinaciones de carácter externo al planeamiento que pudiera contenerse en el documento en tramitación, de conformidad con el informe técnico de fecha 12 de febrero de 2014.*

CONSIDERANDO *los informes técnicos municipales emitidos con carácter favorable a la aprobación del Plan Especial así como los informes sectoriales emitidos por las administraciones y organismos gestores de intereses públicos afectados, obrantes en el expediente.*

CONSIDERANDO, *en cuanto al procedimiento aprobatorio, lo dispuesto en los artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002, de Ordenación Urbanística de Andalucía con el desarrollo contenido en los artículos 143 a 148 del Reglamento de Planeamiento y la normativa del PGOU de Málaga publicada el 30 de agosto de 2011.*

CONSIDERANDO *que según se infiere de los informes técnicos emitidos y obrantes en el expediente, el Plan Especial examinado cumple con lo dispuesto en los artículos 14 y 19 de la citada Ley 7/2002, 76 y 77 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico.*

CONSIDERANDO *que la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple en base al art. 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).c) de la LOUA.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO.- *Aprobar definitivamente la Modificación del Plan Especial de Estación de Servicio en la parcela sita en Avda. de Velázquez nº 290, con objeto de incorporar un depósito de gas natural para suministro de dicho combustible a vehículos, promovido por Gas Natural Servicios SDG, S.A, todo ello con sujeción a la documentación fechada 12 de agosto de 2013, resumen ejecutivo de 18 de octubre de 2013 y anexo relativo a servidumbres aeronáuticas presentado el 10 de febrero de 2014, de conformidad con el informe técnico favorable del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 12 de febrero de 2014 y de acuerdo con lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la LOUA y artículo 6.3.4 de la normativa del Plan General vigente.*

SEGUNDO.- *Condicionar el depósito y publicación de la Modificación del Plan Especial a que se presente* ***Texto Refundido*** *de la documentación técnica que ha recibido aprobación definitiva de conformidad con lo establecido en el artº 33.2.b) de la LOUA.*

TERCERO*.- Una vez aportado el Texto Refundido y emitido informe técnico favorable sobre el mismo, se procederá a:*

- Depositar dos ejemplares completos en el Archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido instrumento urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos en las dependencias del Servicio Jurídico-Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.

- Remitir otros dos ejemplares completos del Documento técnico, junto con certificado del acuerdo de aprobación definitiva a la Delegación Territorial de la Consejería de Agricultura, Pesca y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía a fin de que se proceda a su depósito en el Registro correspondiente, según se recoge en el artículo 40.2 de la LOUA y 19 del Decreto 2/2004, de 7 de enero.

CUARTO*.- Una vez cumplimentados los acuerdos anteriores y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, publicar el referido acuerdo de*

aprobación definitiva y sus ordenanzas o normativa específica en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en los citados Registros.

***QUINTO.-** Significar expresamente al promotor que deberá integrarse en el procedimiento de otorgamiento de licencia, la Calificación Ambiental que analice las consecuencias a tal respecto de las actividades a implantar, todo ello de acuerdo con las estipulaciones del Reglamento de Calificación Ambiental de la Comunidad Autónoma Andaluza y conforme a lo expuesto en el presente Plan Especial.*

***SEXTO.-** Significar que el correspondiente proyecto para licencia y autorización de la actividad deberá cumplir con las condiciones exigidas por la Instrucción Técnica Complementaria vigente en todos aquellos aspectos que fueran de aplicación, haciéndose constar expresamente que el presente Plan Especial se tramita a los efectos de comprobación de la idoneidad de ubicación de las instalaciones propuestas en relación con los parámetros urbanísticos de adaptación al planeamiento vigente, correspondiendo la justificación de la idoneidad técnica, constructiva y de seguridad y protección de las instalaciones, al correspondiente proyecto redactado con tales finalidades, no considerándose vinculante a nivel del Plan Especial, las determinaciones de carácter externo al planeamiento que pudiera contenerse en el documento en tramitación.*

***SÉPTIMO.-** Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

1. *Departamento de Disciplina Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*
2. *Junta Municipal de Distrito*
3. *Dirección General de Aviación Civil del Ministerio de Fomento*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión Pleno que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda".

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con el voto en contra del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A., la abstención del Grupo Municipal Socialista y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de

Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Carlos Conde O'Donnell.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 12 abstenciones (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 13.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE, EN CALLE COLMENAREJO NUEVO Nº 15 (CAMPANILLAS).

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 4 de marzo de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: Estudio de Detalle PP 45-12*
***Situación**: C/ Colmenarejo Nuevo nº 15*
***Solicitante**: De oficio (a instancias de D. José A. Serrano Montiel)*
***Asunto**: Informe Jurídico y Propuesta de Aprobación Definitiva*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de Aprobación Definitiva:***

***RESULTANDO** que el **ámbito** del presente Estudio de Detalle lo constituye una parcela de suelo urbano consolidado que cuenta con una superficie de 196,62 m2 y da frente a las calles Sierra de Pedroso y calle Colmenarejo Nuevo nº 15 (Campanillas), constituyendo éstas vías de tercer orden de muy poca longitud, dando acceso a un número reducido de viviendas.*

RESULTANDO *que en cuanto a su* ***objeto,*** *en el informe técnico emitido al efecto por el Departamento de Planeamiento y Gestión de fecha 3 de julio de 2013, se señala que el Estudio de Detalle pretende modificar las alineaciones oficiales de la parcela mediante el reajuste del trazado del viario local circundante para adaptarlo a la realidad consolidada. Paralelamente se define la ordenación de volúmenes que se establece para la referida parcela, con el objeto de reconocer la situación consolidada de hecho.*

RESULTANDO *del expediente los siguientes* ***antecedentes de hecho:***

-Con fecha ***18 de octubre de 2013*** *se adoptó acuerdo por la Junta de Gobierno Local de aprobación inicial del Estudio de Detalle, según la documentación técnica redactada por la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras con fecha julio/2013 y de acuerdo con el informe técnico municipal de fecha 3 de julio de 2013 emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística.*

-Mediante anuncios publicados en el Tablón de Edictos de la Gerencia Municipal de Urbanismo durante el período comprendido entre los días 8 de noviembre a 2 de diciembre de 2013, ambos inclusive, en el Diario Sur de 9 de noviembre de 2013 y el BOP de 21 de enero de 2014, se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en las copias unidas al expediente.

- Según se hace constar en certificado emitido por la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo, con fecha 26 de febrero de 2014 durante el plazo de información pública general no ha tenido entrada alegación alguna.

CONSIDERANDO *que el PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente, de manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de* ***21 de enero de 2011*** *y tras la verificación de la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de* ***30 de agosto de 2011*** *de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

CONSIDERANDO *lo dispuesto en el art. 15.1.a) y b) de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía de 17 de diciembre, que regula los Estudios de Detalle:*

"1. Los Estudios de Detalle tienen por objeto completar o adaptar algunas determinaciones de planeamiento en áreas de suelos urbanos de ámbito reducido y para ello podrán:

a) Establecer, en desarrollo de los objetivos definidos por los Planes Generales de Ordenación Urbanística, Parciales de Ordenación o Planes Especiales,

la ordenación de los volúmenes, el trazado local del viario secundario y la localización del suelo dotacional público.

b) Fijar las alineaciones y rasantes de cualquier viario, y reajustarlas, así como las determinaciones de ordenación referidas en la letra anterior, en caso de que estén establecidas en dichos instrumentos de planeamiento."

***CONSIDERANDO** igualmente lo establecido en el art. 2.3.10 El Estudio de Detalle del PGOU-2011:*

"1. Los Estudios de Detalle se redactarán en aquellos supuestos en que así aparezca dispuesto en el presente Plan o en los instrumentos de planeamiento y desarrollo del Plan General, o cuando el Ayuntamiento lo considere necesario, por propia iniciativa o a propuesta del interesado, en atención a las circunstancias urbanísticas de una actuación o emplazamiento determinados para el mejor logro de los objetivos y fines del planeamiento.

2. En aquellos supuestos en que se imponga como necesaria la formulación de un Estudio de Detalle, la aprobación de éste constituye un presupuesto a la ejecución del planeamiento."

***CONSIDERANDO** en cuanto al procedimiento, hemos de tener presente lo dispuesto en los artículos 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA) con el desarrollo contenido en el artículo 140 del Reglamento de Planeamiento.*

***CONSIDERANDO** que según el informe emitido, el proyecto examinado cumple con lo dispuesto en los artículos 15 y 19 de la LOUA, 65 y 66 del Reglamento de Planeamiento Urbanístico (RP) y disposiciones del PGOU aprobado definitivamente.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes de la Corporación.*

***CONSIDERANDO** en cuanto al procedimiento, hemos de tener presente lo dispuesto en los artículos 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA) con el desarrollo contenido en el artículo 140 del Reglamento de Planeamiento.*

***CONSIDERANDO** que según el informe emitido, el proyecto examinado cumple con lo dispuesto en los artículos 15 y 19 de la LOUA, 65 y 66 del Reglamento*

de Planeamiento Urbanístico (RP) y disposiciones del PGOU aprobado definitivamente.

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes de la Corporación.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO**.- **Aprobar definitivamente** el Estudio de Detalle, promovido de oficio a instancias de Don José A. Serrano Montiel, en calle Colmenarejo Nuevo, nº 15 (Campanillas), de conformidad con la documentación técnica redactada por la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras con fecha julio/2013 y de acuerdo con el informe técnico municipal de fecha 3 de julio de 2013 emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística y con lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la LOUA.*

***SEGUNDO.- Depositar** dos ejemplares completos en el archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos, en las dependencias del Servicio Jurídico-Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

***TERCERO.-** Cumplimentado el acuerdo anterior mediante su depósito y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, **publicar** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en el citado Registro.*

CUARTO.- Advertir al interesado *que el anuncio para poder proceder a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva en el BOP, se pondrá a su disposición en el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística para que realice dicha publicación, por correr este trámite de su cuenta a tenor de lo previsto en el artículo 113.1 e) de la Ley de Ordenación urbanística de Andalucía; haciendo advertencia expresa de que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, transcurrido tres meses desde la retirada del anuncio sin que éste se haya publicado, se habrá producido la caducidad del procedimiento administrativo al haberse paralizado éste por causa imputable al interesado, todo ello, sin perjuicio de la Resolución que deba dictase declarando la caducidad y el archivo de las actuaciones.*

QUINTO.- *Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

1. *Departamento de Licencias y Protección Urbanística de la Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructuras (Servicio de Licencias de Obra)*
2. *Junta Municipal del Distrito.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda".

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y del Grupo Municipal Socialista, y el voto a favor del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 25 votos a favor (17 del Grupo Municipal Popular y 8 del Grupo Municipal Socialista) y 4 abstenciones (3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 14.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE APROBACIÓN DEFINITIVA DEL ESTUDIO DE DETALLE EN CALLE

DIDEROT 1, DEL P.I. GUADALHORCE.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 13 de marzo de 2014, la cual copiada a la letra dice:

***"Expediente**: Estudio de Detalle PP 29/13*
***Situación**: C/ Diderot,1 Polígono Industrial Guadalhorce.*
***Solicitante**: Verificaciones Industriales de Andalucía S.A (Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo).*
***Junta de Distrito**: nº 8*
***Asunto**: Informe Jurídico y Propuesta de Aprobación Definitiva*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente Propuesta de Aprobación Definitiva:***

***RESULTANDO** que el **ámbito** del presente Estudio de Detalle lo constituye una parcela con una superficie total de 10.875 m2s, ubicada en Calle Diderot nº1, dentro del Polígono Industrial Guadalhorce, actualmente dedicada a la actividad de estación para Inspección Técnica de Vehículos (ITV).*

***RESULTANDO**, según el informe técnico emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión el 24 de julio de 2013, que el Estudio de Detalle se **justifica**, tal y como se expresa en la Memoria, en el hecho de que, tras un tiempo de funcionamiento de las instalaciones existentes, parte de las mismas han resultado insuficientes, produciéndose a la par nuevas demandas de inspección de vehículos, lo que aconseja la ampliación del edificio dedicado a funciones administrativas, en sus dos alturas, hacia el lindero de fachada, así como la construcción de una nave auxiliar adosada a la principal, con la misma separación a linderos, para la inspección de motocicletas y ciclomotores.*

Por otra parte se expresa que las condicionantes funcionales de la actividad de ITV generan la necesidad de disposición de una superficie y dimensiones mínimas muy concretas, lo que unido al hecho de que las dimensiones adecuadas del recinto

vienen impuestas por la necesidad de plazas de aparcamiento y de los viales necesarios para acceder a las mismas y a las líneas de inspección, precisa que la plataforma que alberga el edificio, aparcamientos y viales del recinto sea horizontal.

Como consecuencia de todo ello, las posibilidades de ocupación de espacios para las ampliaciones precisas parecen ser muy limitadas, generándose la necesidad de redacción del Estudio de Detalle para la determinación de unas alineaciones interiores de las edificaciones que posibiliten la implantación de las mismas de forma coherente con el entorno edificado, mediante el reajuste de alguno de los parámetros urbanísticos del planeamiento.

***RESULTANDO**, por consiguiente, que el presente Estudio de Detalle se redacta con el **objeto** de reajustar y adaptar las alineaciones interiores de la edificación, estableciendo las necesarias para permitir la ejecución de las ampliaciones de las instalaciones a realizar, y procurando hacerlas coincidir con las alineaciones de las edificaciones contiguas existentes.*

RESULTANDO** del expediente, los siguientes **antecedentes de hecho:

*- Con fecha **9 de agosto de 2013**, se adoptó acuerdo por la Junta de Gobierno Local, de aprobación inicial del Estudio de Detalle según la documentación técnica fechada en Junio 2013 y visada el 12 de julio de 2013, de acuerdo con el informe técnico municipal de fecha 24 de julio de 2013 emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística, si bien se advirtió de que antes de la aprobación definitiva del instrumento de planeamiento debía de incorporarse al expediente la documentación complementaria y/o corregida que dé respuesta a las observaciones formuladas en el apartado 6 del citado informe.*

*- Mediante anuncios publicados en el Tablón de Edictos de la Gerencia Municipal de Urbanismo durante el período comprendido entre los días **14 de agosto y 7 de septiembre de 2013, ambos inclusive,** en el diario Málaga Hoy de **19 de agosto de 2013** y el BOP de **19 de agosto de 2013**, se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en las copias unidas al expediente.*

*- Según se hace constar en certificado emitido por la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo, con fecha **11 de octubre de 2013** durante el plazo de información pública general no ha tenido entrada alegación alguna.*

*- De conformidad con lo previsto en la Disposición Adicional Segunda del Real Decreto 2591/1998, de 4 de diciembre puesto en relación con el art. 29 del Decreto 584/1972, de 24 de febrero, en la nueva redacción dada a ambas normas por el Real Decreto 297/2013, de 26 de abril, el **17 de diciembre de 2013** se emite informe favorable por la Dirección General de Aviación civil con relación al presente Estudio de Detalle, haciéndose advertencia expresa de que deberá incorporarse a la documentación que se apruebe definitivamente determinados aspectos que se detallan.*

*-El **29 de enero de 2014,** Verificaciones Industriales de Andalucía S.A aporta nueva documentación en respuesta a lo exigido en el acuerdo de aprobación inicial y en el informe sectorial antes referido.*

*- Con fecha **11 de febrero de 2014**, se ha emitido informe por el Departamento de Planeamiento y Gestión sobre la nueva documentación aportada en el que se propone la aprobación definitiva, si bien se condiciona la publicación del acuerdo a que se aporte documentación complementaria.*

*- El 21 de febrero de 2014 Verificaciones Industriales de Andalucía, S.A, presenta documentación complementaria que ha sido informada favorablemente por el Departamento de Planeamiento y Gestión con fecha **10 de marzo de 2014**.*

***CONSIDERANDO** que el PGOU vigente ha sido aprobado definitivamente, de manera parcial, por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de **21 de enero de 2011** y tras la verificación de la Dirección General de Urbanismo de la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se ha procedido a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de **30 de agosto de 2011** de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía.*

***CONSIDERANDO** que en el informe técnico de este Departamento de Planeamiento y Gestión de 11 de febrero de 2014 se analiza la nueva documentación aportada, indicándose:*

"3) NUEVA DOCUMENTACIÓN APORTADA.

En contestación a las observaciones formuladas en el informe previo de este Departamento, así como a los requerimientos documentales resultantes del informe de Servidumbres Aeronáuticas, con fecha 28 de enero de 2014 se ha aportado un nuevo texto refundido del Estudio de Detalle, con visado del Colegio de Arquitectos de Málaga de fecha 24 de enero de 2014, dando respuesta de la siguiente manera:
3.1. Servidumbres Aeronáuticas:

- *Se aporta el plano requerido, como plano nº 8: "Servidumbres Aéreas".*
- *Se incluyen, en el apartado 4.3 de la Memoria del documento, los textos referidos en el informe de Servidumbres Aeronáuticas, relativos a la "Normativa Aplicable y Criterios de Referencia", así como a las "Afecciones sobre el Territorio".*

No obstante, no se observa incluido textualmente el párrafo referido en el apartado 4 del informe de Servidumbres, relativo a la "Normativa sobre Autorizaciones en materia de Servidumbres Aeronáuticas", como parece desprenderse necesario del referido informe. Entendiéndose como un mero olvido la no incorporación a la documentación, dado que se hace alusión al precepto del que procede, se considera adecuado aportarlo al texto antes de la publicación del acuerdo de aprobación.

3.2. Arbolado en la parcela:

A este respecto, en el informe previo de este departamento se indicaba que la documentación del Estudio de Detalle, aunque refería que las especies arbóreas afectadas no son especies de especial protección, no describía sus características concretas, razón por la cual debería complementarse el texto con tal definición, especialmente en lo concerniente a la

comprobación de su falta de protección, que habría de justificarse adecuadamente antes de la aprobación definitiva.

En contestación a ello, en la nueva documentación se incluye un nuevo apartado "4.2.- Justificación de las actuaciones sobre el arbolado", donde se identifican las especies arbóreas existentes en la parcela que se verían afectadas por las intervenciones, refiriendo sus características concretas; se expone la Normativa de aplicación, así como el texto de un acuerdo plenario de fecha 28 de noviembre de 2013 relativo a actuaciones sobre el arbolado; y se describen las actuaciones propuestas sobre las especies existentes.

A su vez, se corrige y complementa el plano nº 06 "Vegetación y arbolado. Actuaciones", indicando gráficamente la situación y características actuales y las propuestas en la reforma.

Se refiere en el documento que, además de la ampliación de cuerpos edificados, se prevé la reurbanización de la parcela y la ordenación de zonas de aparcamiento para mayor número de plazas, debido a la intensificación de la actividad, lo que obliga a redistribuir el flujo vehicular interno y, por ello, a trasplantar o sustituir parte del arbolado interior.

Se expone que dichos árboles se encuentran considerados por el PGOU dentro del régimen de Protección Genérica, indicando los tipos de actuaciones que pueden desarrollarse sobre los mismos (artículo 10.4.2 del Título X de las Normas Urbanísticas):

"En los terrenos donde existan árboles protegidos o masas arbóreas, podrá actuarse, conforme a la ordenación del Plan General, siempre que se garantice el respeto de los mismos, para lo cual habrá que acompañar a la licencia municipal estudio pormenorizado de las especies existentes y propuesta de sustitución y/o reposición con las especies y portes adecuados, según el artículo 10 de la Ordenanza de Zonas Verdes de las Ordenanzas Municipales de Medio Ambiente.
Dicho estudio deberá obtener un informe técnico municipal específico, positivo, en la consecución de la licencia, ya sea de obra nueva, reforma, demolición o de tala de árboles".

En consecuencia, con la aportación de la documentación requerida, subsanando los extremos erróneos (la anteriormente reseñada "falta de protección", cuando, sin embargo, se encuentran considerados por el PGOU dentro del grado de "protección genérica"), así como describiendo en detalle las especies existentes, se puede considerar cumplimentada la condición impuesta, previa a la aprobación definitiva del Estudio de Detalle; si bien, en cumplimiento de las prescripciones normativas, para el trámite de la consiguiente licencia de obras, al que corresponden las determinaciones últimas de ejecución de obras, urbanización interna y las actuaciones concretas en tal sentido (reposición de especies, compensación), deberá aportarse la documentación requerida por el PGOU, con las correspondientes justificaciones al respecto, para seguir el trámite señalado, no debiendo considerarse tales determinaciones objeto específico del presente Estudio de Detalle.

PROPUESTA:
De acuerdo con lo expuesto, tras emisión del informe jurídico pertinente, se propone someter a consideración la aprobación definitiva del Estudio de Detalle en base al texto denominado Enero 2014, visado en fecha 24/01/2014, debiéndose incorporar al expediente, antes de su publicación, documentación complementaria del texto (párrafo referido en el

apartado 4 del informe de Servidumbres) que dé respuesta a la observación contenida en el apartado 3.1 del informe."

***CONSIDERANDO** que en el informe técnico de 10 de marzo de 2014 se propone a su vez:*

"De acuerdo con lo expuesto, entendiendo cumplimentado el requerimiento formulado en los informes previos, y complementado adecuadamente el expediente, se considera que, una vez adoptado el acuerdo pertinente, podrá procederse a su publicación."

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en el art. 15.1.a) y b) de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía de 17 de diciembre, que regula los Estudios de Detalle:*

"1. Los Estudios de Detalle tienen por objeto completar o adaptar algunas determinaciones de planeamiento en áreas de suelos urbanos de ámbito reducido y para ello podrán:

a) Establecer, en desarrollo de los objetivos definidos por los Planes Generales de Ordenación Urbanística, Parciales de Ordenación o Planes Especiales, la ordenación de los volúmenes, el trazado local del viario secundario y la localización del suelo dotacional público.

b) Fijar las alineaciones y rasantes de cualquier viario, y reajustarlas, así como las determinaciones de ordenación referidas en la letra anterior, en caso de que estén establecidas en dichos instrumentos de planeamiento."

***CONSIDERANDO** igualmente lo establecido en el art. 2.3.10 El Estudio de Detalle del PGOU-2011:*

"1. Los Estudios de Detalle se redactarán en aquellos supuestos en que así aparezca dispuesto en el presente Plan o en los instrumentos de planeamiento y desarrollo del Plan General, o cuando el Ayuntamiento lo considere necesario, por propia iniciativa o a propuesta del interesado, en atención a las circunstancias urbanísticas de una actuación o emplazamiento determinados para el mejor logro de los objetivos y fines del planeamiento.

2. En aquellos supuestos en que se imponga como necesaria la formulación de un Estudio de Detalle, la aprobación de éste constituye un presupuesto a la ejecución del planeamiento."

***CONSIDERANDO** en cuanto al procedimiento, hemos de tener presente lo dispuesto en los artículos 31 al 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía (LOUA) con el desarrollo contenido en el artículo 140 del Reglamento de Planeamiento.*

***CONSIDERANDO** que según el informe emitido, el proyecto examinado cumple con lo dispuesto en los artículos 15 y 19 de la LOUA, 65 y 66 del Reglamento*

de Planeamiento Urbanístico (RP) y disposiciones del PGOU aprobado definitivamente.

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 123 apartados nº 1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local y art. 31.1.B).d) de la LOUA, la competencia para la aprobación definitiva corresponde al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo necesario el voto favorable de la mayoría simple de los miembros presentes de la Corporación.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.- Aprobar definitivamente** el Estudio de Detalle para Proyecto de Ampliación y Reforma de Estación para la inspección técnica de vehículos (I.T.V) en C/ Diderot,1 del Polígono Industrial Guadalhorce, promovido por Verificaciones Industriales de Andalucía S.A, según la documentación denominada Enero 2014 y visada con fecha 24 de enero de 2014 y Anexo visado el 18 de febrero de 2014, de acuerdo con los informes técnicos municipales de fecha 11 de febrero y 10 de marzo de 2014, emitido por el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística, y con lo dispuesto en los arts. 31 al 41 de la LOUA.*

***SEGUNDO.- Depositar** dos ejemplares completos en el archivo de documentación ubicado en el «Archivo de expedientes de planeamiento» donde se contienen los documentos técnicos del referido instrumento Urbanístico, así como los actos, resoluciones y acuerdos producidos en relación con el mismo que deban formar parte de la Unidad Registral de «Instrumentos de Planeamiento y de Bienes y Espacios Catalogados», ubicados ambos, en las dependencias del Servicio Jurídico-Administrativo del Departamento de Planeamiento y Gestión de esta Gerencia Municipal de Urbanismo, Obras e Infraestructura.*

***TERCERO.-** Cumplimentado el acuerdo anterior mediante su depósito y se haya emitido la correspondiente Certificación registral en los términos recogidos en los artículos 20 y 22 del Decreto 2/2004 de 7 de enero, **publicar** el referido acuerdo de aprobación definitiva, y en su caso, sus ordenanzas o normativa específica, en el Boletín Oficial de la Provincia, según se señala en el artículo 70.2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril Reguladora de las Bases del Régimen Local al que remite el artículo 41.1, inciso final, y artículo 40.3 ambos de la LOUA, con la indicación de haberse*

procedido previamente a su depósito y remisión, respectivamente, en el citado Registro.

***CUARTO.- Advertir al interesado** que el anuncio para poder proceder a la publicación del acuerdo de aprobación definitiva en el BOP, se pondrá a su disposición en el Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística para que realice dicha publicación, por correr este trámite de su cuenta a tenor de lo previsto en el artículo 113.1 e) de la Ley de Ordenación urbanística de Andalucía; haciendo advertencia expresa de que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, transcurrido tres meses desde la retirada del anuncio sin que éste se haya publicado, se habrá producido la caducidad del procedimiento administrativo al haberse paralizado éste por causa imputable al interesado, todo ello, sin perjuicio de la Resolución que deba dictase declarando la caducidad y el archivo de las actuaciones.*

***QUINTO.-** Significar al interesado, que en el correspondiente **expediente de licencia de obras** se exigirá el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la posible afección por la actuación de las **especies arbóreas** existentes en la parcelas, así como la autorización favorable de la **Agencia Estatal de Seguridad Aérea** (AESA) sobre la materia de su competencia.*

***SEXTO.-** Dar traslado del presente acuerdo para su conocimiento y efectos a:*

1. *Al Departamento de Licencias y Protección Urbanística.*
2. *Junta Municipal del Distrito nº 8.*
3. *Interesados en el procedimiento.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda".

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, con la abstención del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A. y el voto a favor del Grupo Municipal Socialista y del Grupo Municipal Popular, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto las Concejalas Dª. Mª. del Mar Martín Rojo y Dª. Lorena Doña Morales.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 11 abstenciones (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 15.- DICTAMEN EN RELACIÓN A MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA A LOS CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA DIRECTIVA DE LA GMU.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

*"**Se dio cuenta de Moción presentada, el 13 de marzo de 2014, por el Portavoz del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A., D. Eduardo Zorrilla Díaz, relativa a los cambios en la estructura directiva de la GMU, que esencialmente es como sigue:***

"En la comisión de urbanismo del pasado mes de enero pedimos la comparecencia del equipo de gobierno para que explicara cuáles eran los motivos de los ceses y cambios en la estructura directiva de la Gerencia Municipal de Urbanismo (GMU); informe si se iban a producir más cambios o si estos se dan por terminados; y por qué se ha hecho con una total opacidad y falta de transparencia, sin contar ni informar siquiera al comité de empresa de la GMU.

También presentamos escritos y preguntas, con un resultado nulo hasta el momento. A fecha de hoy seguimos desconociendo la relación nominal de los 9 ascensos y 11 degradaciones y ceses que se han realizado, así como otros datos importantes de la remodelación de la Gerencia Municipal de Urbanismo como, en particular y especialmente, su valoración económica.

Además hemos conocido recientemente que se ha interpuesto un segundo recurso de reposición para exigir que se anulen los cambios en el organigrama de la Gerencia Municipal de Urbanismo, el comité de empresa reitera que la dirección de este organismo se ha saltado la fiscalización de la intervención del Ayuntamiento de Málaga, tal como establece la Ley de haciendas locales para comprobar los gastos y garantizar la viabilidad.

También desde el Comité de Empresa sostienen que no hay consulta previa ni informe del comité de empresa de esos nombramientos y ceses, como establece la Ley

9/87 e insisten en que tiene que haber una valoración jurídica y económica de esos cambios.

Señalan que esa reestructuración, que ha supuesto 9 ascensos y 11 degradaciones y ceses, obedece a motivos políticos y ha tratado de ascender a aquellos cargos más afines al equipo de gobierno y relevar a otros que no compartían sus tesis.

Añaden que anteriormente los nombramientos de jefes de negociado y de sección se hacían por concurso de libre concurrencia, ante un tribunal, en el que se tenía en cuenta el mérito y la capacidad del empleado, pero que ahora se realizan nombramientos provisionales directamente, es decir, a dedo, sin informe ni prueba que los avale, con lo que se abre la puerta a la arbitrariedad.

Como ejemplo, desde el comité de empresa destacan que uno de los beneficiados en esta reestructuración es el actual concejal de Urbanismo del PP en el Ayuntamiento de Archidona, que ha sido ascendido a una jefatura de sección directamente por la dirección de la Gerencia de Urbanismo.

Además, sobre los nueve ex jefes de departamento que cobran complementos personales de entre 1.700 y 2.000 euros mensuales, el comité denuncia que en junio y diciembre de 2013, a estos trabajadores se les duplicó el complemento. Es decir, que además de su sueldo y su paga extra, percibieron entre 3.400 y 4.000 euros cada uno como complemento personal en verano y navidad.

En atención a todo lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a informar a los grupos de la oposición con todo detalle y sin opacidad sobre la restructuración y remodelación de la cúpula directiva de la GMU, facilitando una relación nominal de los cambios en la estructura y de todos los ascensos, degradaciones y ceses que se han realizado, así como otros datos importantes como, especialmente y en particular, de la valoración económica.

2º.- Instar al equipo de gobierno a encargar los servicios técnicos y más en particular, a la Secretaría General y a la Intervención General, sendos informes sobre la legalidad y encaje a los procedimientos administrativos de la restructuración y remodelación de la cúpula directiva de la GMU, ascensos, degradaciones y ceses que se han realizado, ya que tal como establece la Ley 9/87 tiene que haber una valoración jurídica y económica de esos cambios.

3º.- Instar al equipo de gobierno a que se proceda a iniciar los trámites necesarios para la eliminación de los complementos salariales personales de ex

cargos directivos de la Gerencia Municipal de Urbanismo (GMU) cuyos pagos no están justificados, tal y como se señalaba en el informe de la Asesoría Jurídica municipal encargado sobre este asunto por unanimidad por todos los grupos políticos municipales".

A continuación se produjo un debate político que se omite en el presente tanto de acuerdo, el cual quedará incluido en el Acta general de esta sesión. En el transcurso del mismo el Sr. Presidente formuló una enmienda al acuerdo primero consistente en que la palabra "degradación" se sustituyera por la palabra "cambios"; cuestión que fue aceptada por el Proponente de la Moción.

Tras el debate se procedió a la votación separada de los acuerdos propuestos, resultando lo que sigue:

- *Dictamen favorable en el acuerdo primero, por unanimidad de los Sres. miembros asistentes.*
- *Dictamen desfavorable en los acuerdos segundo y tercero, con el voto a favor del Grupo Municipal I.U. L.V.-C.A y del Grupo Municipal Socialista, y el voto en contra del Grupo Municipal Popular, por lo que, en aplicación de lo establecido en el art. 157.1 del Reglamento Orgánico del Pleno del Ayuntamiento de Málaga, no se continuará con la tramitación plenaria del mismo.*

A la vista de cuanto antecede, la Comisión, por unanimidad de los Sres. miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente acuerdo:

- Instar al equipo de gobierno a informar a los grupos de la oposición con todo detalle y sin opacidad sobre la restructuración y remodelación de la cúpula directiva de la GMU, facilitando una relación nominal de los cambios en la estructura y de todos los ascensos, cambios y ceses que se han realizado, así como otros datos importantes como, especialmente y en particular, de la valoración económica."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 16.- DICTAMEN RELATIVO A PROPUESTA DE APROBACIÓN

PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓN DE ELEMENTOS DEL PGOU EN RELACIÓN A LOS ARTS. 6.3.4, 14.1.12, 14.1.13, 14.1.18, 14.4.3, 14.4.4 Y 14.4.6.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, de fecha 19 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad y Ordenación del Territorio y Vivienda, conoció informe-propuesta del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de la GMU, de fecha 17 de marzo de 2014 que, tras la rectificación del error material realizado en la sesión a instancias del Secretario Delegado de la GMU -consistente en que en el párrafo primero de dicho informe-propuesta donde se dice "inicial" debe decirse "provisional"-, resulta del siguiente tenor literal:

***"Expediente**: ME del PGOU Estructural 11 (PP 47/2013)*
***Solicitante**: De oficio*
***Situación:** SNU*
***Asunto**: Informe jurídico y propuesta para aprobación provisional de Modificación de Elementos del PGOU en relación a los arts. 6.3.4, 14.1.12, 14.1.13, 14.1.18, 14.4.3, 14.4.4 y 14.4.6*

INFORME PROPUESTA
A LA COMISIÓN DEL PLENO DE ACCESIBILIDAD, MOVILIDAD, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y VIVIENDA

*En cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 172, 173 y 175 del Real Decreto núm. 2568/1986 de 28 de noviembre aprobatorio del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales y con respecto al expediente de referencia, se emite el siguiente **informe jurídico municipal consistente en la siguiente propuesta de aprobación provisional de Modificación Estructural de Elementos de PGOU-2011:***

***RESULTANDO** que por Orden de la Consejería de Obras Públicas y Vivienda, de **21 de enero de 2011**, recibió aprobación definitiva, de manera parcial, el documento de la «Revisión-Adaptación del Plan General de Ordenación Urbanística de Málaga» en base a la documentación redactada de oficio fechada "Junio de 2010" y una vez verificada, por la Dirección General de Urbanismo, la subsanación de las deficiencias a que se refería la citada Orden, tal y como se recoge en su Resolución de 28 de julio de 2011, se procedió a la publicación de la Normativa de la citada Revisión-Adaptación del PGOU de Málaga en el BOJA nº 170 de 30 de agosto de 2011 de acuerdo con los artículos 40 y 41 de la Ley 7/2002, de 17 de diciembre, de Ordenación urbanística de Andalucía –en adelante LOUA-.*

RESULTANDO *que el presente expediente tiene por objeto modificar la redacción de los arts. 6.3.4, 14.1.12, 14.1.13, 14.1.18, 14.4.3, 14.4.4 y 14.4.6 por haberse detectado una serie de disfunciones en la Normativa del Suelo No Urbanizable que han de ser resueltas por la vía de la Modificación al no recogerse adecuadamente, por omisión, el uso de obras públicas ordinarias o la implantación, ejecución y mantenimiento de infraestructuras de servicios, dotaciones y equipamientos públicos para las que la legislación sectorial establezca un procedimiento especial de armonización con la ordenación urbanística, ni contar por tanto con parámetros propios para su implantación.*

RESULTANDO *que en el expediente que nos ocupa hemos de tener presentes los siguientes* ***antecedentes de hecho:***

- *Con fecha* ***31 de octubre de 2013*** *el Excmo. Ayuntamiento Pleno acordó aprobar inicialmente la "Modificación de Elementos Estructural 11 del PGOU-2011" en relación a la implantación de infraestructuras de servicios, dotaciones y equipamientos públicos en el suelo no urbanizable, promovida de oficio, según documentación técnica fechada julio de 2013, todo ello, en base a lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 30 de julio de 2013.*

-Mediante anuncios publicados en el Tablón de Edictos de la Gerencia Municipal de Urbanismo durante el período comprendido entre los días ***18 de noviembre a 18 de diciembre de 2013, ambos inclusive,*** *en el Diario Sur de* ***20 de noviembre de 2013*** *y el BOP de* ***29 de enero de 2014****, se sustanció la información pública de la aprobación inicial, según consta en las copias unidas al expediente.*

- Consta en el expediente Diligencia de ***11 de marzo de 2014*** *suscrita de la Vicesecretaría Delegada de la Gerencia Municipal de Urbanismo en la que se hace constar que durante el plazo comprendido entre los días* ***18 de noviembre a 20 de diciembre*** *y desde* ***el 29 de enero al 1 de marzo de 2013****, ambos inclusive****, no ha tenido entrada ninguna alegación a la Modificación de Elementos del PGOU que nos ocupa.*

- Igualmente debe de quedar constancia de que se han articulado medios de difusión complementarios a la información pública conforme a lo previsto en el artículo 36.2 c) 3ª de la Ley 7/2002 de ordenación Urbanística de Andalucía, mediante la publicación en la web municipal, tal y como se acredita en el informe del Negociado de Técnicas Aplicadas a la Información del Departamento de Gestión Económica y Recursos Humanos de esta Gerencia de ***17 de marzo de 2014****.*

CONSIDERANDO *que, si bien no ha habido alegaciones, de oficio sí se ha detectado la conveniencia de complementar la documentación aprobada en su día en el sentido especificado en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión de* ***17 de marzo de 2014****, en este se dice:*

"..... En la documentación aprobada inicialmente y expuesta al público fueron definidos la compatibilidad de estos usos en todas las zonas del suelo no urbanizable. Sin embargo no se incluyó la compatibilidad de los mismos en las zona denominadas como Usos Especiales, por entender que, dado su destino a un uso concreto, a desarrollar mediante proyecto de actuación o Plan Especial, no habrían de existir tales usos compatibles.

Y así es en casi todos los casos, que además tienen una dedicación, existente o futura, que no ha de necesitar autorizaciones de obra pública alguna. Excepto en el caso del Parque Solar Municipal.

Esta es una iniciativa a desarrollar en unos terrenos municipales de suficiente extensión, que no tiene prevista su ejecución inmediata.

Entre tanto, hay actuaciones urgentes de obra pública a desarrollar en estos suelos, para dotación de barriadas cercanas, que sin desvirtuar la actuación prevista de parque solar, lo que habrá de justificarse por su organismo gestor, pueden implantarse en estos terrenos como uso compatible.

Para posibilitar este tipo de actuaciones y, en concreto, la ubicación de un depósito de agua para la cercana barriada de Colmenarejo, proyecto de próxima ejecución que no tiene alternativa de situación, se corrige la modificación estructural 11 en trámite para la inclusión de tal posibilidad.

Esta corrección se considera no sustancial, dado su alcance que solo afecta a terrenos municipales y a obra pública, y, que, por tanto, no va a necesita información pública para alegaciones de cualquier particular.

Por tanto, estamos ante el supuesto del Artº 32-1-3ª de modificación no sustancial, por lo que no es preceptivo la repetición de los trámites anteriores, debiéndose reflejar en el acuerdo de aprobación la existencia de esta corrección no sustancial.

Propuesta:

Se propone se acuerde la aprobación provisional de esta Modificación del PGOU según documentación Marzo/2014, incluyendo expresamente la corrección no sustancial que se añade al documento aprobado inicialmente."

***CONSIDERANDO,** a la vista de su objeto, que la presente Modificación afecta a determinaciones correspondientes a la ordenación estructural del Plan General de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10.1.A de la LOUA, todo ello, en consonancia con el artº 1.1.7.4.2 del propio Plan General.*

***CONSIDERANDO** que la potestad planificadora corresponde a las CCAA y las Corporaciones Locales, configurándose como una potestad administrativa de aprobación del planeamiento, esencial y profundamente discrecional (TS 21-9-93; TSJ Navarra 17-1-00, RJCA 37), lo que supone que la Administración goza de discrecionalidad «ius variandi» para determinar la forma en que ha de quedar ordenado el territorio, y cuales sean los destinos de los inmuebles, por lo que es*

competente la Administración local para el ejercicio de esta potestad de innovación del planeamiento justificada en razones de interés público y social.

***CONSIDERANDO** que es doctrina jurisprudencial consolidada desde hace años del Tribunal Supremo[1.-] que los planes urbanísticos son verdaderas normas jurídicas de valor reglamentario de modo que merecen -como institución jurídica- la calificación de acto fuente de Derecho objetivo, es decir, de normas jurídicas y más precisamente, de normas con rango formal reglamentario.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en los artículos 31, 32, 36 y 38 de la LOUA, artículos 127 a 135 del Reglamento de Planeamiento y demás concordantes sobre tramitación de las modificaciones de Planes Generales, debiéndose tener en cuenta igualmente el Decreto 36/2014, de 11 de febrero, por el que se regula el ejercicio de las competencias de la Administración de la Junta de Andalucía en materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (BOJA de 20 de febrero de 2014) y las innovaciones introducidas por la Ley 57/2003 de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, respecto a los órganos competentes para su aprobación, en la Ley 7/1985 de 2 de Abril, de Bases de Régimen Local.*

***CONSIDERANDO** que la presente modificación no tiene por objeto una diferente zonificación o uso urbanístico de parques, jardines o espacios libres, dotaciones o equipamientos, ni eximir de la obligatoriedad de reservar terrenos con el fin previsto en el artículo 10.1.A).b) de la LOUA, por lo que, en la Modificación que nos ocupa, no resulta preceptivo requerir informe del Consejo Consultivo de Andalucía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36.2.c).2ª de la LOUA.*

***CONSIDERANDO** lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre de Medidas para la Modernización del Gobierno Local, y art. 31.1.B) a) de la LOUA, sobre competencias y procedimiento**,** la competencia para aprobación provisional de la Modificación de Elementos al Pleno del Excmo. Ayuntamiento, siendo en este caso, necesario el voto favorable de la mayoría absoluta del numero legal de miembros de la Corporación, en virtud del citado artículo 123.1.i) y nº 2 de la Ley 7/1985 de 2 de abril, de Bases del Régimen Local, adicionado por la Ley 57/2003 de 16 de diciembre, de Medidas para la Modernización del Gobierno Local.*

***CONSIDERANDO** que la competencia para la aprobación definitiva, viene atribuida a la Consejería competente en materia de urbanismo, al tratarse de una innovación del Plan General que afecta a la ordenación estructural, de conformidad con lo establecido en los arts. 31.2.B) a) y 36.2 c) 1ª de la LOUA y el Decreto 525/2008 de 16 de diciembre.*

[1.-] *Respecto a la naturaleza normativa del planeamiento, se pueden consultar las SS del TS de: 7 febrero y 21 diciembre 1987 (RJ 1987\2750 y RJ 1987\9678), 22 enero y 14 marzo 1988 (RJ 1988\330 y RJ 1988\2164), 2 enero y 24 abril 1989 (RJ 1989\373 y RJ 1989\3226), 14 febrero y 6 noviembre 1990 (RJ 1990\1314 y RJ 1990\8803), 19 febrero y 18 marzo 1991 (RJ 1991\965 y RJ 1991\2002), 4 y 11 junio 1992 (RJ 1992\5147 y RJ 1992\5079), etc.-.*

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS:

A la vista de cuanto antecede en cuanto a los aspectos jurídicos estudiados, este Departamento propone a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, en función de las competencias que tiene asignadas, eleve propuesta al Excmo. Ayuntamiento-Pleno, para la adopción de los siguientes

ACUERDOS:

***PRIMERO.-**. **Aprobar provisionalmente** la "Modificación de Elementos Estructural 11 del PGOU-2011" en relación a la implantación de infraestructuras de servicios, dotaciones y equipamientos públicos en el suelo no urbanizable, promovida de oficio, según documentación técnica fechada Marzo de 2014, todo ello, en base a lo dispuesto en el informe técnico del Departamento de Planeamiento y Gestión Urbanística de 17 de marzo de 2014 y artículos 31 a 41 de la Ley 7/2002 de Ordenación Urbanística de Andalucía y art. 123 de la Ley 7/85 de 2 de abril de Bases de Régimen Local.*

***SEGUNDO.-** Con posterioridad, **remitir** el expediente completo debidamente diligenciado, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio para su **aprobación definitiva por el órgano competente de la Comunidad Autónoma**, aprobación que deberá producirse en los términos recogidos en el art. 33 de la LOUA.*

***TERCERO.-** Por último, se ha de **publicar** en el BOJA tanto el acuerdo de aprobación definitiva adoptado expresamente o por silencio positivo, como en su caso, el contenido del articulado de sus normas, con indicación de haberse procedido previamente a depositar dos ejemplares del expediente en los correspondientes Registros.*

***CUARTO.-** Del presente acuerdo, se dará traslado al Departamento de Licencias y Protección Urbanística.*

Es cuanto tenemos que informar a la Comisión del Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda que, no obstante dentro de su ámbito competencial, resolverá como mejor proceda."

Resulta asimismo que el Secretario General y el Oficial Mayor han emitido informe al respecto de fecha 19 de marzo de 2014.

Sometido a votación el informe-propuesta trascrito, el resultado de la misma fue el siguiente:

La Comisión, por unanimidad de los Señores miembros asistentes, propuso al Excmo. Ayuntamiento Pleno acuerde prestar su aprobación a la propuesta contenida en el mismo."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE SEGURIDAD

PUNTO Nº 17.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS TRES GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES EN RELACIÓN A LA "INCORPORACIÓN A LA POLICÍA LOCAL DE ACTUACIONES PARA PREVENIR Y EVITAR ACTITUDES DISCRIMINATORIAS".

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Seguridad, de fecha 18 de marzo de 2014, el cual, tras ser corregido el error material en el sentido de sustituir la palabra 'convenio' por 'programa' en la primera línea del Fundamento Cuarto, se transcribe a continuación:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció la Moción presentada por el Teniente de Alcalde Delegado del Área de Gobierno de Seguridad y Relaciones Institucionales Internacionales y Presidente de esta Comisión, D. Julio Andrade Ruiz, de fecha 14 de marzo de 2014, en cuyo debate se propusieron, por el propio autor, una serie de enmiendas de adición a los Fundamentos expuestos en el texto inicial, y que fueron aceptadas por todos los miembros de la Comisión, acordándose, asimismo, su presentación al Pleno con el carácter de institucional.

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno de Seguridad acordó dictaminar favorablemente la anterior Moción con la introducción de las enmiendas propuestas por el Presidente y con el carácter de institucional.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

La aprobación de la Moción institucional de los tres Grupos Políticos Municipales en relación a la "incorporación a la Policía Local de actuaciones para prevenir y evitar actitudes discriminatorias", con el siguiente tenor literal:

"MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS TRES GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES EN RELACIÓN A LA "INCORPORACIÓN A LA POLICÍA LOCAL DE ACTUACIONES PARA PREVENIR Y EVITAR ACTITUDES DISCRIMINATORIAS"

FUNDAMENTOS

PRIMERO

Diversas organizaciones de la sociedad civil malagueña que trabajan con colectivos potencialmente vulnerables a la discriminación y a ser víctimas de delitos o incidentes de odio han detectado la necesidad de perfeccionar el método de trabajo de la policía municipal de Málaga en relación con esas materias, y cumplir así con algunas de las recomendaciones de instituciones públicas internacionales como la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa, el Consejo de Europa o la Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, que instan a entidades locales a que habiliten protocolos y normas como el que se propone

SEGUNDO

La casuística de hechos delictivos relacionados con la discriminación y los delitos de odio requiere procedimientos protocolizados de actuación para garantizar la eficacia de la acción de la policía local, máxime cuando son fenómenos relativamente nuevos, en lo que se refiere a la percepción social de los mismos. De hecho, no es hasta hace pocos años que la fiscalía provincial de Málaga crea un servicio especializado para actuar de manera específica en su contra. Se debe tener en cuenta que la discriminación además de constituir una causa de agravante de la responsabilidad penal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 22.4 Código Penal, también puede constituir los delitos previstos en los artículos 170, 173, 510, y 515, entre otros, del mismo Código.

TERCERO

Málaga cuenta en su censo con personas de 144 nacionalidades, una gran cantidad de personas pertenecientes a la comunidad gitana, minorías religiosas y colectivos sociales con identidad propia. Una sociedad que ha ido haciéndose cada vez más diversa, requiere de una policía municipal con capacidad de adaptación a las características de esa sociedad. Asimismo, la policía municipal podrá cumplir mejor con sus competencias si su imagen pública se ve fortalecida por su capacidad de comunicación con toda la ciudadanía.

CUARTO

La Policía Local de Málaga ha suscrito un programa con objeto fijar las líneas de colaboración entre el Ayuntamiento de Málaga y la Plataforma por la Gestión Policial de la Diversidad, para el desarrollo del Programa para la Identificación Policial Eficaz (PIPE) en la Policía Local de Málaga. Este convenio desarrolla un programa que tiene como objetivo establecer diversas medidas para mejorar los procedimientos policiales en materia de identificación de personas en vías y lugares públicos, para conseguir mayor eficacia policial y prevenir en este tipo de actuaciones cualquier sesgo discriminatorio.

1. *Marco legal*

El artículo 10 de la ***Constitución Española*** *establece que: "La dignidad de la persona, los derechos inviolables que le son inherentes, el libre desarrollo de la personalidad, el respeto a la ley y a los derechos de los demás son fundamento del orden político y de la paz social."*

El artículo 14 de la ***Constitución Española*** *establece que: "Los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social."*

La ***resolución del Parlamento Europeo*** *de 18 de enero de 2006, en aplicación de lo previsto en los artículos 6 y 7 del Tratado de la Unión Europea, el artículo 13 del Tratado Constitutivo de la Comunidad Europea y las Directivas 2007/78 CE y 2000/43 CE, solicita a los Estados miembro la efectiva protección de la comunidad homosexual, transexual, bisexual y lesbiana ante el odio, la violencia y los comportamientos homofóbicos.*

El artículo 14 del Estatuto de Autonomía de Andalucía *prohíbe la discriminación en el ejercicio de los derechos, el cumplimiento de los deberes y la prestación de servicios…., particularmente la ejercida por razón de sexo, orígenes étnicos y sociales, lengua, cultura, religión, ideología, características genéticas, nacimiento, patrimonio, discapacidad, edad, orientación sexual, o cualquier otra circunstancia personal o social.*

Ley 35/1995*, de 11 de diciembre, de ayuda y asistencia a las víctimas de delitos violentos y contra la libertad sexual.*

Ley Orgánica 1/2004*, de 28 de diciembre, de medidas de protección integral contra la violencia de género.*

Decreto 200/1999*, del 17 de julio, por el cual se regula el derecho de admisión a los establecimientos públicos donde se realizan espectáculos y actividades recreativas.*

ACUERDO

La Policía Local de Málaga continuará aplicando las siguientes normas:

1. *Normas de comportamiento*

En el cumplimiento de sus funciones, todo el personal de la Policía Local de Málaga:

a) *La Policía Local no utilizará el perfil racial o cualquier otro estereotipo en el desarrollo de sus funciones.*
b) *No se debe hacer ningún tipo de comentario, expresiones, gestos, actitudes o trato discriminatorio por razón de género (sexo y orientación sexual), origen y pertinencia cultural (inmigración y minorías culturales), salud física y mental (disminuciones, enfermedades crónicas, SIDA y adicciones), edad (en especial infancia y gente mayor) y condición económica y/o social o por cualquier otro motivo.*
c) *Se ha de tener mucho cuidado en el lenguaje utilizado, especialmente cuando se trata del ámbito afectivo o personal de los ciudadanos/as y compañeros/as con quienes se trata.*
d) *Se debe impedir cualquier práctica discriminatoria que suponga violencia física o moral.*
e) *Se implementará un programa de formación destinado a fomentar comportamientos no discriminatorios por los policías.*

2. *Normas de actuación*

1. *Se considera acoso por conducta discriminatoria, aquel comportamiento no deseado relacionado con el origen racial o étnico, la religión o convicciones, la discapacidad, la condición económica, la edad o la*

2. *orientación sexual de una persona, que tiene como objetivo atentar contra la dignidad y crear un entorno intimidatorio, humillante y ofensivo.*
   Se debe tener en cuenta que en muchos casos las personas que han sufrido este tipo de conductas desconocen la manera adecuada de denunciar los hechos. Es por esto que se debe prestar la máxima atención a la víctima para que delimite, detalle y matice los tipos de discriminación sufrida (ej.: palabras concretas utilizadas, ámbito en que se han producido los hechos, entorno, testigos, reiteración, etc.) y facilite el máximo de datos para poder identificar al autor de los hechos.

   Constituyen indicadores de posible componente discriminatorio o delito de odio

   a) *La percepción de la víctima y/o los testigos.*
   b) *Comentarios, gestos o escritos del autor, incluyendo grafitis y otros símbolos.*
   c) *Diferencias entre la víctima y el agresor.*
   d) *La concurrencia de otros hechos delictivos similares en el mismo ámbito.*

e) El hecho de que la víctima estuviese en actividades propias de su comunidad o grupo.
f) La coincidencia con una fecha significativa en la que se celebre un acontecimiento concreto, una fiesta religiosa, etc.
g) Implicación de grupos violentos organizados.
h) Simbología de grupos racistas e intolerantes en las inmediaciones de donde se ha producido el hecho.
i) Ausencia de motivación de provecho económico en el caso.

3. *Sin embargo, cuando resulte adecuado los agentes deberán hacer a las víctimas de delitos de este tipo el ofrecimiento de acciones específicas previsto en la ley 35/1995, de 11 de diciembre, de ayuda y asistencia a las víctimas de delitos violentos y contra la libertad sexual o la Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre, de medidas de protección integral contra la violencia de género.*

4. *Cuando se tenga conocimiento de la celebración de un acto público (espectáculo, exposición, conferencia, reunión o manifestación, rueda de prensa, etc.) con la asistencia de personas donde se puedan proferir o difundir expresiones constitutivas de delito relativo al ejercicio de los derechos fundamentales y las libertades públicas (art.510 y siguientes del Código Penal) se pondrá en conocimiento del Servicio de Información y Documentación, para trasladarlo a la Fiscalía.*

5. *De acuerdo con el Decreto 200/1999, de 17 de julio, por el cual se regula el derecho de admisión a los establecimientos públicos donde se realicen espectáculo y actividades recreativas, se establecen las condiciones objetivas en que se pueda ejercer este derecho en establecimientos de pública concurrencia.*

   No se trata de un derecho absoluto, ilimitado o sujeto al criterio discrecional de quien lo ejerce. Es el mismo marco constitucional el que de manera genérica obliga al respeto de los derechos fundamentales de todas las personas y, a la vez, impide que se produzca un tratamiento discriminatorio a una persona por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social, de acuerdo con el artículo 14 de la CE.
   En caso de ser requeridos porque un establecimiento público ha negado una prestación y concurran indicios claros de tratamiento discriminatorio grave, se deberá comparecer al efecto oportuno de un presunto delito contra el ejercicio de derechos fundamentales (512 CP) y se entregará a la persona afectada una ORD o una ABP, según corresponda, de acuerdo con la normativa de aplicación.

6. *Si un ciudadano o ciudadana se dirige a una dependencia de la Policía Local para denunciar hechos que podrían ser discriminatorios y constitutivos de*

infracción penal, se entregará al ciudadano una ORD o una ABP, según corresponda, de acuerdo con la normativa de aplicación.

Definiciones útiles para su aplicación

Definiciones:

Prejuicio: Actitud mental negativa hacia un individuo o grupo que tiene unas características físicas, fisiológicas, sociales o culturales distintas o diferenciadas.

Discriminación: Prejuicio activo, debido a la práctica, al comportamiento y/o al trato.

Discriminación directa: Cuando se trata a una persona de una manera menos favorable que a otra en una situación análoga por motivos de origen racial o étnico, religión o convicción, discapacidad, edad u orientación sexual.

Discriminación indirecta: Disposición, práctica o criterio aparentemente neutro que puede ocasionar una desventaja a personas por motivo de origen racial o étnico, religión o convicción, discapacidad, edad u orientación sexual.

Delito de Odio: infracción penal motivada por intolerancia. Se consideran delitos de odio todos aquellos delitos genéricos de la parte especial del código penal cometidos por "motivos racistas, antisemitas u otra clase de discriminación referente a la ideología, religión o creencias de la víctima, la etnia, raza o nación a la que pertenezca, su sexo u orientación sexual, o la enfermedad o minusvalía que padezca".

Racismo: Prejuicio general que engloba cualquier actitud, declaración o manifestación académica, política o cotidiana que implique afirmar o reconocer, de forma explícita o implícita, tanto la inferioridad de algún colectivo étnico como la superioridad del propio.

Xenofobia: Rechazo, incomprensión, recelo, odio o fobia contra grupos étnicos o personas procedentes de otros lugares o países.

Homofobia, lesbofobia y transfobia: Rechazo, recelo, odio o fobia contra homosexuales, lesbianas y transexuales.

Aporofobia: Fobia y menosprecio contra las personas pobres ("sin techo").

Antisemitismo: antisemitismo es una determinada percepción sobre los judíos que puede expresarse como odio hacia los judíos. Las manifestaciones verbales y físicas de antisemitismo se dirigen tanto contra personas judías o no judías como contra sus bienes, instituciones comunitarias judías o lugares de culto.

Islamofobia: Prejuicios y actitudes negativas contra el islam y los musulmanes."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Mario Cortés Carballo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 18.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANA GARCÍA SEMPERE, RELATIVA A LA VIGILANCIA POR PARTE DE LA POLICÍA LOCAL DE LA NORMATIVA DE RUIDOS Y DE LA NORMATIVA DE LA OCUPACIÓN DE LA VÍA PÚBLICA EN EL CENTRO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Seguridad, de fecha 20 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión del Pleno conoció la citada Moción de fecha 14 de marzo de 2014, respecto a cuyo texto, en el transcurso de la sesión, por la Presidencia se formuló ***enmienda de modificación al Acuerdo Único****, la cual fue aceptada por el Grupo autor de la Moción.*

VOTACIÓN

La Comisión del Pleno de Seguridad acordó dictaminar favorablemente la anterior Moción con la introducción de la enmienda propuesta por el Presidente.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente acuerdo:

La aprobación de la Moción de la Concejala del Grupo Municipal Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, D.ª Ana García Sempere, relativa a la vigilancia por parte de la Policía Local de la normativa de ruidos y de la normativa de la ocupación de la vía publica en el Centro, con el siguiente tenor literal:

"MOCIÓN

Que presenta la concejala del grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Ana García Sempere, relativa a la vigilancia por parte de la Policía Local de la normativa de ruidos y de la normativa de la ocupación de la vía publica en el Centro.

Hemos recibido, sobre todo en las últimas semanas, un notable incremento de las quejas de los vecinos del barrio del Centro Antiguo relacionadas con los problemas de ruido en la zona.

Estos ciudadanos y ciudadanas nos dicen que creen que la normativa es 'papel mojado', y que no se actúa con la suficiente contundencia. Nos indican que no hay ningún control efectivo y real de los establecimientos hosteleros. Además señalan que fruto de esa visión del centro como parque temático de ocio para bares y restaurantes, se organizan todo tipo de actividades continuamente que fomentan el ruido en el barrio del Centro.

Asimismo nos consta que esas quejas por el ruido también tienen que ver con el elevado número de sillas y mesas de las terrazas de la zona, que significa elevados niveles de ruido debajo de las viviendas de los vecinos. En ese sentido, apoyamos las demandas vecinales que reclaman la recuperación de espacios públicos para la ciudadanía, frente a las calles y plazas ocupadas completamente por las terrazas de los establecimientos comerciales.

Los vecinos del Centro están desesperados por el ruido, reclaman que se cumpla con la ordenanza municipal de ruido y otras medidas como el aumento de la vigilancia de la excesiva ocupación de la vía pública por parte de los establecimientos hosteleros.

Nuestra propuesta es algo muy simple: que se cumplan las ordenanzas en el centro de la ciudad, tanto la de ruido como la de ocupación de la vía pública. Así, creemos que ambas ordenanza contemplan suficientemente el problema, pero lo que a nuestro juicio lo que no se hace desde el equipo de gobierno es prevenir, controlar, vigilar y sancionar de forma suficiente.

La administración municipal, por ser la más cercana a los ciudadanos, tiene la obligación adoptar medidas no discrecionales, sino de aplicación de las ordenanza y la legalidad vigente ya que lo que está en juego es el respeto a derechos fundamentales de los ciudadanos, frente a los que no pueden prevalecer otro tipo de intereses.

Por todo lo anterior, presentamos para su aprobación los siguientes

A C U E R D O S

1º.- El Área de Seguridad seguirá impulsando y extremando el control, la vigilancia y sancionando si fuera necesario, los incumplimientos de la normativa vigente en materia de ruidos y de la normativa de la ocupación de la vía publica en el Centro de la ciudad."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE MEDIO AMBIENTE Y SOSTENIBILIDAD

PUNTO Nº 19.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE Dª. BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ Y D. SERGIO J. BRENES COBOS, CONCEJALES DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LOS PARQUES INFANTILES DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 18 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

"Moción que presentan Dª Begoña Medina Sánchez y D. Sergio Brenes Cobos, Concejales del Grupo Municipal Socialista, a la consideración de la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa a los Parques Infantiles de la Ciudad de Málaga.

La seguridad en los parques infantiles ha sido un tema de debate y discusión a partir de la norma alemana DIN 7926, en el año 1974. Esta norma ya recogía distintos requisitos de accesibilidad, protección contra caídas, dimensiones de las aberturas de los equipos, etc.

La escasez de normas sobre seguridad en las áreas recreativas infantiles, motivó que el Comité Europeo de Normalización (CEN) crease una comisión de estudio para poner orden en el vacío existente. El CEN está compuesto por los

organismos de normalización de los países europeos, entre ellos España, y han elaborado las normas UNE-EN 1176 (en siete partes) y UNE-EN 1177.

La ley 1/1998, de 20 de abril, de los derechos y la atención al menor, en su artículo 12.2, siguiendo lo ratificado por España mediante instrumento de 30 de noviembre de 1990, afirma que "todos los menores tienen derecho a que el juego forme parte de su actividad cotidiana como elemento esencial para su desarrollo evolutivo y proceso de socialización".

Para que los juegos cumplan su auténtica función, es necesario que se desarrollen en unas condiciones adecuadas de seguridad y salubridad, en zonas e instalaciones recreativas de uso público, y que éstas condiciones deberán ser garantizadas por las Administraciones públicas.

El Consejo de Gobierno de la junta de Andalucía, el 5 de junio de 2001, aprobó el Decreto 127/2001, sobre medidas de seguridad en los parques infantiles, que tiene por objeto la regulación de las medidas de seguridad que deben de reunir los parques infantiles, a fin de garantizar el derecho de las actividades lúdicas de los menores, evitando los riesgos que puedan perjudicar su salud e integridad física, dando un plazo de cinco años a los parques infantiles existentes para su adecuación a las disposiciones previstas en el citado decreto.

Desde la aplicación de dicho decreto, el Grupo Municipal Socialista ha estado solicitando al equipo de gobierno del Partido Popular el cumplimiento de las medidas de seguridad que exige la normativa en vigor mediante iniciativas llevadas a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad.

Igualmente han sido presentadas otra serie de iniciativas como la elaboración de un estudio de las necesidades de parques infantiles en los barrios, la adaptación de los parques existentes al decreto 127/2001, la colocación de fuentes de agua potable en todos los parques infantiles, la creación de un servicio específico para la realización del mantenimiento, la limpieza, reposición y control de las instalaciones de los parques infantiles en la Ciudad de Málaga por jóvenes desempleados formados por cursos impartidos sobre esta materia en el IMFE, la intensificación de controles del estado de los parques infantiles, mayor control de la limpieza, sustitución de elementos de juegos infantiles peligrosos, etc.

Hay que decir que desde nuestra insistencia de disponer de parques infantiles seguros para nuestra población infantil, el equipo de gobierno ha hecho grandes esfuerzos e inversiones para conseguir mejorar estas instalaciones infantiles algunas de ellas contando con la financiación del Fondo Estatal de Inversión Local (FEIL)).

Nuestro grupo municipal reconoce el esfuerzo realizado, aunque aún quedan aspectos que deben de mejorar, como el aumento de la ratio por habitante en parques

infantiles, los servicios de mantenimiento y limpieza, así como el vandalismo que tanto daño hace a nuestra economía municipal.

Otro de los aspectos que se ha reclamado al equipo de gobierno del Partido Popular por este grupo municipal, ha sido la mejora de la limpieza y el estado de los suelos que recubren los parques infantiles.

En las actuaciones realizadas por el equipo de gobierno en los parques infantiles en los últimos dos años se ha procedido al cambio de los materiales que recubren los suelos de dichas instalaciones.

Hace unos días hemos conocido las denuncias de padres y madres de la barriada El Torcal sobre el problema se seguridad que presenta el parque infantil de dicha barriada, ubicado en C/ José Palanca, por los problemas de calambres que sufren los pequeños en las instalaciones.

También la A.V. El Torcal, a través de declaraciones de su presidente, puso en conocimiento del distrito municipal estos hechos hace más de un año y la respuesta dada por los responsables fue que no era éste el único parque que tenía dicho problema.

Los calambres en instalaciones infantiles a consecuencia del material utilizado para la moqueta del suelo es un problema conocido ya en algunos Ayuntamientos que se han visto obligados a precintar algunos parques infantiles aquejados de este problema ante las consecuencias perjudiciales que se pudieran producir para los pequeños. Este tipo de descargas aunque son de baja tensión pueden provocar problemas importantes a personas que precisen de aparatos electrónicos como puede ser un marcapasos.

En el informe anual del año 2002 sobre las resoluciones emanadas del Defensor del Pueblo Andaluz, se analizaba el supuesto de un menor de 7 años que sufrió un calambrazo cuando jugaba en las instalaciones del parque infantil de una localidad de la provincia de Málaga. Según relataba, al sufrir la descarga, soltó las manos cuando estaba subido en el tobogán, circunstancia que motivó la caída y la rotura de una muñeca.

Según se recogía en la queja, no era la primera vez que en aquellas instalaciones sucedían hechos similares, ya que tras largas horas al sol y puesto que los materiales empleados para las instalaciones no eran los adecuados, éstos se cargaban de electricidad estática. El Defensor del Pueblo Andaluz entendió que se incumplía lo dispuesto en la normativa reglamentaria del Decreto 127/2001, de 5 de Junio, tanto respecto de las superficies sobre las que pueden caer los menores, como respecto a los materiales de los que deben estar elaborados los elementos de juego, por lo que resultaba insegura, pudiendo constituir, si no se ejecutaban inmediatamente medidas al respecto rectificando las carencias y deficiencias con que

cuentan, una infracción de los derechos y de la atención al menor (Ley 1/98, de 20 de abril, de los Derechos y la Atención al Menor de Andalucía) y de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos del Niño, ratificada por España.

Por todo ello, estos Concejales tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

***1**.- Que el Área municipal de Parques y Jardines proceda urgentemente a las actuaciones necesarias para la eliminación de la electricidad estática existente en el parque infantil ubicado en el parque de El Torcal, situado en la calle José Palanca, así como de aquellos otros parques infantiles de la Ciudad que se encuentren en la misma situación de riesgo.*

***2.-** Que el Área municipal de Parques y Jardines estudie las posibles reclamaciones que pueda efectuar el Ayuntamiento de Málaga a las empresas adjudicatarias de la colocación del pavimento en aquellos parques infantiles donde se está provocando electricidad estática con motivo del incumplimiento que se produce respecto de la normativa en vigor sobre instalaciones en parques infantiles.*

***3.-** Que el Área municipal de Parques y Jardines ponga en marcha una campaña de civismo, que consistiría en la colocación de etiquetas que darían a conocer las cifras que los ciudadanos, a través del Ayuntamiento de Málaga, emplea cada año en la reposición del mobiliario infantil provocadas por las conductas inadecuadas o vandálicas. Se trataría de una campaña de concienciación, especialmente dirigida a los jóvenes, sobre el daño que ocasionan a la Ciudad con estos actos incívicos.*

***4.-** Instar al Área municipal de Parques y Jardines a que intensifique las labores de limpieza y mantenimiento de los parques infantiles existentes en la Ciudad de Málaga, especialmente de las moquetas que componen el suelo de dichos parques infantiles.*

***5.-** Que el Área municipal de Parques y Jardines de cumplimiento al Decreto 127/2001, procediendo así a garantizar la seguridad en el uso y disfrute de los parques infantiles y eliminando así los posibles efectos perjudiciales que puedan derivarse de los materiales usado en el suelo de estos equipamientos."*

Tras la enmienda de formulada por la Presidencia al 4º del acuerdo en el sentido de añadir al texto propuesto la frase "Que se siga intensificando"; y la autoenmienda formulada por la proponente al punto 3º, en el sentido de sustituir el texto propuesto inicialmente por el siguiente: "Que el Área Municipal de Parques y Jardines ponga en marcha una campaña de comunicación para que se conozcan los daños que se producen en el mobiliario infantil provocados por conductas inadecuadas o vandálicas", se procedió a realizar la votación.

Puntos: 2º ; 5º : La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, con los votos desfavorables del Grupo Municipal Popular (4), los votos favorables del Grupo Municipal Socialista (1), del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes Convocatoria por Andalucía (1), y del concejal no adscrito (1) acordó dictaminar desfavorablemente estas propuestas.

Puntos: 1º; 3º; 4º: Unanimidad

A la vista de lo anterior, la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad dictaminó sobre los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO.- *Que el Área municipal de Parques y Jardines proceda urgentemente a las actuaciones necesarias para la eliminación de la electricidad estática existente en el parque infantil ubicado en el parque de El Torcal, situado en la calle José Palanca, así como de aquellos otros parques infantiles de la Ciudad que se encuentren en la misma situación de riesgo.*

SEGUNDO.- *Que el Área Municipal de Parques y Jardines ponga en marcha una campaña de comunicación para que se conozcan los daños que se producen en el mobiliario infantil provocados por conductas inadecuadas o vandálicas*

TERCERO.- *Que por el Área municipal de Parques y Jardines se sigan intensificando las labores de limpieza y mantenimiento de los parques infantiles existentes en la Ciudad de Málaga, especialmente de las moquetas que componen el suelo de dichos parques infantiles."*

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 20.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN INSTITUCIONAL RELATIVA A UNA ZONA DE ESPARCIMIENTO PARA PERROS EN EL PARQUE DEL OESTE DE LA CIUDAD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 18 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la indicada propuesta siguiente tenor literal:

"Los dueños responsables de perros a los que les gusta disfrutar de sus mascotas en cualquier lugar (y no solo en su casa), se encuentran con la dificultad de disfrutar de su perro de manera segura. Para los perros, la necesidad de correr y jugar con otros perros es tan importante como cualquiera de nuestras necesidades básicas. Pero se encuentran con el problema de que, al no haber lugares suficientes habilitados, no pueden correr con libertad sin correa, contando siempre con la posibilidad de que se produzca un accidente ya que soltarlos (aparte de vulnerar las ordenanzas) en un parque es todo un peligro (coches, elementos que suscitan miedo al animal, o el simple instinto de caza de algunos de ellos,).

La existencia de estas zonas de esparcimiento para los perros no solo la plantean los propietarios de estas mascotas, sino que también viene recogida en la normativa en vigor: el artículo 15 de la Ley de la Comunidad Autónoma de Andalucía, 11/2003, de 24 de noviembre, de protección de los animales versa sobre estas zonas y dice textualmente "Las administraciones públicas deberán habilitar en los jardines y parques públicos espacios idóneos debidamente señalizados tanto para el paseo como para el esparcimiento de los animales. Igualmente, cuidarán de que los citados espacios se mantengan en perfectas condiciones de seguridad e higiénico-sanitarias".

La Ordenanza Municipal Reguladora de Tenencia de Animales de Compañía y Animales potencialmente peligrosos de Málaga, de 24 de febrero de 2010, también habla de las condiciones que se deben de cumplir para posibilitar el bienestar de los perros, en su artículo 11.c) establece "Condiciones para el bienestar de los animales de compañía. Los perros dispondrán de un tiempo, no inferior a una hora diaria, durante el cual estarán libres de ataduras y fuera de los habitáculos o habitaciones donde habitualmente permanezcan". Esta misma ordenanza en su artículo 13.1 dice "Los animales solo podrán acceder a las vías y espacios públicos cuando sean conducidos por sus poseedores o dueños y no constituyan un peligro para los transeúntes u otros animales, excepto en aquellos lugares que el Ayuntamiento determine como zona de esparcimiento para perros. El Ayuntamiento habilitará en parques y jardines y lugares públicos, en la medida en que éstos lo permitan y tras un estudio de ubicación, instalaciones y espacios adecuados debidamente señalados para el paseo y esparcimiento de los animales". Como podemos ver, nuestra Ordenanza Municipal se hace eco de lo establecido en la ley autonómica antes citada.

Igualmente, la Declaración Universal de los Derechos de los animales, en su artículo 5 es muy clara "todo animal perteneciente a una especie viva tradicionalmente en el entorno del hombre, tiene derecho a vivir y crecer al ritmo y las condiciones de vida y libertad que sean propias de su especie.....".

El 17 de septiembre pasado el Grupo Municipal Socialista presentó una iniciativa a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa a la construcción de un parque canino en el parque del oeste. .

En el debate de la moción intervino un representante de la "Plataforma por los derechos de los perros en las ciudades", quien defendió la necesidad de contar con un lugar en el Parque del Oeste donde los perros puedan estar en libertad sin el riesgo de ser multados por la policía. Hizo mención a las más de 2400 firmas recogidas por dicha plataforma en esa fecha, así como también estableció que la zona más idónea para instalar el parque canino seria la que se encuentra colindante con el IES Emilio Prados, en la Calle Francisco de Padilla. Esta zona es perfecta para tal función, puesto que dispone de todo lo necesario para un parque canino, espacio, papeleras, bancos, sombra, agua potable, etc...y donde no ocasionará molestias a los vecinos al estar alejados de las viviendas existentes en los alrededores.

Al finalizar el debate, se acordó por unanimidad de los miembros de la citada Comisión, que a la mayor brevedad posible se estudie la instalación de un parque canino preferentemente en el Parque del Oeste.

Con fecha 26 de febrero pasado, el Gerente de LIMPOSAM envió un escrito a la portavoz del Grupo Municipal Socialista del Consejo de Administración de dicha empresa, dando respuesta a una serie de preguntas relativas a la gestión del Parque del Oeste.

Entre éstas se encontraba la respuesta sobre la instalación del parque canino en el parque del oeste, en la que informan que desde LIMPOSAM no tienen conocimiento de la evolución de los estudios sobre ninguna instalación de parques caninos, pero sí que conocen de la existencia de, al menos, un importante colectivo de vecinos que defienden la integridad del Parque del Oeste tal y como está. En dicha respuesta no hacen referencia a los vecinos/as que si quieren un parque canino en dicha zona y de los que ya tuvo conocimiento dicha empresa a través del debate realizado en la Comisión de Pleno de Medio Ambiente celebrada en el mes de septiembre pasado.

Los socialistas seguimos considerando que esta solicitud ciudadana debe ser atendida por el equipo de gobierno municipal ya que no estamos hablando de grandes desembolsos económicos, y que con ella estaríamos prestando un servicio muy demandado por los ciudadanos del distrito de Carretera de Cádiz, además de posibilitar el paseo y esparcimiento de los perros con absoluta seguridad para todos, cumpliendo las ordenanzas, y con ello mejorando muchas prácticas insalubres que se dan en la vía pública.

Por todo ello, estos Concejales tienen a bien solicitar a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, la adopción del siguiente

ACUERDO

***ÚNICO**: El Área de Medio Ambiente y Sostenibilidad se compromete a finalizar los estudios para la instalación de un parque canino preferentemente en el Parque del Oeste o en su alrededores, -según acuerdo adoptado por el Pleno del mes de septiembre pasado-, antes de que termine el presente año 2014 y a proceder a su ejecución en el ejercicio económico de 2016 o antes"."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Julio Andrade Ruiz y Dª. Mª. Francisca Montiel Torres.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en el mismo propuesto.

PUNTO Nº 21.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. ANA GARCÍA SEMPERE, EN RELACIÓN A LOS PROBLEMAS DE RUIDO Y SOSTENIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL DEL CENTRO HISTÓRICO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Medio Ambiente y Sostenibilidad, de fecha 18 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este punto, la Comisión del Pleno conoció la propuesta sobre el citado asunto, del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta la concejala del grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Ana García Sempere, a la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, relativa a los problemas de ruido y sostenibilidad medioambiental del centro histórico.

Nuestro grupo ha recibido recientemente a vecinos y hemos visitado varias calles del centro histórico junto a la Asociación de Vecinos del Centro Antiguo, tras conocer quejas por el enorme ruido que padecen, el exceso de ocupación de la vía

pública, la ausencia de zonas verdes y lugares donde poder sentarse, eliminación de árboles y problemas de limpieza en espacios públicos y calles de la zona, a pesar de las denuncias que, según los vecinos, se han dirigido al gobierno municipal.

Aunque en los últimos años se ha deteriorado mucho, el centro es aún un lugar agradable pero que hay que cuidar, donde se puede fomentar otro modelo, más sostenible, frente a la entrega de los espacios públicos a constructoras y negocios de hostelería, resistiendo la homogeneización, de manera que ofrezca una imagen de calidad de vida propia de las ciudades mediterráneas, con abundancia de zonas verdes y peatonales, y hacer un esfuerzo por mantener un ambiente tranquilo, todo lo más libre posible de perturbaciones como el ruido y la contaminación.

En ese sentido, debemos constatar que la principal queja de los vecinos está relacionada con los problemas de ruido en la zona. Observar como nuestro derecho inalienable al descanso es violentado permanentemente genera impotencia, frustración y rechazo hacia los poderes públicos, que se muestran incapaces de garantizar nuestros incuestionables derechos y, al tiempo, establecer parámetros de calidad ambiental, que mejorarían nuestra convivencia y, por qué no decirlo, una oferta turística de mayor calidad.

El centro sufre una enorme saturación de ruido. Según la Asociación de Vecinos del Centro Antiguo, el mapa de ruido elaborado por el Área de Medio Ambiente es 'papel mojado', y está hecho y pensado para contentar a bares y restaurantes así como actividades que favorezcan el consumo en estos locales. No hay ningún control efectivo y real de los establecimientos hosteleros. Fruto de esa visión del centro como parque temático de ocio para bares y restaurantes, se organizan actividades que fomentan exclusivamente ese monocultivo y profundizan la gentrificación.

Asimismo nos constan quejas por ruido que tiene que ver con el elevado número de sillas y mesas de las terrazas de la zona, que significa elevados niveles de ruido debajo de las viviendas de los vecinos. En ese sentido, apoyamos las demandas vecinales que reclaman la recuperación de espacios públicos para la ciudadanía, con calles, plazas y rincones provistos de bancos y árboles que den sombra para que la gente pueda pararse y sentarse, para poder vivir y disfrutar del centro, en vez de tantas explanadas desiertas y tantas calles y plazas ocupadas completamente por las terrazas de los establecimientos comerciales.

También nos constan quejas vecinales por la progresiva eliminación de árboles en el centro, cada remodelación, cada actuación, cada obra, significa finalmente la eliminación de árboles. Existen muchísimos ejemplos, porque prácticamente se ha producido en la mayoría de plazas y calles del centro histórico, podemos citar la plaza del Obispo o calle Alcazabilla, en muchos de estos lugares se ha argumentado que los árboles se han quitado porque al parecer molestaban a los

establecimientos hosteleros y les dificultaba la instalación de mesas y sillas en sus terrazas.

Por último, creemos que es preciso seguir mejorando la limpieza de las calles y la recogida de basuras, y en especial en los principales centros de actividad ciudadana y cultural del centro histórico, es por tanto una aspiración y una necesidad urgente del conjunto de los ciudadanos y las ciudadanas dignificar la zona, mejorarla y embellecerla con ambición, planteando un plan específico de limpieza en las calles y en puntos mayor afluencia de público y lugares históricos y culturales.

Por lo anteriormente expuesto, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Que se establezcan medidas extraordinarias y urgentes para resolver los problemas de ruido en el centro histórico, en particular en zonas donde se reúnen una mayor concentración y saturación de las actividades ruidosas, extremando todos los controles oportunos sobre los establecimientos hosteleros y sobre las actividades ruidosas que se realicen sobre la vía pública, minimizándolas y alejándolas lo máximo posible de las viviendas de los vecinos.

2º.- Que se fomente en el centro histórico un modelo más sostenible desde el punto de vista medioambiental, resistiéndose a la homogeneización, de manera que la capital ofrezca una imagen de calidad de vida propia de las ciudades mediterráneas, con abundancia de zonas verdes y peatonales, y hacer un esfuerzo por mantener un ambiente tranquilo, todo lo más libre posible de perturbaciones como el ruido y la contaminación.

3º.- Que se fomente la recuperación de espacios públicos para la ciudadanía, con calles, plazas y rincones provistos de bancos y árboles que den sombra para que la gente pueda pararse y sentarse, para poder vivir y disfrutar del centro, censurando la progresiva eliminación de árboles en plazas, calles y espacios públicos del centro histórico.

4º.- Que se continúe mejorando la limpieza de las calles y la recogida de basuras, y en especial en los principales centros de actividad ciudadana y cultural del centro histórico, dignificando la zona y embelleciéndola con ambición, planteando un plan específico de limpieza en las calles y en puntos mayor afluencia de público y todos los lugares históricos y culturales."

Tras la enmienda de formulada por la Presidencia al punto 3º del acuerdo en el sentido de suprimir lo siguiente: "...censurando la progresiva eliminación de árboles en plazas, calles y espacios públicos del centro histórico", se procedió a realizar la votación separada de cada uno de los puntos.

Puntos: 1º ; 2º : La Comisión del Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, con los votos desfavorables del Grupo Municipal Popular (4 y voto de calidad de la presidencia), los votos favorables del Grupo Municipal Socialista (2), del Grupo Municipal de Izquierda Unida-Los Verdes Convocatoria por Andalucía (1), y del concejal no adscrito (1) acordó dictaminar desfavorablemente estas propuestas.

Puntos: 3º; 4º: Unanimidad

A la vista de lo anterior, la Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad dictaminó sobre los siguientes

ACUERDOS:

PRIMERO.- *Que se fomente la recuperación de espacios públicos para la ciudadanía, con calles, plazas y rincones provistos de bancos y árboles que den sombra para que la gente pueda pararse y sentarse, para poder vivir y disfrutar del centro.*

SEGUNDO.- *Que se continúe mejorando la limpieza de las calles y la recogida de basuras, y en especial en los principales centros de actividad ciudadana y cultural del centro histórico, dignificando la zona y embelleciéndola con ambición, planteando un plan específico de limpieza en las calles y en puntos mayor afluencia de público y todos los lugares históricos y culturales."*

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

COMISIÓN DE DERECHOS SOCIALES

PUNTO Nº 22.- DICTAMEN REFERIDO A PROPUESTA DE APROBACIÓN INICIAL DE LA ORDENANZA REGULADORA DE LA CESIÓN DE BIENES INMUEBLES DE TITULARIDAD MUNICIPAL A ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada propuesta del siguiente tenor literal:

*"**Ordenanza Reguladora de la Cesión de Uso de Bienes Inmuebles de Titularidad Municipal a Entidades sin Ánimo de Lucro***

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Ayuntamiento de Málaga lleva años desarrollando políticas de proximidad a través de equipamientos municipales, entendidos como espacios de desarrollo de las distintas labores y programas de las asociaciones, entidades y ciudadanía.

En el momento actual, parece necesario abordar las políticas locales de equipamientos desde perspectivas más abiertas, heterogéneas y diversas. La demanda de la ciudadanía exige nuevas formas de organizarse con una pluralidad de contenidos, adaptación a la realidad cambiante y diversa del entorno local. Por ello, hay que tener en cuenta conceptos como son la proximidad, la transversalidad y la participación ciudadana.

El elemento asociativo se configura en la actualidad como clave en el proceso de construcción de una sociedad más participativa y más democrática y como factor esencial para el progreso social. Por tanto, resulta necesaria la participación de los ciudadanos, a través de las entidades ciudadanas y asociaciones que componen el tejido asociativo de nuestra ciudad, para preservar y fortalecer la riqueza social y cultural de la comunidad.

Es en este contexto donde el Ayuntamiento de Málaga despliega su acción de fomento del tejido asociativo, regulando y facilitando a las entidades sin ánimo de lucro, un espacio donde desarrollar sus actividades y conseguir los objetivos fijados en sus estatutos.

Los nuevos enfoques de las políticas de equipamientos son una necesidad insoslayable para poder hacer frente a los cambios sociales, económicos y políticos. El Ayuntamiento de Málaga posee una red de locales e instalaciones públicas amplia pero a la vez dispersa, que hace necesario la dotación de nuevos instrumentos que permitan optimizar estos recursos para que lleguen a la ciudadanía en su conjunto, que su polivalencia llegue a ser una realidad de forma progresiva.

Con la aprobación de esta Ordenanza Reguladora de la Cesión de uso de Bienes Inmuebles de Titularidad Municipal a Entidades Sin Ánimo de Lucro, se pretende poner a disposición del tejido asociativo de la ciudad, bienes inmuebles, bajo los principios de eficacia y rentabilidad, responsabilidad recogida en la legislación sobre bienes de las entidades locales, teniendo en cuenta su doble faceta económica y social. Asimismo, la regulación de un procedimiento de cesión de los

locales municipales que permita su utilización de forma reglada y que posibilite la cesión bajo unos criterios de concurrencia, transparencia y temporalidad determinados.

El régimen jurídico de los bienes ya viene recogido en la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, el Decreto 18/2006, del Reglamento que la desarrolla, y en la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, así como en la legislación administrativa de carácter general que resulte de aplicación. Atendiendo a las distintas modalidades de uso contempladas en dicho régimen, y al constituir uno de los fines prioritarios de esta Ordenanza el fomento del uso compartido de los bienes municipales objeto de cesión, la modalidad que esta normativa regula es la de "uso común especial" al concurrir en el mismo especiales circunstancias de intensidad en favor del movimiento asociativo, pero sin que mediante el mismo se limite o excluya la utilización por los demás interesados y, sin perjuicio, por tanto, de la posibilidad de su disfrute por la ciudadanía.

Asimismo hay que tener en cuenta lo dispuesto en el Reglamento Orgánico de Participación Ciudadana que regula en sus artículos 51 y 52 la utilización de los locales municipales y sus garantías señalando que, las asociaciones y entidades para la defensa de los intereses generales, inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones, previamente autorizadas, podrán utilizar los locales e instalaciones municipales de acuerdo con la normativa que a tal efecto apruebe este Ayuntamiento.

La presente Ordenanza debe entenderse en el contexto de las potestades que como administración local puede ejercer el Ayuntamiento de Málaga, sin que en ningún caso implique ni el reconocimiento ni la consecuente regulación de un derecho previo efectivo por parte de las entidades beneficiarias.

Atendiendo a los fines señalados, y en el ejercicio de la potestad reglamentaria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local así como en el artículo 9 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, se procede a dictar esta Ordenanza.

ÍNDICE

TÍTULO I. NORMAS DE CARÁCTER GENERAL

Capítulo I.- Objeto y Ámbito de Aplicación

Artículo 1.- Objeto
Artículo 2.- Régimen Jurídico de los bienes.
Artículo 3.- Ámbito de aplicación.

TITULO II.- BENEFICIARIOS Y RÉGIMEN PARA LA CESIÓN DE USO DE LOCALES MUNICIPALES

Capítulo I.- Beneficiarios

Artículo 4.- Beneficiarios

Capítulo II.- Procedimiento de cesión

Artículo 5.- Procedimiento
Artículo 6.- Modalidades de Cesión de uso

TITULO III.- PROCEDIMIENTO

Capítulo I.- Documentación a presentar

Artículo 7.- Documentación
Artículo 8.- Lugar y plazo de presentación de la solicitud

Capítulo II.- Iniciación, Instrucción y Resolución del procedimiento

Artículo 9.- Iniciación e Instrucción del Procedimiento.
Artículo 10.- Resolución del procedimiento, vigencia y prórroga.
Artículo 11.- Formalización de la cesión de uso

TITULO IV.-DEBERES, OBLIGACIONES Y DERECHOS DEL CEDENTE Y DE LOS BENEFICIARIOS

Capítulo I.- Deberes de los beneficiarios

Artículo 12.-Deberes

Capítulo II.- Obligaciones del Ayuntamiento y de los beneficiarios de locales

Artículo 13.- Obligaciones del Ayuntamiento
Artículo 14.- Obligaciones del Beneficiario

Capítulo III.- Potestades del Ayuntamiento y derechos de los beneficiarios de locales

Artículo 15.- Potestades del Ayuntamiento
Artículo 16- Derechos del Beneficiario

TITULO V.- CAUSAS DE EXTINCIÓN

Capítulo I.-Extinción

Artículo 17.- Causas de extinción
Artículo 18.- Potestad de lanzamiento

TITULO VI.- RÉGIMEN SANCIONADOR

Capítulo I.- Disposiciones Generales

Artículo 19.- Responsables
Artículo 20.- Procedimiento

Capítulo II.- Infracciones y Sanciones

Artículo 21.- Infracciones
Artículo 22- Sanciones
Artículo 23.- Concurrencia de sanciones
Artículo 24.- Prescripción

DISPOSICIÓN ADICIONAL

DISPOSICIÓN TRANSITORIA

DISPOSICIÓN FINAL

TÍTULO I.- NORMAS DE CARÁCTER GENERAL

Capítulo I.- Objeto y Ámbito de Aplicación

Artículo 1.- Objeto

1.1) La presente Ordenanza tiene por objeto regular el procedimiento de cesión de uso de locales de titularidad municipal, a favor de entidades sin ánimo de lucro, para el desarrollo de sus fines de interés general.

1.2) Quedan excluidos de esta Ordenanza aquellos bienes afectados por normativas específicas, las instalaciones deportivas, así como los susceptibles de ceder a otras Administraciones Públicas y organismos dependientes de ellas, que se regirán por su propia normativa.

Artículo 2.- Régimen Jurídico de los bienes

2.1.- El régimen jurídico aplicable a los bienes patrimoniales o de propios objeto de la presente Ordenanza se encuentra conformado por lo dispuesto en la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, el Decreto 18/2006 del Reglamento que la desarrolla, en la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía y demás normativa de aplicación. En lo no previsto en

dicha normativa, se estará a lo regulado supletoriamente en la legislación administrativa de carácter general.

2.2.- Los bienes demaniales o de dominio público se sujetarán a las normas y condiciones establecidas para este tipo de bienes en la legislación administrativa de carácter general.

Artículo 3.- Ámbito de aplicación

El ámbito de aplicación son los locales municipales constituidos por los bienes inmuebles que puedan ser cedidos a asociaciones y entidades sin ánimo de lucro legalmente constituidas para el cumplimiento de sus fines así como aquellos bienes de dominio público que puedan ser objeto de otros usos de interés general compatibles con su afectación principal.

TITULO II.- BENEFICIARIOS Y RÉGIMEN PARA LA CESIÓN DE USO DE LOCALES MUNICIPALES

Capítulo I.- Beneficiarios
Artículo 4.- Beneficiarios

1) *Para adquirir la condición de beneficiario es necesario que la asociación o entidad interesada:*

-No tenga ánimo de lucro y sus fines sean de interés general.
-Se encuentre legalmente constituida e inscrita en el Registro Municipal de Asociaciones y Entidades del Ayuntamiento de Málaga y mantenga sus datos actualizados.

2) No podrán obtener la condición de beneficiario las entidades en quienes concurra alguna de las circunstancias siguientes:

a) Haber sido condenadas mediante sentencia firme a la pena de pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas.

b) Haber solicitado la declaración de concurso, haber sido declaradas insolventes en cualquier procedimiento, hallarse declarados en concurso, estar sujetos a intervención judicial o haber sido inhabilitados conforme a la Ley Concursal, sin que haya concluido el período de inhabilitación fijado en la Sentencia de calificación del concurso.

c) Haber dado lugar, por causa de la que hubiesen sido declaradas culpables, a la resolución firme de cualquier contrato celebrado con la Administración.

d) Estar incursos aquellos que ostenten la representación legal de Asociaciones y Entidades sin ánimo de lucro o bien los representantes de las Agrupaciones de Personas Jurídicas, Públicas o Privadas sin personalidad en alguno de los supuestos de la Ley 5/2006, de 10 de abril de Regulación de los Conflictos de Intereses de los Miembros del Gobierno y de los Altos Cargos de la Administración General del Estado; de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas; o tratarse de cualquiera de los cargos electivos regulados en la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, en los términos establecidos en la misma o en la normativa autonómica que regule estas materias.

e) No hallarse al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias o frente a la Seguridad Social impuestas por las disposiciones vigentes, acreditadas mediante la certificación correspondiente.

La presentación de la solicitud por parte del beneficiario conllevará la autorización al órgano gestor para recabar los certificados a emitir por la Agencia Estatal de Administración Tributaria, la Agencia Tributaria de Andalucía, por la Tesorería General de la Seguridad Social y por el órgano de Gestión Tributaria Municipal.

Se entiende por estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias o frente a la Seguridad Social, lo previsto en el artículo 18 y 19 del RD 887/2006, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, respectivamente.

f) Tener la residencia fiscal en un país o territorio calificado reglamentariamente como paraíso fiscal.
g) No hallarse al corriente del pago de obligaciones por reintegro de subvenciones en los términos que reglamentariamente se determinen.

h) Haber sido sancionado mediante resolución firme con la pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones.

3) También podrán ser beneficiarios con carácter excepcional las entidades y asociaciones no inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones y Entidades de este Ayuntamiento, pero de reconocido prestigio y consolidada representatividad inscritas en cualquier otro Registro Público de ámbito nacional, regional o provincial para fines de interés municipal y que será apreciado por la Ilma. Junta de Gobierno Local.

Capítulo II.- Procedimiento de cesión

Artículo 5.- Procedimiento

1.- El procedimiento de cesión de uso de los locales municipales, se realizará en régimen de concurrencia competitiva a través de la oportuna Convocatoria Pública aprobada al efecto por el Excmo. Ayuntamiento de Málaga.

En aquellos casos en los que se den los presupuestos previstos por los artículos 93 y 137.4 de la LPAP para el otorgamiento de concesiones que recaigan sobre bienes de dominio público se seguirá el mismo procedimiento señalado en el párrafo anterior.

2. La correspondiente convocatoria pública deberá contener como mínimo los siguientes extremos:

Relación de locales municipales objeto de la convocatoria.
Solicitantes/beneficiarios y requisitos
Documentación a presentar, lugar y plazo.
Criterios de baremación.
Órganos competentes y resolución.
Plazo de vigencia de la cesión y prórroga, solo en el supuesto de bienes patrimoniales.
Causas de extinción de la cesión de uso.
Obligaciones y derechos de la Administración concedente y de los beneficiarios.

Artículo 6.- Modalidades de Cesión de uso

1.- Como regla general, y conforme al principio básico de optimización, la cesión de los locales de titularidad municipal se producirá en régimen de uso compartido entre dos o más entidades, siempre que las características del local lo permitan y se satisfagan las exigencias mínimas inherentes a los proyectos de actividades propios de las entidades beneficiarias.

2.- Excepcionalmente, se establecerá un régimen de cesión de uso exclusivo de un local a favor de una sola entidad cuando el espacio físico disponible no lo permita o el proyecto de actividades de la entidad no pueda ser satisfecho mediante un régimen de uso compartido.

TITULO III.- PROCEDIMIENTO

Capítulo I.- Documentación a presentar

Artículo 7.- Documentación

1.- Las entidades o asociaciones interesadas deberán presentar al menos el modelo Solicitud-Proyecto de Actividades, además de aquella otra documentación exigida por cada una de las Convocatorias que apruebe el Ayuntamiento de Málaga y en el plazo habilitado al efecto. En caso de que los documentos exigidos ya estuvieran en poder de cualquier órgano de la Administración actuante, el solicitante podrá acogerse a lo

establecido del artículo 35. f) de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

2.- Contenido mínimo y obligatorio del Proyecto de Actividades:

a) *Memoria descriptiva de la previsión de actividades de la entidad para los próximos 4 años y el calendario anual de las mismas. Cualquier cambio en la misma, deberá comunicarse al Área que, en cada momento, ostente las competencias de materia de Participación Ciudadana.*
b) *Medios materiales y personales de que dispone la entidad o asociación para el desarrollo de las actividades previstas.*

3.- Si el modelo Solicitud-Proyecto de actividades, no reúne los requisitos establecidos en la convocatoria, se requerirá al interesado para que los subsane en el plazo máximo e improrrogable de diez días, indicándole que si no lo hiciera se le tendrá por desistido de su solicitud conforme a lo prevenido en el artículo 71 de la Ley 30/1992 RJAP PAC, previa resolución dictada en los términos previstos en el artículo 42 de la citada Ley.

Artículo 8.- Lugar y plazo de presentación de la solicitud.

1.- La Solicitud-Proyecto, en modelo normalizado, acompañada de la documentación señalada en el artículo anterior, se presentará en la Oficina Central de Registro General o en las Auxiliares de ésta existentes en las Oficinas Municipales de Atención a la Ciudadanía (OMACs) de cada Distrito, y demás lugares señalados en la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y ello sin perjuicio de lo regulado en la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos y en la Ordenanza de Administración Electrónica del Ayuntamiento de Málaga, respecto a la presentación telemática de la documentación pertinente.

2.- El plazo de presentación de Solicitud-Proyecto vendrá determinado en cada una de las convocatorias que aprobará el Ayuntamiento de Málaga.

3.- La publicación de la convocatoria se llevará a cabo en la forma prevista en la misma y será expuesta en el Tablón de Edictos electrónico del Ayuntamiento y en la sede electrónica municipal de esta Corporación.

Capítulo II.- Iniciación e Instrucción del procedimiento, Órganos y Resolución

Artículo 9.- Iniciación e Instrucción del Procedimiento.

1.- El procedimiento se iniciará siempre de oficio mediante la aprobación y publicación de la oportuna convocatoria que, deberá contener al menos los extremos señalados en el artículo 5.2) de la presente Ordenanza.

2.- La fase de instrucción será:

a) La instrucción del procedimiento de cesión de locales de titularidad municipal, corresponderá, en cada caso, a la Dirección General de la Delegación que apruebe la convocatoria correspondiente.

b) El órgano instructor realizará cuantas actuaciones estime necesarias para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales deba formularse la propuesta de resolución.

c) Estas actuaciones de instrucción deberán comprender las siguientes actividades:
Petición de cuantos informes se estimen necesarios para resolver.
Evaluación de las solicitudes o peticiones, efectuada conforme a los criterios, formas y prioridades de valoración, establecidos en la norma reguladora de la cesión.
El órgano instructor realizará una pre-evaluación, en la que se verificará el cumplimiento de las condiciones impuestas para adquirir la condición de beneficiario de la cesión de uso.

3.- Una vez pre-evaluadas las solicitudes-proyectos, se emitirá Informe por la Comisión de Cesión de uso de Locales Municipales, órgano colegiado cuya composición se establecerá en cada convocatoria, recayendo la presidencia en la Dirección de la delegación que en cada momento ostente las competencias en materia de Participación Ciudadana, actuando como Secretario/a el Titular del Órgano de Apoyo a la Junta de Gobierno Local, o funcionario/a en quien éste delegue, que actuará con voz y sin voto. Excepcionalmente, cuando la convocatoria se realice a instancias de la Delegación que ostente las competencias en materia de participación ciudadana, la presidencia de la Comisión de Cesión de Locales Municipales recaerá en el/la Concejal/a que tenga atribuida dicha Delegación, como garantía de la objetividad e independencia del procedimiento.

4.- Dicha Comisión formulará propuesta de resolución, debidamente motivada, que se expondrá para conocimiento de los interesados en el Tablón de Anuncios Electrónico del Ayuntamiento de Málaga, por plazo de diez días, durante el cual se podrán presentar alegaciones. Este trámite de exposición pública podrá ser comunicado telemáticamente a las asociaciones y entidades que hubiesen facilitado su dirección de correo electrónico a efectos de este procedimiento, si bien el plazo de diez días habilitado para la presentación de alegaciones se computará desde el siguiente a la publicación del Anuncio en el mencionado Tablón Electrónico.

Artículo 10.- Resolución del procedimiento, vigencia y prórroga

1.- Examinadas las alegaciones formuladas por los interesados en su caso, la Comisión de Cesión de Locales Municipales, elevará a la Ilma. Junta de Gobierno Local aprobación definitiva resolviendo la convocatoria al efecto, la cual será motivada y en todo caso deberán quedar acreditados los extremos previstos en el artículo 78,4 del Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía

2.- Una vez resuelto el procedimiento de cesión de locales, se notificará a los interesados mediante el procedimiento previsto en la Ley 30/92.

3.- El plazo de vigencia de la cesión de uso será:

3.1.- Para los bienes patrimoniales o de propios el plazo de vigencia de la cesión será de al menos cuatro años contados desde el siguiente a la formalización del acuerdo de cesión, en los términos establecidos en el art. 11, con el límite máximo señalado en el Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, sin perjuicio de que puedan solicitarse prórrogas por igual período del tiempo de la cesión, siempre que así se solicite por la entidad y se verifique nuevamente el cumplimiento de los requisitos previstos en el art 4 de esta Ordenanza, así como documento explicativo de las medidas de ahorro energético adoptadas por parte de la entidad cesionaria en el local cedido.

3.2.- Para los bienes de dominio público el plazo de vigencia de la cesión de uso se efectuará mediante autorización y será como máximo de cuatro años incluidas las prórrogas, según la Ley 33/2003 de 3 de noviembre, de Patrimonio de las Administraciones Públicas. Para el supuesto de cesión de uso por plazo superior al anteriormente señalado, el régimen de cesión se efectuará mediante la oportuna concesión demanial.

4.- La prórroga solicitada por la entidad, se efectuará por escrito con al menos tres meses de antelación con respecto a la fecha de vencimiento de la cesión del local. La propuesta de prórroga requerirá el informe favorable de la Comisión de Cesión y su aprobación por la Ilma. Junta de Gobierno Local.

Artículo 11.- Formalización de la cesión.

Una vez notificada a la Entidad o Asociación la cesión de uso del correspondiente local, se procederá a la formalización de la misma en documento que recoja las condiciones de uso que deberán ser suscritas y aceptadas por la Entidad. Dicho documento contendrá al menos:
Identificación del local cedido.
Identificación de las partes.
Objeto de la cesión.
Condiciones de uso.
Duración de la cesión.

El compromiso de someterse a las condiciones estipuladas en la correspondiente convocatoria reguladora de la cesión de dicho local, sin perjuicio del resto de obligaciones que la normativa de carácter público y privada establezca a este respecto.
En los casos de renuncia los gastos compartidos serán asumidos por el resto de entidades hasta la nueva adjudicación.

TITULO IV.- DEBERES, OBLIGACIONES Y DERECHOS DEL CEDENTE Y DE LOS BENEFICIARIOS

Capítulo I.-Deberes de los beneficiarios

Artículo 12.-Deberes

En los locales cedidos para su uso y dentro del respeto a la autonomía de las entidades o asociaciones, los beneficiarios deberán abstenerse de:

1.- La realización de actividades que contravengan los Derechos Fundamentales y Libertades Públicas.

2.- La realización de actividades económicas de cualquier índole, privadas o empresariales, así como los juegos de azar en los que exista transacción económica con las excepciones contempladas en la normativa de aplicación.

3.- La realización de cursos o talleres impartidos de manera privada o a título individual por miembros o no de las entidades o asociaciones beneficiarias.

4.- La cesión a terceros, total o parcialmente, sean o no miembros de la asociación, del uso del local asignado para cualquier tipo de actividad.

Capítulo II.- Obligaciones del Ayuntamiento y de los beneficiarios de locales municipales

Artículo 13.- Obligaciones del Ayuntamiento

Otorgar al cesionario la protección adecuada para que pueda usar el local cedido, llevando a cabo las grandes tareas de reparación y mantenimiento que fueran necesarias.

Informar a los beneficiarios de los costes de mantenimiento del local cedido, a fin de sensibilizar y fomentar en los mismos el uso racional y sostenible.

Artículo 14.- Obligaciones del Beneficiario

Las entidades o asociaciones a las que se haya cedido local o instalación tendrán las siguientes obligaciones:

a) Suscribir el correspondiente documento de funcionamiento interno del local en el momento de la formalización de la cesión, donde se recojan los detalles de la convivencia, distribución de espacios, reparto de gastos, funcionamiento, etc.

b) A destinar el local cedido exclusivamente a las finalidades propias de la entidad, salvo lo expuesto en el art. 6.2.

c) A la reparación de los pequeños desperfectos que se pudieran ocasionar derivados del uso de las instalaciones. En caso de necesitar la realización de algún tipo de obras deberá tener la expresa autorización de la Comisión de Cesión de Uso de Locales que trasladará a la Gerencia Municipal de Urbanismo para que informe sobre la viabilidad de la obra propuesta. Y de llevarse a cabo las mismas, quedarán en beneficio del titular del bien inmueble, sin derecho a percibir ningún tipo de indemnización o compensación económica.

d) Corresponderá a la entidad beneficiaria el mantenimiento y las reparaciones de los bienes muebles incluidos en la cesión en su caso.

e) A fomentar el uso racional de los suministros que generen gastos al Ayuntamiento de Málaga, el uso del local cedido para contribuir a su sostenibilidad.

f) A revertir al Ayuntamiento, una vez extinguido o resuelto el acuerdo de cesión de uso, el local objeto de cesión.

g) A facilitar la labor de inspección y comprobación que en su caso pueda ejercer el Ayuntamiento como titular del bien.

h) Los cesionarios estarán obligados a contratar:

Un seguro de responsabilidad civil que ampare los daños ocasionados a terceros, así como a su propio personal, con motivo del desarrollo de la actividad que realicen, con un límite mínimo por siniestro de 600.000 euros y un sublímite por víctima no inferior a 180.000 euros.
Un seguro de daños materiales que ampare los daños que pudiera ocasionarse al contenido de la cesión así como a las obras de reforma que eventualmente se hubieran realizado. En la póliza que se contrate, se incluirá cláusula de renuncia al derecho de subrogación a favor del Excmo. Ayuntamiento de Málaga.

En el momento de la formalización de la cesión, deberán acreditar haber suscrito las pólizas correspondientes así como los documentos de pago de la primera cuota abonada.

El beneficiario de la cesión igualmente estará obligado a mantener las pólizas y los pagos durante todo el periodo de vigencia de la misma; pudiendo el Ayuntamiento, en cualquier momento, requerir dicha documentación.

i) Asumir los gastos de limpieza, mantenimiento del sistema de alarma, si lo hubiera, aparatos de climatización, telefonía, Internet, control de accesos o cualquier otro gasto que las Entidades consideren necesario para el desarrollo de su actividad, en el caso de que el local cedido ya tenga las instalaciones. En caso de ser necesario, también asumirán los gastos derivados de la contratación de un servicio de desinfectación, desinsectación y desratización.

Capítulo III.- Potestades del Ayuntamiento y derechos de los beneficiarios de locales

Artículo 15.- Potestades del Ayuntamiento

a) Aplicar al cesionario los apercibimientos pertinentes por razón de las infracciones que cometiere.

b) Recuperar de oficio la cesión del uso del local por incumplimiento de lo previsto en esta ordenanza y por razones de interés público.

c) Promover y ejecutar en vía administrativa el desahucio de los locales cedidos.

d) Establecer fórmulas de colaboración con las asociaciones y entidades beneficiarias, entendidas como contribución al mantenimiento y sostenimiento del gasto público.

e) Promover, según lo establecido en el Art. 6, el uso compartido de los locales en aras a una mayor optimización de los recursos.

Artículo 16- Derechos del Beneficiario

a) A utilizar el local para el uso cedido conforme a las condiciones establecidas en el documento de formalización de la cesión.

b) A utilizar la dirección del local cedido como domicilio social y sede de la Entidad durante el periodo de tiempo que dure la cesión.

TITULO V.- CAUSAS DE EXTINCIÓN

Capítulo I.-Extinción

Artículo 17.- Causas de extinción

Son causas de extinción de la cesión de uso de los locales municipales:

a) La cesión de uso por la que se otorga la condición de beneficiario se extinguirá con la finalización del plazo establecido en el artículo 10 de esta Ordenanza, debiendo, en su caso solicitar la prórroga en los términos señalados en el mismo.
b) Asimismo, podrá extinguirse de forma anticipada en los supuestos siguientes:

- *Por mutuo acuerdo.*
- *Por renuncia de la entidad beneficiaria.*
- *Por disolución de la entidad beneficiaria.*
- *Por resolución judicial.*
- *Excepcionalmente, por causa de interés general manifiesta, apreciada por el Ayuntamiento, al objeto de destinar el uso del local a otros usos considerados preferentes.*
- *Por la realización de actividades que contravengan el objeto y la finalidad de la cesión de uso, en especial las actividades económicas con ánimo de lucro.*
- *El traspaso o autorización de uso a terceros.*
- *La falta de uso del local por un periodo continuado de al menos cuatro meses.*
- *Por la comisión de infracciones muy graves o la reincidencia de graves.*

Artículo 18.- Potestad de lanzamiento

Acordada la extinción o revocación, la entidad cesionaria del local deberá abandonarlo y dejarlo libre y expedito, a disposición del Ayuntamiento, dentro del plazo de dos meses, reconociendo la potestad de éste de acordar y ejecutar por sí el lanzamiento.

TITULO VI.- RÉGIMEN SANCIONADOR

Capítulo I.- Disposiciones Generales

Artículo 19.- Responsables

Serán responsables a efectos de esta Ordenanza las asociaciones o entidades que tengan la condición de beneficiario/cesionario de un local municipal.

Artículo 20.- Procedimiento

1.- El procedimiento sancionador se ajustara a lo establecido en la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, al Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y al Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se

aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.

2.- Respecto a las infracciones y sanciones leves, su tramitación se regulará por el Reglamento para el ejercicio de la potestad sancionadora por comisión de infracciones leves competencia del Ayuntamiento de Málaga, publicado en el BOP de fecha 14 de febrero de 2013.

Capítulo II.- Infracciones y Sanciones

Artículo 21.- Infracciones

1.- Son infracciones leves:

a) No colaborar con la labor de inspección del Ayuntamiento.

b) Alterar o perturbar el desarrollo normal de las actividades de otra entidad, en caso de locales compartidos.

c) No mantener los bienes muebles que acompañen al uso del local o instalación, en las condiciones óptimas para su uso.

d) No destinar el local municipal al uso para el que fue cedido o cederlo a terceros.

e) Realizar obras en el local sin la oportuna autorización municipal.

f) Impartir cursos o talleres de manera particular o privada por miembros o no de la asociación o entidad beneficiaria o la realización de actividades a título individual con ánimo de lucro o aquellas otras de juego de azar con transacción económica, salvo las excepciones contempladas en la normativa de aplicación.

g) No desalojar el local una vez extinguida o resuelta la cesión de uso.

h) No haber suscrito las correspondientes pólizas de seguros establecidas en el artículo 14 h) de esta Ordenanza.

i) Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta ordenanza que no tengan la condición de grave o muy grave.

2.- Son infracciones graves:

a) Causar daños en el local cedido por un importe hasta 15.000€.

b) La comisión de más de dos faltas leves.

3.- Son infracciones muy graves:

a) Causar daños en el local cedido de imposible o difícil reparación.

b) La comisión de más de dos faltas graves.

Artículo 22- Sanciones

1.- Las infracciones leves serán sancionadas con: multa de 60,10 a 3.005,06€.

2.- Las infracciones graves serán sancionadas con: multa de 3.005,07 a 15.025,30€.

3.- Las infracciones muy graves serán sancionadas con: multa desde 15.025,31 a 30.050,61€
La instrucción de los expedientes sancionadores corresponde a la Dirección General de la Delegación que en cada momento ostente la responsabilidad del bien inmueble cedido, previo informe favorable de la Comisión de Cesión de Uso de Locales, correspondiendo la resolución e imposición de la sanción a la Junta de Gobierno Local u órgano en quien delegue.

Artículo 23.- Concurrencia de sanciones

Iniciado un procedimiento sancionador por dos o más infracciones entre las cuales haya relación causa efecto, se impondrá solo la sanción que resulte más elevada; cuando no exista tal relación, a los responsables de dos o más infracciones se les impondrán las sanciones correspondientes a cada una de las infracciones cometidas.

Artículo 24.- Prescripción

La prescripción de las infracciones recogidas en esta Ordenanza, se producirá:
a) Las leves, a los tres meses.
b) Las graves, a los seis meses.
c) Las muy graves, al año.

DISPOSICIÓN ADICIONAL

Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 3 de la presente Ordenanza, referido al ámbito de aplicación de la misma, en el caso de que los locales de titularidad municipal, objeto de cesión, se encuentren ubicados en Centros o Equipamientos en los que además existan espacios comunes, no cedidos expresamente a ninguna entidad, la utilización de los mismos, no será objeto de aplicación de esta ordenanza.

No obstante en el documento de formalización de la cesión, referido en el artículo 11, se determinarán las condiciones de utilización de estos espacios comunes, tanto para las entidades con cesión de uso en dichos centros y equipamientos, como para cualesquiera otras a criterio del Ayuntamiento.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA.

Las asociaciones y entidades que a la entrada en vigor de la presente Ordenanza vinieran utilizando bienes de titularidad municipal, vendrán obligadas a aportar al área, que en ese momento ostente las competencias en materia de Participación Ciudadana, en el plazo máximo de un año, la documentación de la que dispongan relativa a la autorización municipal del uso del que disfrutan, a fin de que, por los servicios municipales, se proceda a la oportuna regularización de la misma conforme a lo que en esta normativa se establece.

Transcurrido dicho plazo sin que se aporte la indicada documentación, el Ayuntamiento de Málaga iniciará los trámites necesarios para garantizar el cumplimiento de la presente Ordenanza.

DISPOSICIÓN FINAL
La presente Ordenanza entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia. "

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno procedió en primer lugar a votar las enmiendas presentadas por el grupo Municipal Socialista, siendo el resultado el siguiente:

Primera enmienda propuesta. Usar de forma uniforme los conceptos referidos a asociaciones y entidades sin ánimo de lucro para que quede el texto con claridad de quienes pueden ser beneficiarios.

Respuesta: se acepta como recomendación y por tanto, como enmienda.

Segunda enmienda propuesta (primera según texto). "El Grupo Municipal Socialista propondría una enmienda para que "solo las entidades y asociaciones sin ánimo de lucro reguladas en la ley de asociaciones y la ley 23/1998, de Cooperación Internacional para el Desarrollo, que recogen las Organizaciones No Gubernamentales, fueran beneficiarias de esta ordenanza y que de alguna manera se tenga en cuenta un criterio objetivo como un porcentaje a nivel presupuestario que se destine a Málaga Capital, o que de forma preferente se otorgaran más puntos a aquellas entidades sin ánimo de lucro que desarrollen su actividad en Málaga, estén presentes en los órganos de participación del Ayuntamiento, tengan una experiencia o antigüedad de su actividad acreditada, etc…Siempre establecido todo ello en la correspondiente convocatoria pública convocada al efecto, para posibilitar así que

las asociaciones y entidades más activas y con más participación tenga alguna preferencia a la hora de conseguir el uso de los locales."

Respuesta: se acepta y se tendrá en cuenta a la hora de aprobación de la convocatoria de pública concurrencia en los criterios de valoración objeto de baremación.

Tercera enmienda propuesta (segunda en el texto). "El artículo 3 establece el ámbito de aplicación de esta ordenanza y lo circunscribe a los locales municipales cedidos a asociaciones y entidades sin ánimo de lucro, legalmente constituidas, y además éstas tienen que cumplir una serie de requisitos como pueden ser el estar inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones del Ayuntamiento de Málaga.

Sin embargo, en el artículo 4.3, se establece una excepción a quienes son los beneficiarios, planteando este apartado que "también podrán ser beneficiarios con carácter excepcional las entidades y asociaciones no inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones y Entidades de este Ayuntamiento, pero de reconocido prestigio y consolidada representatividad inscritas en cualquier Registro Público de ámbito nacional, regional o provincial para fines de interés municipal y que será apreciado por la Junta de Gobierno Local". A juicio del Grupo Municipal Socialista, este artículo cuando habla de asociaciones o entidades no añade "sin ánimo de lucro", y esto podría dar lugar a que una Fundación, de carácter privado con un patrimonio propio, y/o promovida por una empresa podría solicitar el uso y ser beneficiaria de estos equipamientos en igualdad de condiciones que una asociación local que lo que hace es desarrollar actividades financiadas con subvenciones públicas.

Y además, no se exige tampoco la inclusión en el registro municipal de asociaciones con lo que podemos entender que si está registrada en otros registros de otros ámbitos territoriales no desempeñan de forma permanente su actividad en la ciudad de Málaga.

Asimismo, esto podría dar lugar a una paradoja: una entidad que no tenga presencia en Málaga podrá, sin embargo, acceder a un equipamiento municipal disfrutándolo al menos durante 4 años, si así lo valora la Junta de Gobierno Local y a partir de dos criterios ciertamente ambiguos (reconocido prestigio y consolidada representatividad).

Estos criterios tienen que ser determinados en la ordenanza si es que se quiere establecer esta excepcionalidad. Y además, debería existir para que pueda regir la excepcionalidad, un trato preferente, en función de un baremo o cualquier otro instrumento objetivo, que asegure el acceso al uso de locales de las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro que tienen presencia en nuestra ciudad y que desarrollan actividades en nuestro territorio de forma permanente.

La enmienda de este Grupo iría encaminada, al igual que la anterior, a intentar establecer criterios los más objetivos posibles en la cesión de estos locales, es por lo que solicitamos que solo las entidades y asociaciones sin ánimo de fueran beneficiarias de esta excepcionalidad, que tengan que estar inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones de este Ayuntamiento, aunque también lo estén en otro registro, y que se tuviera en cuenta algún criterio objetivo a nivel presupuestario, como que un determinado porcentaje de su presupuesto se destine a Málaga Capital, o que de forma preferente se otorgaran más puntos a aquellas entidades sin ánimo de lucro que desarrollen su actividad en Málaga, participen en los órganos de participación del Ayuntamiento, tengan una experiencia o antigüedad, de su actividad al menos de un año y acreditada, etc…"

Respuesta: No se admite la enmienda propuesta ya que posiblemente no se haya entendido el espíritu con que ha sido redactado el artículo 4.3.
Efectivamente el artículo 3 establece el ámbito de aplicación de esta ordenanza circunscribiéndolo a las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro, legalmente constituidas.
Añadiendo el artículo 4 relativo a los beneficiarios además que dichas asociaciones y entidades estén inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones del Ayuntamiento de Málaga, excepcionando el párrafo 3 del cumplimiento de este último requisito, a aquellas otras asociaciones y entidades que puntualmente soliciten un espacio en la ciudad para la realización de un proyecto determinado e inscritas en cualquier otro registro nacional, regional o provincial y siempre con fines de interés municipal.

Cuarta enmienda propuesta (tercera en el texto)" En el artículo 5 del proyecto de ordenanza se establece el contenido mínimo que debe tener la convocatoria pública. Pues bien, el Grupo Municipal Socialista propone la siguiente enmienda "deberían añadirse para ser observados como contenido mínimo, los siguientes aspectos:

- *Modalidad de uso de los locales que salen en la convocatoria pública.*
- *Gastos relacionados con las condiciones de uso contenidas en el artículo 11.*
- *Características particulares de los locales puesto que no es suficiente con conocer su ubicación."*

Respuesta: se acepta la enmienda referida a incorporar en el contenido mínimo del artículo 5.2 tanto la modalidad de uso de los locales que se ofertan como los gastos que la cesión de ese local llevará aparejados.
También se acepta la introducción en ese contenido mínimo de las características particulares de los locales, quedando la redacción del artículo 5.2 del siguiente tenor:

"Relación de locales municipales objeto de la convocatoria: ubicación, características particulares del local……..
Modalidad de uso de los locales objeto de la convocatoria.
Solicitantes/beneficiarios y requisitos

Documentación a presentar, lugar y plazo.
Criterios de baremación.
Órganos competentes y resolución.
Plazo de vigencia de la cesión y prórroga, solo en el supuesto de bienes patrimoniales.
Causas de extinción de la cesión de uso.
Obligaciones y derechos de la Administración concedente y de los beneficiarios.
Gastos relacionados con las condiciones de uso del local."

Quinta enmienda propuesta (cuarta en el texto) "En el artículo 9, relativo al procedimiento, en su apartado 3, se dice que una vez "pre-evaluadas las solicitudes-proyectos, se remitirá el informe a la Comisión de Cesión de uso de los locales municipales, órgano colegiado cuya composición se establecerá en cada convocatoria….." . El Grupo Municipal Socialista considera que esta Comisión tiene funciones muy importantes que realizar, de hecho es la que propone la cesión de los locales, y que debe de estar presidida sobre todo por la imparcialidad, independencia y objetividad, ante lo cual no nos parece razonable que en esta ordenanza no se prevea su composición, dejando su regulación para el momento de la convocatoria pública, pudiendo además, ser modificada su composición cada vez que se haga una convocatoria pública nueva. Por ello, este Grupo propone la siguiente enmienda "que se introduzca en el texto de la ordenanza la composición de este importante órgano colegiado, garantizando un mejor conocimiento y una objetividad mayor al quedar clara su composición de forma igual para todas las convocatorias públicas".

Respuesta: Se acepta la enmienda propuesta, quedando la redacción del apartado 3 del artículo 9 del siguiente tenor:

"Una vez pre-evaluadas las solicitudes-proyectos, se remitirá el Informe a la Comisión de Cesión de uso de Locales Municipales, órgano colegiado cuya composición se establecerá en cada convocatoria, recayendo la presidencia en la Dirección de la delegación que en cada momento ostente las competencias en materia de Participación Ciudadana, actuando como Secretario/a el Titular del Órgano de Apoyo a la Junta de Gobierno Local, o funcionario/a en quien éste delegue, que actuará con voz y sin voto, compuesta por un máximo de cinco vocales vinculados territorialmente a los bienes objeto de cesión de cada convocatoria"

Sexta enmienda propuesta (quinta en el texto) "Asimismo, en el artículo 9 apartado 4, se habla del procedimiento de comunicación de la propuesta de resolución de la convocatoria pública, y se dice "este trámite de exposición pública podrá ser comunicado telemáticamente a las asociaciones y entidades que hubiesen facilitado su dirección de correo electrónico a efectos de este procedimiento…..".

Pues bien, este Grupo Municipal propone la siguiente enmienda: "que se sustituya la expresión "podrá ser comunicado" que denota voluntariedad por la

expresión "será comunicado" que denota obligatoriedad por la administración municipal de comunicar por correo electrónico la resolución y comienzo de la información pública a aquellas entidades que hubiesen facilitado su correo electrónico a estos efectos".

Respuesta: se acepta y se sustituye "podrá ser comunicado" por deberá ser comunicado.
No obstante, aclarar que la comunicación es de la apertura del trámite de exposición pública pero no la notificación de la resolución.

Séptima enmienda propuesta (sexta en el texto) "En el artículo 11, se establece la formalización de la cesión de uso en un documento que contendrá al menos una serie de cosas. Pues bien, no entendemos el último párrafo que dice "en los casos de renuncia los gastos compartidos serán asumidos por el resto de entidades hasta su nueva adjudicación". Habría que aclarar más el sentido de este compromiso, que tienen que acatar por adelantado las entidades."

Respuesta: se acepta quedando redactado el párrafo de la siguiente forma: "En los casos de renuncia de algunas de las asociaciones o entidades sin ánimo de lucro que comparten el uso en un mismo inmueble, tendrán la obligación de asumir los gastos de la asociación o entidad sin ánimo de lucro que ha renunciado hasta tanto exista una nueva adjudicación, cuyo procedimiento será lo más ágil posible.

Octava enmienda propuesta (séptima para el texto) "En el artículo 12 se establecen los deberes que tienen que cumplir los beneficiarios de la cesión de locales, y en el apartado 3 dice que deberán de abstenerse de "la realización de cursos y talleres impartidos de manera privada o a título individual por miembros o no de las entidades o asociaciones beneficiarias". De esta redacción se entienden que se deben de abstener de realizar cursos con los que se obtengan réditos económicos tanto para la entidad como para un particular, incluso parece que puede tener cabida la realización de una comida o una fiesta en la que si se cobre a los asistentes.

Por lo que este Grupo considera que sería conveniente que quedara claro este asunto puesto que cursos y talleres se desarrollan habitualmente en cualquiera de las entidades y figure expresamente que quede fuera la posibilidad de lucrarse con las actividades desarrolladas."

Respuesta: Se acepta introduciendo al texto que la realización de cursos y talleres impartidos de manera privada o a título individual sin ánimo de lucro, se podrán realizar previa autorización de la entidad cesionaria.

Novena enmienda propuesta (octava en el texto) "El artículo 14 del proyecto de ordenanza recoge en su apartado "e) fomentar el uso racional de los suministros que generen gastos al Ayuntamiento de Málaga, el uso del local cedido para contribuir a su sostenibilidad."

En el informe de la intervención general también se alude a la poca concreción existente en este apartado, se dice "no se especifica a que gastos ser refiere ni el importe de los mismos, por lo que esta intervención general no puede pronunciarse al respecto".

Por ello, este Grupo Municipal solicita que se aclare el significado de este apartado y que se mejore la redacción si se quiere mantener en la ordenanza."

Respuesta: no se acepta, aclarando el sentido de esta obligación del beneficiario que no es otra que la de fomentar el uso racional de gastos de suministros que asume el ayuntamiento con la entrada en vigor de esta ordenanza como viene haciendo hasta la fecha, en función de las características del local cedido.

Décima enmienda propuesta (novena en el texto) "En el mismo artículo 14, en su apartado i) se establecen las obligaciones de los beneficiarios y se citan los gastos a asumir por las asociaciones y entidades, pero es significativo que no se habla de gastos tan normales como la luz, el agua, la comunidad, etc….Cuando en algunos locales que no estén situados en los centros ciudadanos si tendrá que preverse el pago por parte de alguna de las partes.

Por ello, este Grupo Municipal solicita que se concrete más este apartado para resolver a quien le corresponde pagar los otros gastos de mantenimiento que no se han mencionado."

Respuesta: se acepta con matizaciones, en esta obligación del beneficiario, de asumir los gastos referidos en la misma va en función de las características del local cedido. Se propone la siguiente redacción al texto: "En función de las características del local cedido asumir gastos de limpieza…."

Undécima enmienda propuesta (décima en el texto)" A lo largo de todo el proyecto no observamos ningún artículo o apartado que regule el seguimiento de estas cesiones. Salvo la presentación inicial de una memoria de actividades para los 4 años de vigencia de la cesión no se contempla exigir a las asociaciones y entidades justificación sobre las actividades realizadas en el local cedido por la administración local.

Por ello, este Grupo Municipal entendería que se estableciese un seguimiento de las actividades realizadas para poder tener conocimiento válido respecto de otras posibles convocatorias públicas".

Respuesta: Se acepta. Incorporando al artículo 13 relativo a las obligaciones del Ayuntamiento como órgano cedente, quedando redactado del siguiente tenor literal:

"El ayuntamiento realizará un seguimiento de las cesiones de uso durante el período de vigencia de cada cesión".

Undécima enmienda propuesta (décima en el texto)" A lo largo de todo el proyecto no observamos ningún artículo o apartado que regule el seguimiento de estas cesiones. Salvo la presentación inicial de una memoria de actividades para los 4 años de vigencia de la cesión no se contempla exigir a las asociaciones y entidades justificación sobre las actividades realizadas en el local cedido por la administración local.

Por ello, este Grupo Municipal entendería que se estableciese un seguimiento de las actividades realizadas para poder tener conocimiento válido respecto de otras posibles convocatorias públicas".

Respuesta: Se acepta. Incorporando al artículo 13 relativo a las obligaciones del Ayuntamiento como órgano cedente, quedando redactado del siguiente tenor literal:

"El ayuntamiento realizará un seguimiento de las cesiones de uso durante el período de vigencia de cada cesión" ".

La Comisión de Pleno en primer lugar voto por unanimidad de los tres Grupos Políticos Municipales las enmiendas anteriormente expuestas y en los términos señalados. Así mismo, acordó por unanimidad incorporar al texto de la Ordenanza los cambios correspondientes y dictaminar favorablemente el asunto, quedando el texto de la Ordenanza Reguladora de la Cesión de Uso de Bienes Inmuebles de Titularidad Municipal a Asociaciones y Entidades sin Ánimo de Lucro, con las enmiendas incorporadas al mismo, del siguiente tenor literal:

"Ordenanza Reguladora de la Cesión de Uso de Bienes Inmuebles de Titularidad Municipal a Asociaciones y Entidades sin Ánimo de Lucro

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

El Ayuntamiento de Málaga lleva años desarrollando políticas de proximidad a través de equipamientos municipales, entendidos como espacios de desarrollo de las distintas labores y programas de las asociaciones, entidades y ciudadanía.

En el momento actual, parece necesario abordar las políticas locales de equipamientos desde perspectivas más abiertas, heterogéneas y diversas. La demanda de la ciudadanía exige nuevas formas de organizarse con una pluralidad de contenidos, adaptación a la realidad cambiante y diversa del entorno local. Por ello, hay que tener en cuenta conceptos como son la proximidad, la transversalidad y la participación ciudadana.

El elemento asociativo se configura en la actualidad como clave en el proceso de construcción de una sociedad más participativa y más democrática y como factor esencial para el progreso social. Por tanto, resulta necesaria la participación de los ciudadanos, a través de las entidades ciudadanas y asociaciones que componen el tejido asociativo de nuestra ciudad, para preservar y fortalecer la riqueza social y cultural de la comunidad.

Es en este contexto donde el Ayuntamiento de Málaga despliega su acción de fomento del tejido asociativo, regulando y facilitando a las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro, un espacio donde desarrollar sus actividades y conseguir los objetivos fijados en sus estatutos.

Los nuevos enfoques de las políticas de equipamientos son una necesidad insoslayable para poder hacer frente a los cambios sociales, económicos y políticos. El Ayuntamiento de Málaga posee una red de locales e instalaciones públicas amplia pero a la vez dispersa, que hace necesario la dotación de nuevos instrumentos que permitan optimizar estos recursos para que lleguen a la ciudadanía en su conjunto, que su polivalencia llegue a ser una realidad de forma progresiva.

Con la aprobación de esta Ordenanza Reguladora de la Cesión de uso de Bienes Inmuebles de Titularidad Municipal a Asociaciones y Entidades Sin Ánimo de Lucro, se pretende poner a disposición del tejido asociativo de la ciudad, bienes inmuebles, bajo los principios de eficacia y rentabilidad, responsabilidad recogida en la legislación sobre bienes de las entidades locales, teniendo en cuenta su doble faceta económica y social. Asimismo, la regulación de un procedimiento de cesión de los locales municipales que permita su utilización de forma reglada y que posibilite la cesión bajo unos criterios de concurrencia, transparencia y temporalidad determinados.

El régimen jurídico de los bienes ya viene recogido en la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, el Decreto 18/2006, del Reglamento que la desarrolla, y en la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, así como en la legislación administrativa de carácter general que resulte de aplicación. Atendiendo a las distintas modalidades de uso contempladas en dicho régimen, y al constituir uno de los fines prioritarios de esta Ordenanza el fomento del uso compartido de los bienes municipales objeto de cesión, la modalidad que esta normativa regula es la de "uso común especial" al concurrir en el mismo especiales circunstancias de intensidad en favor del movimiento asociativo, pero sin que mediante el mismo se limite o excluya la utilización por los demás interesados y, sin perjuicio, por tanto, de la posibilidad de su disfrute por la ciudadanía.

Asimismo hay que tener en cuenta lo dispuesto en el Reglamento Orgánico de Participación Ciudadana que regula en sus artículos 51 y 52 la utilización de los locales municipales y sus garantías señalando que, las asociaciones y entidades para la defensa de los intereses generales, inscritas en el Registro Municipal de

Asociaciones, previamente autorizadas, podrán utilizar los locales e instalaciones municipales de acuerdo con la normativa que a tal efecto apruebe este Ayuntamiento.

La presente Ordenanza debe entenderse en el contexto de las potestades que como administración local puede ejercer el Ayuntamiento de Málaga, sin que en ningún caso implique ni el reconocimiento ni la consecuente regulación de un derecho previo efectivo por parte de las entidades beneficiarias.

Atendiendo a los fines señalados, y en el ejercicio de la potestad reglamentaria, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local así como en el artículo 9 de la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía, se procede a dictar esta Ordenanza.

ÍNDICE

TÍTULO I. NORMAS DE CARÁCTER GENERAL

Capítulo I.- Objeto y Ámbito de Aplicación

Artículo 1.- Objeto
Artículo 2.- Régimen Jurídico de los bienes.
Artículo 3.- Ámbito de aplicación.

TITULO II.- BENEFICIARIOS Y RÉGIMEN PARA LA CESIÓN DE USO DE LOCALES MUNICIPALES

Capítulo I.- Beneficiarios

Artículo 4.- Beneficiarios

Capítulo II.- Procedimiento de cesión

Artículo 5.- Procedimiento
Artículo 6.- Modalidades de Cesión de uso

TITULO III.- PROCEDIMIENTO

Capítulo I.- Documentación a presentar

Artículo 7.- Documentación
Artículo 8.- Lugar y plazo de presentación de la solicitud

Capítulo II.- Iniciación, Instrucción y Resolución del procedimiento

Artículo 9.- Iniciación e Instrucción del Procedimiento.
Artículo 10.- Resolución del procedimiento, vigencia y prórroga.
Artículo 11.- Formalización de la cesión de uso

TITULO IV.-DEBERES, OBLIGACIONES Y DERECHOS DEL CEDENTE Y DE LOS BENEFICIARIOS

Capítulo I.- Deberes de los beneficiarios

Artículo 12.-Deberes

Capítulo II.- Obligaciones del Ayuntamiento y de los beneficiarios de locales

Artículo 13.- Obligaciones del Ayuntamiento
Artículo 14.- Obligaciones del Beneficiario

Capítulo III.- Potestades del Ayuntamiento y derechos de los beneficiarios de locales

Artículo 15.- Potestades del Ayuntamiento
Artículo 16- Derechos del Beneficiario

TITULO V.- CAUSAS DE EXTINCIÓN

Capítulo I.-Extinción

Artículo 17.- Causas de extinción
Artículo 18.- Potestad de lanzamiento

TITULO VI.- RÉGIMEN SANCIONADOR

Capítulo I.- Disposiciones Generales

Artículo 19.- Responsables
Artículo 20.- Procedimiento

Capítulo II.- Infracciones y Sanciones

Artículo 21.- Infracciones
Artículo 22- Sanciones
Artículo 23.- Concurrencia de sanciones
Artículo 24.- Prescripción

DISPOSICIÓN ADICIONAL

DISPOSICIÓN TRANSITORIA

DISPOSICIÓN FINAL

TÍTULO I.- NORMAS DE CARÁCTER GENERAL

Capítulo I.- Objeto y Ámbito de Aplicación

Artículo 1.- Objeto

1.1) La presente Ordenanza tiene por objeto regular el procedimiento de cesión de uso de locales de titularidad municipal, a favor de asociaciones y entidades sin ánimo de lucro, para el desarrollo de sus fines de interés general.

1.2) Quedan excluidos de esta Ordenanza aquellos bienes afectados por normativas específicas, las instalaciones deportivas, así como los susceptibles de ceder a otras Administraciones Públicas y organismos dependientes de ellas, que se regirán por su propia normativa.

Artículo 2.- Régimen Jurídico de los bienes

2.1.- El régimen jurídico aplicable a los bienes patrimoniales o de propios objeto de la presente Ordenanza se encuentra conformado por lo dispuesto en la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, el Decreto 18/2006 del Reglamento que la desarrolla, en la Ley 5/2010, de 11 de junio, de Autonomía Local de Andalucía y demás normativa de aplicación. En lo no previsto en dicha normativa, se estará a lo regulado supletoriamente en la legislación administrativa de carácter general.

2.2.- Los bienes demaniales o de dominio público se sujetarán a las normas y condiciones establecidas para este tipo de bienes en la legislación administrativa de carácter general.

Artículo 3.- Ámbito de aplicación

El ámbito de aplicación son los locales municipales constituidos por los bienes inmuebles que puedan ser cedidos a asociaciones y entidades sin ánimo de lucro legalmente constituidas para el cumplimiento de sus fines así como aquellos bienes de dominio público que puedan ser objeto de otros usos de interés general compatibles con su afectación principal.

TITULO II.- BENEFICIARIOS Y RÉGIMEN PARA LA CESIÓN DE USO DE LOCALES MUNICIPALES

Capítulo I.- Beneficiarios

Artículo 4.- Beneficiarios

1) Para adquirir la condición de beneficiario es necesario que la asociación o entidad interesada:

-No tenga ánimo de lucro y sus fines sean de interés general.
-Se encuentre legalmente constituida e inscrita en el Registro Municipal de Asociaciones y Entidades del Ayuntamiento de Málaga y mantenga sus datos actualizados.

2) No podrán obtener la condición de beneficiario las entidades en quienes concurra alguna de las circunstancias siguientes:

a) Haber sido condenadas mediante sentencia firme a la pena de pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones o ayudas públicas.

b) Haber solicitado la declaración de concurso, haber sido declaradas insolventes en cualquier procedimiento, hallarse declarados en concurso, estar sujetos a intervención judicial o haber sido inhabilitados conforme a la Ley Concursal, sin que haya concluido el período de inhabilitación fijado en la Sentencia de calificación del concurso.

c) Haber dado lugar, por causa de la que hubiesen sido declaradas culpables, a la resolución firme de cualquier contrato celebrado con la Administración.

d) Estar incursos aquellos que ostenten la representación legal de Asociaciones y Entidades sin ánimo de lucro o bien los representantes de las Agrupaciones de Personas Jurídicas, Públicas o Privadas sin personalidad en alguno de los supuestos de la Ley 5/2006, de 10 de abril de Regulación de los Conflictos de Intereses de los Miembros del Gobierno y de los Altos Cargos de la Administración General del Estado; de la Ley 53/1984, de 26 de diciembre, de Incompatibilidades del Personal al Servicio de las Administraciones Públicas; o tratarse de cualquiera de los cargos electivos regulados en la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, en los términos establecidos en la misma o en la normativa autonómica que regule estas materias.

e) No hallarse al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias o frente a la Seguridad Social impuestas por las disposiciones vigentes, acreditadas mediante la certificación correspondiente.

La presentación de la solicitud por parte del beneficiario conllevará la autorización al órgano gestor para recabar los certificados a emitir por la Agencia Estatal de Administración Tributaria, la Agencia Tributaria de Andalucía, por la Tesorería General de la Seguridad Social y por el órgano de Gestión Tributaria Municipal.

Se entiende por estar al corriente en el cumplimiento de las obligaciones tributarias o frente a la Seguridad Social, lo previsto en el artículo 18 y 19 del RD 887/2006, de 21 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre, General de Subvenciones, respectivamente.

f) Tener la residencia fiscal en un país o territorio calificado reglamentariamente como paraíso fiscal.

g) No hallarse al corriente del pago de obligaciones por reintegro de subvenciones en los términos que reglamentariamente se determinen.

h) Haber sido sancionado mediante resolución firme con la pérdida de la posibilidad de obtener subvenciones.

3) También podrán ser beneficiarios con carácter excepcional las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro no inscritas en el Registro Municipal de Asociaciones y Entidades de este Ayuntamiento, pero de reconocido prestigio y consolidada representatividad inscritas en cualquier otro Registro Público de ámbito nacional, regional o provincial y siempre con fines de interés municipal y que será apreciado por la Ilma. Junta de Gobierno Local.

Capítulo II.- Procedimiento de cesión

Artículo 5.- Procedimiento

1.- El procedimiento de cesión de uso de los locales municipales, se realizará en régimen de concurrencia competitiva a través de la oportuna Convocatoria Pública aprobada al efecto por el Excmo. Ayuntamiento de Málaga.

En aquellos casos en los que se den los presupuestos previstos por los artículos 93 y 137.4 de la LPAP para el otorgamiento de concesiones que recaigan sobre bienes de dominio público se seguirá el mismo procedimiento señalado en el párrafo anterior.

2. La correspondiente convocatoria pública deberá contener como mínimo los siguientes extremos:

Relación de locales municipales objeto de la convocatoria: ubicación, características particulares del local. Etc.
Modalidad de uso de los locales objeto de la convocatoria.
Solicitantes/beneficiarios y requisitos
Documentación a presentar, lugar y plazo.
Criterios de baremación.
Órganos competentes y resolución.
Plazo de vigencia de la cesión y prórroga, solo en el supuesto de bienes patrimoniales.

Causas de extinción de la cesión de uso.
Obligaciones y derechos de la Administración concedente y de los beneficiarios.
Gastos relacionados con las condiciones de uso del local.

Artículo 6.- Modalidades de Cesión de uso

1.- Como regla general, y conforme al principio básico de optimización, la cesión de los locales de titularidad municipal se producirá en régimen de uso compartido entre dos o más entidades, siempre que las características del local lo permitan y se satisfagan las exigencias mínimas inherentes a los proyectos de actividades propios de las entidades beneficiarias.

2.- Excepcionalmente, se establecerá un régimen de cesión de uso exclusivo de un local a favor de una sola asociación o entidad cuando el espacio físico disponible no lo permita o el proyecto de actividades de las mismas no pueda ser satisfecho mediante un régimen de uso compartido.

TITULO III.- PROCEDIMIENTO

Capítulo I.- Documentación a presentar

Artículo 7.- Documentación

1.- Las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro interesadas, deberán presentar al menos el modelo Solicitud-Proyecto de Actividades, además de aquella otra documentación exigida por cada una de las Convocatorias que apruebe el Ayuntamiento de Málaga y en el plazo habilitado al efecto. En caso de que los documentos exigidos ya estuvieran en poder de cualquier órgano de la Administración actuante, el solicitante podrá acogerse a lo establecido del artículo 35. f) de la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

2.- Contenido mínimo y obligatorio del Proyecto de Actividades:

c) Memoria descriptiva de la previsión de actividades de la asociación o entidad para los próximos 4 años y el calendario anual de las mismas. Cualquier cambio en la misma, deberá comunicarse al Área que, en cada momento, ostente las competencias de materia de Participación Ciudadana.
d) Medios materiales y personales de que dispone la asociación o entidad para el desarrollo de las actividades previstas.

3.- Si el modelo Solicitud-Proyecto de actividades, no reúne los requisitos establecidos en la convocatoria, se requerirá al interesado para que los subsane en el plazo máximo e improrrogable de diez días, indicándole que si no lo hiciera se le tendrá por desistido de su solicitud conforme a lo prevenido en el artículo 71 de la

Ley 30/1992 RJAP PAC, previa resolución dictada en los términos previstos en el artículo 42 de la citada Ley.

Artículo 8.- Lugar y plazo de presentación de la solicitud.

1.- La Solicitud-Proyecto, en modelo normalizado, acompañada de la documentación según cada convocatoria, señalada en el artículo anterior, se presentará en la Oficina Central de Registro General o en las Auxiliares de ésta existentes en las Oficinas Municipales de Atención a la Ciudadanía (OMACs) de cada Distrito, y demás lugares señalados en la Ley 30/92, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y ello sin perjuicio de lo regulado en la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos y en la Ordenanza de Administración Electrónica del Ayuntamiento de Málaga, respecto a la presentación telemática de la documentación pertinente.

2.- El plazo de presentación de Solicitud-Proyecto vendrá determinado en cada una de las convocatorias que aprobará el Ayuntamiento de Málaga.

3.- La publicación de la convocatoria se llevará a cabo en la forma prevista en la misma y será expuesta en el Tablón de Edictos electrónico del Ayuntamiento y en la sede electrónica municipal de esta Corporación.

Capítulo II.- Iniciación e Instrucción del procedimiento, Órganos y Resolución

Artículo 9.- Iniciación e Instrucción del Procedimiento.

1.- El procedimiento se iniciará siempre de oficio mediante la aprobación y publicación de la oportuna convocatoria que, deberá contener al menos los extremos señalados en el artículo 5.2) de la presente Ordenanza.

2.- La fase de instrucción será:

a) La instrucción del procedimiento de cesión de locales de titularidad municipal, corresponderá, en cada caso, a la Dirección General de la Delegación que apruebe la convocatoria correspondiente.

b) El órgano instructor realizará cuantas actuaciones estime necesarias para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales deba formularse la propuesta de resolución.

c) Estas actuaciones de instrucción deberán comprender las siguientes actividades:
Petición de cuantos informes se estimen necesarios para resolver.
Evaluación de las solicitudes o peticiones, efectuada conforme a los criterios, formas y prioridades de valoración, establecidos en la norma reguladora de la cesión.

El órgano instructor realizará una pre-evaluación, en la que se verificará el cumplimiento de las condiciones impuestas para adquirir la condición de beneficiario de la cesión de uso.

3.- Una vez pre-evaluadas las solicitudes-proyectos, se remitirá el Informe a la Comisión de Cesión de uso de Locales Municipales, órgano colegiado cuya composición se establecerá en cada convocatoria, recayendo la presidencia en la Dirección de la delegación que en cada momento ostente las competencias en materia de Participación Ciudadana, actuando como Secretario/a el Titular del Órgano de Apoyo a la Junta de Gobierno Local, o funcionario/a en quien éste delegue, que actuará con voz y sin voto, compuesta por un máximo de cinco vocales vinculados territorialmente a los bienes objeto de cesión de cada convocatoria.
Excepcionalmente, cuando la convocatoria se realice a instancias de la Delegación que ostente las competencias en materia de participación ciudadana, la presidencia de la Comisión de Cesión de Locales Municipales recaerá en el/la Concejal/a que tenga atribuida dicha Delegación, como garantía de la objetividad e independencia del procedimiento.

4.- Dicha Comisión formulará propuesta de resolución, debidamente motivada, que se expondrá para conocimiento de los interesados en el Tablón de Anuncios Electrónico del Ayuntamiento de Málaga, por plazo de diez días, durante el cual se podrán presentar alegaciones. Este trámite de exposición pública será comunicado telemáticamente a las asociaciones y entidades que hubiesen facilitado su dirección de correo electrónico a efectos de este procedimiento, si bien el plazo de diez días habilitado para la presentación de alegaciones se computará desde el siguiente a la publicación del Anuncio en el mencionado Tablón Electrónico.

Artículo 10.- Resolución del procedimiento, vigencia y prórroga

1.- Examinadas las alegaciones formuladas por los interesados en su caso, la Comisión de Cesión de Locales Municipales, elevará a la Ilma. Junta de Gobierno Local aprobación definitiva resolviendo la convocatoria al efecto, la cual será motivada y en todo caso deberán quedar acreditados los extremos previstos en el artículo 78,4 del Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía

2.- Una vez resuelto el procedimiento de cesión de locales, se notificará a los interesados mediante el procedimiento previsto en la Ley 30/92.

3.- El plazo de vigencia de la cesión de uso será:

3.1.- Para los bienes patrimoniales o de propios el plazo de vigencia de la cesión será de al menos cuatro años contados desde el siguiente a la formalización del acuerdo de cesión, en los términos establecidos en el art. 11, con el límite máximo señalado en el Decreto 18/2006 de 24 de enero por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de

las Entidades Locales de Andalucía, sin perjuicio de que puedan solicitarse prórrogas por igual período del tiempo de la cesión, siempre que así se solicite por la asociación o entidad y se verifique nuevamente el cumplimiento de los requisitos previstos en el art 4 de esta Ordenanza, así como documento explicativo de las medidas de ahorro energético adoptadas por parte de la entidad cesionaria en el local cedido.

3.2.- Para los bienes de dominio público el plazo de vigencia de la cesión de uso se efectuará mediante autorización y será como máximo de cuatro años incluidas las prórrogas, según la Ley 33/2003 de 3 de noviembre, de Patrimonio de las Administraciones Públicas. Para el supuesto de cesión de uso por plazo superior al anteriormente señalado, el régimen de cesión se efectuará mediante la oportuna concesión demanial.

4.- La prórroga solicitada por la asociación o entidad, se efectuará por escrito con al menos tres meses de antelación con respecto a la fecha de vencimiento de la cesión del local. La propuesta de prórroga requerirá el informe favorable de la Comisión de Cesión de Uso de Locales Municipales y su aprobación por la Ilma. Junta de Gobierno Local.

Artículo 11.- Formalización de la cesión.

Una vez notificada a la asociación o entidad la cesión de uso del correspondiente local, se procederá a la formalización de la misma en documento que recoja las condiciones de uso que deberán ser suscritas y aceptadas por la misma. Dicho documento contendrá al menos:
Identificación del local cedido.
Identificación de las partes.
Objeto de la cesión.
Condiciones de uso.
Duración de la cesión.
El compromiso de someterse a las condiciones estipuladas en la correspondiente convocatoria reguladora de la cesión de dicho local, sin perjuicio del resto de obligaciones que la normativa de carácter público y privada establezca a este respecto.
En los casos de renuncia de algunas de las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro que comparten el uso en un mismo inmueble, tendrán la obligación de asumir los gastos de la asociación o entidad sin ánimo de lucro que ha renunciado, hasta tanto exista una nueva adjudicación, cuyo procedimiento será lo más ágil posible.

TITULO IV.- DEBERES, OBLIGACIONES Y DERECHOS DEL CEDENTE Y DE LOS BENEFICIARIOS

Capítulo I.-Deberes de los beneficiarios

Artículo 12.-Deberes

En los locales cedidos para su uso y dentro del respeto a la autonomía de las asociaciones o entidades, los beneficiarios deberán abstenerse de:

1.- La realización de actividades que contravengan los Derechos Fundamentales y Libertades Públicas.

2.- La realización de actividades económicas de cualquier índole, privadas o empresariales, así como los juegos de azar en los que exista transacción económica con las excepciones contempladas en la normativa de aplicación.

3.- La realización de cursos o talleres impartidos de manera privada o a título individual por miembros o no de las asociaciones o entidades beneficiarias, previa autorización de la asociación o entidad cesionaria.

4.- La cesión a terceros, total o parcialmente, sean o no miembros de la asociación o entidad, del uso del local asignado para cualquier tipo de actividad.

Capítulo II.- Obligaciones del Ayuntamiento y de los beneficiarios de locales municipales

Artículo 13.- Obligaciones del Ayuntamiento

a) Otorgar al cesionario la protección adecuada para que pueda usar el local cedido, llevando a cabo las grandes tareas de reparación y mantenimiento que fueran necesarias.

b) *Informar a los beneficiarios de los costes de mantenimiento del local cedido, a fin de sensibilizar y fomentar en los mismos el uso racional y sostenible.*

c) *El Ayuntamiento realizará un seguimiento de las cesiones de uso a asociaciones y entidades durante el periodo de vigencia de cada cesión.*

Artículo 14.- Obligaciones del Beneficiario

Las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro a las que se haya cedido local o instalación tendrán las siguientes obligaciones:

a) Suscribir el correspondiente documento de funcionamiento interno del local en el momento de la formalización de la cesión, donde se recojan los detalles de la convivencia, distribución de espacios, reparto de gastos, funcionamiento, etc.

b) A destinar el local cedido exclusivamente a las finalidades propias de la entidad, salvo lo expuesto en el art. 6.2.

c) A la reparación de los pequeños desperfectos que se pudieran ocasionar derivados del uso de las instalaciones. En caso de necesitar la realización de algún tipo de obras deberá tener la expresa autorización de la Comisión de Cesión de Uso de Locales que trasladará a la Gerencia Municipal de Urbanismo para que informe sobre la viabilidad de la obra propuesta. Y de llevarse a cabo las mismas, quedarán en beneficio del titular del bien inmueble, sin derecho a percibir ningún tipo de indemnización o compensación económica.

d) Corresponderá a la asociación o entidad beneficiaria el mantenimiento y las reparaciones de los bienes muebles incluidos en la cesión en su caso.

e) A fomentar el uso racional de los suministros que generen gastos al Ayuntamiento de Málaga, el uso del local cedido para contribuir a su sostenibilidad.

f) A revertir al Ayuntamiento, una vez extinguido o resuelto el acuerdo de cesión de uso, el local objeto de cesión.

g) A facilitar la labor de inspección y comprobación que en su caso pueda ejercer el Ayuntamiento como titular del bien.

h) Los cesionarios estarán obligados a contratar:

Un seguro de responsabilidad civil que ampare los daños ocasionados a terceros, así como a su propio personal, con motivo del desarrollo de la actividad que realicen, con un límite mínimo por siniestro de 600.000 euros y un sublímite por víctima no inferior a 180.000 euros.
Un seguro de daños materiales que ampare los daños que pudiera ocasionarse al contenido de la cesión así como a las obras de reforma que eventualmente se hubieran realizado. En la póliza que se contrate, se incluirá cláusula de renuncia al derecho de subrogación a favor del Excmo. Ayuntamiento de Málaga.

En el momento de la formalización de la cesión, deberán acreditar haber suscrito las pólizas correspondientes así como los documentos de pago de la primera cuota abonada.

El beneficiario de la cesión igualmente estará obligado a mantener las pólizas y los pagos durante todo el periodo de vigencia de la misma; pudiendo el Ayuntamiento, en cualquier momento, requerir dicha documentación.

i) En función de las características del local cedido, asumir los gastos de limpieza, mantenimiento del sistema de alarma, si lo hubiera, aparatos de climatización, telefonía, Internet, control de accesos o cualquier otro gasto que las asociaciones o entidades consideren necesario para el desarrollo de su actividad, en el caso de que el local cedido ya tenga las instalaciones. De ser necesario, también asumirán los

gastos derivados de la contratación de un servicio de desinfectación, desinsectación y desratización.

Capítulo III.- Potestades del Ayuntamiento y derechos de los beneficiarios de locales

Artículo 15.- Potestades del Ayuntamiento

a) Aplicar al cesionario los apercibimientos pertinentes por razón de las infracciones que cometiere.

b) Recuperar de oficio la cesión del uso del local por incumplimiento de lo previsto en esta ordenanza y por razones de interés público.

c) Promover y ejecutar en vía administrativa el desahucio de los locales cedidos.

d) Establecer fórmulas de colaboración con las asociaciones y entidades beneficiarias, entendidas como contribución al mantenimiento y sostenimiento del gasto público.

e) Promover, según lo establecido en el Art. 6, el uso compartido de los locales en aras a una mayor optimización de los recursos.

Artículo 16- Derechos del Beneficiario

a) A utilizar el local para el uso cedido conforme a las condiciones establecidas en el documento de formalización de la cesión.

b) A utilizar la dirección del local cedido como domicilio social y sede de la asociación o entidad durante el periodo de tiempo que dure la cesión.

TITULO V.- CAUSAS DE EXTINCIÓN

Capítulo I.-Extinción

Artículo 17.- Causas de extinción

Son causas de extinción de la cesión de uso de los locales municipales:

a) La cesión de uso por la que se otorga la condición de beneficiario se extinguirá con la finalización del plazo establecido en el artículo 10 de esta Ordenanza, debiendo, en su caso solicitar la prórroga en los términos señalados en el mismo.
b) Asimismo, podrá extinguirse de forma anticipada en los supuestos siguientes:

- *Por mutuo acuerdo.*

- *Por renuncia de la asociación y entidad beneficiaria.*
- *Por disolución de la asociación y entidad beneficiaria.*
- *Por resolución judicial.*
- *Excepcionalmente, por causa de interés general manifiesta, apreciada por el Ayuntamiento, al objeto de destinar el uso del local a otros usos considerados preferentes.*
- *Por la realización de actividades que contravengan el objeto y la finalidad de la cesión de uso, en especial las actividades económicas con ánimo de lucro.*
- *El traspaso o autorización de uso a terceros.*
- *La falta de uso del local por un periodo continuado de al menos cuatro meses.*
- *Por la comisión de infracciones muy graves o la reincidencia de graves.*

Artículo 18.- Potestad de lanzamiento

Acordada la extinción o revocación, conforme a lo dispuesto en la legislación vigente según la naturaleza jurídica del local cedido, la asociación o entidad cesionaria del local deberá abandonarlo y dejarlo libre y expedito, a disposición del Ayuntamiento, dentro del plazo de dos meses, reconociendo la potestad de éste de acordar y ejecutar por sí el lanzamiento.

TITULO VI.- RÉGIMEN SANCIONADOR

Capítulo I.- Disposiciones Generales

Artículo 19.- Responsables

Serán responsables a efectos de esta Ordenanza las asociaciones o entidades sin ánimo de lucro que tengan la condición de beneficiario/cesionario de un local municipal.

Artículo 20.- Procedimiento

1.- El procedimiento sancionador se ajustara a lo establecido en la Ley 7/1999, de 29 de septiembre, de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía, al Decreto 18/2006, de 24 de enero, por el que se aprueba el Reglamento de Bienes de las Entidades Locales de Andalucía y al Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.

2.- Respecto a las infracciones y sanciones leves, su tramitación se regulará por el Reglamento para el ejercicio de la potestad sancionadora por comisión de

infracciones leves competencia del Ayuntamiento de Málaga, publicado en el BOP de fecha 14 de febrero de 2013.

Capítulo II.- Infracciones y Sanciones

Artículo 21.- Infracciones

1.- Son infracciones leves:

a) No colaborar con la labor de inspección del Ayuntamiento.

b) Alterar o perturbar el desarrollo normal de las actividades de otra asociación o entidad sin ánimo de lucro, en caso de locales compartidos.

c) No mantener los bienes muebles que acompañen al uso del local o instalación, en las condiciones óptimas para su uso.

d) No destinar el local municipal al uso para el que fue cedido o cederlo a terceros.

e) Realizar obras en el local sin la oportuna autorización municipal.

f) Impartir cursos o talleres de manera particular o privada por miembros o no de la asociación o entidad beneficiaria o la realización de actividades a título individual con ánimo de lucro o aquellas otras de juego de azar con transacción económica, salvo las excepciones contempladas en la normativa de aplicación.

g) No desalojar el local una vez extinguida o resuelta la cesión de uso.

h) No haber suscrito las correspondientes pólizas de seguros establecidas en el artículo 14 h) de esta Ordenanza.

i) Cualquier otro incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta ordenanza que no tengan la condición de grave o muy grave.

2.- Son infracciones graves:

a) Causar daños en el local cedido por un importe hasta 15.000€.

b) La comisión de más de dos faltas leves.

3.- Son infracciones muy graves:

c) Causar daños en el local cedido de imposible o difícil reparación.

d) La comisión de más de dos faltas graves.

Artículo 22- Sanciones

1.- Las infracciones leves serán sancionadas con: multa de 60,10 a 3.005,06€.

2.- Las infracciones graves serán sancionadas con: multa de 3.005,07 a 15.025,30€.

3.- Las infracciones muy graves serán sancionadas con: multa desde 15.025,31 a 30.050,61€

La instrucción de los expedientes sancionadores corresponde a la Dirección General de la Delegación que en cada momento ostente la responsabilidad del bien inmueble cedido, previo informe favorable de la Comisión de Cesión de Uso de Locales, correspondiendo la resolución e imposición de la sanción a la Junta de Gobierno Local u órgano en quien delegue.

Artículo 23.- Concurrencia de sanciones

Iniciado un procedimiento sancionador por dos o más infracciones entre las cuales haya relación causa efecto, se impondrá solo la sanción que resulte más elevada; cuando no exista tal relación, a los responsables de dos o más infracciones se les impondrán las sanciones correspondientes a cada una de las infracciones cometidas.

Artículo 24.- Prescripción

La prescripción de las infracciones recogidas en esta Ordenanza, se producirá:

a) Las leves, a los tres meses.
b) Las graves, a los seis meses.
c) Las muy graves, al año.

DISPOSICIÓN ADICIONAL

Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 3 de la presente Ordenanza, referido al ámbito de aplicación de la misma, en el caso de que los locales de titularidad municipal, objeto de cesión, se encuentren ubicados en Centros o Equipamientos en los que además existan espacios comunes, no cedidos expresamente a ninguna asociación o entidad sin ánimo de lucro, la utilización de los mismos, no será objeto de aplicación de esta ordenanza.

No obstante en el documento de formalización de la cesión, referido en el artículo 11, se determinarán las condiciones de utilización de estos espacios comunes, tanto para las entidades con cesión de uso en dichos centros y equipamientos, como para cualesquiera otras a criterio del Ayuntamiento.

DISPOSICIÓN TRANSITORIA.
Las asociaciones y entidades sin ánimo de lucro que a la entrada en vigor de la presente Ordenanza vinieran utilizando bienes de titularidad municipal, vendrán obligadas a aportar al área, que en ese momento ostente las competencias en materia de Participación Ciudadana, en el plazo máximo de un año, la documentación de la que dispongan relativa a la autorización municipal del uso del que disfrutan, a fin de que, por los servicios municipales, se proceda a la oportuna regularización de la misma conforme a lo que en esta normativa se establece.

Transcurrido dicho plazo sin que se aporte la indicada documentación, el Ayuntamiento de Málaga iniciará los trámites necesarios para garantizar el cumplimiento de la presente Ordenanza.

DISPOSICIÓN FINAL
La presente Ordenanza entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial de la Provincia. "

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO
Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación inicial de la citada Ordenanza.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 23.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN INSTITUCIONAL PARA SOLICITAR LA INCORPORACIÓN DE LA CIUDAD DE MÁLAGA A LA COALICIÓN EUROPEA DE CIUDADES CONTRA EL RACISMO ECCAR.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

"Moción que presenta el Teniente Alcalde de Derechos Sociales, Francisco Javier Pomares Fuertes, a la Comisión de Pleno de Derechos Sociales del Ayuntamiento, para solicitar la incorporación de la Ciudad de Málaga a la Coalición europea de Ciudades contra el racismo ECCAR

El fundamento de la solicitud de incorporación de la ciudad de Málaga a la Coalición Europea de Ciudades contra el Racismo, ECCAR en sus siglas en inglés, se basa en el consenso social y político a favor de hacer de Málaga un ciudad tolerante e integradora en la que toda su ciudadanía se sienta protegida frente a cualquier forma de discriminación, o vulnerados sus derechos en razón de su origen nacional, étnico o religioso. Hacer de Málaga una ciudad hospitalaria requiere compromiso y planes de acción concretos que se materialicen en políticas activas en línea con las ciudades de Europa que ya son miembros de esa coalición, entre las que destacamos Paris, Barcelona, Madrid, Sevilla, Oslo, Edimburgo, entre otras muchas.

El racismo y la intolerancia en cualquiera de sus formas y manifestaciones suponen un riesgo para la seguridad colectiva, por su capacidad destructiva de la convivencia y por su relación con la comisión de delitos de odio que en muchas ocasiones generan daños irreversibles en sus víctimas. En España no existen datos oficiales actualizados al respecto pero recientes encuestas de la Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea – FRA- ofrece datos estadísticos sobre incidentes y delitos cometidos contra colectivos vulnerables que nos aportan un diagnóstico real del impacto que el racismo y la intolerancia tienen sobre los colectivos diferenciados en la Unión Europea.

El Consejo de Europa ha puesto en marcha la campaña NO Hate Speech Movement con el objetivo de concienciar sobre el peligro que el discurso de odio hace a la sociedad: no es casual el momento elegido para la realización de esta campaña. Todos los indicadores disponibles alertan de la proliferación de mensajes intolerantes. La ciudad de Málaga puede ser un ejemplo de comportamiento en esa materia con un compromiso activo de rechazo y denuncia de toda forma de populismo xenófobo y racista. Este aspecto es, si cabe, esencial en el año en que se celebran las elecciones europeas más importantes de la historia reciente, con unas encuestas que alertan del peligro de crecimiento de ese tipo de discurso y por tanto de su presencia institucional. Por eso es importante que el ayuntamiento de Málaga deje clara su posición mediante su incorporación a la Coalición de Ciudades Europeas contra el Racismo.

El Plan de Acción de la Coalición de Ciudades contra el Racismo recoge puntos de gran interés que podrían suponer una mejora de los servicios municipales en relación con la erradicación de actitudes racistas e intolerantes. Dichos puntos son:

1. Mayor vigilancia contra el racismo. Establecer una red de monitorización, vigilancia y solidaridad contra el racismo a nivel local.

2. Evaluar el racismo y la discriminación y monitorizar las políticas municipales. Iniciar o desarrollar la recolección de información sobre racismo y discriminación, establecer objetivos alcanzables e indicadores comunes con el objetivo de evaluar las políticas municipales.

3. Mejorar el apoyo y solidaridad con las víctimas del racismo y la discriminación. Ofrecer apoyo a las víctimas y contribuir a fortalecer su capacidad de defenderse del racismo y la discriminación.

4. Mayor participación y mayor información a habitantes de la ciudad. Asegurar una mejor información para los habitantes sobre sus derechos y obligaciones, opciones de protección y opciones legales y acerca de las penas para actos o conductas racistas, utilizando un enfoque participativo, en particular mediante consultas con los usuarios y proveedores de servicios.

La Ciudad como activa defensora de las prácticas de Igualdad de Oportunidades. Facilitar las prácticas de igualdad de oportunidades en el empleo y apoyar la diversidad en el mercado laboral mediante el ejercicio de las facultades discrecionales existentes de la autoridad de la ciudad.

5. La Ciudad como empleadora y proveedora de servicios en Igualdad de Oportunidades. La ciudad se compromete a ser una empleadora en igualdad de oportunidades y una proveedora de servicios de forma equitativa, y a participar en la supervisión, capacitación y desarrollo para lograr este objetivo.

6. Acceso equitativo a la vivienda. Dar pasos firmes para fortalecer las políticas contra la discriminación en la vivienda que pueda presentarse en la ciudad.

7. Desafiar el racismo y la discriminación a través de la educación. Reforzar la lucha contra la discriminación en el acceso, y disfrute de, todas las formas de educación; y promover la educación basada en la tolerancia, el entendimiento mutuo y el diálogo intercultural.

8. Promover la diversidad cultural. Garantizar una representación equitativa y la promoción de las diferentes expresiones culturales y del patrimonio de los habitantes de la ciudad en los programas culturales, la memoria colectiva y el espacio público de la ciudad y promover la interculturalidad como valor de la ciudad.

9. Delitos de odio y gestión de conflictos. Apoyar o establecer mecanismos para abordar los delitos de odio y la gestión de conflictos.

ACUERDO

1. Solicitar el ingreso de la ciudad de Málaga en la Coalición de Ciudades contra el Racismo"

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, acordando asimismo hacerla institucional.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 24.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. LORENA DOÑA MORALES, RELATIVA A LA IGUALDAD DE TRATO EN LAS ACCIONES DE COLECTIVOS SOCIALES A REALIZAR EN LA VÍA PÚBLICA QUE CONLLEVEN CORTES O CAMBIOS EN EL TRÁFICO A TODOS LOS COLECTIVOS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

*"**Moción que presenta el Grupo Municipal Socialista a la consideración de la Comisión de Pleno de Derechos Sociales, relativa a la igualdad de trato en las acciones de colectivos sociales a realizar en la vía pública, que conlleven cortes o cambios en el tráfico a todos los colectivos.***

Durante los días 7, 8 y 9 de marzo se han producido diversas acciones en la ciudad que han requerido de cortes de tráfico en algunas calles, así como de cambios en el tráfico, tal y como recogieron algunos medios de comunicación tras información del Área de Movilidad.

Viernes, 7 de marzo 2014

VÍA CRUCIS DE LA HERMANDAD DE NUESTRO PADRE JESÚS NAZARENO EL RICO Y MARÍA SANTÍSIMA DEL AMOR. *Tiene prevista su salida desde la Casa-Hermandad de la Cofradía El Rico a las 19:30 horas en calle Victoria, siguiendo por Plaza Jesús El Rico, calle Alcazabilla, Císter, Patio de los Naranjos y entrada a la Catedral. Salida de la Catedral a las 20:30 horas para seguir por Cister, San Agustín, Plazuela Jesús Castellanos, calle Granada, Méndez Núñez, Plaza Uncibay, Casapalma, árcer, Madre de Dios, Plaza de la Merced, El Chiclanero, Pasaje Campos, Victoria y recogida en Casa-Hermandad.*

Sábado, 8 de marzo

CORTE DE TRÁFICO DEL VIAL PRINCIPAL EN SENTIDO OESTE EN PASEO MARÍTIMO ANTONIO MACHADO.
Desde las 8:00 hasta las 16:00 se cortará el tráfico en sentido oeste en Pso. Antonio Machado por obras para la reparación de tubería en el tramo comprendido entre Avda. Ingeniero José María Garnica y Calle Echevarría. Las alternativas de Pso. Antonio Machado sentido oeste son el vial de servicio de dicha vía y calle Héroe de Sostoa así como atender indicaciones de la Policía Local.

VIA CRUCIS DE JESÚS NAZARENO DE LA LLAGA EN EL HOMBRO.
Está prevista su salida a las 20:00 horas desde el Palacio de Cropani en calle Álamos, sigue por Cárcer, Beatas, Juan de Padilla, Convalecientes, Santa Lucía, c/Granada, Plaza de la Constitución, c/Especería, c/Salvago, c/Compañía, c/Pozos Dulces, Plazuela Virgen de las Penas, c/Arco de la Cabeza, c/Andrés Pérez, Plaza de los Mártires, c/Comedias, c/ Lazcano, c/ Juan de Padilla, c/ Beatas, c/ Cárcer y llegada a c/Álamos a las 23:00 h.

I MINI MLK TRAIL MÁLAGA.
Salida a las 21:30 horas desde calle Alcazabilla, pasando por Plaza Aduana, Cortina del Muelle, Deán García Mota, Travesía Pintor Nogales, Paseo Don Juan Temboury, calle Mundo Nuevo, calle Victoria, Plaza de la Merced, Plaza María Guerrero y llegada a calle Alcazabilla a las 21:45 horas.

I MLK TRAIL MÁLAGA:
Salida a las 22:00 h. desde Alcazabilla, prosigue por Cister, San Agustín, Echegaray, Granada, Plaza del Siglo, Molina Lario, Postigo de los Abades, Cortina del Muelle, Deán García Mota, Travesía Pintor Nogales, Alcazabilla, Plaza María Guerrero, Plaza de la Merced, Victoria, Mundo Nuevo, Camino Gibralfaro, carril empedrado bajada hacia la Coracha, Campos Elíseos, escaleras de la Coracha, Jardines de Puerta Oscura, Paseo Don Juan Temboury, c/Mundo Nuevo, sendero monte Gibralfaro, Camino de Gibralfaro, carril empedrado bajada hacia la Coracha, Campos Elíseos, Escaleras de la Coracha, Jardínes de Puerta Oscura, Paseo Don Juan Temboury y llegada a Alcazabilla a las 23.30.

Domingo, 9 de marzo

XXXVII MINI MARATÓN PEÑA EL BASTÓN.
Salida a las 10:00 h desde calle Frigiliana, siguiendo por Carril de la Chupa, Pacífico, Paseo de Antonio Machado, Puente de Antonio Machado, Avda. Manuel Agustín Heredia, Plaza de la Marina, Paseo del Parque, Plaza General Torrijos, Paseo Reding, Avda. Príes, Paseo de Sancha, Avda. Pintor Joaquín Sorolla, Paseo Salvador Rueda, Paseo Calvo Sotelo y llegada a Camino de Gibralfaro a las 13:00 horas.

Para todos estos eventos se aconseja evitar en la medida de lo posible la circulación por la zona, así como seguir las indicaciones de la Policía Local.

Además de estos, otro de los hitos celebrados en la Ciudad este fin de semana era la Manifestación con motivo del Día Internacional de la Mujer convocada por la Coordinadora 8 de Marzo.

En el transcurso de esta manifestación, a su paso por la Plaza de la Marina, no se eliminó el tráfico en la zona, por lo que tuvo que transcurrir mezclándose el tráfico rodado con la manifestación, poniendo en riesgo la seguridad de las personas.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista propone el siguiente Acuerdo:

Único.- El Área de Gobierno de Derechos Sociales se compromete a mediar con el Área de Movilidad, implicada en la planificación y desarrollo de las posibles manifestaciones y concentraciones convocadas por los diferentes colectivos sociales, especialmente con los relacionados con las Mujeres, velando por la igualdad, seguridad y coherencia para todas las manifestaciones públicas que se realicen en la Ciudad de Málaga"

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistente a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 25.- DICTAMEN RELATIVO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. Mª. ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, PARA EL ESTABLECIMIENTO DE UN PROTOCOLO DE ATENCIÓN A MENORES TRANSEXUALES.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

*"**Moción que presenta la concejala del grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Antonia Morillas, a la Comisión de derechos sociales, para el establecimiento de un protocolo de atención a menores transexuales.***

Desde el inicio del curso académico 2013/2104 se ha tenido constancia de problemas de integración y respeto de la identidad de género de los menores transexuales en varios colegios, tanto públicos como privados, de nuestra comunidad autónoma.

Concretamente 12 familias, tres de ellas malagueñas, de menores matriculados en centros públicos y concertados de Sevilla, Cádiz, Huelva, Córdoba,

Almería y Málaga han tenido que presentar peticiones -apoyadas por ATA, CC OO, UGT, USTEA y la confederación andaluza de asociaciones de padres y madres de alumnos y alumnas- para que se respetasen la identidad de género de sus hijos e hijas.

En todos los casos, exceptuando los tres colegios de Málaga, las familias y la dirección del centro llegaron a un acuerdo para que se respetase la nueva identidad de estos estudiantes. En los tres colegios de Málaga la situación se complicó hasta el punto que la Fiscalía Superior de Andalucía ha abierto diligencias para investigar el trato dado a los menores.

Para evitar que este tipo de situaciones vuelvan a repetirse la Asociación de Transexuales de Andalucía (ATA) presentó el octubre pasado la petición de que elaborase un protocolo de atención a menores trasnxesuales que recogiese la forma en que los colegios tienen que actuar en las distintas facetas que han generado los conflictos (uso de nombre, uniforme, aseos, etc).

Ante la falta del respuesta el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida elevó en diciembre una pregunta parlamentaria sobre la elaboración de este protocolo a la Consejería de Educación, y a pesar de la información dada desde la consejería sobre que se están dando recomendaciones a los centros, el hecho es, tal y como denunció recientemente ATA, que sigue sin adoptarse un protocolo claro que ponga fin a este tipo de situaciones.

Desde el Grupo Municipal no consideramos admisible ni aceptable ningún tipo de prácticas discriminatorias a cualquier sector de la población y menos aún la a menores, por lo que consideramos imprescindible que todas las administraciones públicas colaboren para que este tipo de situaciones no vuelvan a repetirse.

En base a lo anterior, nuestro grupo propone para su aprobación la adopción de los siguientes ACUERDOS:

1.- El Ayuntamiento de Málaga muestra su repulsa a cualquier forma de discriminación motivada por la identidad de género.

2.-Instar a la Junta de Andalucía a adoptar con prontitud un protocolo de atención a menores transexuales en colegios.

3.-El Ayuntamiento de Málaga, a través de sus órganos de participación, colaborará en la medida de sus posibilidades en la elaboración y aplicación de este protocolo."

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, con una enmienda al acuerdo segundo, que queda del siguiente tenor literal:

2.-Instar a la Junta de Andalucía a adoptar con prontitud el protocolo de atención a menores transexuales en colegios.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:
PRIMERO. La aprobación de la moción presentada, incluyendo la enmienda citada.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PUNTO Nº 26.- DICTAMEN REFERIDO A MOCIÓN DE LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, Dª. Mª. ANTONIA MORILLAS GONZÁLEZ, SOBRE LOS PLANES DE IGUALDAD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció el Dictamen de la Comisión de, de fecha 17 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En relación con este asunto, la Comisión de Pleno conoció el texto de la citada moción del siguiente tenor literal:

*"**Moción que presenta la concejala del grupo de Izquierda Unida Los Verdes - Convocatoria por Andalucía, Antonia Morillas, a la Comisión de derechos sociales, sobre los planes de igualdad.***

La principal herramienta que ha tenido el Ayuntamiento de Málaga durante los últimos años ha sido el Plan Transversal de Género, cuya vigencia finalizó en 2013. A día de hoy todavía no se ha publicado la evaluación final del plan, pero por las parciales que se han realizados durante los últimos años y por las diferentes

reuniones que vamos teniendo con las trabajadoras municipales y el tejido asociativo ya sabemos que los trabajos realizados han sido claramente insuficientes.

Un claro ejemplo de esto es el hecho, que conocemos desde hace tiempo por la información que proporcionan los comités de empresa, es que en buena parte de las empresas municipales no existen Planes de Igualdad, y en las que hay aprobados planes de igualdad no están teniendo ningún tipo de desarrollo, a pesar que en este se contempla explícitamente como una de las acciones que debe realizar el Ayuntamiento.

Desde el Grupo Municipal de Izquierda Unida llevamos desde octubre del pasado año intentando conocer la situación real de los planes de igualdad en las empresas municipales, y todavía no hemos conseguido toda la información, dado el vergonzante oscurantismo con que el Ayuntamiento está tratando- también- este tema.

Por la información que hemos recibido hasta la fecha sabemos que todavía ni siquiera han redactado un Plan de Igualdad IMFE, PARCEMASA, el Patronato Botánico, la Agencia Municipal de la Energía, la Fundación Picasso, el CEMI, el IMV, la Gerencia Municipal de Urbanismo, GESTRISAM, el Teatro Cervantes, el Festival de Cine y Málaga Deportes y Eventos. De otras empresas, como LIMPOSAM, sabemos que tiene redactado un Plan de Igualdad, pero también sabemos que aún no se ha puesto en marcha

Hemos de recordar que el Plan transversal se aprobó en 2009, hace ya cinco años, y en él se recogía específicamente como tarea de este Ayuntamiento el "velar por que en las empresas municipales y empresas subcontratadas por el Ayuntamiento" se realizasen planes de igualdad.

Que cinco años después de aprobarse la mayoría de las empresas municipales no hayan –ya no decimos alcanzado objetivos propuestos en un plan de igualdad- sino ni siquiera haber redactado estos planes supone un gran fracaso para este Ayuntamiento, y si esto pasa con las empresas municipales no queremos pensar en la situación de esas "empresas subcontratadas por el Ayuntamiento" en la que se suponía que también se iba a velar para que tuviesen un Plan de Igualdad.

Posiblemente uno de los motivos por los que ha sido tan complicado que se cumplan los objetivos planteados en el Plan de Igualdad, es la falsaria fórmula elegida para evaluar su cumplimiento, que se basa, simplemente, en ver si se había iniciado cualquier tipo de actividad relacionada con él. Por poner un ejemplo: el objetivo de conseguir "igualdad en los cargos directivos de los organismo públicos y privados" se daba como realizado porque se habían organizado unas jornadas sobre liderazgo femenino en ESESA.

A Izquierda Unida nos preocupa mucho el oscurantismo con que el equipo de gobierno del PP está tratando la evaluación del I Plan Trasversal, pero aún nos

preocupa la falta de participación con el que parece que se está gestando la redacción del siguiente, ya que según se informó en el último Consejo Sectorial de la Mujer, reunido este mismo, el plan ya está a punto de ser públicado. Recalcamos lo de "se informó" porque fue lo único que se hizo, sin en ningún momento pedir la participación en la redacción del mismo de las 60 asociaciones que lo conforman.

Dado que el Consejo Sectorial de la Mujer es "el órgano que permite incentivar la participación de las asociaciones, a través de propuestas de gestión municipal que contienen medidas de acción positiva para las mujeres, en las distintas áreas de actuación en las que el Ayuntamiento tiene competencias" nos parece imprescindible hacer que este órgano cumpla su cometido y pueda, desde ya, canalizar las propuestas del tejido asociativo.

En base a lo anterior, nuestro grupo propone para su aprobación la adopción de los siguientes ACUERDOS:

1. Instar al equipo de gobierno municipal a que dé cumplimiento al Plan Transversal de Género iniciando las acciones necesarias para que en las empresas municipales y las que el contrate el Ayuntamiento se redacten y desarrollen planes de Igualdad

2. Agilizar la publicación de la evaluación del I plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga 2009-2013

3.- Asegurar que el II plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga se elabore garantizando la mayor participación posible de todos los sectores implicados, y que en él se incluyen fórmulas participativas y objetivadas de evaluación de sus objetivos."

VOTACIÓN

La Comisión de Pleno acordó dictaminar favorablemente este asunto por unanimidad de los miembros presentes, con enmiendas a los acuerdos, quedando éstos del siguiente tenor literal:

1. Instar al equipo de gobierno municipal a que dé cumplimiento al Plan Transversal de Género iniciando las acciones necesarias para que en las empresas municipales que aún no lo tengan y las que contrate el Ayuntamiento se redacten y desarrollen planes de Igualdad.

2. Agilizar la publicación de la evaluación del I plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga 2009-2013.

3.- Asegurar que el II plan Transversal de Género del Ayuntamiento de Málaga se elabore garantizando la mayor participación posible de todos los sectores implicados, y que en él se incluyen fórmulas participativas y objetivadas de evaluación de sus objetivos.

PROPUESTA AL ÓRGANO DECISORIO

Proponer al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes acuerdos:

PRIMERO. La aprobación de la moción presentada, incluyendo las enmiendas citadas.

SEGUNDO. Que se dé al expediente el trámite reglamentariamente establecido."

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

PROPOSICIONES URGENTES

De conformidad con lo previsto en el artículo 90 del Reglamento Orgánico del Pleno, se dio cuenta de los asuntos que algunos miembros de la Corporación deseaban someter en esta misma sesión al debate y resolución del Excmo. Ayuntamiento Pleno, aceptándose que fueran debatidos, tras ser justificadas sus respectivas urgencias, los siguientes:

PUNTO Nº U.1.- MOCIÓN INSTITUCIONAL DE LOS GRUPOS POLÍTICOS MUNICIPALES POPULAR, SOCIALISTA E IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A DECLARACIÓN INSTITUCIONAL POR EL FALLECIMIENTO DEL PRESIDENTE ADOLFO SUÁREZ.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción Institucional, de fecha 27 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El Ayuntamiento Pleno de Málaga quiere manifestar su más profundo pesar por el fallecimiento del presidente Adolfo Suárez y transmitir a su familia y amigos el afecto y apoyo de Málaga en estos difíciles momentos.

El presidente Suárez ha sido una figura clave en la historia reciente de nuestro país. Un hombre de Estado, con profundas convicciones democráticas y un referente indiscutible en la transición española. Su intervención fue decisiva en el

éxito de los Pactos de la Moncloa y en la elaboración y aprobación en referéndum de la Constitución de 1978, actuaciones que sin duda constituyen el mejor referente de su compromiso con la democracia y los derechos humanos, de su capacidad conciliadora y de su voluntad de alcanzar acuerdos.

Su profundo compromiso con España impulsó sus actuaciones para lograr pasar página en nuestra historia reciente y así integrar todas las sensibilidades políticas en la democracia española. Fue un hombre de consenso que priorizaba lo esencial sobre lo accesorio, lo que le permitió alcanzar acuerdos fundamentales para el desarrollo posterior de nuestro país. Trabajó también con entrega para la mejor articulación de la diversidad de España, y para volver a posicionar nuestro país en el escenario internacional.

Queremos con esta declaración manifestar nuestro aprecio y profundo respeto por su obra y persona, trasladando a su familia nuestro más sentido pésame por su fallecimiento.

Por todo lo expuesto se propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción de los siguientes

ACUERDOS

PRIMERO.- *Aprobar esta declaración institucional y dar traslado de la misma a la familia del presidente Adolfo Suárez González como muestra de nuestro respeto y aprecio.*

SEGUNDO.- *Iniciar los trámites necesarios para que una vía importante de la ciudad, como puede ser el bulevar sobre el soterramiento del ferrocarril, reciba el nombre de Presidente Adolfo Suárez."*

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto la Concejala Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº U.2.- MOCIÓN URGENTE DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, Y EL TENIENTE ALCALDE DELEGADO DEL ÁREA DE GOBIERNO DE ORDENACIÓN DEL

TERRITORIO Y VIVIENDA, D. FRANCISCO POMARES FUERTES, EN RELACIÓN AL DECRETO LEY DE IMPULSO A LA CONSTRUCCIÓN SOSTENIBLE EN ANDALUCÍA DL 1/2014 DE 18 DE MARZO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 27 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El pasado 18 de marzo, el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía aprobó el Decreto Ley por el que se regula el programa de impulso a la construcción sostenible en Andalucía, destinado a facilitar inversiones de ahorro, eficiencia energética, mejora de instalaciones y uso de fuentes renovables en la edificación. Y ello con el doble objetivo de generar empleo en un sector de la construcción que ha perdido más de 356.000 ocupados y paliar el costo de las energías para las familias y las empresas.

El plan prevé la inversión a través de fondos europeos de 150 millones de euros para la línea de inversiones de ahorro y eficiencia energética en edificios; de los que 28.576.455,56 euros se destinan para la provincia de Málaga.

Las ayudas se concederán en concurrencia no competitiva, es decir, sin comparación entre solicitudes, y se resolverán por orden cronológico de entrada en el registro.

Los proyectos que conlleven la realización de una obra requerirán una inversión mínima de 500 euros. La subvención cubrirá entre el 60% y el 80% del coste total en función de la tipología y del grado de innovación. Por su parte, las intervenciones que consistan en instalación o renovación de equipos se respaldarán a partir de una inversión mínima de 400 euros, con una cobertura de entre el 40% y el 90% del coste total.

Sin embargo ***de estas ayudas no se podrán beneficiar las familias malagueñas que residan en el parque público de viviendas propiedad del Ayuntamiento,*** *y* ***sí*** *las que residen en una vivienda del parque público de la AVRA (Agencia de Vivienda y Rehabilitación) de la Consejería de Fomento y Vivienda de la Junta de Andalucía.*

Así lo señala el art. 4 de este Decreto Ley:

"Artículo 4. Personas o entidades beneficiarias.

1. Podrán solicitar los incentivos previstos en el presente decreto-ley las personas físicas y jurídicas, así como las entidades sin personalidad jurídica previstas en el artículo 11.3 de la Ley 38/2003, de 17 de noviembre.

Quedan excluidos los organismos o entidades públicas que tengan la consideración de poder adjudicador *(como son las entidades locales y sus órganos autónomos) conforme a lo dispuesto en el texto refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, aprobado por Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre,* ***sin perjuicio de lo dispuesto en la disposición adicional novena."***

No obstante, a todas las administraciones no las trata con el mismo rasero: hay administraciones discriminadas, como la local, y sin embargo para la administración de la Junta de Andalucía no hay inconvenientes:

"Disposición adicional novena. Agencia de Vivienda y Rehabilitación de Andalucía y Agencia de Obra Pública de la Junta de Andalucía.

1. Las Agencias de Vivienda y Rehabilitación de Andalucía y de Obra Pública de la Junta de Andalucía podrán solicitar incentivos acogidos al Programa de Impulso a la Construcción Sostenible en Andalucía,…

…2. ***En las actuaciones llevadas a cabo en el parque público de viviendas de la Junta de Andalucía que se acojan al presente Programa, los porcentajes del coste incentivable que se prevén en los Anexos I y II del presente decreto-ley, se ampliarán en 20%, sin que pueda superarse en ningún caso, el 95%.*** *No será de aplicación el límite previsto en el artículo 6.1."*

Quiere esto decir que las 2.287 familias que residen en el parque público de viviendas de este Ayuntamiento no van a poder recibir ayudas de rehabilitación energética de sus viviendas, por lo que las medidas para "paliar la repercusión negativa del coste de los suministros eléctricos y el gas sobre la economía doméstica", que promulgó recientemente el Consejero malagueño D. José Sánchez Maldonado, ***olvidan a las familias que vivan en el parque público de los Consistorios.***

En cambio, para la AVRA, las ayudas pueden llegar por "decretazo" hasta el 95 % de la actuación.

Estamos ante un Decreto Ley que presume de fomentar la rehabilitación de las viviendas para los ciudadanos y en realidad lo que oculta es un decreto para rehabilitar las viviendas de su parque público.

Todo ello, además, conociendo el Gobierno autonómico que este Ayuntamiento ofreció, a través de una carta enviada por el alcalde de Málaga a la presidenta del Gobierno Andaluz, con fecha 20 de marzo de 2014, su experiencia en materia de rehabilitación para gestionar competentemente las ayudas resultantes de las medidas anunciadas.

Recordamos en esta Moción extractivamente la misiva enviada y el sentido de la misma:

"... y deseo trasladarte, con estas líneas, la idea de que, a través de los Ayuntamientos y con los convenios adecuados que habría que firmar, se podría realizar una labor más rápida, más eficaz, más cercana a los ciudadanos y con más posibilidad de implicarles en esos mismos objetivos.

Deseo que sepas que, al menos con el Ayuntamiento de Málaga, cuentas con la colaboración y firma de estos posibles convenios. En Málaga tenemos una experiencia contrastada de años y el trabajo eficaz en rehabilitación de viviendas, a través de la Oficina de Rehabilitación del Centro del Instituto Municipal de la Vivienda, Oficina que ha trabajado en el conjunto de la ciudad, no solo en el Centro Histórico.

Si ves conveniente que este tema sea estudiado entre la Delegación de Urbanismo y Vivienda de este Ayuntamiento y tu Consejería de Fomento y Vivienda, por mi parte estaría encantado de impulsar este tipo de encuentro y trabajo. ..."

Por todo ello, se propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente

ACUERDOS

***Primero.-** Exigir a la Junta de Andalucía la modificación de este Decreto Ley 1/2014 de 18 de marzo, por el que se regula el programa de impulso a la construcción sostenible en Andalucía, en el sentido de modificar el art. 4 y permitir que sean beneficiarios las entidades locales y sus órganos autónomos dependientes.*

***Segundo.-** Exigir a la Junta de Andalucía igual trato a los parques públicos municipales, de manera que también puedan beneficiarse de hasta el 95 % de las ayudas contempladas en este Decreto-Ley, con la misma consideración y requisitos exigidos para la AVRA."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra sobre este tema el Sr. Pomares".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bueno, les proponemos a la oposición por si quieren apoyarnos en esta moción urgente.

Como Uds. saben, la Junta de Andalucía aprobó en Consejo el 18 de marzo el nuevo Decreto-Ley de Impulso a la Construcción Sostenible en Andalucía, que entra en vigor hoy. Un Decreto que plantea dinamizar la actividad económica y así reducir la factura energética de muchas familias andaluzas y también posiblemente del parque público. Una inversión energética, sostenible en diversos edificios por un buen presupuesto de 150 millones de euros para Andalucía y con un planteamiento incluso en la parte introductoria del texto del Decreto donde se habla de la exclusión social, igualdad de oportunidades y la no discriminación de ningún tipo.

Desde nuestro punto de vista valoramos muy bien este nuevo Decreto, sigue las directrices marcadas un poco… y también así se especifica en el Decreto por la nueva tendencia marcada por el Plan del Ministerio en temas de rehabilitación y seguir también la directriz como Uds. bien saben de lo que llevamos haciendo en el Ayuntamiento prácticamente desde 1996 con nuestras convocatorias de rehabilitación.

Sólo una pega a este Decreto: que cuando lo hemos estudiado en profundidad y nosotros valoramos y entendemos que tanto la agencia, que se haga primero al parque privado, que hace falta, pero permite el Decreto que la Agencia Pública de Obras Públicas de la Junta de Andalucía, y AVRA puedan adherirse a este Convenio, lo cual nos parece interesante para acogerse y destinar parte de estos fondos a la rehabilitación del parque público de Andalucía y de ahí se beneficiarán también familias malagueñas, lo cual creemos que es interesante.

Pero si abrimos la mano a que se puedan beneficiar los edificios de vivienda pública y, por lo tanto las familias, el parque público de Andalucía -entendamos por parque público no sólo lo propio que hace la Junta de Andalucía sino el Ayuntamiento- y no permiten, no puede ser beneficiario el parque público del Ayuntamiento de Málaga, en este en concreto y otros ayuntamientos de Andalucía.

Yo al leerlo entiendo que el objetivo que se planteaba de la igualdad de oportunidades, no se cumple; que el objetivo de fomentar la no discriminación, no se cumple porque está muy claro, o nos ponemos a presentar y renovar el parque público en base a esta convocatoria, lo cual puede ser… y vamos todos, los dos: Junta de Andalucía y Ayuntamiento, o no vamos ninguno. Lo que no puede ser es que quede exento y no va a ser beneficiario el Ayuntamiento de Málaga, bueno pues las más de 2300 familias que habitan el parque público, de unas medidas –yo vuelvo a decir- muy interesantes, aprovechando bien los fondos europeos y que además marca un poco el escenario de lo que va a ser los fondos 2014-2020, que van a ir muy centrados en este tipo de intervención de regeneración de los edificios.

Por lo tanto, bajando incluso que además se tienen los estudios entre el 50 y el 70 por ciento de las facturas energéticas y hoy en día necesitan muchas las familias.

Dicho lo cual, espero su apoyo. Pedimos, por lo tanto la igualdad de oportunidades, que puedan ser beneficiarios los ayuntamientos. Instar a la Junta de Andalucía a que podamos ser beneficiarios en este Decreto y, además, en igualdad de oportunidades. Porque frente al privado que como máximo le financia el 80 por ciento de la obra, en el parque público se puede llegar a financiar hasta el 95. Entonces, en esas dos condiciones se nos permita entrar en igualdad de condiciones a las Agencias Públicas de la Junta de Andalucía.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sobre este tema por Izquierda Unida, ¿quién interviene? El Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, yo de entrada debo de decir que desde Izquierda Unida compartimos la filosofía expresada en la moción y explicada por el Sr. Concejal Delegado Sr. Pomares, acerca de la necesidad de la rehabilitación y el mantenimiento de todo el parque de viviendas de alquiler público, sea de la Administración que sea y también del privado, ¿qué duda cabe?

Ahora bien, hay que señalar que en la moción y en su explicación omite Ud. datos muy relevantes. Es decir, no dice la verdad porque dice solamente media

verdad. Y a veces las medias verdades pues son incluso peores que las mentiras. Omite Ud. un dato fundamental: este Decreto ha sido, en primer lugar, consensuado con todos los agentes sociales, promotores públicos, promotores privados, etcétera; y también en este marco podría consensuarse las modificaciones necesarias que se vieran pertinentes por parte de estos mismos agentes sociales. Yo creo que sería el marco adecuado puesto que se ha aprobado consensuadamente que se pudiera modificar en todo aquello que sea mejorable, también de forma consensuada entre todos.

Pero hay, además un aspecto que Uds. señalan que tiene cierta maldad. Decir como Uds. dicen en la moción que este Decreto pretende la rehabilitación solamente del parque público de la Junta de Andalucía y no de todos, no es cierto. Y, además es algo malicioso. Y, además olvida u obvia la situación de miles de personas que viven de inquilinas en este parque público de viviendas de la Junta de Andalucía. También se benefician en un porcentaje menor, como Ud. ha dicho, los que viven de inquilinos en promociones privadas, hasta un 80 por ciento, lo cual es una cantidad importante. ¿Qué duda cabe de que la Agencia de Vivienda y Rehabilitación de Andalucía tiene una responsabilidad muy especial o doble, o más importante sobre lo que son las viviendas de su propia propiedad? Es más, Uds. mismos han reclamado de forma insistente en otras ocasiones -y yo creo que con razón o con cierta razón- que fuera rehabilitado el parque de viviendas público de la Junta de Andalucía, deficiente en muchas barriadas. Pues bien, esta es la finalidad que eso tiene ahora.

También sería necesario que por parte del Ayuntamiento, sobre el parque público de viviendas que es de su propiedad, pues hiciera un esfuerzo complementario también para la necesaria rehabilitación, por cierto, muy necesitadas algunas urbanizaciones, algunas promociones tanto de mantenimiento como de reurbanización.

Pero es que además hay un dato que Uds. omiten que es fundamental: y es la disposición adicional cuarta de este Decreto, que Ud. la conoce muy bien porque se ve que se lo ha estudiado el Decreto. Sin embargo, en la moción no aparece. Y en esta disposición adicional cuarta se dice que las solicitudes que se acogieron a la Orden anterior y que aún no estuvieran resueltas a la entrada en vigor de este Decreto, podrían optar por acogerse a este nuevo Decreto que es el objeto de la moción que Uds. traen. Y que las solicitudes acogidas a la anterior Orden que ya fueron admitidas y estimadas podrían, además, optar entre las condiciones de la anterior Orden o de la actual, según les fuera más beneficiosa, facilitando en todos los casos el AVRA, el acceso a este nuevo programa.

Yo creo que todas estas cuestiones son fundamentales porque si no, con una filosofía aparentemente beneficiosa y compartida por lo menos por nuestro Grupo, pues se está haciendo una moción tergiversada, parcial que con la redacción actual nosotros no podríamos apoyar.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, Sra. Medina tiene la palabra".

Dña. María Begoña Medina Sánchez, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Sí, muchas gracias, Sr. Presidente.

Bueno, un saludo a todos los miembros de Corporación, como también a los ciudadanos que nos acompañan esta mañana en este Salón de Plenos, como

aquellos que nos siguen a través de Internet y también a los medios de comunicación.

Sr. Pomares, me ha alegrado mucho escucharle decir que valora Ud. muy positivamente este Decreto. La verdad que nos hubiera gustado que en su exposición de motivos hubiese sido Ud. más explícito en ese apoyo a esta Ley que, desde luego, va a suponer para Andalucía algo muy importante, sobre todo para las familias malagueñas, para familias de toda Andalucía pero como estamos en Málaga vamos a hablar de la familias malagueñas, que en este momento están pasando verdaderas dificultades y, sobre todo, aquellos trabajadores de más de 45 años que vienen de la construcción y que en estos momentos no tienen perspectivas de futuro.

Esta Ley le da la oportunidad a muchas familias malagueñas y familias andaluzas para tener una oportunidad en la que encontrar un puesto de trabajo. Y un puesto de trabajo sobre una finalidad tan importante como es la rehabilitación de la construcción sobre la sostenibilidad y, sobre todo, para conseguir los objetivos que desde la propia Europa se está planteando; y, desde luego, tenemos todos que trabajar mucho para conseguir esos objetivos de eficiencia, de ahorro energético y, por tanto, tener una mayor calidad medioambiental en nuestras ciudades.

Por eso, Sr. Pomares, le digo que yo leyendo su moción la verdad me da la sensación de que aunque Ud. ha dicho que lo valora, nos da la sensación que parece que les ha molestado. No sé, parece que les molesta a Uds. que desde la Junta de Andalucía, nuestra Presidenta ponga en marcha iniciativas tan importantes para los ciudadanos. No deberían Uds. de molestarse porque son ventajas, son apoyos a los malagueños también y, por tanto, una apuesta decidida en estos momentos donde hay tanta dificultad en las familias en nuestra Comunidad.

Por tanto, Sr. Pomares, cuando Ud. plantea los acuerdos… en su primer acuerdo -ya se lo ha dicho el Sr. Zorrilla- es que ya lo recoge. Ya recoge concretamente el que hay una ampliación en esa disposición adicional cuarta, recoge la posibilidad, desde luego, que hasta un 80 por ciento los ayuntamientos se pueden acoger sin ninguna dificultad y, por tanto, da esa apertura a no cerrar puertas por supuesto a los ayuntamientos.

También le quiero decir que, como Ud. sabe, al tratarse de fondos europeos los trámites son a muy corto plazo, por tanto tiene que ser muy ágil toda la tramitación y por tanto, en ese aspecto también la Junta de Andalucía lo ha estudiado y desde luego, desde el IDAE lo están trabajando desde una coordinación de un trabajo eficaz que permita no perder ninguna de las ayudas que puedan solicitarse y, por tanto, se ejecute todo lo que está previsto dentro de esta Ley.

Por tanto, Sr. Pomares, nosotros no le vamos a votar esta moción porque como le digo ya lo recoge. El Ayuntamiento desde luego tendrá… y, bueno, pues las viviendas que tiene gestionando este Ayuntamiento podrán acogerse sin ninguna dificultad y, por tanto, yo sí quiero que -en fin- que tenga Ud. en cuenta que tenemos una de las leyes más importante de los últimos tiempos en esta Comunidad Autónoma, para algo tan importante como es una rehabilitación de viviendas que va a permitir cambiar un modelo productivo en esta Comunidad, en estos momentos que son tan necesarios esa rehabilitación, y también le hago reflexionar sobre la política de rehabilitación de este nuestro Ayuntamiento en los últimos años.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, segundo turno".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias. Esa disposición adicional lo que viene a decir es que en el proyecto de construcción, en el Decreto del 2009 que es otra convocatoria distinta a esta, se nos amplia al 80 por ciento; otra convocatoria que existe a la cual se puede acoger el Ayuntamiento, pero en esta no. O sea, como migaja si Uds. quieren que ya me he dado cuenta que lo he dejado fuera, les amplío en el Decreto del 2009 que fue reformado en el 2010.

Pero aun así, nosotros no queremos compensaciones, lo que queremos es igualdad de oportunidades. Los ayuntamientos lo que quieren es igualdad de oportunidades. Y creo que la Junta de Andalucía tiene que amparar esa igualdad de oportunidades y por lo tanto, lo que no tiene un poco lógica es que salga un Decreto donde yo sí puedo presentarme pero ella no, eso no tiene lógica. Si somos Administraciones Públicas tiene y, además colaborando en la construcción de un parque público necesario en Andalucía, no es posible que yo me abra una vía de financiación y no. Hubiera sido tan fácil con que AVRA se hubiera salido y en este sentido hubiera sido sólo una convocatoria como la nuestra para el ámbito privado, pero por engordar la cifra de los 150 millones meto los privados, pero también me meto yo. Si queremos agilidad, pues si queremos más agilidad, entonces, mejor que no lo haga AVRA, mejor que lo hubiera hecho el Ayuntamiento. Porque como ya se tiene y, además hay la experiencia en los fondos europeos, justamente que no se gastan los fondos europeos, justamente la Junta de Andalucía a través de sus agencias.&& Así que poniendo las dos agencias aquí lo que sí nos aseguramos es que nos va a sobrar parte de los 150 millones de euros y si no, lo volveremos a hablar dentro de dos años -2014, 2015- volveremos a traerle. Y sí, efectivamente, el Alcalde ya le envió una carta a la Presidenta donde le decía, sin conocer todavía el texto, "mire Ud. y porque son fondos europeos porque creemos que la medida es buena, porque nosotros tenemos experiencia más que nadie, porque le recuerdo que el Ayuntamiento de Málaga lleva desde 1996 con políticas de rehabilitación, hemos invertido más de 72 millones de euros sin contar el presupuesto…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir con brevedad, por favor".

Sr. Pomares Fuertes: "Y en todo caso, y en todo caso, ha sido el Ministerio que hizo un Plan de Rehabilitación y la Junta de Andalucía con su Plan de Rehabilitación las que han seguido las sendas marcadas por este Ayuntamiento y otros muchos. Que hemos sido los pioneros y llevamos insistiendo más de diez años en que la política necesaria, porque somos el órgano y la Administración más cercana, era la rehabilitación de viviendas y no la construcción.

En todo caso sería, fíjese lo que le digo, hasta el Ministerio y la Junta de Andalucía las que han seguido la senda del bien, marcada por este Ayuntamiento y muchos otros".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. La verdad es que no pensaba utilizar este segundo turno, pero no tengo más remedio. Me voy a centrar en dos cosas que Ud. ha dicho y que me sorprenden, Sr. Pomares. Y mira que ya es difícil que siga Ud. sorprendiéndome.

Decir que este Ayuntamiento puede dar lecciones de agilidad en la tramitación de estos temas, perdone Sr. Pomares, agilidad como mucho en la

demolición de edificios históricos. Porque lo que es agilidad en el cuidado de los edificios históricos y solares abandonados en nuestra ciudad, ya reconocen Uds., incluso Uds. después de muchos años denunciándolo el estado de abandono al que lo encuentran sometidos.

No sé si es esa misma agilidad la que iban a emplear Uds. en la rehabilitación. Y decir que el Plan Estatal de Vivienda y Suelo y el Plan Andaluz de Vivienda y Rehabilitación, de Alquileres y Rehabilitación, lo que hacen es seguir la senda del Ayuntamiento, me parece una barbaridad. Sea Ud. más consecuente con la realidad, diga que lo que ha hecho el Ayuntamiento en rehabilitación lo ha hecho gracias a los Planes Estatales y Andaluces de Vivienda, de Suelo y de Rehabilitación y con los fondos provenientes de los Planes Estatales y Andaluces para la rehabilitación. No es que ellos hayan seguido nuestra senda, es que nosotros hemos usado su recurso, lógicamente como debe ser. Pero no lo cambiemos, Sr. Pomares.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, segundo turno".

Sra. Medina Sánchez: "Bueno, muy brevemente. Sr. Pomares, la verdad es que ya lo ha dicho el Sr. Zorrilla: de agilidad nosotros no podemos dar lecciones a nadie, desde luego. Es cierto que Uds. lo que pretenden con esta propuesta es que sean Uds. los que gestionen los recursos que vienen para Málaga y, por tanto sean Uds. los que lo lleven a cabo. Pero bueno, tenga Ud. confianza que le aseguro que desde la propia Administración Autonómica van a hacer un trabajo excelente y, desde luego, van a ser muy ágiles y así nos lo han comunicado y además, porque Ud. sabe perfectamente que se han llevado a cabo ya proyectos en este Ayuntamiento con el IDAE desde la Agencia de la Energía y se han -bueno- pues se han coordinado y se ha trabajado muy bien y, desde luego, hay una experiencia muy positiva por parte de este Ayuntamiento de Málaga con esa coordinación de ese trabajo. Es decir, no tenga Ud. ninguna preocupación.

Lo que sí le digo Sr. Pomares, que esta es una Ley realmente importante; va a haber rehabilitación en esta ciudad en la que vamos a ver a muchos ciudadanos malagueños trabajando, que eso es lo importante. Eso es lo importante, que se rehabiliten las viviendas y que hayan malagueños trabajando y llevando un sueldo a sus viviendas, que es lo importante. Y por eso la Junta de Andalucía lo ha hecho, para que todas esas familias que en este momento no tienen esperanza, la van a tener en estos momentos ya con la aprobación y con la puesta en vigor ya en este momento.

Y lo importante también Sr. Pomares, le digo: es hora ya de que empiecen Uds. a trabajar, a presentar proyectos para acogernos a estas ayudas que nos permita -bueno- pues trabajar y mejorar y, desde luego avanzar en este camino tan importante como es la sostenibilidad y el desarrollo.

Y, por último, le recuerdo con respecto a la igualdad de oportunidades que este Ayuntamiento no le da la misma igualdad de oportunidades a muchos ciudadanos que piden la rehabilitación de viviendas que…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sra. Medina".

Sra. Medina Sánchez: "…acogerse a las ayudas de rehabilitación que tiene este Ayuntamiento y ni siquiera se les da el impreso para que puedan presentarlo. Y

recordarle que este Grupo Municipal Socialista desde hace años venía insistiéndole mucho de que ampliaran la partida de rehabilitación en el Instituto Municipal de la Vivienda. Conseguimos que Uds. hicieran ese esfuerzo. Nosotros se lo aplaudimos pero, desde luego –insisto- tuvimos que estar unos cuantos años insistiendo para que pusieran partida presupuestaria para la rehabilitación, Sr. Pomares.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, último turno. Cierre del debate de esta proposición urgente…(manifestaciones en el público)… Silencio, por favor, silencio. Silencio, silencio. Mire, a quienes acuden al Pleno tienen todo nuestro respeto y estamos encantados que estén Uds. aquí, pero pedimos que respeten las intervenciones. Tenemos la gran flexibilidad de dar la palabra a quienes según nuestro Reglamento no les corresponde hablar; y algunos van a intervenir hoy en esos términos. Que yo sepa Uds., quienes estaban interviniendo ahora sin haber pedido, ni siquiera verbalmente, que no ha dado lugar ni por escrito, es que no corresponde. Y por tanto, no interrumpan ni dilaten los debates, tenemos muchos asuntos que tratar, estamos encantados que estén Uds. aquí, que lo están siguiendo directamente como otros lo siguen a través de Internet o con la prensa, etcétera, pero por favor respeten el Pleno. Hay otros mecanismos para la participación además del Pleno, que son las reuniones en Distritos, la posibilidad de diálogo con las áreas respectivas. Me consta que la problemática de su barriada está siendo atendida y escuchada tanto por la Concejala del Distrito…(manifestaciones en el público)… Escuchada, sí, escuchada, sí, atendida y escuchada por el Concejal Delegado de Urbanismo y, por tanto no ha lugar, por favor, a que Uds. intervengan en el Pleno e interrumpan a quienes tienen que hablar ahora.

Ahora, es el Sr. Pomares el que va a hablar y Uds., por favor, les ruego que no intervengan, sino tendré que decirle a la policía, y lo lamento mucho, que le acompañen a la puerta del Salón. No, no, no, de encantado nada. Quiero que Uds. estén aquí, estoy encantado de que Uds. estén aquí pero estén en silencio, ¿entiende la palabra? Estén en silencio, por favor, respeten las intervenciones del Pleno. Respeten las intervenciones del Pleno, sino tendré que pedir que abandonen el Pleno.

Por tanto, es la última vez que les llamo la atención. Vuelvo a decirle que no quiero volver a llamarle la atención porque inmediatamente tendré que decir que salgan Uds. y le acompañen, y no quiero que Uds. abandonen el Pleno. Quiero que sigan viendo el desarrollo del Pleno. Sr. Pomares… Por favor, silencio. Silencio.

Sr. Pomares, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Sr. Eduardo Zorrilla, desde 1994-2013 el Ayuntamiento de Málaga ha gestionado 71 millones de euros de fondos europeos. Encuéntreme una auditoría negativa y si incluso llama Ud. a la UAFSE, a la Unidad de Administración de Fondo Social Europeo y pregunte cómo gestiona este Ayuntamiento de Málaga los fondos europeos. Pregúntelo, digo para volver aquí a este Pleno, rectificar sus palabras y decir que como Concejal se siente orgulloso de la gestión que se hace de los fondos europeos por este Ayuntamiento. Creo que es lo justo, en este sentido que esa es nuestra habilidad de gestión.

Y vuelvo a pedirle, en este sentido, nos alegramos mucho pero queremos igualdad de oportunidades. Creo que es un Decreto en este sentido que no recoge la igualdad de oportunidades entre la Administración Autonómica y la Administración de

los Ayuntamientos, creo que no hay igualdad de oportunidades. Se está discriminando a la gente que vive en el parque público del Ayuntamiento de Málaga.

Creo que no sé cómo han podido llegar a esta conclusión y dejar exento a los ayuntamientos. Si tanto se le llena la boca después del municipalismo -y ahí está el Sr. Conejo- tanto se le llena la boca de municipalismo, ¿cómo el primer Decreto, un Decreto que vuelvo a defender, que creo que es una buena línea y una buena estrategia, deja fuera y al margen al Ayuntamiento? Creo que alguien debería explicarlo en la Junta de Andalucía, y en este sentido. Y vuelvo a decir: nuestra política de rehabilitación, le doy cifras: 80 millones de euros desde 1994 hasta la actualidad.

Y le recuerdo, por ejemplo, hasta lo que no nos compete: los 12 millones de euros de Palma Palmilla, 2.800 viviendas en Palma Palmilla que la Junta de Andalucía ahí no nos echó ninguna mano y nosotros nos pusimos a trabajar con ellos para hacer las comunidades y rehabilitarles por 12 millones de euros. ¿Mejor política de rehabilitación conoce Ud.? Mejor política de rehabilitación, deme ejemplos concretos y cifras, pero no me hable Ud. de discursos que lee Ud. en una página web o en su propio Partido".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate…(manifestaciones en el público)… Silencio, por favor. Terminado el debate procede la votación de esta propuesta urgente que se ha hecho desde el Grupo Popular.

Comienza la votación. Silencio, por favor".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Julio Andrade Ruiz y D. Mario Cortés Carballo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 15 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 12 votos en contra (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

PUNTO Nº U.3.- MOCIÓN URGENTE DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO Y EL CONCEJAL DELEGADO DE MEDIO AMBIENTE, D. RAÚL JIMÉNEZ JIMÉNEZ, PARA INSTAR A LA JUNTA DE ANDALUCÍA LA REINVERSIÓN EN LA COMUNIDAD DE LO REGULADO EN CONCEPTO DE "CANON DE MEJORA" A TRAVÉS DE LA LEY ANDALUZA DEL AGUA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 27 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Ley 9/2010, de 30 de julio, de Aguas para Andalucía, aprobada por el Parlamento de Andalucía únicamente con los votos del PSOE, incluía la creación del canon de mejora, un impuesto que se ven obligados a pagar todos los andaluces en su recibo del agua. Este canon tiene una naturaleza finalista, lo que significa que en su totalidad solo podrá ser destinado a la ejecución de obras de depuración de aguas residuales declaradas obras de interés de la Comunidad Autónoma.

Existe un acuerdo de 26 de octubre de 2010, de Consejo de gobierno, por el que se declaran de interés de la comunidad autónoma de Andalucía las obras hidráulicas destinadas al cumplimiento del objetivo de la calidad de las aguas de Andalucía. (BOJA 219, de 10 de noviembre de 2010).

En este acuerdo se establecen 300 actuaciones en la comunidad autónoma, con una inversión prevista de 1.765.956.000 € y que generarían 28.400 empleos.

En concreto para el caso de Málaga capital se proponen dos actuaciones, una correspondiente a la Depuradora Norte, instalación en la que además de Málaga depurarán sus aguas algunos municipios del Valle del Guadalhorce. La segunda actuación es la de Agrupación de vertidos y colectores en núcleos de Málaga, (que no incluye su depuración sino únicamente los colectores correspondientes de Alhaurín el Grande y Cártama), Ambas actuaciones son las únicas que están incluidas en el Acuerdo de 26/10/2010.

En consecuencia, al no incluirse la depuración de las aguas residuales de estos núcleos seguirá produciéndose la fuerte contaminación por vertidos no depurados al rio Guadalhorce, con incidencia especial en las playas de Málaga capital por la proximidad del vertido a su desembocadura.

Indicar que con relación a este tema, el Pleno del Ayuntamiento de Málaga, en sesión ordinaria celebrada el 30 de enero de 2014, aprobó una moción en la que se instaba al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía a la ejecución de la depuradora Norte de Málaga posibilitando la participación del Ayuntamiento en su ejecución mediante la pignoración del 50% de las cantidades recaudadas en concepto de canon de mejora de infraestructuras como garantía de la financiación necesaria.

La cantidad abonada por el Ayuntamiento de Málaga a la Junta de Andalucía con motivo del Canon de Mejora hasta Diciembre de 2013 es de 9.362.996,87 euros.

En relación a éste tema, en febrero de 2014, y mediante un escrito remitido a la Consejera de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, el Consistorio malagueño, haciéndose eco de unas declaraciones realizadas por la Consejera en relación a la EDAR Norte, se ponía a disposición de la citada Consejería con el fin de

facilitar y agilizar todos los trámites y gestiones para poner en marcha la construcción de la depuradora, insistiendo en el ofrecimiento para su ejecución inmediata.

Este Grupo político siempre ha considerado, y el tiempo nos viene dando la razón, que el objetivo de esta Ley es puramente recaudatorio, que no implica una gestión más eficaz y austera del recurso y que se utilizaría por parte de la Junta de Andalucía para consolidar un entramado administrativo paralelo injustificadamente extenso y además, por la propia indefinición del texto, profundamente ineficaz.

Por tanto, nos encontramos que hay casi 300 obras, por un valor de más de 1700 millones de euros, sin ejecutar y los ciudadanos ya han pagado casi 200 millones de euros para estas obras, sin que la Junta de Andalucía explique a que ha destinado este dinero.

Estas obras tienen fecha límite impuesta por la CE de 2015 y si no están terminadas los ayuntamientos se pueden encontrar con multas por una incorrecta depuración de sus aguas, lo cual ocurre desde hace años.

La actitud de la Junta de Andalucía es indecente, ni hace las obras, ni nos dice cuál es el calendario, ni la prioridad en la realización de las mismas, ni tampoco nos comunica cuales serían las sanciones en caso de incumplimiento de los plazos.

En aras a la transparencia, La Junta de Andalucía debe establecer, de una vez por todas, un calendario de actuaciones para dar cumplimiento al acuerdo de Consejo de Gobierno de 26 de octubre de 2010 y establecer las prioridades en las actuaciones pendientes de ejecutar.

Por lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal Popular propone a este Pleno para su aprobación los siguientes ***ACUERDOS:***

PRIMERO.- *Exigir a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio que cumpla la Ley, destinando íntegramente el canon de mejora, que cobra a todos los malagueños, a la ejecución de todas las obras pendientes en la provincia para garantizar la depuración de las aguas residuales, como dispone la directiva marco de aguas.*

SEGUNDO.- *Exigir a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio que establezca unos plazos de ejecución de todas las actuaciones a realizar en nuestra provincia, al objeto de terminar las obras en tiempo y forma, como exige la directiva marco europea.*

TERCERO.- *Instar al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía para la ejecución urgente de tercera estación depuradora de Málaga, EDAR Norte, imprescindible para la reducción de los problemas de contaminación del Valle del*

Guadalhorce, posibilitando la participación del Ayuntamiento de Málaga a través de la Empresa Municipal de Aguas EMASA, en su ejecución, dentro del entorno de colaboración previsto en la legislación.

***CUARTO.-** Poner en conocimiento de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio el importe correspondiente a las sanciones por vertidos debido a la falta de depuración de aguas residuales en los municipios de nuestra provincia, con el objeto de que la Junta de Andalucía, responsable de la no ejecución de estas obras de mejora, transfiera dichas cantidades a los Ayuntamientos y que éstos puedan así hacer frente a las sanciones y que no sean los alcaldes de estos municipios los que tengan que resolver un problema de los cuales o son responsables.*

***QUINTO.-** Dar traslado de estos acuerdos a la Consejería de Hacienda, a la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, al Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente y a la Federación Andaluza de Municipios y Provincias."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra D. Raúl Jiménez".

D. Raúl Jiménez Jiménez, Teniente de Alcalde Delegado de Medio Ambiente y Sostenibilidad: "Muchas gracias, Alcalde. Buenas tardes a todos y a todos los presentes.

Bueno, esto es una moción en la que yo creo que cualquier malagueño y especialmente los Concejales malagueños que han sido votados por todos los ciudadanos de la ciudad, pues deben de estar de acuerdo, porque no pide otra cosa sino que se invierta en Málaga las obras comprometidas por la Junta de Andalucía y para los que los malagueños le estamos pagando todos los meses con el recibo del agua.

Estoy convencido que toda la gente que ha firmado en ese montón de firmas estarán de acuerdo en bien, que se realicen las obras comprometidas por la Junta de Andalucía del canon, o si no que le devuelvan el dinero. Es así de sencillo. Hay… en el año 2010 la Junta de Andalucía aprobó un canon para toda Andalucía para que se hicieran una serie de obras de saneamiento y depuración en toda Andalucía, y dos de ellas en Málaga. En Málaga no se ha hecho ninguna, cero. Y los malagueños hemos pagado casi 10 millones de euros. ¿Dónde está el dinero? ¿Dónde está ese dinero? Porque es que no hay ni programación, ni hay un calendario, ni hay transparencia, está todo oculto. Quizá ese dinero se lo hayan llevado a las mariscadas que aludían por ahí o estarán en los fondos reptiles o vete tú a saber, porque como no hay ninguna explicación de dónde está ese dinero pues, no sabemos absolutamente nada de nada. Es más, el Ayuntamiento…(manifestaciones en el público)…".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Galván, Sra. Galván".

Sr. Jiménez Jiménez: "El Ayuntamiento siempre con…".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Galván, Sra. Galván no le ha hecho nombrar de nada, simplemente le estoy diciendo que no intervenga, igual que antes se lo he dicho. Nadie le ha… yo le estoy nombrando a Ud. ahora porque está Ud. hablando, Sra. Galván. Por favor, silencio.

Sr. Jiménez, tiene el uso de la palabra".

Sr. Jiménez Jiménez: "El Ayuntamiento ya en su día intentó…".

Sr. Alcalde Presidente: "…(manifestaciones en el público)… Sr. Jiménez, Sr. Jiménez.

Sra. Galván, yo le voy a llamar a Ud. al orden como ahora cada vez que hable, y le digo por su nombre lo cual es un detalle, desde el punto de vista de la educación. Le estoy diciendo Sra. Galván, que es su apellido, Silvia Galván, por tanto por favor, no intervenga cada vez que le parezca a Ud. oportuno, no haga comentarios. ¿Se da cuenta de que no puede hacerse? No le ha nombrado a Ud., está haciendo una exposición. Sra. Galván, que no ha hecho ninguna mención de Ud. Soy yo quien le ha dado su nombre y su apellido. Él está haciendo una exposición, haciendo el uso libre de expresión. Sra. Galván, por favor cállese, por favor.

Sr. Jiménez, siga con el uso de la palabra".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. Como decía, más allá en su día le propuso a la Junta de Andalucía poder pignorar parte del canon, es decir participar en las obras que son competencias de la Junta para que les sea más fácil, para facilitar sus actuaciones. Aun así, nada de nada. Y es que es grave que estos 10 millones de euros al final tienen repercusiones. Repercusiones que pueden venir en forma de sanciones al Ayuntamiento por una incompetencia total y absoluta de la Junta de Andalucía. Pero en este caso, no es una incompetencia no, simplemente por no tener dinero que -bueno- esa no es la justificación. Es que tiene el dinero, es que todos estamos pagando el dinero en los recibos de EMASA para el canon de la Junta de Andalucía. ¿Dónde está el dinero? ¿Por qué no lo hace? Es que son ineficientes e incapaces de gastar el propio dinero que tiene recaudado, posiblemente porque lo estén gastando para otra cosa o si no sería un claro ejemplo de mala gestión por parte de la Junta de Andalucía.

También recordar que la propia FACUA de Andalucía criticaba con el canon de la Junta que sólo recaía la parte fija en los usuarios domésticos y no en otros usos. También hay un fallo grande en el canon de la Junta, que es que las bonificaciones que se le hacen a las familias de más de cuatro habitantes no se contemplan en el caso de los totalizadores de las comunidades de propietarios. Arreglen eso. Yo estoy convencido que en esta nueva relación con FACUA seguramente lo arreglen, aunque me da a mí la sensación que conociendo a la Sra. Gámez harán la técnica del clínex, que es que lo usarán y después lo tirarán como han hecho una y otra vez.

La Consejería de Medio Ambiente y de la Junta de Andalucía dijo hace poco que estaría dispuesto a hablar de la EDAR norte. Rápidamente, al día siguiente le mandamos una carta para ponernos a su disposición para colaborar y financiar con parte del canon la EDAR norte. La callada por respuesta. No hemos recibido ninguna respuesta a ninguna de las propuestas proactivas que se hacen por parte de EMASA.

Y, por último: las sanciones. ¿Quién pagará esas sanciones si nos las impone la Junta de Andalucía -perdón- de la Unión Europea por la incompetencia de la ejecución de estas obras de la Junta de Andalucía? Y, por eso pedimos no sólo para el Ayuntamiento de Málaga, sino para todos los ayuntamientos de Andalucía, muchos de ellos gobernados por el PSOE y gobernado por Izquierda Unida, que sea la propia Junta de Andalucía la que pagase esas sanciones por no ejercer su trabajo. Insisto: tienen el dinero, tienen las competencias y lo tienen todo. ¿Por qué no se ejecutan esas actuaciones especialmente en Málaga? Donde al final en verano siempre nos quejaremos y con gran parte de razón de que las aguas no estén del todo limpias. ¿Por qué? Porque es que los pueblos del valle del Guadalhorce no depuran sus aguas y vierten al final al Guadalhorce, y vierten al Mediterráneo a nuestras playas y esa es una consecuencia clara de la ineficacia de la gestión en tema de saneamiento de la Junta de Andalucía".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Jiménez. Por Izquierda Unida, ¿quién interviene en este tema? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. La verdad Sr. Jiménez, no tengo más remedio que decírselo: tanto en el texto de la moción como la defensa que Ud. ha hecho es un batiburrillo de ignorancia, de arrogancia y de falsedades que es que nos hacen imposible siquiera aprobar algún punto de esta moción que yo quería, de verdad, poder aprobar algún punto de esta moción porque esto no hay por dónde cogerlo. Esto no hay por dónde cogerlo y lo hemos discutido otras veces, Sr. Jiménez.

En cuanto al primer punto del acuerdo, Ud. sabe -o debería saber al menos- que el canon de mejora del saneamiento, el que establecía la Ley de Aguas de 2010 más conocido como el "canon autonómico"- tiene un carácter andaluz para financiar las actuaciones más urgentes que haya en Andalucía, independientemente de la provincia en que esté. Pedir que el dinero que se recauda en la provincia de Málaga se invierta en la provincia de Málaga con arreglo a esta Ley, es una barbaridad. Porque a lo mejor la provincia de Málaga no tiene las infraestructuras que son ahora mismo más urgentes; o a lo mejor pasa lo contrario, que tenemos más necesidad de lo que se ha recaudado en Málaga. Este es un canon solidario para toda Andalucía.

La responsabilidad de los vertidos y del posible incumplimiento, más que posible incumplimiento va a ser seguro ese incumplimiento de la fecha tope del vertido cero para el año 2015, recae no sólo en la Junta de Andalucía en este y en los anteriores gobiernos. Recae muy especialmente en la Administración del Estado. Ud. habla de que las natas en verano por culpa de la poca depuración de las aguas en el Guadalhorce… pero Sr. Jiménez, Ud. sabe o debería saber al menos, que los vertidos en el litoral marítimo son competencia estatal. Son competencia estatal, no lo niegue y, por eso, es el Estado el que financia las obras de la depuradora de Nerja. Por cierto, atrasada desde hace muchos años, no de este Gobierno del PP sino del anterior, el que terminó en el 2004 que ya lo prometió y que no lo terminó. Tampoco lo terminaron los siguientes.

La depuradora de Nerja es la principal fuente de vertidos y de nata en nuestro litoral y es responsabilidad del Gobierno del Estado que ostenta su Partido. Las inversiones para algunas de las infraestructuras necesarias que Ud. cita, como la de la depuradora que cogería parte del Guadalhorce y el norte de nuestro municipio muy necesaria, imprescindible, depende no sólo de la Junta de Andalucía, depende del Estado también y depende del Ayuntamiento y si no, ¿por qué está

firmado un convenio entre EMASA y Acuamed, la empresa estatal de las inversiones hidráulicas para realzarla, si no es competencia suya? ¿Por qué EMASA y Acuamed firman un convenio para financiar estas obras? Hombre, no me diga Ud. que no hay competencia estatal en este caso. Nosotros estamos de acuerdo en la filosofía de fondo, muy de fondo porque la verdad es que está muy tergiversado en este texto. En que se cumplieran los plazos de depuración y en que se cumplan los plazos de inversiones que debe de hacer la Junta de Andalucía. Si esta moción viniera a pedir el cumplimiento de los plazos establecidos por parte de la Junta de Andalucía de reinversión del canon que se ha recaudado, no tenga Ud. la menor duda de que nosotros lo apoyaríamos. Lo que no podemos apoyar es esto: donde por último, y en el colmo ya de los disparates se plantea en el punto cuarto que la Junta de Andalucía pague a los ayuntamientos las multas que se les impongan por responsabilidad de los vertidos. Le vuelvo a decir: Ud. sabe -o debería saber por lo menos- que gran parte de esos vertidos se provocan porque no existen redes separativas de aguas fecales y pluviales. No existen en Málaga; no existen en Mijas; no existen en Marbella; no existen en Fuengirola, en muchísimos municipios. Y le he citado todos ellos municipios del PP. Y quiere Ud. que la Junta de Andalucía pague las multas por los vertidos que se producen como consecuencia de unas deficiencias del saneamiento que es de competencia municipal estrictamente. Porque Uds. aquí en Málaga todavía no han sido capaces de solucionar que en grandes áreas de la ciudad siguen…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "…que siguen conectadas en muchas zonas de Málaga las redes pluviales y de saneamiento y eso provoca en gran parte vertidos, y en gran parte que suframos inundaciones como la que sufrimos hace algo más de un año cuando estas redes no eran capaces de absorber el caudal de la lluvia. ¿O esto también es culpa de la Junta de Andalucía? Uds. con tal de echar la culpa a la Junta de Andalucía, llegan en ocasiones al ridículo. Lo que pasa es que parece que van perdiendo el sentido de ese ridículo.

Pidámosle a la Junta de Andalucía y exijámosle a la Junta de Andalucía que cumpla los plazos de reinversión, y en eso van a tener Uds. nuestro apoyo, no en esa sarta de mentiras y de disparates".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, Sra. Medina tiene la palabra. …(manifestaciones en el público)… Silencio, por favor, silencio, silencio. Miren Uds., por favor, no interrumpan ahora. Por favor, es la segunda, tercera, cuarta vez que Ud. interviene cuando le parece, el grupo… yo les planteo, le ruego… Le ruego silencio y que me escuchen. Silencio y que me escuchen un minuto. Un minuto. Yo les ruego que me escuchen un minuto. Yo les ofrezco… Cállese Sra., cállese, cállese…(manifestaciones en el público)… Sra. cállese, por favor. Cállese. Le ofrezco que un representante de Uds. o dos se quede en este Pleno hasta el mediodía, cuando yo levante la sesión a las tres y media o cuatro de la tarde yo le recibo a ese representante…(manifestaciones en el público)… Como alternativa. Por favor, ruego a la policía que le invite a acompañarle fuera. Le he ofertado una posibilidad de dialogar Uds. conmigo hoy al mediodía, Uds. no tienen interés… Por favor, y quieren seguir interrumpiendo el Pleno. Se acabó la interrupción. Se acabó la interrupción. Se acabó la interrupción. Sres., por favor, de la Policía Local acompáñelo hasta la puerta del Salón. Por favor, silencio.

Sra. Medina tiene el uso de la palabra…(manifestaciones en el público)… Silencio, por favor. Sra. Medina, puede hablar cuando quiera".

Sra. Medina Sánchez: "Muchas gracias, Sr. de la Torre. Esto es importante, esto es importante lo que están diciendo estas familias y lo mal que lo están pasando y desde luego debería Ud., Sr. de la Torre, reflexionar sobre lo que le está pasando a estas familias y desde luego atenderlas".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, le ruego que se atenga al tema porque si Ud. me ha escuchado le he invitado a estos Sres. a que una parte, si otros tienen que marcharse, se quedaran que yo les atendía al final de la primera parte".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, Sr. de la Torre".

Sr. Alcalde Presidente: "Por tanto, cualquier observación que Ud. quiera hacer sobre este particular le ruego que me la haga después, también como le solicité a ellos. Y ahora aténgase al tema que estamos hablando".

Sra. Medina Sánchez: "Muy bien. Me voy a atener".

Sr. Alcalde Presidente: "Y lo veo fuera de lugar absolutamente lo que Ud. está diciendo… (hablan simultáneamente)… Adelante".

Sra. Medina Sánchez: "No. Simplemente hago una observación sobre un problema de unos ciudadanos, que me preocupa y nos preocupa".

Sr. Alcalde Presidente: "Nadie lo duda, Sra. Medina, pero los temas se plantean como hay que plantearlos y no interrumpiendo la sesión. Porque dese cuenta de que estoy amparando el derecho de Ud. a hablar, es lo que he amparado hoy, esta tarde aquí, en esta mañana. Hace un momento era Ud. a quien le estaban impidiendo hablar y yo quiero que Ud. pueda expresarse sobre el tema que estamos hablando. Por favor, le oriento en ese aspecto.

Adelante".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, sí, sí. Muy bien. Muy bien.

Bien. Sr. Jiménez, la verdad es que no sé, está Ud. muy nervioso. Supongo que hoy va a ser un día duro para Ud.; hay muchos temas que vamos a abordar que le afectan mucho a Ud.; y, desde luego, en su intervención la verdad tengo que decirle que ha sido lamentable. Ha sido muy lamentable. Ha utilizado Ud. una serie de palabras y de… en fin, de verdad es que no sé cómo calificarlo sinceramente. Ha sido realmente preocupante.

Vamos a ver, Sr. Jiménez. Ud. trae hoy aquí esta moción… ¿Por qué trae esta moción? Trae esta moción para intentar solapar lo que está pasando hoy en la ciudad de Málaga, o lo que está pasando en la ciudad de Málaga desde que Uds. pusieron en marcha la nueva tarifación del agua. Donde hay un rechazo por parte de la ciudadanía, de la injusticia de esta tarifación, que le ha incrementado la factura a los ciudadanos. Ud. intenta con esta moción a ver si de qué manera puedo yo… pueden Uds. tapar esta situación, pero no lo van a conseguir.

Mire Ud., de este canon hemos hablado ya de él en este Pleno bastantes veces y siempre le decimos lo mismo. Mire Ud., este canon de la Junta de Andalucía

viene a través de una Directiva Marco del Agua, donde se toman unos acuerdos y donde hay previsto en las inversiones que se ejecutarán. No le quepa la menor duda, se van a ejecutar. Se van a ejecutar, Sr. Jiménez, se van a ejecutar. Uds. desde el principio se opusieron a este canon, desde el principio cuando desde este Ayuntamiento ya hemos estado cobrando el canon a los ciudadanos, pero claro Uds. como es la Junta de Andalucía vamos a ver de qué manera podemos atacar a la Junta de Andalucía.

Mire, son inversiones que la Junta de Andalucía va a realizar en esta ciudad como en toda la Comunidad Autónoma que va a dar respuesta a un problema del saneamiento en la Comunidad Autónoma. Y vamos a conseguir ese objetivo que se marcó en su momento. ¿Ud. qué es lo que quiere? Ud. quiere que lo que recauda Málaga se invierta en Málaga. Esa es la solidaridad que Ud. pregona, no señor, es que eso no puede ser, esa es insolidaria. Porque el objetivo de este canon se dijo claramente -y se lo ha dicho el Sr. Zorrilla- que es para aquellas actuaciones más urgentes y Ud. lo sabe perfectamente. Y cuando nos vamos a hablar del tema del saneamiento, por favor, por favor, ¿qué está haciendo este Ayuntamiento con el tema del saneamiento? ¿Qué está haciendo? Que nosotros mismos estamos contaminando los arroyos de nuestra ciudad; cuando nosotros estamos echando también suciedad a las playas de Málaga. Porque lo estamos haciendo. Es que tenemos canalizaciones que van junto a las pluviales con la red de saneamiento, y cuando hay un corte de luz en la depuradora sale todo por las playas, Sr. Jiménez. ¿Quién contamina ahí? ¿Quién contamina? ¿Y de quién es la responsabilidad? La responsabilidad es de este Ayuntamiento.

Por tanto, céntrese Ud. más en controlar los fallos y los errores que está cometiendo este Ayuntamiento, Ud. como responsable de EMASA, sobre la gestión del tema del saneamiento en la ciudad de Málaga. Esa es su preocupación, ahí es donde Ud. debería de trabajar y no traer mociones aquí sobre el canon, sobre unas inversiones que se van a ejecutar -como le estoy diciendo- y que desde luego Sr. Jiménez, la Junta de Andalucía lo que ha hecho ha sido trabajar para que juntos, todos, podamos conseguir ese objetivo cero que tanto deseamos y se va a hacer.

Insisto también en decirle otra cosa: el Gobierno Central también tiene alguna competencia. Pero Uds. ya no se acuerdan, Uds. ya no se acuerdan de nada del Gobierno Central. Cuando gobernaban los Socialistas eran mociones permanentes instando al Gobierno Central; ahora ya no; nos hemos olvidado. El Sr. de la Torre ya no se acuerda de las reivindicaciones antiguas al Gobierno Central, ya eso olvidado. Por tanto, Sr. Jiménez, le insisto: tranquilícese Ud. Tenga en cuenta cuál es su responsabilidad, no se preocupe con respecto a las actuaciones que están previstas que se ejecutarán. Y yo no le voy a decir aquí las inversiones que se han hecho por parte de la Junta con el canon, pídaselo Ud. a sus compañeros en el Parlamento Andaluz que hablen con el Consejero o con la Consejera y que le dé los datos que ya en la anterior Legislatura ya sabe Ud. que hubo…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, ¿necesita seguir? Pues mucha brevedad".

Sra. Medina Sánchez: "Muy breve, muy breve. Ya hubo una comparecencia en el Parlamento Andaluz y se le dio los datos, Sr. Jiménez. Deje trabajar a sus compañeros del Parlamento Andaluz, que Ud. tiene mucho que hacer

y, desde luego también mucho que desear que mejore algunas cuestiones de su Área, Sr. Jiménez.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Jiménez, segundo turno".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. A ver si soy capaz de expresarme con los nervios.

Bueno, la verdad que, Sr. Zorrilla, cambiemos lo que Ud. quiera de la moción. Lo que Ud. quiera, en el primer punto, segundo punto dice que: "*exigir a la Consejería de Medio Ambiente que establezca unos plazos de ejecución de todas las actuaciones realizadas en nuestra provincia*". Le pide plazos, no le pide nada: plazos. Simplemente plazos. Yo creo que eso es bastante asumible como Concejal del Ayuntamiento de Málaga. ¿Que no quiere destinar el cien por cien de lo que se recaude en Málaga? Pongamos un número un 70, un 80. Si quiere le hacemos la enmienda destinada a obras de nuestra provincia un porcentaje entre el 70 y el cien por cien de lo recaudado en Málaga. No es todo, porque al final aquí no hay que olvidar que todos los que estamos aquí somos Concejales del Ayuntamiento de Málaga, no somos parlamentarios andaluces y tenemos que defender los intereses de Málaga, sino váyanse al Parlamento de Andalucía para ver la solidaridad global de Andalucía. Pero aquí peleamos por Málaga y el que no quiera pelear por Málaga, por favor que se vaya a Sevilla a defender los derechos de todos los andaluces.

Cuando se habla de que se están haciendo estas obras más urgentes, ¿qué pasa? ¿Qué es que las obras destinadas del canon de Málaga no son urgentes, la EDAR norte no es importante? ¿Eso qué es, secundario? Es lo que estoy intentando entender. Que primero se hacen las urgentes. Bueno, pues vaya Ud. y se lo expliquen al resto de malagueños.

La Sra. Medina ha dicho que se están priorizando por las actuaciones urgentes, es lo que ha dicho aquí, ahora mismo y por tanto, entiendo que las de Málaga no son urgentes. Insisto, si no es una competencia de la Junta de Andalucía, como más o menos es la excusa que han puesto, ¿por qué cobran un canon? Que nos devuelvan el dinero, que nos devuelvan los 10 millones de euros a los malagueños que hemos pagado. Si no es competencia, no cobren el canon; y si cobran el canon pues hagan su trabajo que es lo que tienen que hacer y háganlo en donde sea, donde sea. No le pido que el dinero de Málaga se destine ya directamente en Málaga, en algo, que es que no se ve el dinero, no se ve nada. Que hagan la depuración al menos del valle del Guadalhorce y que no nos llegue a Málaga. Es que no se hace absolutamente nada.

El mismo Sr. Zorrilla acaba de reconocer que es evidente que el saneamiento integral de Andalucía no estará listo para el año 15. De toda…" (Se apaga el micrófono automáticamente) … el de Málaga, que es lo que sinceramente nos debe interesar a los que estamos aquí, no estará listo para el año 15. Como dicen: "*No, las actuaciones se harán"* ¿Cuándo? ¿Cuándo y cómo? Porque después del año 15 nos sancionarán y nos sancionarán por una incompetencia de la Junta de Andalucía.

Insisto, esto es para todos los ayuntamientos. Es lo que pedimos. Por tanto, Sr. Zorrilla, en aras siempre de hacer algo positivo le propongo que el primer punto -si no quiere destinar el cien por cien de lo que se recauda en Málaga- entre el 70 o el cien por cien; y el segundo, lo que exigimos son unos plazos. Yo creo que Izquierda Unida para exigir plazos creo que no tendrá ningún inconveniente. No se pide nada

más, ni más ni menos. Y, por tanto, entiendo que si no quiere hacer que la Junta de Andalucía se haga cargo de las posibles sanciones que seguro que llegarán al punto tercero, también se puede votar que sí donde lo que hace es facilitar a la Junta de Andalucía que a través de EMASA se hagan esas actuaciones. Es decir, un carácter proactivo, que el mismo canon de la Junta habla de una posibilidad de colaboración público-privada. En este caso, sería público-público, mucho mejor según el argumentario de Izquierda Unida, por tanto, entiendo que también debería de ser favorable".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Jiménez. Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. En fin, voy a intentar usar un tono más didáctico que en la anterior ocasión.

Evidentemente Sr. Jiménez, aquí estamos para defender Málaga y no dude Ud. que nosotros estamos defendiendo los intereses de Málaga. Si Ud. quiere, Uds. que presentan hoy en el resto de los plenos el cien por cien de sus mociones destinadas a asuntos que son competencia de la Junta de Andalucía, los que debieran de optar a ir al Parlamento Andaluz quizá, a veces parece que tienen esa vocación frustrada de no haber podido entrar en el Parlamento Andaluz individualmente.

Nuestra obligación es defender Málaga. Y le añado una cosa: y cumplir la Ley por si se le olvida. Yo he dicho que la EDAR norte Guadalhorce es una de las prioritarias ahora mismo, y consta en el Acta, a la que Ud. podrá consultar. Por tanto, mi opinión: esa infraestructura es prioritaria.

Ahora bien, la Ley establece que en el marco de lo que son las competencias andaluzas -que se lo explico: las competencias andaluzas son los vertidos en aguas interiores, no en el litoral- en el marco de esas competencias se debe reinvertir en el canon en todas las infraestructuras que sean más prioritarias en todo Andalucía, entre ellas la EDAR del Guadalhorce, pero no sólo ella. Lo que no podemos decir es que lo que recaudamos en Málaga para Málaga; lo que recaude Jaén para Jaén; lo que recaude Sevilla para Sevilla, porque no es eso lo que la Ley establece. Lo que la Ley hay aprobada en el Parlamento Andaluz, en el que parece que Uds. tienen la vocación de no haber podido estar.

Yo le admitiría únicamente un acuerdo bajo una filosofía, el cumplimiento…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante".

Sr. Zorrilla Díaz: "…el cumplimiento de los plazos de inversiones en toda Andalucía. No podemos hablar de provincias, ni del 70, ni del 80, ni del 90. O sea, los plazos que se establecen para Andalucía que se cumplan, en eso estamos de acuerdo y no se han estado cumpliendo hasta ahora y llevamos un retraso evidente. Por cierto, no sólo en Andalucía, en todo España y las sanciones que establecerá la Unión Europea -también se lo explico- serán al Reino de España, no serán a Andalucía ni a tal Ayuntamiento. Las sanciones por no haber eliminado, por no haber llegado al vertido cero van a ser a todo el Estado Español. Y las sanciones que se establezcan a un Ayuntamiento porque como no tienen sus redes separativas de entre aguas pluviales y fecales se producen desbordamientos cuando llueve mucho, por ejemplo, esas sanciones son responsabilidad y se imponen a los ayuntamientos, no a la Junta de Andalucía ni a la Comunidad de Madrid respecto a sus

ayuntamientos, ni a la de Galicia, ni a ninguna de las que gobiernan Uds. Tenga Ud. clara las competencias a la hora de redactar una moción y de presentarla.

En todo caso, cualquier redacción que contemple que se exige el cumplimiento de los plazos de las inversiones en toda Andalucía tendrá nuestro apoyo, se lo vuelvo a decir".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, segundo turno".

Sra. Medina Sánchez: "Sí. Sr. Jiménez: a ver, nosotros somos Concejales del Ayuntamiento de Málaga, defendemos los intereses de nuestros ciudadanos y aquellas cuestiones que tienen que debatirse en otro ámbito que son –digamos- información, desde luego, que se pueda aportar desde la Administración Autonómica están nuestros compañeros parlamentarios andaluces. Uds. aquí nos traen mociones dando datos que se aportan desde el seno Parlamento Andaluz y se dan en ese marco, Sr. Jiménez.

Por otro lado, tenía que decirle Sr. Jiménez: hoy ha salido unas declaraciones del Delegado desmintiendo de alguna manera las acusaciones que Uds. están haciendo. Llevan invertidos en Málaga ya cerca de 113 millones de euros y dice Ud. que no se ha invertido nada en Málaga. Eso lo ha dicho Ud. en su primera intervención. Y cuando yo le he dicho de las urgentes, las obras urgentes, Ud. sabe perfectamente que hay una coordinación con los técnicos desde la Administración donde prioriza cuáles son las necesidades más urgentes. La nuestra puede que sea urgente pero posiblemente hay alguna más urgente que la nuestra.

Y, luego también le vuelvo a recordar Sr. Jiménez: tenemos pendiente todavía la depuradora de Nerja, competencia del Ministerio, de sus compañeros del Partido Popular en el Gobierno Central. Ud. no hace mención ni siquiera en su moción de la depuradora de Nerja, cosa que sí lo hacían Uds. cuando gobernábamos nosotros. Por eso, Sr. Jiménez nosotros defendemos los intereses. También, por eso, como defendemos los intereses de los malagueños les insistimos a Ud., Sr. Jiménez y al Alcalde de esta ciudad que mejoren las redes de saneamiento de esta ciudad, que separen las redes pluviales con las del saneamiento de aguas residuales que son las que están generando problemas de vertidos en nuestra ciudad. Y esa es una responsabilidad suya, de este Ayuntamiento, pero claro de eso no podemos…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sra. Medina".

Sra. Medina Sánchez: "Muy breve, sí. Que Uds. de eso no quieren hablar, por tanto, tiene Ud. si de verdad Ud. se preocupa por los malagueños preocúpese de su competencia en ese aspecto que desde luego, le garantizo que mejorará la realidad de la ciudad de Málaga en este momento, con respecto al tema del saneamiento.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Jiménez, para cerrar el debate".

Sr. Jiménez Jiménez: "Sí, bueno, la verdad es que es un poco triste que hablemos del canal de la Junta y aquí acabamos hablando de otra cosa. Pero bueno, al fin y al cabo….

Sr. Zorrilla, votar que se cumpla lo que dice la Ley a eso no lo votamos, eso es que hay que hacerlo. Es que si votamos algo que va en contra de la Ley, la verdad es que no deberíamos de estar aquí ninguno. Así pues, decir que se realicen las actuaciones en el plazo establecido, bueno es que eso es lo que se marca. Es que salirnos de ahí, ¿qué decimos? ¿Qué votamos, que lo hagan más tarde? Pues mire Ud., pues no.

Y la verdad es que sigo escuchando que no se defiendan los intereses de la ciudad. Se defienden los intereses de la Comunidad, de otras actuaciones de la provincia, que, por cierto, las actuaciones que se están haciendo en otros puntos de la provincia son de obras adjudicadas y licitadas -perdón- licitadas antes de la entrada en vigor del canon. Son obras que ya tenía prevista la Junta de Andalucía hacer y como no tienen dinero las están pagando con el dinero del canon. Fíjese Ud., compromisos adquiridos antes de la entrada en vigor del canon y ahora con el canon como tienen dinero pues lo están pagando. Fíjese Ud., eso es lo que están haciendo. Por tanto, del canon no han hecho nada, han hecho cosas que ya tenían pendiente de hacer, obras licitadas y que no empezaron porque no tenían dinero. Así pues, un nuevo ejemplo de mala gestión del canon de la Junta. Por tanto, no vamos a hacer ninguna modificación entendiendo que no hay ningún compromiso ni intención por parte de la oposición de intentar traer el dinero a Málaga, que es lo que tenemos que trabajar todos los que estamos aquí, no para que hagan otras actuaciones en otras provincias de Andalucía o en otros puntos de la provincia de Málaga, sino intentar que se hagan las obras de Málaga, que para eso pagamos los malagueños. Mientras tanto, vayan pensando si tienen que irse a Sevilla a defender los intereses de los andaluces, en vez de los intereses de los malagueños".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, entiendo que es una votación global. Sr. Zorrilla, ¿quiere una votación separada o globalmente?"

Sr. Zorrilla Díaz: "Global".

Sr. Alcalde Presidente: "Global. Muy bien. Pues votamos el conjunto de los puntos que se plantean, los cinco.

Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Julio Andrade Ruiz.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 12 votos en contra (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma propuestos.

Los puntos de urgencia 4 y 5 se debatieron conjuntamente.

PUNTO Nº U.4.- PROPOSICIÓN URGENTE DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A DIVERSOS ASPECTOS DE LA NUEVA FACTURACIÓN POR HABITANTE DEL CONSUMO DE AGUA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Proposición del Grupo Municipal Socialista, de fecha 27 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Desde la entrada en vigor del nuevo sistema de facturación por habitante de los consumos de agua potable en la ciudad, este pleno ha conocido muchas iniciativas y muchas intervenciones de ciudadanos poniendo de manifiesto los perjuicios que está causando la mala aplicación del nuevo sistema.

Este Grupo Municipal ha explicado reiteradamente lo positivo que es para la ciudadanía el establecimiento del sistema de facturación por habitante, de hecho, este Grupo solicitó en 2009 al Consejo de Administración de EMASA la implantación de ese sistema al comprobarse que era mucho más real respecto al consumo y más equitativo para la mayoría de las familias malagueñas. Sin embargo, en aquél momento el equipo de gobierno del Partido Popular no apoyo la implantación de este sistema.

Pues bien, todos hemos podido observar como la aplicación del nuevo sistema ha tenido como consecuencia el perjuicio a las familias de 1, 2 y 3 miembros, al considerar el equipo de gobierno municipal un consumo medio de agua por persona y mes de 3,36 m3, y establecer en el primer bloque tarifario a partir solo de 2 m3.

Buena parte de la ciudadanía malagueña afectada por la subida encubierta que se ha producido con la mala aplicación de este sistema, se ha organizado en una plataforma ciudadana que entiende que el agua es un derecho esencial y que ha estado recogiendo firmas, más de 34.000, con la finalidad de convencer al equipo de gobierno del Partido Popular de la necesidad de introducir cambios en los bloques tarifarios para no perjudicar a las familias de 1, 2 y 3 miembros.

Asimismo, el pasado domingo la ciudadanía malagueña demostró una vez más su rechazo y preocupación ante los perjuicios que está provocando la mala aplicación de este sistema en un momento de crisis económica que afecta gravemente a los pensionistas, parejas jóvenes y viudas/os, colectivos más vulnerables que están soportando el mayor peso de esta crisis y de los recortes realizados por los diferentes gobiernos.

Los vecinos y vecinas de Málaga están esperando del equipo de gobierno municipal que actúe para solucionar el perjuicio que se está causando a muchos

ciudadanos por la mala aplicación del nuevo sistema, solución que, a nuestro juicio, se puede hacer viable simplemente ampliando el primer bloque tarifario (el más económico) hasta como mínimo los 3,36 m3, y que el segundo bloque tarifario no supere el consumo medio real de la Ciudad de Málaga, ya que se ha comprobado que éste consumo medio es más alto que el fijado por EMASA como referencia, tanto por las muchas facturas que hemos podido estudiar como por los cálculos que ha estado haciendo la propia EMASA en años anteriores sobre el consumo medio de los malagueños y malagueñas.

En la pasada Comisión de Pleno de Medio Ambiente y Sostenibilidad, este Grupo presentó una iniciativa para intentar solucionar otro de los problemas que se están planteando con la aplicación de la nueva tarifa, como el que afecta a los bloques de viviendas denominados Santa Isabel, situados en el Camino de San Rafael, donde sus vecinos no disponen de contadores individuales ni tampoco totalizadores, a los que EMASA ha estado, hasta la entrada en vigor de la nueva factura, facturando por consumo estimado, emitiendo recibos entre 30 y 32 m3 por vivienda cuando al parecer la mayoría de los vecinos/as de estos bloques son familias de 1 y 2 miembros. A estos abonados se les factura por consumo estimado ante la imposibilidad de calcular su consumo de agua al no disponer de ninguna clase de contador y al no poder calcularse su consumo histórico de otros meses.

La primera factura con el nuevo sistema llega a uno de estos abonados con un incremento del 95% respecto de su factura anterior. El consumo que se le aplica en la nueva factura es de 32 m3 con un solo residente.

Es muy significativo que los datos que está manejando EMASA sobre los consumos medios por habitante en la Ciudad de Málaga sean los 112 litros/por persona/día (3,36 m3), y en cambio, en la facturación estimada a éstos vecinos del Camino de San Rafael con un solo abonado residiendo en la vivienda se le estime un consumo de 533 litros/persona/día. Los socialistas consideramos necesaria una solución para los abonados que tienen una facturación por consumo estimado en su recibo del agua mientras que EMASA les facilita la instalación de contadores individuales.

Como era de esperar, las quejas y reclamaciones se han presentado por parte de los abonados. La respuesta de EMASA ha sido que se les devolverá la diferencia de la última factura y el sistema de facturación para las siguientes facturas seguirá siendo el usado antes de implantarse la nueva facturación.

El Grupo Municipal Socialista ha mostrado su desacuerdo con esta decisión y, en previsión de que el sistema de consumo estimado se pueda estar aplicando a otros abonados de EMASA, no solo a los bloques de Santa Isabel, va a solicitar que el equipo de gobierno municipal realice las actuaciones necesarias para que la referencia que se utilice para calcular este consumo estimado sea el consumo medio

por habitante establecido para la Ciudad de Málaga, y que ha servido de base para la aplicación de la nueva factura.

Por todo ello, este Grupo Municipal tiene a bien solicitar al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

1.- *Manifestar el compromiso del Ayuntamiento Pleno de seguir aplicando la facturación por habitante, sistema mucho más real con el consumo de agua y más justo y equitativo para la ciudadanía malagueña, pero con las correcciones en los bloques tarifarios para que no se encarezca el recibo del agua a muchas familias malagueñas.*

2.- *Instar al Alcalde de Málaga, como presidente del Consejo de Administración de EMASA, a que se realice un nuevo cálculo que establezca el consumo medio real que tienen en estos momentos los abonados de EMASA.*

3- *Instar al Alcalde de Málaga, como presidente del Consejo de Administración de EMASA, a que se proceda, una vez realizado el estudio antes mencionado, a ampliar los 2m3 establecidos en el primer bloque tarifario hasta como mínimo los 3,36 m3 y que el segundo bloque tarifario no supere el consumo medio que resulte de dicho estudio, correcciones que serán mucho más acordes con el consumo de agua que tiene actualmente la mayoría de los abonados de EMASA.*

4.- *Instar al Alcalde de Málaga, como presidente del Consejo de Administración de EMASA, a que se adopten las medidas oportunas para modificar lo establecido en el Reglamento de la tarifa de abastecimiento de agua potable, en su artículo 4.1.2.1 relativo a la cuota de consumo, donde se establece la forma de hallar el consumo estimado, con la finalidad de que la referencia para facturar por consumo estimado sea el consumo medio establecido en cada momento en la Ciudad de Málaga. Así, tanto los vecinos y vecinas de los bloques de Santa Isabel como cualquier otro abonado al que se le facture por consumo estimado se le aplique los mismos parámetros que al resto de los ciudadanos.*

5.- *Instar al Alcalde de Málaga, como Presidente del Consejo de Administración de EMASA, a que antes de la aplicación de la nueva factura a las comunidades de propietarios, se establezcan criterios objetivos para establecer el número de habitantes empadronados en las viviendas con contadores totalizadores, con la finalidad de que no se produzcan desigualdades en la aplicación de la nueva facturación al resto de los abonados de EMASA.*

6.- *Instar al Alcalde de Málaga, como Presidente del Consejo de Administración de EMASA, a que, en aras del buen gobierno y la transparencia,*

proceda trimestralmente a informar al Pleno del Ayuntamiento sobre la evolución de los ingresos de EMASA tras la implantación de la nueva factura, y que dicha información sea puesta a disposición de la ciudadanía malagueña en la página web de EMASA."

Debate conjunto:

Sr. Alcalde Presidente: "Queda por ver, Sra. Gámez, Sr. Zorrilla en qué orden la iban a exponer. Primero Izquierda Unida y cierran Uds. ¿Quién interviene para este tema? ¿Es Ud., Sr. Zorrilla? Tiene la palabra el Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, volvemos a traer una moción... Perdón, había una petición de palabra".

Sr. Alcalde Presidente: "Lleva Ud. razón, Sr. Zorrilla. Hay una petición de palabra que, aunque en Junta de Portavoces el Secretario General nos recordaba lo que dice nuestro Reglamento y, por lo tanto, a efectos de Acta no puede dar fe -como él decía- por no ser conforme al Reglamento la intervención, pero decidimos en Junta de Portavoces -fue propuesta mía- que siguiéramos con la flexibilidad de siempre y que al menos podría intervenir, como es natural, aunque no conste en Acta... Sí consta en Acta que interviene, no lo que dice, no sé si me explico, para efectos de compaginar ambas posiciones y ambas cuestiones.

Es Dña. María Dolores García Gómez, como portavoz de la iniciativa ciudadana contra el tarifazo del agua -es lo que dice textualmente, y lo leo así- quien ha pedido la palabra y quien se la damos en este mismo momento. En torno a unos cinco minutos, procure no pasarse de ese tiempo. Tiene la palabra".

A continuación intervino la Sra. García Gómez, intervención que se omite en éste acta al no cumplir su solicitud con los requisitos formales para la participación de las organizaciones representativas de intereses generales o sectoriales en las sesiones plenarias.

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, continúa en el uso de la palabra que anteriormente inició."

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, traemos de nuevo una moción urgente al Pleno de esta ciudad, con objeto de que se modifique la tarifa recientemente establecida sobre el consumo del agua doméstica. Esta vez lo hacemos tras haber sido apoyados, no sólo por una plataforma que integra a unos cien colectivos sociales y vecinales de nuestra ciudad, sino también tras haber recabado el apoyo de miles de malagueños y malagueñas que han firmado la petición para la modificación de este nuevo sistema tarifario; y tras una manifestación que congregó a miles de personas en Málaga, exigiendo el rechazo de esta nueva tarifa del agua.

Lo volvemos a decir, lo decíamos ya en anteriores ocasiones, y lo decía la plataforma de la iniciativa ciudadana contra el tarifazo, y lo ha explicado muy bien en numerosas ocasiones nuestra portavoz en la plataforma, la portavoz de FACUA, Sra. Lola García: no rechazamos el sistema de que se tengan en cuenta el número de habitantes por vivienda. Nos parece que tener en cuenta el número de habitantes por vivienda al aplicar la progresividad es algo justo, es más equitativo; rechazamos que

con esa excusa se hayan modificado los bloques de consumo, hasta establecerlos a un nivel que solamente consumiendo por debajo de 66 litros por persona y día, nos quedaríamos en el primer bloque. Y les recordamos: 66 litros por persona y día es la mitad de lo que dice EMASA que es la media de consumo diario por habitante en la ciudad de Málaga. Por tanto, esta tarifa por habitante, como se demuestra, perjudica a dos tercios o más de los hogares malagueños que tienen entre una y tres personas, y aquellas que no tienen nadie empadronado y computan como una persona -son datos del Instituto Nacional de Estadística- y perjudican también, lo que es novedad en este Pleno, a más de 30 mil hogares donde Uds. mismos han reconocido hace unos días, la Empresa Municipal del Agua, que se ha detectado una factura excesiva. Por tanto, ¿quién mentía, Sr. de la Torre, Sr. Jiménez? ¿Mentíamos la oposición y las organizaciones de la iniciativa ciudadana? ¿Mentía la dirección de EMASA? ¿Mentían Uds.? EMASA reconoce que se ha cobrado a más de 30 mil hogares una factura excesiva, se ha detectado.

Bien. Como bien se ha dicho por la portavoz de la plataforma, se han presentado hoy más de 37 mil firmas. Y se siguen recogiendo firmas diariamente, que se han dejado pliegos en distintos comercios, comunidad de propietarios, a buen seguro alcanzaremos las 40 mil. Miles de personas en la manifestación. Yo creo que es momento, una vez más, de pedirles, con más razón que nunca si cabe, todo el respeto posible a las asociaciones que integran esa plataforma ciudadana, más de cien. No pueden estar manipuladas más de cien organizaciones, ni pueden estar manipuladas las miles de personas firmantes y participantes en las manifestaciones. Y que retire también las graves acusaciones de manipulación frente a FACUA. Parece que después de que más de cien organizaciones apoyen la plataforma, y se presenten Uds. públicamente con tres organizaciones de consumidores para apoyar sus propuestas, parece un tanto paradójico que acusen a más de cien de estar manipuladas, y no a esas tres. Aplíquense Uds. el parche en este tema.

Nosotros lo decíamos hace tiempo y lo volvemos a repetir: la verdadera subida de esta tarifa es el endeudamiento artificial de la empresa EMASA gracias a la operación de ingeniería financiera que hizo este Ayuntamiento, que gravó con más de 75 millones de euros de canon a EMASA por la cesión de las redes de abastecimiento para poder obtener la financiación que no podía obtener el propio Ayuntamiento directamente, y que ahora están pagando los ciudadanos y ciudadanas de Málaga. Y muchos de ellos de los más necesitados: parejas, jóvenes y mayores, personas solas jóvenes y mayores, muchas de ellas en circunstancias económicas muy complicadas.

Lo advertíamos también cuando se cambió la naturaleza jurídica de la tasa a precio privado: esto no es gratuito y supondrá futuras subidas del precio del agua. Se nos negaba y el tiempo nos vuelve a dar la razón, y Uds. mismos nos vuelven a dar la razón...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Debe ir terminando, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Reiterarles bajo la filosofía, compartida por cierto por las Naciones Unidas, de que el agua no es un negocio, es un bien natural imprescindible para la vida humana, que es necesario modificar estas tarifas. Está Ud. a tiempo de rectificar, Sr. de la Torre. Rectificar, además de ser de sabios, beneficiará a la mayoría de la ciudadanía en Málaga. Y lo que le digo más: le beneficiará a Ud. y a su propio Partido. Muchos de sus votantes están muy descontentos con esta subida del agua. Es necesario un precio asequible para un consumo básico que garantice

un mínimo vital humano, tal como piden las Naciones Unidas. Y es necesario que rectifiquen Uds. sus declaraciones de desprecio a las asociaciones miembros de la iniciativa y principalmente a FACUA, a la Organización de Consumidores, que ha asumido su portavocía.

Por ahora nada más, y muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Gámez, tiene la palabra".

Dña. María Gámez Gámez, Portavoz del Grupo Municipal Socialista: "Sí, buenas tardes. Un saludo a todos los miembros de la Corporación, por supuesto a los vecinos de la barriada Santa Isabel, a la representante de la iniciativa ciudadana contra el tarifazo, a las estudiantes o estudiantes de la Universidad de Málaga, a los representantes de SIP-AN, trabajadores de Renfe Los Prados, y perdóneme si me dejo atrás a algunas personas a título individual que puedan también estar aquí siguiendo. A todos mi saludo para comenzar mi exposición sobre una iniciativa que es ya bien conocida en esta Casa por desgracia, aunque no ha surtido los efectos hasta ahora que deseábamos.

Cualquiera pensaría que un cambio en una decisión municipal tomada hace cinco meses, en noviembre que es cuando entra en vigor la nueva tarifa del agua, pudiera estar generando -como ha generado hasta al fin de semana pasado- una manifestación con miles de personas en la calle expresando su voluntad en contra de esta nueva tarifa del agua.

Los malagueños han demostrado resistencia. Se resisten a aceptar una tarifa del agua y unos recibos que claramente están mermando sus posibilidades económicas y que reconocen como graves e injustas. Es algo parecido a la misma resistencia, al nombre de ese bergantín, el Endurance -así llamado “resistencia”- de esa expedición al Polo Sur, que sólo gracias a su persistencia y a ser capaces de combatir la contrariedad, sobrevivieron después de estar varados en una plancha de hielo, y decidieron que no iban a hundirse. Y eso es lo que están haciendo los malagueños ante un Alcalde que todavía, también por desgracia, se resiste a entender que la voluntad de su pueblo está en contra de una decisión municipal, a la que hasta ahora sólo ha decidido poner parches y remedios que nadie ha visto todavía ser efectivos en sus facturas, y que aparte de eso está demostrando, no sólo ser injusta para la mayoría, sino también desigual con la situación de las comunidades de propietarios con contador totalizador a los que el padrón ya no es el único referente, sino la voz de los administradores de fincas que así certifiquen el número de las viviendas o de los que viven en ella. Y todavía más kafkiano que nunca, los propios vecinos de Santa Isabel, a quienes por no tener ni un contador único ni un contador totalizador, se les hace un consumo estimado de cuatro veces la media de consumo en la ciudad.

Si era grave que le consideraran en torno a 30 metros cúbicos, cuando la tarifa no era tan alta como la vigente en estos momentos, la consecuencia de esta nueva tarifa hace que 32 metros cúbicos le suponga a muchas de estas familias recibos de 100-109 euros cuando venían pagando 48, 54 o 56. Aquí están las facturas para que lo comprueben.

Pero lejos de pensar que ese consumo es exacerbado y que la nueva tarifa viene a hacerle todavía más mella, le proponen una solución tan extraña como que a partir de ahora -no sabemos muy bien si reintegrarán las facturas anteriores- le van a considerar cuatro personas por vivienda, estén empadronadas o no. Es decir, en vez

de cambiar el sistema para que se corresponda con los consumos normales o medios de la ciudad, Uds. proponen jugar con los supuestos habitantes o lo que les quieran imputar a cada vecino. Es decir, andan buscando soluciones, parches, que rayan además la legalidad por la inequidad que sitúa a unos vecinos con otros dependiendo de si viven en un bloque con contador común o con un contador privado, o sin ninguno, andan jugando con la desigualdad y con la arbitrariedad de quien va a las oficinas de EMASA intentan ponerle un remedio: "*tráeme la factura que ya te la arreglaremos*". Frase que empieza a ser bien conocida entre muchos de los usuarios de EMASA cuando se dirigen a pedir ayuda a alguno del Equipo de Gobierno.

Así que, para acabar con toda esta inequidad, para acabar con esta desazón y con esta situación de injusticia para muchos malagueños, que el PSOE está dispuesto a corregir de inmediato en cuanto tenga oportunidad para ello, le propongo que dé los pasos ya, en este instante, para consensuar una nueva tarifa que se ajuste a los criterios de equidad, y de igualdad y de justicia. Tiene Ud. en su mano organizaciones dispuestas a ayudarle, a consensuarlo, no a decirle el precio que debe de poner, sino al menos los criterios que debe manejar para no producir situaciones de...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar".

Sra. Gámez Gámez: "Le pido en esta ocasión, y dado que como los malagueños también tengo capacidad de resistencia, que si no es en esta ocasión tendremos otras más para volverle a pedir que no se equivoque de nuevo manteniendo, bonificando, buscando parches a un sistema que está haciendo merma muy importante en los bolsillos de los malagueños".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. Jiménez tiene la palabra".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. Bueno, volvemos a hablar del nuevo sistema de tarificación de habitantes que, como viene siendo habitual, pues la Oposición intenta atacar, desprestigiar y en la mayoría de los casos, bueno pues no contando la verdad. Y hay una pregunta que se ha hecho aquí que, en público, que es una pregunta de una Sra. que decía: "*¿cuánto puedo gastar para pagar lo mismo?"* En el momento que se le responde que son 66 litros al día, se le está mintiendo. Se le está mintiendo porque la respuesta son 116 litros. A partir de ahí, todo lo demás son mentiras. Es decir, cuando intentamos engañar a los ciudadanos, pues lo demás podemos debatirlo mil y una vez, pero al final nunca llegaremos a un acuerdo porque la idea es siempre desprestigiar a este sistema. Y esa es la gran verdad. No podemos decir que el mismo consumo, el mismo recibo que con el sistema anterior son 66 litros al día, porque es mentira. Seguro que es 116 litros por persona y día, y si Ud. vive en cuatro o más personas en su vivienda, le va a bajar el recibo del agua. Eso es lo que hay que decir.

La verdad es que yo, con todo nuestro respeto que le tenemos a todas las personas que han firmado ese documento o a todas las personas que asistieran a la manifestación, sí que, bueno un poco preocupante que si hay 37 mil firmas no asistieran en el mejor de los casos dos mil personas a la manifestación un domingo maravilloso de Festival de Cine en Málaga. También es verdad que somos conocedores, personalmente soy conocedor de personas, de trabajadores de

Torremolinos, que también tienen las firmas, de esas firmas que han firmado ahí. También hemos visto publicado en algún periódico donde con una palangana se provenía que si Ud. no gasta más de 11 o 14 litros firmara aquí, también lo hemos visto. Es decir, cómo se ha conseguido algunas de las firmas, al menos es sospechoso.

Pero por supuesto que aun así se respetan a todas esas firmas. Al igual que se respetan a los cien colectivos que han firmado, o que están de acuerdo en esta iniciativa. Pero también habrá que respetar a los más de 70 colectivos que están a favor de la tarifa. ¿O es que esos no se respetan? A ver si respetamos unos sí o unos no, dependiendo del lado en el que esté. Respetemos a todos, al igual que se le tiene el máximo respeto a FACUA, tengamos el mismo respeto a las otras tres asociaciones de consumidores que apoyan este sistema tarifario. Asociaciones que participaron en la elaboración, asociaciones que decidieron mantener el precio fijo de los tramos para, con ese precio fijo, con ese mismo precio, asignar los litros que fuesen necesarios para que el presupuesto sea el mismo o menos. Es que eso no se explica. Es que es muy fácil decirles: "*vamos a bajarle el recibo a todos los malagueños",* es que eso es demagogia, eso es mentir. Y me gustaría saber cuál es la propuesta real con presupuestos del Partido Socialista, porque no hay ninguna propuesta. Al final números, ninguno; promesas, todas las que queramos. En el Pleno del año pasado la enmienda del Partido Socialista era bonificar hacia 2,5 metros cúbicos, como lo hemos hecho hasta 3,5 digo: "*bueno, me voy a inventar otra, bajémosle el recibo a todo el mundo",* bajémoslo, ¿y quién lo va a pagar? ¿La Junta de Andalucía? ¿El Estado? ¿Cómo se paga eso? ¿Alguna propuesta? Es muy fácil estar en la Oposición diciendo alternativas que no son viables ni factibles. Es muy fácil mentir, es muy fácil dar falsas esperanzas a los malagueños cuando después la realidad es otra. Tenían que haberse metido en la elaboración de estas tarifas para ver la realidad, y no ha sido así. Eso sí, en el Consejo de Administración votaron abstención a este sistema de tarificación, no sería tan malo.

La verdad es que cuando el Sr. Zorrilla dice que EMASA ha reconocido que a 30 mil viviendas les ha subido el recibo, es mentir, Sr. Zorrilla. Entérese Ud., es que Ud. lo que lee en un periódico ya lo eleva a un Pleno. Hay que ser un poquito más riguroso, Sr. Zorrilla, porque Ud. está representando a los ciudadanos malagueños y no lo que lea en cualquier sitio le puede dar veracidad.

Nosotros hemos mandado 38 mil cartas a todas las personas que no están vinculadas. Es decir, que parece, pone en el recibo de EMASA que viven cero personas y hay un consumo, con lo cual hay algún tipo de error. A esos son a los que hemos mandado cartas, no a los que les ha subido el recibo. Entérese Ud. bien, que para eso también es miembro del Consejo de Administración de EMASA, y por tanto, la responsabilidad que ello conlleva.

Aquí engañan a los ciudadanos cuando piden una rectificación de las tarifas, que se paralice, que se vuelva al sistema anterior. ¿Por qué les engañan? Bien saben, como miembro del Consejo de Administración de EMASA, que para eso habría que hacer un nuevo reglamento; que para eso habría que traerlo a una aprobación inicial, para eso un periodo de alegaciones, aprobación definitiva, aprobación de la Junta y publicación. ¿Por qué le intenta mentir a los malagueños de que paralicemos el sistema y volvamos al anterior de un día para otro? ¿Por qué les mienten? ¿Por qué? ¿Por qué dan falsas esperanzas?

Hablamos de la comunidad de Santa Isabel, que por cierto, por rectificarle Sra. Gámez, no son consumos estimados. El consumo estimado es cuando no se puede leer un contador porque no se puede acceder a la vivienda y se le hace una

media de los seis últimos recibos. Eso es un consumo estimado. Estas viviendas tienen un contrato a tanto alzado, que es viviendas que en su día cuando hicieron la contratación -por cierto, en la mayoría de los casos, con el Sr. Aparicio- hace más de 20 años, más de 25 años, pues hicieron una tarifa plana. El Sr. Aparicio inventó la tarifa plana: 30 metros cúbicos, viviesen los que viviesen. Pero no se inventó la cantidad él, la cantidad viene en el Reglamento de la...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Jiménez Jiménez: "Voy terminando. En el Reglamento de la Junta de Andalucía que establece el consumo, en esos casos, a 45 metros cúbicos el trimestre. Eso no se lo ha inventado EMASA, Sra. Gámez, eso viene en el Reglamento de la Junta de Andalucía. Modifique Ud. el Reglamento de la Junta de Andalucía. Por cierto, le recuerdo que fue Delegada y tuvo oportunidad de hacerlo.

En este sistema, con el nuevo sistema, se les va a seguir facturando 30 metros cúbicos y se les va a asignar cuatro personas. ¿Eso qué le supone? Pues le supone una reducción de un 8 por ciento del recibo ahora con respecto el sistema anterior, y aun así tampoco están de acuerdo. Es decir, hagamos lo que hagamos, pongamos las soluciones que pongamos, vosotros lo llamáis parche; nosotros lo llamamos soluciones. Y pondremos tantos parches y, por tanto, tantas soluciones como sean necesarias para tener la mejor tarifa del agua posible.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Jiménez. Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Sr. Jiménez, decir que todas aquellas personas u hogares de uno, dos o tres miembros que, consumiendo más de 66 litros por persona y día sube la factura, no es mentira. Basta con aplicar la aritmética. Decir, sin embargo que aquellas personas que consuman hasta 116 litros por persona y día no van a pagar más, eso sí que es mentira. Eso sí que es mentira, porque pagan más, independientemente de que Uds. han aprobado una bonificación, gracias a la presión popular por cierto, y gracias a la presión de las asociaciones que se han opuesto. Una bonificación que se aplicará en un plazo de seis meses, haciendo una media en la siguiente factura, que es bimensual. Es decir, que se bonificará dentro de ocho meses. Pero Uds. le van a cobrar más, de entrada. Claro que le van a cobrar más, aunque luego dentro de ocho meses de tener su dinero, prometen Uds. que lo devolverán. Esperemos que así sea.

En los hogares de cuatro o cinco personas es cierto que baja el agua. En mi casa ha bajado el agua, un euro y medio, cuatro miembros. Ahora, eso no compensa, ni muchísimo menos a los hogares con una o dos personas donde le ha subido hasta el cien por cien, y algo más, y Ud. lo sabe. No compensa de ninguna manera. ¿Cuáles son nuestras opciones como alternativa? Pues, por ejemplo, anote Ud.: establecer más bloques de consumo para los consumos derrochadores. ¿Por qué solamente hay cuatro bloques? Puede haber un quinto, un sexto, para los consumos más excesivos. Pero es que Uds. no quieren gravar a los consumos excesivos y aquellos que derrochan agua, Uds. prefieren gravar al 66 o al 70 por ciento de la población, a los más humildes, a los que menos gastan agua. Y otra propuesta: apliquen progresividad en el consumo industrial. ¿Por qué es solamente la progresividad en el consumo doméstico? ¿Por qué tiene que pagar lo mismo un

pequeño comercio que la fábrica de cemento de la...?". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "¿...o la fábrica de Coca-Cola? Dos mil o tres mil personas, según los medios de comunicación. Léalo Ud. No insulte a los medios de comunicación o no falte a la credibilidad de ellos. Parece que Ud. se fía más de su compañera de bancada, que hablaba de que esos 300 miembros, o 300 manifestantes en su Twitter. No se ría porque está por escrito. Nosotros hemos respetado escrupulosamente las opiniones de todas las asociaciones que han apoyado el sistema de la nueva tarifa, cosa que no han hecho Uds. De nuestra boca no ha salido ni una sola descalificación para esas asociaciones, cosa que sí han hecho Uds. Y por eso a Uds. les pedimos respeto para todas las asociaciones".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, le queda un tercer turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Y decir que 30 mil facturas excesivas es mentira, se lo están diciendo Uds. a los medios de comunicación. Díganle a los medios de comunicación que mienten, porque yo de lo que me hago eco es de lo que han recogido los medios de comunicación que ha dicho EMASA. Dígale... al final resulta que miente Izquierda Unida, miente la Oposición, mienten más de cien organizaciones, ¿y ahora también resulta que mienten los medios de comunicación? Se van a quedar Uds. solos, todo el mundo miente".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno".

Sra. Gámez Gámez: "Sr. de la Torre, me dirijo a Ud. porque Ud. lo sabe bien, en este tema del agua muy especialmente es no sólo el máximo representante, como en todos los demás asuntos municipales, sino también el que ha sido el portavoz de las bondades de este nuevo sistema. Sea en una berza, sea en la calle, donde haga falta, está Ud. dando explicaciones del agua y cosechando más bien más enfados que comprensión por parte del auditorio. Y me dirijo a Ud. porque Ud. dio el ejemplo de las duchas de once litros, donde ha dado ejemplos hasta de botánica, de cómo mantener las flores en casa. Y es Ud. el que debe dar respuesta en este Pleno. Porque en este Pleno han venido 37.300 y algo más firmas de ciudadanos que merecen todo el respeto, aunque el Sr. Jiménez y demás concejales se mofen del color de los globos, del número de asistentes y de todo esto. Tan respetuosos que son, pero disfrutan enormemente abusando del concepto de mayoría absoluta de las palabras, de los términos y de las opiniones sobre la voluntad popular, que está ahí, ahí está contenida. Y la voluntad popular, que estuvo en una manifestación; y la voluntad de asociaciones que opinan de esta manera o de la otra, a quienes nosotros no recriminamos ni tildamos de partidistas. Porque Uds., su reacción y la suya, ha sido condenar al que opinaba diferente. Sí, han condenado de partidista a una organización de consumidores; han condenado a estos Partidos a hacer un uso partidista, engañoso, maquiavélico, en la recogida de firmas; Uds. han acusado a todos como el que va conduciendo por una autopista en sentido contrario y piensa que todos los demás coches que vienen al revés se están equivocando. Ciego y sordo a lo que le dice el...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Con brevedad, sí".

Sra. Gámez Gámez: "Se mantiene Ud. ciego y sordo ante la voluntad y las palabras de los ciudadanos malagueños. Está Ud. cada día más desconectado de lo que piensan los ciudadanos malagueños. Considérelo, considérelo porque cada vez que se pronuncia en este tema, manifestando cada vez más incomprensión sobre el uso del agua, más incomprensión sobre lo que piensan los ciudadanos, los manifestantes, las organizaciones de consumidores, cada día que dice una palabra más sobre esto se aleja de todas esas personas que están viendo recibos multiplicados por dos y por tres, con consumos estimados -que le pido, Sr. Jiménez que sea capaz de leer: "*estimado en Santa Isabel*"- y con engaños varios para arreglar facturas de manera arbitraria.

Le pido en esta ocasión, y no será la última, que rectifique esta tarifa, porque si no la tarifa terminará siendo cambiada, aunque sea a su pesar".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Jiménez, segundo turno".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. Agradecerle al Sr. Zorrilla que al menos se dirija a mí, puesto que no todo el mundo lo hace.

Sr. Zorrilla, a las tres... a las viviendas, digo para que Ud. tenga todos los datos. A las viviendas de tres habitantes que consumen 66 litros por persona y día le baja el recibo. No diga Ud. que les sube, le baja, le baja, le baja. Lo digo para que lo tenga Ud. muy clarito. Hasta los cien litros, tres personas y día, le baja el recibo; lo digo para que no vuelva a decirlo.

En cuanto a las bonificaciones que dice Ud. que lo hemos puesto en vigor desde con el clamor social que hay en la ciudad, lo siento, Sr. Zorrilla. Lea Ud. el periódico, el 30 de octubre. Antes de la entrada en vigor de la tarifa por habitante ya lo anunciamos. Lea Ud. los periódicos que tanto le gusta para unas cosas, parece ser que para otras se le olvida.

Tarifas progresivas. Málaga es la ciudad que tiene las tarifas más progresivas de toda Andalucía. El bloque cuatro vale cinco veces lo que el bloque uno. ¿Y Ud. qué quiere, que lo sigamos subiendo más, más todavía? Pues somos los más progresivos de toda Andalucía, digo para que Ud. se vaya enterando y vea que es que por ahí no se pueden subir. Y bien lo sabe la Asociación de Consumidores, que participaron en la elaboración de las tarifas, y bien entendieron que subir más provocaría la reducción del consumo en esos bloques, y por tanto por eso no se ha hecho.

Revise Ud. las Actas, como me decía antes. Yo he dicho que en el mejor de los casos en la manifestación hubo dos mil personas, en el mejor de los casos; en un fantástico día soleado en el Festival de Cine. Posiblemente verá las dos frases exactamente igual. Lo único que Ud. dice es que mienten todos. No, aquí no mienten todos, aquí miente el PSOE e Izquierda Unida principalmente. Las asociaciones, las cien personas, los cien colectivos que están dentro de la iniciativa no mienten. Ellos quizá, a lo mejor, se les ha explicado interesadamente algunos datos. Por cierto, parte de esos cien colectivos que firmaron a favor de la iniciativa del agua, han firmado ahora a favor de la tarifa, sépanlo Uds., que me gustaría... que nos gustaría ver alguno de los colectivos que firmaron para comparar. ¿Por qué? Porque se han dado cuenta de la realidad. Y posiblemente, y ya lo dije el primer día...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Jiménez Jiménez: "Gracias. Porque ya hemos explicado posiblemente bien la tarifa, porque la hemos explicado bien y han sido capaces de entender las bonanzas de este nuevo sistema de tarificación. Ya lo dijimos otra vez, hemos tardado en comunicar, pues sí, y cuando lo han entendido han visto que es un sistema favorable y positivo. Por cierto, yo en el color de los globos -que me parecía un color azul muy bonito- me gustaría saber quién ha pagado los más de tres mil euros que salieron de la sede del Partido Socialista en Calle Ollerías, puesto que el dinero público, bueno, está bien justificarlo, está bien justificar en qué se gasta, porque creemos... Cuando pedimos transparencia, la tenemos que pedir en todos los sentidos, y por tanto si es dinero público, que se explique de dónde ha salido".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, tercer turno. Silencio, Sr. Conejo".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente".

Sr. Alcalde Presidente: "…(manifestaciones en el público)… Sres., por favor, silencio. Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Gracias, Sr. Presidente. Sr. Jiménez, por explicarle un sólo detalle: el dinero de las más de cien organizaciones que forman parte de la plataforma, sindicatos, federaciones también de los Partidos Políticos, no es dinero público. Es dinero de estas entidades que son privadas. Dinero público es el que Uds. les regalan a aquellas grandes empresas a cambio de sobres en su sede de calle Génova, otorgándole contratos públicos. Ese es el dinero público que Uds. dilapidan, eso es dinero público, no el dinero de las organizaciones que son privadas, aunque lo obtengan de subvenciones o de las cuotas, eso es dinero de las organizaciones y se lo gastan en lo que quieren, en sus fines, que está defender a los ciudadanos, como en este tema. Si Uds. están tan seguros -y citan que hay muchas organizaciones que han firmado ahora- recojan firmas a favor de la nueva tarifa a ver cuántas recogen; convoquen una manifestación a favor de la nueva tarifa a ver a cuántos ciudadanos convocan.

Por último, y únicamente Sr. de la Torre, estamos todavía a tiempo de rectificar. Da la impresión de vivir Ud. de espaldas al sufrimiento y a la angustia de la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas de Málaga, que están sufriendo unos niveles muy altos de desempleo, de bajada de salarios, de estancamiento de las pensiones, de subida de los precios, de subida del IVA, etcétera, etcétera; y ahora subida también del agua. Es el momento de rectificar. Escuche al clamor popular, por el bien de la ciudadanía, por el bien de este propio Ayuntamiento, por el bien de la Empresa Pública del Agua, y se lo repito otra vez: por el bien de Ud. y de su propio Partido, que están muy mosqueados muchos de sus votantes. Tiene...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, el tercer turno, y cierre de debate".

Sra. Gámez Gámez: "Sí. Hay una cuestión que, por falta de tiempo en la otra intervención, no introduje y lo hago en este momento porque es muy relevante. ¿Qué ha pasado desde noviembre hasta la fecha actual -cinco meses de facturación prácticamente completos- para que la Oposición ni la ciudadanía de Málaga sepa la

facturación de EMASA? Este Grupo Municipal Socialista, desde que se ha iniciado esta nueva tarifa, ha pedido los datos en contraste con los meses previos, sin la subida del agua, para conocer los ingresos de más que ha obtenido EMASA como consecuencia de estos recibos que duplican o triplican los habituales de los vecinos de Málaga. No sólo no se nos ha contestado desde el Ayuntamiento, aludiendo que era información que nos deberían dar en el Consejo de EMASA, sino que en EMASA no se contesta a esa pregunta concreta que hemos realizado como Grupo Socialista.

Ud. que presume de transparencia -y conocemos su agenda con pelos y señales- practica la opacidad más rotunda con los datos y las cifras de la subida del agua. No sabemos lo que recauda EMASA. Han pasado cinco meses, no uno, para saberlo, cinco. No ha querido dar los datos. No sé si está esperando a otros meses, a la compensación, a devolver parte de lo que han ingresado de más con los que lleguen a esa media. El caso es que Ud. oculta algo y me gustaría saber en alguna ocasión por qué oculta esos datos, como nos ocultó antaño aquellos de que se avergonzaba en su conocido viaje a Roma.

Le pregunto también, le pregunto también… Sí, sí, esa es la transparencia de este Ayuntamiento. Le pregunto también si va a seguir menospreciando, aunque digan de palabra que respetan la decisión de los demás, a los vecinos y a las vecinas que han manifestado su malestar, a ese votante del Partido Popular que le dirigió una carta...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: “Con brevedad.”

Sra. Gámez Gámez: "Que era una tarifa injusta. Espero que reflexione, que aproveche la ocasión para replantearlo. Y me dirijo a Ud., y siempre lo hago en esta ocasión, porque es el máximo representante y porque los Concejales no les da el respeto el título de Concejal; el respeto hay que ganárselo y hay que mantenerlo. Y el uso de determinadas descalificaciones, el uso de la mentira como argumento permanente, la descalificación y la conducta faltona en estos Plenos no tienen el respeto de mi parte".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, procede la votación de estas dos proposiciones. Votamos, en primer lugar, la propuesta del Grupo Socialista.

Comienza la votación".

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 13 votos a favor (1 del Grupo Municipal Popular, 8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal Socialista y 1 del Concejal no adscrito) y 16 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº U.5.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA AL RECHAZO SOCIAL QUE HAN SUSCITADO LAS TARIFAS DE

AGUA

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 27 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Miles de personas recorrieron el pasado domingo 23 de marzo las calles de Málaga para exigir al equipo de gobierno una tarifa del agua más justa para toda la ciudadanía y que se modifiquen los tramos del nuevo sistema de cobro del agua, en una gran manifestación que culmina una importante movilización ciudadana que en tan sólo un mes ha conseguido reunir casi 40.000 firmas contra el tarifazo del agua.

Esta protesta refleja el descontento de una gran parte de la ciudadanía, hayan o no firmado contra el tarifazo, que dicen que no están de acuerdo con el diseño de la tarifa que hay en vigor, por lo que reivindicamos que esta tarifa sea modificada y adaptada a las necesidades de todas las personas.

El sistema aplicado por EMASA a instancias del equipo de gobierno, el principal problema de las nuevas tarifas se encuentra en el consumo fijado para cada bloque, es decir, en los tramos. En el primer bloque de pago, antes había un total de 5.000 litros y ahora sólo 2.000 por habitante; en el segundo, la diferencia es aún mayor, ya que de 7.000 litros han pasado a 1.000 litros por habitante, significa que están diseñados para que necesariamente tengamos que pasar por los bloques 2 y 3 y así pagar más.

De esa forma el equipo de gobierno ha aprovechado la implantación de la tarifa por habitante, una fórmula que desde IU hemos apoyado siempre, para aplicar de forma encubierta una subida que afecta a un importante volumen de usuarios con consumos moderados. Así un estudio realizado por FACUA Málaga refleja que las nuevas tarifas, puestas en marcha el pasado noviembre, han penalizado con subidas de entre el 6% y el 28% con respecto a las vigentes un año antes para las viviendas con una o dos personas con consumos moderados, es decir, entre 3 y 4 metros cúbicos mensuales por habitante y del 10%, en familias de tres miembros con consumos de 4 metros cúbicos. Y es que el sistema de tarificación progresiva vinculado al número de habitantes de la vivienda de Málaga penaliza injustamente con una tarifa superior los consumos que sobrepasen los 2 metros cúbicos por habitante y mes.

Este ataque de EMASA a las familias y personas con un consumo medio, en vez de contra los grandes despilfarradores, ha convertido en la actualidad a Málaga en la tercera ciudad con el precio más elevado de España para un consumo medio, siendo tan solo superada por Murcia y Barcelona, según el amplio estudio comparativo realizado por FACUA.

Desde el grupo municipal de Izquierda Unida en el Ayuntamiento de Málaga estamos perplejos por la actitud del alcalde de Málaga en relación a las quejas de la

ciudadanía ante la subida del precio del agua que representan las nuevas tarifas de EMASA. En todo momento ha despreciado e incluso ha descalificado a las personas que protestaban y rechazaban el #tarifazo, diciendo que no se esteraban o que estaban manipulados, a diferencia de su posición respecto a otras movilizaciones ciudadanas como la del Metro donde su actitud fue la opuesta.

Nos sorprendieron las declaraciones del alcalde en las que afirmaba ducharse con 11 litros de agua, pues se trata de un tema muy serio y nos parece que afirmaciones como esa son censurables porque son una frivolidad, muestran desdén hacia toda la ciudadanía, e incluso puede parecer que incluso el alcalde se mofa de los malagueños. Luego siguió despreciando a la ciudadanía, lanzando acusaciones contra el centenar de colectivos que integran la Iniciativa Ciudadana Contra el Tarifazo del agua. Pese al éxito de la recogida de firmas y de los miles de manifestantes su actitud sigue siendo de soberbia, de prepotencia, e insiste en que no piensa dar marcha atrás pese a la avalancha de quejas y de rechazo a las nuevas tarifas de EMASA.

Especialmente duras e injustas han sido las insultantes afirmaciones que el alcalde de Málaga ha lanzado contra FACUA Málaga, por las que la acusa de manipular a la ciudadanía y estar plegada a intereses partidistas. Una reacción que se ha producido después de que la Iniciativa Ciudadana contra el Tarifazo del Agua, de la que forma parte FACUA Málaga junto a un centenar de colectivos sociales, haya recogido en un mes casi 40.000 firmas.

Ha sido la propia ciudadanía quien ha protestado y se ha levantado contra esta subida del precio del agua que representan las nuevas tarifas de EMASA. Las mismas están suscitando una intensa polémica y una justificada alarma social. No es para menos, ya que en estos momentos gran parte de la población malagueña está experimentando una disminución drástica del nivel de vida, por lo que los efectos de encarecer el acceso a un bien imprescindible para la vida como es el agua pueden ser realmente dramáticos.

Asimismo, se ha de tener en cuenta que unos 60.000 hogares en la provincia de Málaga se encuentran en situación de pobreza energética por los problemas que tienen para poder afrontar el pago de las facturas del agua, la luz, el gas y otros suministros. Este es uno de los motivos que nos llevan a exigir medidas que reconozca esta situación de emergencia social, como una moratoria en los cortes del suministro de agua en la capital malagueña a personas en situación de insolvencia sobrevenida e involuntaria.

También hemos de recordar que, según datos de EMASA, en 2012 se cortó el suministro por impago a 6.811 hogares. El equipo de gobierno ha dicho en varias declaraciones a los medios de comunicación que los cortes del suministro de agua se redujeron un 93% en 2013 respecto al año anterior, lo que da muestra de la falta de sensibilidad que se tenía anteriormente. Los datos que ha facilitado el Área de Medio

Ambiente a los medios de comunicación, señalan que en el año 2013 tan sólo se les ha cortado el suministro de agua a 418 usuarios. Sin embargo, pese a que nuestro grupo ha pedido esos datos en varias ocasiones, nunca nos han facilitado de forma oficial dicha información.

El equipo de gobierno oculta la principal causa del tarifazo: EMASA, es una empresa pública rentable pero desde hace años arrastra un enorme endeudamiento creado artificialmente para financiar los derroches del equipo de gobierno a través de varias operaciones de ingeniería financiera. El Ayuntamiento siempre consideró las redes de suministro de agua como de titularidad de EMASA. Sin embargo, en 2009 cambió este criterio, para declararlas municipales y cobrar un canon de 75 millones de euros a EMASA. No era el primer canon que se le imponía: en 1994, con gobierno municipal del PSOE, ya se le cobró un canon de 42 millones de euros por la concesión de las redes de saneamiento. Y en 2006, se le aplicó otro canon por depuración por 52 millones. En total, EMASA ha tenido que endeudarse por 170 millones de euros para pagar los diversos cánones aprobados por los gobiernos municipales de PSOE y PP.

El equipo de gobierno acordó hace un año modificar la naturaleza jurídica de la tarifa del agua de tasa a precio privado. Entonces, el alcalde aseguró que no supondría una subida de la tarifa. Pero como ya advertíamos esta modificación aparentemente jurídico-formal no era casual, y permitiría subir el precio del agua libremente, al no estar como precio privado sujeto, como lo está la tasa, al equilibrio entre costes y el precio.

Por otro lado, hemos conocido que el gobierno central está estudiando elevar hasta el 21% el IVA de la mitad de los productos que integran la cesta de la compra, que actualmente tienen un IVA de un 10%, entre otros productos podría verse afectado el IVA del agua, que ya subió del 8% al 10%, que pasaría a estar gravados con un 21% de IVA, lo que repercutiría de forma importante en la factura. Se está planteando que estas variaciones en el sistema fiscal comiencen la tramitación parlamentaria el próximo mes de junio y que acaben tras el verano para poder aplicarse desde enero de 2015.

Hemos de tener en cuenta que el carácter del agua en su doble vertiente exige un fuerte progresividad en la forma de facturación, ya que por un lado es necesario garantizar un precio muy asequible para el consumo básico, ya que es un bien imprescindible para la vida que debe ser garantizado, pero también es necesario tasar fuertemente a los grandes despilfarradores, contribuyendo así a promover un consumo responsable de este bien esencial pero finito.

Por lo anteriormente expuesto, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a que asuma el rechazo social que han suscitado las tarifas de agua y que paralice de forma inmediata su aplicación, para consensuar las necesarias modificaciones en la estructura por bloques y los importes aplicables para poder contar con unas tarifas perfectamente aceptables por la ciudadanía, adaptándolas a la realidad de las familias.

2º.- Instar al equipo de gobierno a que asuma la actual situación de emergencia social y que tome las medidas adecuadas para asegurar un precio asequible para el consumo básico y la cobertura de acceso al agua con un mínimo garantizado.

3º.- Instar al equipo de gobierno, y en particular al alcalde de Málaga, a que retire sus injustas declaraciones contra todas aquellas personas que se oponen a las actuales tarifas del agua, llenas de desprecio hacia la ciudadanía, y especialmente contra el centenar de colectivos que integran la Iniciativa Ciudadana Contra el Tarifazo del agua y contra FACUA Málaga.

4º.- Rechazar la posible subida del IVA de la mitad de productos que integran la cesta de la compra desde el 10% actual hasta el 21%, ya que entre otros productos podría verse afectado el IVA del agua, que ya subió del 8% al 10%, lo que repercutiría importantemente en la factura."

Este punto fue debatido conjuntamente con el punto U-4, habiéndose recogido en dicho punto el mencionado debate.

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 17 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

MOCIONES

PUNTO Nº 27.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, RELATIVA A CAMBIOS DE REPRESENTANTES DEL GRUPO POPULAR EN EL DISTRITO Nº 7 CARRETERA DE CÁDIZ.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Mario Cortés Carballo, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"DISTRITO Nº 7 CRTA. DE CÁDIZ

CAUSA ALTA COMO TITULAR

D. Marcos Ontivero Aguilar

- *(No causa baja ningún miembro porque había un vocal menos)*

CAUSAN BAJA COMO SUPLENTES

D. Pedro Cabrera Castillo
Dª. Mª. Trinidad Sánchez Antón
D. Juan José Sibina Calderón
D. Rafael Hijano Moya
D. Marcos Ontivero Aguilar

CAUSAN ALTA COMO SUPLENTES

D. Eugenio Rodríguez Martín
D. Fco. José Ávila González
Dª. Ana Adela Rodríguez Navas
D. Miguel Calero Montosa
Dª. Lourdes López Maldonado

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 28 votos a favor (17 del Grupo Municipal Popular, 8 del Grupo Municipal Socialista y 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA) y 1 abstención (del Concejal no adscrito), dio su aprobación al Dictamen cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en el mismo propuestos.

El orden de las Mociones fue alterado, tratándose en el orden que sigue.

Los puntos 29 y 30 del Orden del Día se debatieron conjuntamente.

PUNTO Nº 29.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, EN RELACIÓN A LA ORDEN DEL CUERPO 17/2014, ESTABLECIENDO EL PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DEL RENDIMIENTO PROFESIONAL DE POLICÍAS OPERATIVOS Y A LA CIRCULAR INTERNA 21/2014.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El pasado mes de febrero, el Área de Seguridad dio publicidad a dos normas que condicionaban la actuación de la Policía Local en su actividad profesional: la Orden del Cuerpo 17/2014, que instaura el "Procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos; y la Circular Interna 21/2014 que establecía la renovación de hasta un 10% de la plantilla de las Jefaturas de Policía de Barrio tomando como referencia para su aplicación el procedimiento de valoración antes mencionado.

La percepción que tiene prácticamente todo el Cuerpo la Policía Local de Málaga es que, ésta orden se ha elaborado para recaudar, para que los policías locales pongan más multas, y de la misma manera opina la ciudadanía que ve como cada día aumentan las tasas municipales tanto en su cuantía como en el hecho de que actividades que antes no tenían ninguna imposición económica, por parte del ayuntamiento, hoy si las tiene.

Si se hubiera buscado aumentar el rendimiento de todos y cada uno de los Policías de nuestra capital, y mejorar el funcionamiento del Cuerpo de Policía Local de Málaga, tendría que haberse elaborado siguiendo un procedimiento distinto al que se ha seguido, buscando unos objetivos generales también diferentes que nos hubiera llevado a la publicación de una Orden con el contenido necesario para tener una Policía Local más cercana al ciudadano, que transmita valores de convivencia, que contribuya de forma destacada a esa responsabilidad colectiva que es la educación cívica, que se organiza de una manera más eficaz y eficiente, que su funcionamiento interno es más democrático y menos arbitrario.

En lugar de eso, tenemos una Orden que tiene el rechazo de: dos los tres sindicatos que representan a los policías locales de Málaga; a los ciudadanos, que la perciben como una presión más en el afán recaudador del ayuntamiento; y a los Grupo municipales de la oposición. Es decir que el Partido Popular se queda sólo en la defensa de esta Orden del cuerpo.

Si se hubiera perseguido como objetivo optimizar el funcionamiento y la organización de la Policía Local, al margen de las necesarias consultas a la Junta de Jefes, se tendría que haber establecido un marco para el consenso, para la negociación con los representantes sindicales de la policía, como así fue demandado por estos, sin que, ni antes de su publicación, ni ahora, se les haya hecho caso.

Se ha perdido una buena ocasión para consensuar una Orden que abarcara al conjunto del Cuerpo y no sólo a los Policías Operativos.

Por el contrario, se les entregó a los representantes sindicales un anteproyecto, pero en ningún momento hubo intención de crear la comisión de negociación, a pesar de la demanda sindical.

Nos encontramos con un documento que, según se expone en su primera página, tiene como base legal el artículo 20 del Estatuto Básico del Empleado Pública que, precisamente, tiene suspendida su entrada en vigor hasta la aprobación de las leyes de la Función Pública que lo desarrollen.

En cuanto a su contenido, lo primero que sorprende es que no se hace visible la puntuación que se dará a cada una de las actuaciones que lleven a cabo los agentes. Se dice que: de "acuerdo a los objetivos estratégicos…" "tendrán una puntuación mayor las actuaciones policiales documentadas mediante denuncia, acta o informe…". Sospechamos que el hecho de que no figure puntuación alguno, en ninguno de los 4 puntos que componen el apartado, "1.1. Número de Actuaciones Policiales", se debe al intento de enmascarar la intención recaudatoria de la Orden.

Por el contrario, en los otros cuatro apartados que se valoran, sí que aparece una puntuación concreta, para dar la imagen de que esos conceptos son más importantes que aquellos que se refieren a la actividad sancionadora de la Policía.

Tal como nos tiene acostumbrado el equipo de gobierno, este documento es uno más de los que elabora y que evidencia la falsedad del discurso de la transparencia y la objetividad, para valorar el rendimiento profesional de nuestros agentes.

En lugar de eso, posibilita la indefensión, el acoso laboral y las actuaciones arbitrarias en el Cuerpo, como el hecho de que, aunque no se haya cometido una infracción disciplinaria, el simple hecho de que de un jefe de unidad estime que un policía ha hecho un comentario que perturba el clima laboral, puede dar lugar a que se ejerza sobre agente otra acción sancionadora, distinta a la disciplinaria existente en la legislación y en el reglamento de funcionamiento de la Policía Local de Málaga, conllevando así la retirada de 3 puntos al emitirse un informe negativo que puede acarrearle, entre otras cuestiones, que el periodo de vacaciones no lo pueda disfrutar en el momento en que él lo desee, o que lo cambien de destino al no haber alcanzado la media de su unidad, según viene a establecer la Circular Interna 21/2014, cuyo contenido, curiosamente, no se ha introducido en la Orden 17/2014 y que viene a presionar, aún más, a los policías, para que, si quieren obtener la media adecuada, ejerzan de recaudadores del Ayuntamiento, saquen el talonario de multas y procuren agotarlo lo antes posible.

La mencionada circular viene a aumentar el nivel de perversión de la Orden, ya que fomenta, entre los miembros de la Policía Local, una carrera sin límite para tener la mejor puntuación para no ser trasladado de Jefatura de Policía de Barrio, para poder elegir la fecha de las vacaciones cuando se desee, para poder asistir a curso que posibilite formación como profesionales, etc.

En definitiva, tanto la Orden del Cuerpo 17/2014 como la Circular Interna 21/2014, van a provocar malestar y a fomentar la división entre los miembros del Cuerpo en lugar de facilitar la unidad que toda institución que vela por la seguridad de la ciudadanía tiene que tener, precisamente para que su actuación profesional no se vea afectada de forma negativa. De hecho, la prensa ha informado recientemente que, el sindicato SIP-AN ha presentado un recurso, por la vía de lo contencioso administrativo, como consecuencia de muchos de los aspecto que en esta moción se expresan. Por otra parte no se descarta que otros sindicatos también presenten recursos.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista tienen a bien solicitar al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes:

ACUERDOS:

PRIMERO: *Instar al equipo de Gobierno a ordenar la anulación de la* ***Orden del Cuerpo 17/2014*** *que establece el* ***"Procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos"****, así como la* ***Circular Interna 21/2014****, que establece la* ***movilidad para un 10 % de los policías destinados en cada una de la Jefaturas de Policías de Barrio****, de acuerdo con la argumentación expresada en la parte expositiva de esta moción.*

SEGUNDO: *Que se constituya una comisión negociadora que esté integrada por representantes del Área de Seguridad, con el Alcalde a la cabeza, y los representantes sindicales de la Policía Local para abordar la forma de valorar el rendimiento profesional de los miembros de la Policía Local.*

TERCERO: *Que el contenido de la orden que establece el* ***Procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos****, negociado, modificado y adaptado, se incorpore al Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Policía Local de Málaga, modificando su Capítulo VI, que hace referencia a la Provisión de Puestos de Trabajo y Expediente Personal para que de una vez por todas dicha provisión quede regulada."*

Debate conjunto

Sr. Alcalde Presidente: "En relación a estos Puntos hay petición de palabra del Secretario General de la Asociación Sindical, creo que es aquí, del Sindicato, del SIP-AN, Sindicato Independiente de Policía de Andalucía. Sr. Troyano Téllez, ¿está aquí presente? Puede dirigirse al micrófono que estime más cómodo para Ud., y procure no pasar de cinco minutos. Tiene la palabra".

A continuación se produjo la intervención del Sr. Troyano Téllez, intervención que se omite en éste acta al no cumplir su solicitud con los requisitos formales para la

participación de las organizaciones representativas de intereses generales o sectoriales en las sesiones plenarias.

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Troyano. Grupo Socialista e Izquierda Unida, ¿cómo quieren Uds.? En el orden en que viene en el Orden del Día es PSOE, pero si quieren intervenir primero Izquierda Unida... Sra. García Sempere, tiene la palabra".

Dña. Ana García Sempere, Concejala del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Muchas gracias, Sr. Presidente, y muchas gracias a Manuel Troyano por sus palabras, representante del Sindicato de SIP-AN.

Y bueno, lamentablemente tenemos que traer de nuevo esta situación, que ya trasladó este Grupo Municipal de Izquierda Unida en la Comisión de Seguridad del pasado mes cuando conocimos que se ponía ya en vigor este nuevo procedimiento de valoración para el rendimiento de nuestros policías locales de nuestra ciudad, y donde este Grupo Municipal tachaba de barbaridad puesto que, vamos, los criterios con los que se basan son muy subjetivos, son muy arbitrarios, y como decía el representante de SIP-AN, caen en la opacidad.

Nosotros además alegábamos también que este nuevo procedimiento iba a atacar de manera directa por dos vías. Primero, iba a atacar de manera directa a la ciudadanía; la ataca porque efectivamente la desprotege en muchísimos casos de sus derechos. Y la ataca con una nueva medida recaudatoria que saca a la luz de este Equipo de Gobierno y que, cómo no, afecta de manera directa a los bolsillos de los ciudadanos y de las ciudadanas.

También decíamos que ataca esa doble condición también a los propios agentes de la policía puesto que, como se denuncia, se crea un halo de presión en la propia policía a nivel interno, que esa presión, esa competitividad interna va a repercutir directamente a la propia ciudadanía.

Por eso, este Grupo Municipal presenta de nuevo esta moción, esta vez pues también con el respaldo, en este caso del Sindicato del SIP-AN que es el que ha puesto, como explicaba, ese contencioso administrativo. Nosotros le invitamos a que se escuche a todos los sindicatos policiales, que no solamente se escuche a una parte de ellos, que se sienten, que se valoren, que se retire de inmediato este nuevo procedimiento. Y que, por supuesto, pues los nuevos objetivos que se pongan encima de la mesa no caigan en la ambigüedad, en la subjetividad y en la opacidad con la que viene este nuevo procedimiento".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Gámez, tiene la palabra".

Sra. Gámez Gámez: "Sí. Buenas tardes, y saludo de nuevo al Sr. Troyano y a sus compañeros. En una moción en la que el Grupo Socialista ya manifestó ante los medios de comunicación su oposición a la misma por una clara razón, y la más evidente es que le ha faltado el consenso de los sindicatos, que ni siquiera se ha intentado un consenso real, como el que después de muchos conflictos se vivió con el famoso Plan de Ajustes.

En esta ocasión no han querido negociar; directamente han tratado de imponer, con el respaldo de un sólo sindicato, pero con la oposición de dos, una circular y una orden que viene a convertir a los policías municipales en agentes recaudadores. Directamente el personal municipal que es más reconocido y que

vende mejor la imagen de su Ayuntamiento, que es la propia Policía Municipal, le ponen Uds. en el punto de mira de ser un agente recaudador de cara a los ciudadanos malagueños. ¿Cómo quieren que los ciudadanos malagueños vengan, pasen a ver a la Policía Local como aquel o aquella persona que le ayuda a mantener la seguridad de la convivencia, del que le puede ayudar en caso de un conflicto, el que además transmite determinadas normas de comportamiento, si Uds. le trasladan la ecuación "*cuantas más multas ponga, mejor considerado estarás en tu oficio: podrás elegir destino; podrás elegir vacaciones, podrás resentirte en aspectos laborales sin duda cruciales para el ejercicio de la profesión, y por lo tanto, estarás vinculado a lo que esta Orden te diga*"?

La ecuación que van a hacer los malagueños, en vez de la de mirar a estos agentes como personas puestas a disposición del ciudadano para que les ayude, van a verlos como el producto de un Ayuntamiento endeudado, en crisis, que sube el recibo del agua, que sube la contribución urbana, y que ahora instiga a los policías, a los agentes de seguridad, a que recauden más, como si de meros agentes recaudadores se tratara.

Es necesario que parta del consenso, elemento sin el cual cualquier decisión en materia laboral empieza a quebrar o tener dificultades. Y es necesario que reconsideren el sistema de premio o castigo al personal que debe reflejar la voluntad de una ciudad por transmitir valores y no por transmitir valores económicos, que es lo que anda detrás de esta medida, como tantas otras que venimos analizando en el mismo día de hoy y las que veremos en lo sucesivo, con el IBI, con tantos otros ejemplos, como el SARE que hoy hemos visto en prensa, y tantos otros que sólo navegan en la misma dirección: la de hacer caja. Ya es necesario que de una vez por todas le dé prestigio a la profesión de policía local, a quienes Uds. metieron el dedo con el Plan de Ajuste y ahora vuelven a meterle el dedo con un plan de retribución o de beneficios laborales y profesionales que los pone -como le digo y esto es lo que me parece peor para el prestigio de la propia Policía Local- en el punto de mira de los ciudadanos para que desconfíen en vez de para que confíen en ellos.

Nada más".

Sr. Alcalde Presidente: "Del Equipo de Gobierno, Sr. Andrade, tiene la palabra".

D. Julio Andrade Ruiz, Teniente de Alcalde Delegado de Seguridad: "Muchas gracias. Buenas tardes a todos, un saludo también al Sr. Troyano.

Y voy a empezar por el final, Sra. Gámez. Yo estoy firmemente convencido que Ud. ni se ha leído la Orden ni le preocupa lo que diga la Orden. Porque ha dicho Ud. una serie de barbaridades, la última la de las retribuciones, que es un invento o una mentira. Ud. sabrá lo que dice, ¿no? Lo que sí que es verdad que en el punto de mira le ponen Uds., ambos Partidos Políticos, cuando pretenden crear una alarma social completamente injustificada porque la orden -y no sé si saben lo que es una orden- pero yo les recuerdo que una orden del Jefe de la Policía no puede ni sustituir un convenio colectivo, ni puede sustituir un Estatuto de Empleado Público. Y por tanto, una orden es una circular que busca mejorar unos procedimientos con carácter técnico y no con carácter político, por mucho que Ud. se empeñe dirigirse al Alcalde o dirigirse a mi persona. Es una orden, no recuerdo yo en la vida de la Policía Local en toda su historia que las órdenes se negocien. Es como si Ud. pide que se negocie cuando se nombra el servicio de un policía, de una unidad. Una

orden, por supuesto, si se dialoga -y me consta durante un año dio diálogo- diálogo y consenso son palabras muy diferentes: se dialoga y se mantiene siempre la puerta abierta y el diálogo con absolutamente todos los sindicatos. Y yo respeto que en este caso un sindicato como el SIP-AN, que hoy por hoy representa a cuatro de 21 miembros en la Junta de Personal, presente un recurso. Es absolutamente respetable y están en su derecho. Pero, como le digo, tanto este sindicato como cualquier sindicato tienen la puerta abierta para matizar, aclarar cualquier duda que tenga la Orden. Pero no digan Uds. lo que no dice el documento, y yo le invito a que se lo lea.

Empezando por decirle que en ningún sitio del documento habla ni de mayor retribución; ni habla de denunciar ni más ni menos; el documento sí que habla de algunas cosas. El documento habla de que el Estatuto Básico de Empleado Público considera positivo que, poder distinguir en positivo la labor de cualquier policía que tenga un mayor grado de implicación profesional. Lo recoge el Estatuto Básico de Empleado, y es una norma lógica de que las Administraciones puedan premiar la labor profesional de cualquier empleado público. Sí que habla el Estatuto de Empleado Público, y habla la Orden, de respetar los principios de transparencia, objetividad, imparcialidad, y de no discriminación. Sí que habla la Orden, y por eso mienten una vez más, de que todas las unidades operativas podrán ser beneficiadas de este rendimiento. Y yo le recuerdo varias unidades operativas que entre sus funciones no ponen ni una sola sanción: el Grupo Operativo de Apoyo, la Unidad de Mediación policial, la Unidad de Seguridad Vial, y le podría dar otras muchas. Por tanto, yo no sé si, Sra. Gámez, me está escuchando a mí, quizá es que está pensando, está reflexionando. Ah, muy bien, muchas gracias.

Lo que quería decirle es que ninguna de estas unidades ponen sanciones; por lo tanto, una vez más, se miente cuando se dice que el objetivo es recaudar. Porque si fuera así, a ninguno de estos magníficos profesionales podríamos valorar su rendimiento, porque entre sus funciones no está sancionar.

Lo que sí que es verdad es que en la Orden se hace referencia a la estrategia operativa anual. Y yo sí le voy a leer lo que dice la estrategia operativa anual: "*Se va a valorar en positivo distintas actuaciones. Por un lado: la protección y auxilio a las personas, intervención de accidentes; los ámbitos de intervención en caso de delitos falta de atención de policía judicial; los ámbitos de control de seguridad y decomiso; los ámbitos de actividades y sanciones administrativas*". Y si esa es la que tanto a Ud. le preocupa, yo le voy a decir lo que dice la estrategia operativa. La estrategia dice... operativa, dice que: "*se va a valorar en positivo*", y dice, la estrategia operativa es la OC-181/2013, por si también la quiere leer. Habla, entre otras cuestiones: "*valorar en positivo aquellas sanciones que estén relacionadas con la circulación de ciclomotor y motocicleta por arcén y zonas peatonales, por practicar conducción temeraria o negligente, por conducir bajo el efecto del alcohol o droga, por vender alcohol a menores, por poner grafitis que deterioren los espacios públicos, por hacer necesidades fisiológicas en la vía pública, por no recoger las deyecciones de las mascotas, por realizar botellón, por hacer ruido inadmisible en la vía pública o por perros peligrosos*". Si Ud. cree que no es positivo, o si Uds. creen que no es positivo, premiar la labor profesional de aquellos agentes que corrijan estas actuaciones que sí que preocupan, y mucho al ciudadano. Por eso, lo que esta Orden busca realmente no es la interpretación de Uds., esta Orden lo que busca es mejorar la convivencia ciudadana.

Y mire Ud., podrá tener defectos y podrá ser positiva o negativa, pero hoy por hoy es una orden que no se ha aplicado. Es decir, es una orden que expone, que

sale a principios de año y que tendrá sus efectos a final de año. Es decir, ya es difícil que se hagan tantas conjeturas con lo que va a pasar cuando todavía no ha empezado la primera valoración, que en la Orden se recoge que será trimestral y que después habrá una valoración anual. Es decir, Uds. creo que ponen todos parches, se dice que se pone el parche antes que la venda, ¿no? No sé si lo he dicho bien, pero lo que está claro es que ya se verá los efectos de la Orden, y ya verán los policías si repercute. Desde luego en negativo, en nada; en positivo, la buena valoración profesional. En negativo ni se...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir, con brevedad".

Sr. Andrade Ruiz: "En negativo, ni los policías van a ser trasladados forzosamente, como he escuchado y he leído en algún medio; ni van a ser castigados; ni se les está presionando, ni nada por el estilo. Por tanto, todo eso que Uds. dicen hasta hoy son conjeturas, el tiempo lo dirá.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. García Sempere, segundo turno".

Sra. García Sempere: "Muy bien, muchas gracias. Yo empezando por el final. Y bueno, dice el Concejal de Seguridad que mentimos. Pero a su vez nos reconoce que es una medida para premiar a nuestros policías. De ahí que diga este Grupo Municipal que la medida es muy paternalista, porque premiamos y castigamos según unos objetivos. Unos objetivos que el Equipo de Gobierno puede calificar como transparentes; o unos objetivos, como en el caso de este Grupo Municipal, que –insisto- calificamos de subjetivos, calificamos de arbitrarios y calificamos de opacos.

Los criterios, efectivamente en esa Orden vienen muy claritos. Viene el número de actuaciones, las quejas y las felicitaciones de la ciudadanía, la adecuación a los procedimientos, disciplina o informes de Jefes. Esos criterios en los que se basan, entendemos que van a repercutir en la ciudadanía porque, a su vez, repercute también en los propios trabajadores. De ahí que creo yo que el sindicato que en este caso nos acompaña tendrá muchísimas más cosas que hacer, aparte de meterles a Uds. un recurso en los Juzgados, un recurso contencioso administrativo, porque ellos conocedores… -insisto- no solamente hay que escuchar a un sindicato, hay que escuchar a todos los sindicatos de la policía, conocedores mejor que yo de esta Orden a la que hacen alusión por su opacidad, a la que hacen alusión porque puede traer consecuencias graves internas a los propios agentes, y graves a su vez a la propia ciudadanía. Efectivamente, enfrentándola, yo creo que por mucha orden que sea deberían Uds. de escuchar a los sindicatos, a la ciudadanía y a la Oposición".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno".

Sra. Gámez Gámez: "Sr. Andrade, está Ud. ligero en las descalificaciones como el Sr. Jiménez. Y la palabra mentira la están Uds. utilizando con una banalidad que me sorprende. Yo no me voy a mover en los mismos términos, ni en las descalificaciones de "*Ud. no se ha leído la Orden ni la circular*", porque le tengo más respeto que el que parece que ocurre a la viceversa.

Le digo lo que pone en la Orden, que Ud. estoy segura que conoce muy

bien. La Orden dice -en el aspecto que Ud. decía que no tenía nada que ver con las retribuciones- y efectivamente directamente no pero indirectamente sí, dice: "*Efectos de la valoración. Como mérito para la provisión de puestos de trabajo en las distintas jefaturas y en otras unidades previstas en el organigrama, por ejemplo*". Pero no sólo hablé de esa repercusión, sino que hablé de otras repercusiones profesionales, que son muchas. Y por mucho que sea una orden, forma parte de la negociación colectiva, o debería formar parte de la negociación colectiva. Porque saber si un policía va a ser trasladado, va a decidir sus vacaciones, va a determinar la asignación de sus días libres, son condiciones de trabajo. Pero aquí y en cualquier funcionario público, son parte de la negociación. Uds. han querido obviarla. ¿Pueden hacerlo? ¿Tienen la potestad para hacerlo? Sí, claro que sí. ¿Es deseable? No, no lo es.

Y no sólo me he leído la Orden, la circular que podía bien ser, no en vez de una orden, podía haber sido una orden consensuada, me he leído los recursos interpuestos, me he leído la opinión de otro sindicato, como es el de la UGT. He leído información al respecto, he comparado lo que se hace en otros municipios, y bien le puedo decir que había otra forma de establecer un régimen de premio o no premio a la actividad y al trabajo profesional de los policías locales. Lo que le pido exclusivamente en esta moción es que la replantee...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante, con brevedad. Puede seguir".

Sra. Gámez Gámez: "No es necesario que esperemos a su resultado, la literatura está aquí, y supongo que la respetarán. Porque si no aplican lo que está aquí ya sería el colmo, ¿verdad? Si suponemos que van a aplicar lo que dice aquí, los resultados se están produciendo ya, aunque la calificación, la puntuación la vean algo más tarde.

Así que respete, por favor, el trabajo de los Concejales de la Oposición que lo hacemos lo más dignamente que sabemos, y procure simplemente mirar hacia adentro y a su organización y comprobar si efectivamente esta Orden tiene el necesario consenso".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Andrade, para cerrar el debate".

Sr. Andrade Ruiz: "Sí, muchas gracias, muy rápidamente. No le quepa a Ud. duda que con esta Orden, sin esta Orden la Policía Local de Málaga seguirá actuando con la misma moderación, mesura, equilibrio, independencia y profesionalidad como lo ha hecho siempre.

Nosotros, la Jefatura en este caso, los mandos están siempre abiertos a cualquier aclaración, y me consta que ha habido aclaraciones y podrá seguir habiéndolas respecto a cualquier duda que haya de interpretación de esta Orden.

Y vuelvo otra vez a lo mismo: que no se va... que no se puede alterar lo que en el Convenio se fija sobre las vacaciones, que a un policía no se le va a denegar unas vacaciones. Mire Ud., le voy a poner un ejemplo a ver si con ejemplos sí conseguimos entenderlo. Si hay dos policías que tienen igualdad de condiciones a la hora de disfrutar vacaciones, creo que es más justo, en vez de producir un sorteo ante ese empate, que hubiera una valoración de si ese policía hubiera sido reconocido -como aquí se reconoce con felicitaciones en el Pleno, como se le reconoce a los policías en el Día del Patrón- por un buen servicio, por un buen

auxilio, por haber puesto en valor en este caso su trabajo y su profesionalidad. A la hora de a condiciones iguales ver la solicitud, que no se trata que nosotros imponemos las vacaciones, si las vacaciones son solicitadas por los agentes en función al calendario y al convenio colectivo. En caso de desempate, se tendría en cuenta, se tendría en cuenta, sería un efecto más para tener en cuenta la valoración que hubiera de las felicitaciones a ese agente. Creo que es más justo que un sorteo, y son algunas de las cuestiones que Ud. pone en solfa.

De cualquier manera, yo siempre le digo y le diré lo mismo: esta es una cuestión operativa, es una directriz de carácter técnico. Yo con mucho gusto lo debato con Uds., pero los agentes y los mandos saben que estas cuestiones se debaten técnicamente con la Jefatura, y la Jefatura está a disposición del SIP-AN, de cualquier sindicato que quiera seguir aclarando. Y yo respeto cualquier recurso que se presente...". (Se apaga el micrófono automáticamente)… recursos en esta Casa hay cientos, y por supuesto, ante cualquier recurso esperaremos a cualquier resolución.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, procede la votación de los Puntos que hemos estado debatiendo. Punto 29, en primer lugar.

Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Carlos Conde O'Donnell y D. Francisco Javier Conejo Rueda.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 16 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 30.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA RETIRADA DE LA ORDEN Nº 17/2014 DE ENTRADA EN VIGOR DEL PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DEL RENDIMIENTO PROFESIONAL DE POLICÍAS OPERATIVOS DE LAS JEFATURAS DE LA POLICÍA DE BARRIO.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Hemos conocido que se ha presentado un recurso contencioso-administrativo contra el nuevo procedimiento de valoración del rendimiento profesional de los policías locales, a partir del cual su rendimiento se mide, entre otras cuestiones, por el número de multas que impongan.

No es la primera vez que denunciamos las presiones a las que se ven sometidos los policías locales para poner más multas, ahora a nuestro juicio está presión que se ejerce sobre los mismos se verá aumentada con el nuevo sistema de valoración del rendimiento profesional.

El nuevo sistema de evaluación de los agentes de la Policía Local incluye como uno de los factores de valoración la imposición de denuncias y realización de detenciones. Los policías que obtengan menos puntuación podrían ser trasladados de jefatura a final de año. Pero el tener más o puntos no sólo afectará a la movilidad de los agentes, sino que afecta a la provisión de puestos de trabajo, permisos y vacaciones, a los turnos (pese a que no se está retribuyendo la turnicidad al no existir un sistema rotatorio) y al otorgamiento de los cursos de formación.

La valoración profesional, inspirada en la de la Guardia Civil, mide la eficiencia de cada funcionario conforme a 5 criterios: a) Número de actuaciones.- Se tendrá en cuenta la actividad sancionadora, intervenciones con detenciones o imputados judicialmente, así como participación actuaciones de seguridad ciudadana. b) Quejas y felicitaciones.- Se sumará 0,5 puntos por cada felicitación ciudadana y 1 punto por cada felicitación de los jefes. Se quita un punto por cada tres quejas ciudadanas en un año. c) Adecuación a los procedimientos.- Se restará un punto cuando se hayan detectado más de tres incumplimientos del protocolo a seguir, errores en denuncias o informes, o retrasos injustificados. e) Disciplina. Se detraerán dos puntos por cada sanción administrativa por una falta leve; tres por falta grave; y cinco por muy grave. f) Informes del jefe.- Se detraerán tres puntos por cada informe negativo de los jefes por "perturbar el clima laboral".

A partir de ahora los policías que realicen trabajo operativo tendrán un coeficiente medio de diez puntos que irá subiendo o bajando en aplicación de los diferentes criterios de valoración.

La Orden Nº17/2014 por la que entró en vigor el nuevo procedimiento de valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos de todas las Jefaturas de la Policía de Barrio señala que a lo largo del presente año se procederá a renovar hasta un 10% de la plantilla actual de las distintas jefaturas. Para llevar a cabo los traslados se tendrá en cuenta la puntuación obtenida en el procedimiento de valoración del rendimiento profesional de la plantilla.

Esto supondrá que un número que oscilará entre los 40 ó 50 policías (un 10% de la plantilla operativa) será trasladado de manera forzosa este año y que esos traslados coincidirán con los agentes que hayan logrado una menor puntuación en el nuevo sistema de rendimiento profesional implantado para la Policía Local.

El nuevo sistema podría vulnerar además derechos laborales reconocidos en el acuerdo de funcionarios y la legislación laboral y según han anunciado los sindicatos de la policía local va a ser impugnado por la vía judicial.

Como hemos dicho, el nuevo sistema medirá el rendimiento profesional de los agentes en función del número de denuncias que pongan y actuaciones como atestados o intervención en accidentes, y será tenida en cuenta a la hora de establecer prioridades en la asignación de días libres o periodos de vacaciones; para establecer los turnos de trabajo, para la realización de cursos de formación o como mérito para la provisión de puestos de trabajo en unidades.

Pero este sistema es, fundamentalmente, una herramienta recaudatoria, con el objeto de incrementar los ingresos por multas que nutren las arcas municipales. Este afán recaudatorio no es nuevo, ya que cuando el número de sanciones baja los jefes advierten a los agentes; el nuevo sistema de valoración contribuye a reforzar la presión a la que se ven sometidos los policías.

Además los primeros afectados, además de los propios policías, son los vecinos, que ante esta situación se encuentran desprotegidos y no queremos que continúe así. Para el equipo de gobierno la ciudadanía no importa, solo se preocupan de que se pongan más denuncias.

Está medida significará en la práctica una reestructuración forzosa del servicio y que se castigará, ya incluso de forma reglada, a aquellos policías que pongan menos denuncias.

De igual forma, rechazamos que además de las actuaciones policiales, se valoren las quejas y felicitaciones, adecuación a los procedimientos, apertura de expedientes disciplinarios abiertos a los policías, y los informes de los mandos responsables de la unidad policial. Estos criterios de valoración son totalmente subjetivos, aleatorios y arbitrarios.

Por eso, nuestro grupo pide la retirada en su totalidad y de forma inmediata de la Orden Nº 17/2014 por la que entró en vigor el procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos de todas las Jefaturas de la Policía de Barrio.

En atención a todo lo anterior, proponemos la adopción de los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a la retirada inmediata de la Orden Nº17/2014 por la que entró en vigor el procedimiento de Valoración del Rendimiento Profesional de Policías Operativos de todas las Jefaturas de la Policía de Barrio.

2º.- Rechazar que los nuevos criterios de valoración se basen en el número de multas que se impongan, además de por criterios subjetivos y arbitrarios como los informes de los jefes, y que esto sea tenido en cuenta para los trasladados de jefatura,

permisos, vacaciones, turnos de trabajo, cursos de formación o como méritos para la provisión de puestos de trabajo."

Este punto fue debatido conjuntamente con el punto nº 29, habiéndose recogido en dicho punto el debate conjunto.

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Carlos Conde O'Donnell y D. Francisco Javier Conejo Rueda.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 11 votos a favor (7 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 16 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 28.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, Y LA TENIENTE DE ALCALDE DELEGADA DE PROMOCIÓN EMPRESARIAL Y EMPLEO, Dª. ANA NAVARRO LUNA, RELATIVA A LA RECLAMACIÓN DE DEUDA A LA CONSEJERÍA DE EMPLEO DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En el año 2003 la Junta de Andalucía asumió la gestión de las competencias en materia de políticas activas de empleo, hasta ese momento en manos de la Administración del Estado. Desde ese momento, y durante estos casi once años transcurridos, han sido numerosos los proyectos dependientes del Servicio Andaluz de Empleo desarrollados en nuestra ciudad, muchos de ellos con la colaboración, participación y cofinanciación del Ayuntamiento de Málaga a través del Instituto Municipal para la Formación y el Empleo.

El Ayuntamiento de Málaga ha asumido cualquier reto que fuese planteado de cara a mejorar la situación de nuestros ciudadanos en su búsqueda de empleo. Y esto, con los tiempos que corren, entendemos que es más importante que nunca. Por ello creemos firmemente que el desarrollo de nuevos proyectos de formación y de empleo, en los que la participación del gobierno autonómico es esencial, debe constituir ahora nuestra máxima prioridad.

Pero el desarrollo de estas actuaciones, cuando su financiación se demora año tras año, está provocando la clausura de numerosos servicios en nuestra ciudad promovidos por diversas entidades sociales y por el propio Ayuntamiento. Llega un punto en el que resulta insostenible su mantenimiento porque la Administración competente y responsable de su financiación, no hace frente a los compromisos adquiridos.

Sólo al Instituto Municipal para la Formación y el Empleo se le adeudan de los últimos tres años cerca de un millón de euros, de la ejecución de programas como Orientación Profesional "Andalucía Orienta", o los Agentes Locales de Promoción de Empleo (ALPE), o el anticipo de programas como Experiencias Profesionales para el Empleo (EPES).

Es comprensible que si la Junta de Andalucía no dispone de financiación para un programa, decida no ponerlo en marcha o no continuar con él. Lo que resulta incomprensible es que unos fondos ya comprometidos no lleguen a su destino desde hace tres años.

Por todo ello se propone a la consideración del Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes ***ACUERDOS:***

PRIMERO.- *Exigir a la Junta de Andalucía el pago de las cantidades adeudadas al Excmo. Ayuntamiento de Málaga por el desarrollo de programas de formación y empleo, que ascienden a la cantidad de 999.121,85 euros*

SEGUNDO.- *Instar a la Junta de Andalucía el mantenimiento de las políticas activas de empleo existentes, garantizando su financiación."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Tiene la palabra Dña. Ana Navarro".

Dña. Ana Navarro Luna, Teniente de Alcalde Delegada de Promoción Empresarial y Empleo: "Muchas gracias, Sr. Presidente, y buenos días a todos los presentes y a los que nos siguen por medios telemáticos.

Bueno, la moción que presentamos aquí tiene una razón muy clara, porque ahora es más importante que nunca, porque creemos firmemente que el desarrollo de nuevos proyectos de formación y empleo en los que la participación del Gobierno Autonómico es esencial, debe constituir ahora nuestra máxima prioridad.

Se trata, como todos Uds. tienen en su poder, de una moción en la que se reclama una deuda que tiene la Junta de Andalucía con el Instituto Municipal de Empleo.

Desde el año 2003 la Junta de Andalucía asumió la gestión de las competencias en materia de políticas activas de empleo, que hasta ese momento le correspondían a la Administración del Estado. Pero después de once años transcurridos, se han desarrollado -es la verdad- numerosos proyectos dependientes

del Servicio Andaluz de Empleo en nuestra ciudad, muchos de ellos con la colaboración, participación y con financiación del Ayuntamiento de Málaga, y como he dicho antes, de la Junta de Andalucía, y a través del Instituto para la Formación y el Empleo. Pero hemos llegado a un momento en que el desarrollo de estas actividades, pues bueno, cuando la financiación se demora año tras año, está provocando que la situación llegue ya a ser casi insostenible. Porque la Administración competente que había resuelto en su momento a favor del desarrollo de estos proyectos de formación y empleo, y que se han realizado adelantando este Ayuntamiento las cantidades económicas a las que se comprometió la Junta de Andalucía en su momento, pues no las ha abonado.

Nosotros comprendemos que si la Junta no dispone de financiación para un programa decida no ponerlo en marcha o no continuar con él, aunque entendemos que, como he dicho antes, la prioridad del empleo es lo más importante ahora mismo. Pero lo que resulta incomprensible y no podemos aceptar es que unos fondos que ya estuvieron comprometidos en su momento, no lleguen a su destino desde hace tres años. Es por ello que reclamamos y esperamos que voten a favor de la misma, ya que el Sr. Zorrilla ha dicho en innumerables ocasiones, tanto aquí como en la Comisión de Economía, que él está a favor de que se pague lo que se debe, que bueno que nos apoyen en la primera petición que es exigir a la Junta de Andalucía el pago de las cantidades adeudadas a este Ayuntamiento por el desarrollo de programas de formación y empleo ya realizados, y que ascienden a la cantidad de 999.121,85 euros.

Y en segundo lugar, instar a la Junta a que mantenga las políticas activas de empleo existentes garantizando su financiación.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sra. Navarro. Por Izquierda Unida, Sr. Zorrilla tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Efectivamente, Sra. Navarro tanto este quien les habla como la portavoz del Grupo Socialista en la Comisión de Economía y Empleo siempre hemos manifestado que lo que se debe, debe de pagarse; y sobre todo si es a favor de nuestra Administración, del Ayuntamiento de Málaga, que es a quien representamos.

Nosotros no podemos estar en contra de que aquellos programas de empleo comprometidos que se hayan ya realizado y que estén ejecutados y justificados, deban de pagarse, indudablemente y en eso vamos a estar de acuerdo.

Si bien, yo le propondría de que no se cuantificara esta cantidad, pues hechas las consultas parece que no todos los programas ahora mismo están ejecutados y justificados. Yo le propondría que quedara el primer punto como "instar a la Junta de Andalucía al pago de todas -que no lo pone- las cantidades adeudadas al Ayuntamiento de Málaga por el desarrollo de programas de formación y empleo", de todas. Y en el segundo punto, tal cual nosotros lo apoyaríamos también.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, Sra. Montiel tiene la palabra".

Dña. María Francisca Montiel Torres, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Sra. Navarro, con su intervención y la del Sr. Zorrilla me ponen muy fácil mi intervención.

Tal como Ud. ha dicho, no sólo en la Comisión de Economía, sino también en este Pleno este Grupo Municipal ha dicho que sea quien sea quien deba, lo pague. Por tanto, nosotros vamos a apoyar que, como debe ser, el Gobierno Regional pague lo que debe. Lo que sí, tal como ha dicho el Sr. Zorrilla -y le aseguro que no nos habíamos puesto de acuerdo- yo les sugeriría que pusiese Ud. un punto detrás de empleo, porque es bastante probable que en el cálculo de la cantidad total que Uds. recogen, haya cantidades que todavía no deban ser abonadas por una razón muy sencilla: porque corresponden a tareas o actividades que todavía se están haciendo. Por tanto, creemos... Y aunque no, yo personalmente creo que quedaría mucho más claro -y si me apura hasta elegante- simplemente decir, como ha comentado el Sr. Zorrilla, que se abonen todas las cantidades que se deban y punto. Sin entrar en esos detalles que nos pueden llevar a una discusión estéril e innecesaria.

El segundo punto, por supuesto que lo vamos a apoyar, porque nosotros estamos en que se mantengan las políticas activas de empleo, las existentes; y si hay que hacer más, que se hagan más".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Navarro, segundo turno".

Sra. Navarro Luna: "Sí, gracias Sr. Presidente. Evidentemente, las cifras las han calculado los técnicos, y es posible como dice Ud., Sr. Zorrilla, que existan todavía proyectos que no hayan sido justificados, que no se hayan terminado de realizar. Por lo tanto, no tengo ningún problema en aceptar la moción que presenta.

Muchas gracias. Perdón, aceptar la enmienda que han presentado".

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien. No hay más intervenciones entendemos, y que los términos en que queda enmendado, pasamos a votar.

Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Carlos Conde O'Donnell y D. Raúl Jiménez Jiménez.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

PRIMERO.- Instar a la Junta de Andalucía al pago de todas las cantidades adeudadas al Excmo. Ayuntamiento de Málaga por el desarrollo de programas de formación empleo.

SEGUNDO.- Instar a la Junta de Andalucía el mantenimiento de las políticas activas de empleo existentes, garantizando su financiación.

PUNTO Nº 41.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA PROGRESIVA REDUCCIÓN Y PÉRDIDA DE CARGA DE TRABAJO EN LOS TALLERES DE RENFE DE LOS PRADOS, ESPECIALMENTE Y EN PARTICULAR EN EL B.M. DE ALTA VELOCIDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 20 de marzo de 2014, la cual, tras el debate, quedó convertida en Institucional, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Los Talleres de RENFE de Málaga se han caracterizado siempre por ser los impulsores de los cambios en la producción, en mantenimiento y la formación de la empresa y siempre han contribuido a mantener el máximo número de trabajadores. El Taller de Los Prados ha sido objeto de una importante transformación en los últimos años para poder atender la fabricación de trenes de Alta Velocidad, lo que ha significado una gran inversión de dinero público que no debemos dejar de rentabilizar.

Hoy existen una gran cantidad de trabajadores y trabajadoras que prestan sus servicios directamente como empleados de RENFE en estos talleres a los que hay que sumar otros muchos trabajadores/as de diferentes contratas y compañías proveedoras. El desmantelamiento del tejido industrial en Málaga, y especialmente en su capital, es un hecho triste a la par que irresponsable. En el sector ferroviario hemos sufrido y gozado de altibajos en este aspecto, que en algún momento nos han llevado a creer en posibles soluciones a medio y largo plazo.

La etapa iniciada en el gobierno del país por el Partido Popular, encabezado por Mariano Rajoy, ha sido muy negativa para los talleres malagueños de RENFE. Así recodamos que fue inaugurada con la exclusión de los Talleres de RENFE en Málaga del proyecto de construcción del AVE para Arabia Saudí, y ello a pesar de que tanto desde el Ayuntamiento de Málaga, que aprobó una moción por unanimidad de muestro grupo en febrero de 2012, como desde la Junta de Andalucía, que aprobó una PNL de nuestro grupo parlamentario en la misma fecha, se brindó apoyo institucional para reclamar un giro en las asignaciones de los trabajos de construcción de estos vehículos. Finalmente no se ha modificado el planteamiento y la construcción se lleva a cabo exclusivamente en Álava.

Como continuación de dicha etapa, los trenes de la Serie 104 (AVE-Media Distancia), que se mantenían en Málaga y realizan el servicio entre Málaga y Sevilla, son sustituidos por otros vehículos de la misma serie, cuyo mantenimiento lo realiza Alstom en sus instalaciones en Madrid. ***Dicha sustitución supone la pérdida aproximada del 23% de las cargas de trabajo del taller AVE de Málaga.***

Obviamente, se penaliza el trabajo de RENFE realizado en la provincia de Málaga en beneficio de una empresa privada que realiza el mantenimiento fuera de nuestra Comunidad Autónoma, aunque el servicio que prestan dichos trenes se lleve a cabo dentro de la misma.

A esto hay que añadir que la perdida de kilómetros realizados por los trenes que nosotros mantenemos, provoca que se alargue la frecuencia en la realización de las Grandes Reparaciones en el Taller Central de Los Prados, disminuyendo las cargas de trabajo; Como consecuencia de ello, la empresa no ha dudado en repercutir dicha disminución en los salarios de los trabajadores del citado Taller Central.

Además, según los representantes sindicales de los trabajadores y trabajadoras de la empresa Renfe, se incumple el Acuerdo de Garantías en RENFE OPERADORA de fecha 18 de diciembre de 2013, suscrito en el propio Ministerio de Fomento, en su punto 6.

La industria ferroviaria en Málaga, necesita seguir enganchada al mantenimiento de los vehículos de AVE. Solo de esta forma garantizaremos la posibilidad de un futuro industrial y laboral. Los empleos generados, directa e indirectamente, por los talleres de Renfe de Los Prados corren peligro de seguir profundizando en esta reducción de las cargas de trabajo.

No es la primera vez que el Ayuntamiento de Málaga se preocupa por la marcha de empresas malagueñas, pero en esta ocasión esta preocupación debe ser aún mayor por el elevado número de trabajadores y trabajadoras afectados. El tratamiento dispensado por el gobierno del Partido Popular a los talleres de Málaga es un paso atrás en la política descentralizadora que, no hace tanto tiempo, se impuso desde el Ministerio de Fomento, y que favoreció la creación de empleo y riqueza en Málaga.

Por todo lo expuesto, proponemos la adopción de los siguientes:

A C U E R D O S

1º.- El Ayuntamiento de Málaga manifiesta su preocupación y oposición a la progresiva reducción y pérdida de carga de trabajo en los talleres de RENFE de Los Prados, especialmente y en particular en el B.M. de Alta Velocidad de Málaga.

2º.- El Ayuntamiento de Málaga exige a RENFE el compromiso de mantener la carga de trabajo actual y futura, así como la totalidad del empleo directo e indirecto que hoy existe en los talleres de RENFE de Los Prados, en particular en el B.M. de Alta Velocidad de Málaga.

3º.- El Ayuntamiento de Málaga muestra todo su apoyo y solidaridad a las trabajadoras y trabajadores afectados por los recortes de las cargas de trabajo en los talleres de RENFE de Los Prados, y más en particular con todos aquellos a los que, como consecuencia de ello, les ha repercutido dicha disminución en sus salarios.

4º.- El Ayuntamiento de Málaga insta al Ministerio de Fomento y a RENFE modifique sus actuales políticas de marginación de los talleres de RENFE Málaga y rechaza el tratamiento dispensado por el gobierno central a los mismos."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Hay una petición de palabra en relación a este tema, de D. Juan Antonio Gil Florido, Asociación Sindical de Comisiones Obreras de los talleres de Los Prados. Sr. Gil Florido, acérquese donde le sea más cómodo, y puede intervenir. Procure no pasar de cinco minutos simplemente. Gracias".

A continuación se produjo la intervención del Sr. Gil Florido, intervención que se omite en éste acta al no cumplir su solicitud con los requisitos formales para la participación de las organizaciones representativas de intereses generales o sectoriales en las sesiones plenarias.

Sr. Alcalde Presidente: "Muchas gracias, Sr. Gil Florido. No le quepa duda… No le quepa duda de que no echamos en saco rato, personalmente no echo en saco roto sus palabras. Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente, y muchas gracias al portavoz de los trabajadores y trabajadoras de los talleres de Renfe, y a todos aquellos y aquellas que nos acompañan hoy, por cierto, con bastante paciencia, porque se han tragado todo lo que llevamos de Pleno para poder llegar a este Punto, lo cual sinceramente se lo agradecemos.

Bien. Después de la intervención del representante de los trabajadores, la verdad es que a mí me quedaría muy poco que decir. Lo ha explicado magníficamente. Otras mociones que hemos presentado en otras ocasiones, motivadas por conflictos concretos laborales en Málaga que suponían o podían suponer una pérdida de empleos en una ciudad como la nuestra, tan afectada por la lacra del desempleo, las hemos traído desde Izquierda Unida, y he de decir y he de reconocer que en muchos casos hemos tenido la satisfacción de haber obtenido el apoyo de todos los Grupos Municipales de este Pleno. Yo creo que en esta ocasión va a ser así, debiera de ser así.

Por lo que bien ha explicado muy bien el representante de los trabajadores, el Sr. Juan Antonio, se trata, no sólo de defender el empleo existente, por cierto, no sólo los empleos directos sino muchos empleos que también indirectamente dependen de estas instalaciones, sino que también se trata de defender una industria que ha sido puntera en nuestra ciudad. En una ciudad donde se ha desmantelado una buena parte de nuestro tejido industrial, que está también en el origen del elevado nivel de desempleo por la especialización excesiva en el sector terciario, sobre todo en el sector servicios, en la hostelería. Málaga está necesitada de instalaciones industriales punteras, y esta es una de ellas, donde además se han invertido mucho dinero público en que fueran las instalaciones más modernas en

orden a la producción y al mantenimiento de los trenes AVE, y también de la formación de empleo, de empleados y empleadas de toda España, de Renfe de toda España en estas tareas.

Hemos tenido en los últimos años, como bien ha dicho Juan Antonio, distintos problemas: perdimos la posibilidad de fabricar los trenes de uno de los contratos más importantes que ha firmado nuestro Gobierno, que es con Arabia Saudí, el AVE a la Meca. A pesar de esa importante inversión pública en nuestras instalaciones en Málaga, ahora también los trenes de la serie 104, el AVE de media distancia -para entendernos, estos que van de Málaga a Sevilla y viceversa, por ejemplo- pues han sido sustituidos por otros vehículos de la misma serie, pero cuyo mantenimiento lo realiza una empresa multinacional en Madrid. Esto ha supuesto una pérdida de carga de trabajo importante, de un 23 por ciento, una pérdida de ingresos, y lo que es más grave, la puesta en peligro de la viabilidad de esta industria y de los puestos de trabajo que en ella se contienen.

Por eso, al igual que en otras ocasiones hemos aprobado por unanimidad entre todos los Grupos, nosotros, desde Izquierda Unida, nosotros y nosotras venimos a solicitarle que este Ayuntamiento de Málaga manifieste su preocupación y oposición a la progresiva reducción y pérdida de carga de trabajo en los talleres de Renfe en Los Prados. Y que pidamos a Renfe el compromiso de mantener esta carga de trabajo actual y futura, manifestando nuestra solidaridad y apoyo a los empleados y empleadas de Renfe, a los que son empleados directos y a los de aquellas empresas que también dependen de esta actividad.

Y por último, instar al Ministerio de Fomento y a Renfe a que modifique sus actuales políticas, que están marginando a las instalaciones industriales de Renfe en Málaga y que, por tanto, se rectifique esta actuación y se vuelva a dotar de carga de trabajo a estas instalaciones. No sólo por el bien del empleo, no sólo por el bien de Málaga, sino por la correcta utilización y rentabilización de unos recursos públicos que son de todos y que deben de servir ahora para ser rentabilizados por todos.

Nada más por ahora, muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Montiel, tiene la palabra".

Sra. Montiel Torres: "Muy buenas tardes de nuevo, y especialmente a los trabajadores de la empresa… de los talleres de Renfe. La verdad es que oyéndole, como nos suele ocurrir cuando Uds. vienen a hablar al Pleno, normalmente nos dan una lección. Una lección muy importante de cuáles son las cosas por las que tenemos que luchar. Y a mí me pasa normalmente que después ya no sé qué añadir, porque Uds. lo han dicho todo, y lo han dicho bien. Además a mí me recordaba, oyendo al Sr. Aguilar hablar, que yo, es verdad, yo de toda la vida he oído a mi padre, a mis tíos, hablar de los talleres de Renfe. Y los talleres de Renfe y Málaga están yo creo que íntimamente relacionados.

Pero además es que resulta como un despropósito que se haya gastado más de cerca de 40 millones de euros, de dineros públicos, en mejorar unas instalaciones hasta hacerlas absolutamente actuales, que tengan un personal altamente cualificado, que además se puedan hacer, por cercanía, unas reparaciones mucho más rápidas. Y se recurre a la externalización. No tiene mucha lógica. Y es verdad también que nos encontramos ante esa espiral perversa en que como no te doy trabajo no… estás ocioso, como estás ocioso no te quiero para nada, porque como no te quiero para nada, pues te echo. Que muchas veces ocurre

cuando se desmantelan laboralmente las instituciones.

Por eso yo estoy convencida, como lo estaba el Sr. Zorrilla, que nos pondremos… no hay nada en lo que ponerse de acuerdo. Solamente tenemos que pensar en nosotros mismos, pensar en nuestra cualidad de representantes de esta ciudad, una ciudad que si quiere tener una economía equilibrada tiene que atender a distintos focos de crecimiento económico, y que yo además personalmente creo que el desarrollo industrial es algo que nunca debe abandonarse. Y no podemos rendirnos sólo a un elemento económico, como sea el turismo. Tenemos que apoyar la economía en otros sectores, el sector industrial es muy importante siempre que sea sostenible, correcto y mantenga todas esas cualidades que puede tener. En economía, como en la vida, y como en las casas, no se pueden poner todos los huevos en la misma cesta. Por tanto, creo que por egoísmo, por egoísmo personal, por egoísmo político y por egoísmo cívico tenemos todos que estar de acuerdo en apoyar que los talleres de Renfe, que tanto significan en esta ciudad, no se desmantelen, sino que se mantenga, y si es posible, se incremente su capacidad de trabajo, para que pueda darles trabajo a Uds. y a los hijos de todos.

Es todo, muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sra. Montiel. Por el Equipo de Gobierno, Sr. Cortés tiene la palabra".

D. Mario Cortés Carballo, Teniente de Alcalde Delegado de Nuevas Tecnologías y Portavoz del Grupo Municipal Popular: "Buenas tardes a todos. Un saludo a los trabajadores de los talleres de Renfe.

Y evidentemente, este Equipo de Gobierno del Partido Popular en el Ayuntamiento de Málaga, no sólo apoya la industria de la alta velocidad, sino que además lo tiene como uno de los pilares fundamentales de sus potencialidades como región o como zona de Andalucía para atraer talento y para atraer empresas. De hecho, lo podemos comprobar en la página web, por ejemplo, de Málaga Valley, donde precisamente se habla de la industria de alta velocidad como uno de los pilares en que se basa ese concepto y esa idea de que sea… de que Málaga sirva como un espacio para atraer inversiones y para atraer empresas. Por esa razón, no sólo en mociones anteriores, sino incluso en distintas mociones que hablaban del anillo ferroviario, este Equipo de Gobierno siempre se ha posicionado a favor de que continúen las tareas del anillo y de que por fin se haga una infraestructura que vea la luz en nuestra provincia, a pesar de que sea Antequera o no, pero también beneficia a los talleres y beneficia también a las empresas que se están asentando en el parque tecnológico.

Por todo esto, es una muestra de que este Equipo de Gobierno que estamos aquí sentados, pues creemos en la industria de la alta velocidad como realmente algo que no sólo puede mantener puestos, sino además crearlos, porque realmente, si nos ponemos a mirar en nuestro entorno, somos los que mejor posicionados estamos de esta región, e incluso de otras zonas de España, para acoger inversiones en alta velocidad. Y eso es una línea que estamos desarrollando y que el propio Alcalde, desde el Senado, cada vez que tiene ocasión, pues así se lo transmite a la Ministra de Fomento.

Entrando ya en materia, a pesar de que evidentemente nos hemos documentado y hemos llamado a Renfe para que nos informara de cómo va la carga de trabajo, y sobre todo del número de trabajadores, que tengo que rectificar a la compañera del Partido Socialista; a pesar de que efectivamente se puede entender

que había una carga de trabajo, sin embargo, el número de trabajadores ha aumentado. Cierto que es en cuatro trabajadores, pero precisamente no ha disminuido, sino aumentado. No obstante, nosotros somos más ambiciosos y no queremos que siga aumentando uno, dos, tres trabajadores o cuatro, sino realmente que se potencie de una forma real los talleres de Renfe de Málaga, y que si pueden construir otro tipo de trenes, pues que bienvenida sea esa carga de trabajo con la idea de seguir creciendo.

Con esa filosofía, pues yo simplemente les digo que apoyaremos los cuatro puntos, con algún matiz. Matices puramente de redacción, puesto que hay algunos, que bien que los conocemos a Uds., que son algo agresivos, y simplemente por hacer los matices el Ayuntamiento de Málaga manifiesta su preocupación por la carga de trabajo de los talleres de Renfe en Los Prados, especialmente en particular pues la alta velocidad de Málaga. Eso sería el punto 1. Cambiar la palabra de "exige" por "insta" porque tampoco me preocupa mucho. El punto 3 de apoyo y solidaridad a los trabajadores quedaría tal cual, nos parece correcto. Y el punto 4, que está totalmente en negativo, puesto que se habla de que modifique sus políticas de marginación y tal y cual, pero no se dice hacia donde, entonces, nosotros, una redacción más limpia sería: "que el Ministerio de Fomento y Renfe potencien los talleres de Renfe de Málaga en los trabajos actuales y futuros". Creo que precisamente es lo que todos queremos que se potencie los talleres, pues pongámoslo: que queremos que el Ministerio de Fomento y Renfe potencien los talleres de Málaga. Eso sería el punto cuarto.

Como es lógico, y como planteaba en el principio de mi intervención, esto va alineado con nuestro propio discurso, que tenemos cuando estamos apoyando a la industria ferroviaria. Incluso recientemente se celebraba un encuentro de Málaga Valley donde, no sé si sabían Uds. que lo habíamos basado precisamente en la industria del ferrocarril como un nicho de empleo para invertir y para crear riqueza dentro de este entorno que llamamos Málaga Valley. Fruto de esa coherencia, tanto a la hora de potenciar los talleres, como a la hora de apoyar proyectos que tengan que ver con la alta velocidad, pues es nuestra propuesta de aprobación y potenciación de estos talleres en estos cuatro puntos que hoy nos trae Izquierda Unida.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Zorrilla, segundo turno para pronunciarse sobre las enmiendas".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, en cuanto a la modificación al primer punto, por lo que he entendido, se eliminaría desde: "y oposición a la progresiva reducción y pérdida", y quedaría: "la preocupación por la carga de trabajo". Hombre, pierde parte del sentido, porque nosotros creemos que hay una disminución de la carga de trabajo. Estamos dispuestos a eliminar la palabra "oposición" en aras a que se pueda aprobar, pero sí que hubiera una preocupación, al menos por la posible pérdida de carga de trabajo. Nos gustaría más así, podríamos admitirlo más así.

En la segunda, que "se inste" en vez de "se exija", me parece correcto, incluso adecuado desde el punto de vista institucional.

El tercero no lo he cogido, la verdad, se me ha escapado. Igual, bien.

Y en cuanto al cuarto, a que potencien los talleres de Renfe de Málaga y los trabajos actuales y futuros. Yo añadiría: "en aras al mantenimiento o aumento de la

carga de trabajo, si es posible."

Así, pues lo admitiríamos".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, queda admitida. Muy bien. Sra. Montiel, no hace falta más intervención, entiendo, ¿o sí? Breve intervención. Adelante".

Sra. Montiel Torres: "Sí. Yo quería intervenir muy brevemente, primero para alegrarme de que salga esta moción por unanimidad, para… puesto que ocurre muchas veces. Y por si sirve de refuerzo y de apoyo a los trabajadores, comentar al Sr. Zorrilla la posibilidad de que pudiese ser institucional.

Y por último, una cosa que siempre le digo al Alcalde Presidente en su calidad de Senador-Alcalde, a sus hermanos mayores también, porque poco va a servir que nos pongamos de acuerdo aquí si donde tienen que tomar las decisiones no se toman.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sra. Montiel. No quiero entrar en debate, por no alargarlo. Es obvio que esta moción, aprobada por la unanimidad de todos, va dirigida al Gobierno y a Renfe. Es obvio que es así. Sr. Cortés".

Sr. Cortés Carballo: "Dos frases simplemente, porque es bueno recordar. El Partido Popular apoya, ha apoyado y seguirá apoyando la industria de alta velocidad en Málaga, los talleres de Renfe, gobierne el PP o el PSOE en el Gobierno Central. Espero que este ejemplo siga en un futuro, esperemos que lejano, pero en un futuro si cambia el Gobierno Central y pasa a ser Socialista.

Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Sin meternos en el futuro político, vamos al presente, vamos a someter la votación la propuesta que se trae, que queda evidentemente institucional en la medida en que va a ser apoyada por todos, y en los términos en que ha sido explicado. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Julio Andrade Ruiz, Cª. Teresa Porras Teruel, D. Carlos Conde O'Donnell y D. Daniel Moreno Parrado.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con las enmiendas formuladas y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

1º.- El Ayuntamiento de Málaga manifiesta su preocupación por la posible pérdida de carga de trabajo en los talleres de RENFE de Los Prados, especialmente y en particular en el B.M. de Alta Velocidad de Málaga.

2º.- El Ayuntamiento de Málaga insta a RENFE el compromiso de mantener la carga de trabajo actual y futura, así como la totalidad del empleo directo e indirecto que hoy existe en los talleres de RENFE de Los Prados, en particular en el B.M. de Alta Velocidad de Málaga.

3º.- El Ayuntamiento de Málaga insta al Ministerio de Fomento y a RENFE a que potencien los talleres de RENFE de Málaga en los trabajos actuales y futuros, en aras al mantenimiento o aumento de la carga de trabajo si es posible.

PUNTO Nº 31.- MOCIÓN DEL CONCEJAL NO ADSCRITO, D. CARLOS HERNÁNDEZ PEZZI, EN RELACIÓN CON EL PROYECTO DE LA TORRE-HOTEL EN EL PLAN ESPECIAL DEL PUERTO DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Carlos Hernández Pezzi, de fecha 18 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"En diversos momentos se ha venido hablando de un proyecto electoral del Partido Popular por el que se propone la ejecución de un rascacielos hotelero. Según noticias de prensa de fecha 5 de marzo "El Puerto de Málaga quiere poner en marcha este año la larga y compleja tramitación administrativa necesaria para impulsar la construcción del hotel-rascacielos en el dique de Levante. La determinación,... busca acelerar un mecanismo que requiere de un cambio en el plan de usos y espacios portuarios, ***una nueva modificación del Plan Especial del Puerto*** *y el visto bueno del Consejo de Ministros. Todo ello al tratarse de un suelo afectado por la servidumbre portuaria, con lo que ha de ser previamente desafectado para ser concesionado."*

Según el informe de viabilidad conocido públicamente la ***viabilidad del proyecto, consistente en un hotel de cuatro o cinco estrellas de 40 plantas, 170 metros de altura y 404 habitaciones depende de que*** *el establecimiento* ***sea en sí mismo un hito arquitectónico*** *referente de la capital de la Costa del Sol* ***y que lleve vinculados servicios alternativos como un casino****.*

Según se dice "los actuales responsables del organismo cuentan con el favor del equipo de gobierno del PP, que apuesta por un establecimiento de estas características en la mencionada parcela." Efectivamente "el propio alcalde, Francisco de la Torre, incluyó esta iniciativa en el programa con el que fue reelegido en los comicios locales de 2011. Incluso, encargó a los técnicos de la Gerencia de Urbanismo la elaboración de una propuesta arquitectónica, que se toma como base del estudio del que ya dispone el Puerto."[1]

[1] SÁNCHEZ, S. Málaga hoy, 5 de marzo de 2014

El problema, según la Autoridad Portuaria, son las ***trabas con las por la existencia de un periodo de concesión máxima a 35 años****. Un periodo que parece escaso para rentabilizar la inversión necesaria. Por ello, el propio Puerto indice en la importancia de que a nivel nacional se acuerde* ***una extensión del citado plazo a hasta 50 años****.*

Sin embargo, ***el problema real*** *es que el presupuesto se cifra entre* ***35,5 y 44,8 millones de euros el coste de la construcción de este edificio de 40 plantas (sea de cuatro o cinco estrellas),*** *por la dificultad de ejecutar un inmueble así sobre suelo portuario, lo que obliga a realizar una estructura de micropilotes "probablemente de sesenta metros de profundidad". La cimentación puede ser mucho más cara según las fuentes de la asesoría de viabilidad.*

A las incertidumbres de inversión, plazo de concesión, amortización con casino, cimentación, por el Ayuntamiento no se ha hecho ningún estudio alternativo. Se ha presentado sin más como un hito arquitectónico, como si se tratara de un problema de arquitectura más o menos acertada, propuesta por el Ayuntamientos.

Sin embargo, desgraciadamente, las torres, los rascacielos y los casinos son fuentes de impactos económicos y ambientales que la mayoría de las veces se traducen en riesgos, fraudes y proyectos abandonados o frustrados. Basta comprobar muchos de los que jalonan la costa mediterránea o Madrid. O aquellos que son ejemplos de supuestas inversiones malogradas como Las Vegas Sands en Madrid, o proyectos conflictivos como las Torres KIO y las 4 Torres en la Ciudad Deportiva Real Madrid, etc., que han causado numerosos impactos – y no sólo por estar apelmazados en el sky–line de Madrid – sobre todo por la carga cotidiana de concentraciones, accesos y movilidades horarias en la capital, aparte de la inversión y la especulación inmobiliaria aparejada.

En el litoral, donde ya hoy hoteles y complejos de casino-más-hotel, muchos carecen de capacidad para mantenerse abiertos como hoteles o como casinos aunque sea por temporada, - y eso pese a su arquitectura o categoría -, por lo que parece muy arriesgado hipotecar de por vida la imagen urbana de una ciudad como Málaga, sin garantías de la rentabilidad de la inversión, o con una acentuada desproporción entre el valor de la construcción y de la amortización prevista en el plazo de concesión. La concesionaria del Muelle 1 adelanta informaciones sobre pérdidas importantes frente a los ingresos previstos y también depende de otros posibles alicientes de futuro, como el Pompidou, para hacer frente a sus cuentas de resultados.

Lo cierto es que un hotel en el puerto no es algo perjudicial, ni los rascacielos, son perjudiciales porque sí. Tal vez el tamaño, la inversión o la sostenibilidad (ambiental y económica) de estas operaciones sí que realmente lo son hoy en día. El resultado de una inversión-concesión de riesgo depende de la sostenibilidad

económica, ambiental y financiera, mucho tiempo más allá de los estudios de amortización interesados sólo en la operación especulativa de su construcción y puesta en marcha. Estas son las que dan lugar a los pases, a los intermediarios y a los pufos concesionarios por los que la Autoridad Portuaria se ha visto afectada, con retrasos mucho más graves de los admisibles.

El problema lo constituyen las inversiones temerarias, a veces basadas en la firma del promotor, o en la de una estrella arquitectónica que secunda un proyecto, que luego resulta imposible de rentabilizar si no es con el incremento constante de las cifras megalómanas de turistas o "servicios" que habrá que estar promocionando al cualquier precio. Eso significa la rebaja de márgenes para conseguir turismo barato o basura y se conoce a lo largo de estos años por sus efectos en la economía malagueña y en su sector hotelero.

A los hoteles se puede añadir el caso del Auditorio de Málaga, porque demuestra que hubo un optimismo fracasado en las posibilidades de inversión pública y participación privada, incluso con el denominado "modelo alemán". Pero ni mucho menos hoteles y auditorios se pueden comparar con los casinos, que están y suelen estar más en la órbita de la ruleta rusa de las inversiones inmobiliarias sin posible retorno (incluso con excepciones de ley, subvenciones a fondo perdido, atractivos fiscales, exenciones, etc., como se ve en la mayoría de los casos, incluidos los de la costa de Valencia. No hay milagros, sino quimeras: los usos y concesiones especiales como Terra Mítica o la Fórmula 1, a su vez les corresponden sonoros fracasos, dando lugar a situaciones de ruina pública de la Comunidad de que se trate, como sucedió con los casinos de Los Monegros en Aragón.

Tampoco hay que ir muy lejos, las torres de Repsol, Martiricos o la Térmica son casos de difícil defensa en la actualidad, provienen del urbanismo especulativo de la burbuja financiera y están obligados a des-inversiones, reconversiones económicas y permutas de todo tipo, si es que finalmente pueden salir del fracaso, y eso, mediante inyecciones financieras pagadas por todos. Estos proyectos de desmedido riesgo, además, hoy en plena crisis, no son fáciles de explicar a la opinión pública, salvo como señuelos, placebos o falsas promesas electorales, porque son la herencia obtenida al albur de la reciente inflación en construcción inmobiliaria, herencia completamente desconectada de las necesidades y de la oferta real y, por supuesto, del proceso de amortización, que hemos conocido en España, del que aún no hemos acabado de salir, ni en la Costa del Sol, ni mucho menos en Málaga. Precisamente esa es la economía denominada "de casino", en la que se ofrecen apuestas azarosas, con mucha seguridad de que producirán ruina o serán garantía de especulación a corto plazo.

En este caso, el del rascacielos Torre-Hotel del Puerto, la Gerencia Municipal de Urbanismo ha hecho la función del promotor privado, poniendo en juego un

proyecto de una inversión que puede ser suicida, para el Puerto y para la Ciudad de Málaga. El juguete arquitectónico carece de verosimilitud si no tiene fuentes de alimentación fiable y constituye un ejemplo temerario de intermediación en un negocio dudoso.

La justificación de los cambios paramétricos del PGOU en todo su alcance no puede aprobarse sin conocer previamente los impactos que se van a producir, mucho más serios de lo que se ha dicho y supuesto, tanto si la operación fuera viable o, como es probable a la vista de las incertidumbres expuestas, si no fuera viable, o autorizable.

En pura lógica, después de haber elaborado un proyecto acerca de la Torre-Hotel del Puerto, y por los mismos motivos, - es decir, el riesgo y la complejidad de la operación -, por el Ayuntamiento se debería acometer un ***Estudio de Viabilidad económica y ambiental*** *del rascacielos hotelero del Puerto y se aclaren las determinaciones concretas del proyecto de un hotel de cuatro o cinco estrellas de 40 plantas, 170 metros de altura y 404 habitaciones, con o sin casino y los impactos de tráfico, turismo, accesibilidad, económicos y ambientales, paisajísticos, de seguridad, aeroportuaria, etc., a que haya lugar, previa, durante y después de su construcción.*

En atención a lo anterior, vengo a proponer la adopción de los siguientes:

ACUERDOS

1.- Que, por el EXCMO. Ayuntamiento PLENO se acuerde adoptar las medidas oportunas por la Gerencia Municipal de Urbanismo, el OMAU, el Área de Movilidad y las correspondientes áreas municipales afectadas se lleve a cabo un Estudio de Impacto Ambiental, previo a cualquier actuación de reforma del Plan Especial del Puerto conducente a la construcción de un hotel, así como, en su caso, la incorporación a la mencionada posible modificación de elementos de un Sistema de Control y Evaluación del proceso administrativo de acuerdo con el Sistema de Indicadores Urbanos de Sostenibilidad del Observatorio de Medio Ambiente Urbano del Ayuntamiento de Málaga.

2.- Que, por el EXCMO. Ayuntamiento PLENO para que si se llega a hacer efectiva la autorización del Gobierno de España sobre el mismo, que se establezca en la Modificación de Elementos del Plan Especial del Puerto, a la vez, - si se llegara a ella -, se acuerde adoptar las medidas oportunas para exigir a la Autoridad Portuaria un Estudio Económico-Financiero solvente y verosímil, en el que se garantice la máxima participación pública junto con las garantías de un proceso administrativo transparente, la obligatoriedad de un Pliego de Condiciones y Prescripciones Técnicas y Normativas, que se condicione a que se presente un estudio riguroso de los parámetros de inversión, construcción (incluida cimentación), desarrollo y concesión,

para hacer cumplir estrictamente la legalidad de un eventual proyecto hotelero en el Puerto de Málaga."

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Vamos a, quizás, levantar la sesión, entiendo, salvo que el Sr. Hernández Pezzi me pide la palabra para ver ahora el tema que va detrás del Punto 30, que es el 31. A ver, dígame, Sr. Hernández Pezzi".

D. Carlos Hernández Pezzi, Concejal No Adscrito: "Es que me piden mis fans que alguna vez intervenga por la mañana, porque si no, no lo pueden ver. Y entonces, rogaría al Sr. Presidente que me dejara esta indulgencia de intervenir ahora con la moción número 31".

Sr. Alcalde Presidente: "Por mí no hay ningún problema, no hay ningún problema. No sé cómo están los Sres. compañeros, Concejales y Concejalas, en cuanto a comer ahora al fin o más adelante. Ud. quiere… querría ver el 31, por una cuestión de…".

Sr. Hernández Pezzi: "Sí".

Sr. Alcalde Presidente: "Con rapidez".

Sr. Hernández Pezzi: "Recuerdo a los compañeros que es que luego, por la tarde, como se reducen los tiempos, se me queda la cosa en nada."

Sr. Alcalde Presidente: "Adelante".

Sr. Hernández Pezzi: "Pero ya que hemos invocado al espíritu de Adolfo Suárez, y casi le hemos dedicado el Bulevar. Entonces, a mí esta parte de la sesión me está gustando más que otras partes, donde he oído palabras que no me sonaban bien, y que eran muy agresivas. Porque aquí cada cual puede decir lo que quiera y votar lo que quiera, pero tampoco tenemos que estar utilizando términos que sean incómodos.

Y entonces, viene también a propósito de que he propuesto una moción sobre la torre del Hotel del Puerto, en la cual he notado cierto consenso previo, y por la que mi compañero de banca, Paco Pomares, me ha pasado una enmienda que ahora él propondrá. Pero que, invocando ese espíritu de consenso, yo estoy predispuesto a aceptar, y que me parece que no es malo recordar lo que dice la moción previamente, que consiste en dos acuerdos pero tiene una larga introducción: "*que por el Excelentísimo Ayuntamiento Pleno se acuerde adoptar las medidas oportunas por la Gerencia Municipal de Urbanismo, OMAU, etcétera, para que se haga un estudio de impacto ambiental previo a cualquier actuación de reforma al plan especial del puerto, conducente a la construcción de un hotel*".

En el segundo acuerdo, que doy, por supuesto, también que mis compañeros ya lo conocen, se dice que: "*si se llega a hacer efectiva la autorización del Gobierno de España sobre el mismo, que se establezca en la modificación del plan especial del puerto, y si se llegara a ella, las medidas para exigir a la autoridad portuaria un estudio económico-financiero solvente y verosímil por el que se*

garantice la máxima participación pública, junto con la garantía de un proceso administrativo transparente, etcétera". La intención al presentar esta propuesta obviamente es advertir sobre los peligros que para esta ciudad tendría una actuación de ese grado de irreversibilidad, de ese monto de inversión y de esa dificultad de ejecución si no se adoptaran medidas conducentes a que se tenga lo más posible en cuenta el principio de prudencia, que es el principio de cualquier tipo de sostenibilidad ambiental en cualquier sitio donde se haga. Y más con una torre que va asociada a un casino, y más si ese casino se fundamenta como éxito, o garantía del éxito de la viabilidad del rascacielos propuesto.

Yo podría contestarle al Sr. Pomares que me parece bien su moción, pero que tampoco se vuelvan a hacer proyectos por la Gerencia que sean, de alguna forma, previsiblemente temerarios y que menos que se hagan en campaña electoral. Pero yo eso me lo voy a ahorrar. Lo digo de buena fe.

En el bien entendido de que si se aprobara esta moción por unanimidad, yo creo que estaríamos haciendo un servicio a la ciudad en la medida en que no se emprendan actividades, sean nuestras o sean que nosotros tenemos que fiscalizar, que puedan dar lugar a actuaciones irreversibles que dañen nuestra imagen, nuestro patrimonio, nuestro paisaje, o cuestiones más esenciales como nuestra economía, nuestra sociedad, etcétera.

En ese sentido, yo consumo mi turno en decir que, en principio, estoy dispuesto a aceptar la enmienda, que viene a decir que por quien corresponda en el momento procedimental oportuno se lleve a cabo el correspondiente instrumento de control medioambiental. Es algo parecido a lo que yo digo, pero presupone que habrá que hacerse antes de cualquier actuación. Y con eso termino, y agradezco a todos que hayáis aguantado un momento más, porque es que por la tarde se siente uno muy frustrado.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "De nada. Sr. Hernández Pezzi, estamos encantados de que Ud. se sienta hoy menos frustrado, y además ha tenido el tiempo prácticamente como si hubiera sido un grupo normal -permítame esta expresión- casi cinco minutos. Lo digo para que lo valore, para que lo valore. Más todavía si se siente aún menos frustrado."

Sr. Hernández Pezzi: "Solo falta que diga que soy un grupo anormal".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene sobre este tema? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, yo creo que de todos es conocida la posición de este Grupo Municipal de oposición a determinados proyectos de rascacielos que se han proyectado para zonas que anteriormente estaban calificadas como zona industrial, en barriadas muy densificadas. Y me refiero sobre todo a los proyectos de Repsol, Martiricos y La Térmica.

Sin embargo, yo tengo que decir aquí, en el Pleno, una vez más, la postura de Izquierda Unida no es radicalmente en contra de todo tipo de rascacielos. Los rascacielos de por sí, como bien se dice en la moción, no son malos de por sí. Ahora bien, hay que tener en cuenta cada vez que se realiza un proyecto de este tipo, con cualquier proyecto, pero con un proyecto de esta envergadura mucho más, pues el entorno, la densidad de población, la situación del tráfico, la sostenibilidad, y también

la rentabilidad económica y social de un proyecto así. En el caso de la Torre Hotel del puerto, que se ha hecho público en días pasados, no hace mucho, nosotros tenemos serias dudas también sobre la oportunidad, la rentabilidad y la sostenibilidad de una actuación como esta.

Nosotros estábamos dispuestos a apoyar la moción presentada por el Sr. Hernández Pezzi, al menos en el primer punto; teníamos unas dudas y así se lo había expresado en el segundo punto. No obstante, siendo él el proponente de la moción, y habiendo aceptado la enmienda que se le presenta, nos parece aceptable, sin que ello suponga un apoyo por parte de Izquierda Unida a este proyecto, sino, como aquí se dice, que por quien corresponda en el momento procedimental oportuno se lleven a cabo los correspondientes instrumentos de prevención y de control ambiental previo a la aprobación de cualquier tipo de actuación. Nosotros estamos dispuestos a apoyar la moción con la enmienda que se presenta.

Nada más y gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, buenas tardes. Nosotros vamos a apoyar la moción que en este caso presenta el Sr. Hernández Pezzi. También exponemos las mismas dudas que en su día, cuando se dio a conocer la posibilidad de llevar a cabo un proyecto como este, donde lo único que tenía detrás y lo único que por ahora tiene es papel. Y el papel lo aguanta todo, aguanta 40 plantas de un hotel, y un casino, y un Eurovegas, y todo lo que queramos; pero después hay que materializarlo, y después están los problemas, ¿verdad? Los ambientales, la viabilidad económica, el impacto social que puede tener en una ciudad como Málaga. Está muy bien este tipo de anuncios estrellas en una parcela en la que ya en su momento hubo también otro anuncio estrella que nunca se llegó a materializar, que ha pasado ya más de una década desde aquel anuncio estrella, pero que sí generaron expectativas a la ciudadanía malagueña. Y la ciudadanía malagueña está ya, estimamos, un poco cansada, y un poco harta de este tipo de anuncios, de este tipo de globos, que al final no duran en el tiempo, ni se mantienen, ni tienen nada detrás.

Nosotros sí estamos, desde luego, dispuestos a dar un voto de confianza a los estudios oportunos de viabilidad económica, financiera, medioambientales, siempre y cuando haya esa posibilidad, aunque sea remota, de estudiar un proyecto para esa parcela que pueda generar, desde luego, economía en la ciudad, y sea interesante para la ciudad de Málaga, para el Puerto, para la provincia de Málaga incluso. Pero tenemos que ser serios, tenemos que ser rigurosos a la hora de plantear proyectos como este, que actualmente en la ciudad de Málaga, todas las torres que se proyectaron pues al final se han caído. Todas las torres que se proyectaron al final se han caído, sin ni siquiera poner un solo bloque en ellas, sin poner ni un solo bloque en ellas. Eran simplemente papel, eran humo, y en humo se quedaron, y en humo se quedaron.

Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Desde el Equipo de Gobierno, Sr. Pomares, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. Si el Sr. Hernández Pezzi acepta la enmienda que le realizamos en el punto 1, simplemente, bueno porque cumpla con los

procedimientos establecidos en la Ley 7/2007 de julio de la Ley de Gestión Medioambiental de Andalucía, cumpliese con esos requisitos. Por eso digo, cuando sea oportuno donde tiene que tener su estudio de impacto medioambiental.

Y totalmente de acuerdo este Equipo de Gobierno con el punto número 2, en el sentido que ese proyecto, si al final se realiza, y hay una propuesta concreta, tenga un estudio por parte del Puerto, que tiene que estudiarlo para autorizarlo, un estudio económico bien sujeto para que no sea una cuestión que después tengamos que lamentar al poco tiempo porque no sea viable el proyecto hotelero, o el hotelero con casino, o el que sea, de alguna manera y nos encontremos con problemas después, con un edificio en un sitio muy señalero del Dique de Levante, pues y qué hacemos después con él. Así que, si lo acepta, pues nosotros votaríamos a favor".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hernández Pezzi, ¿segundo turno hace falta? Yo creo que no. Vale. Bien, Sr. Zorrilla, Sr. Brenes, lo dejamos en esa intervención. Lo que se somete a votación es ya enmendado el punto 1 por la propuesta que hace el Sr. Pomares, y el punto 2 queda tal cual. En esos términos, pasamos a votar. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Julio Andrade Ruiz, Dª. Teresa Porras Teruel y Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

1.- Que por quien corresponda y en el momento procedimental oportuno, se lleve a cabo el correspondiente instrumento de prevención y control ambiental, de conformidad con la Ley de Gestión de la Calidad Ambiental de la Junta de Andalucía, en el supuesto de que se planteara una Modificación del P.E. del Puerto para la construcción de un hotel. Introduciendo como recomendaciones en la misma el Sistema de Indicadores Urbanos de Sostenibilidad del Observatorio de Medio Ambiente Urbano del Ayuntamiento de Málaga.

2.- Que, por el EXCMO. Ayuntamiento PLENO para que si se llega a hacer efectiva la autorización del Gobierno de España sobre el mismo, que se establezca en la Modificación de Elementos del Plan Especial del Puerto, a la vez, - si se llegara a ella -, se acuerde adoptar las medidas oportunas para exigir a la Autoridad Portuaria un Estudio Económico-Financiero solvente y verosímil, en el que se garantice la máxima participación pública junto con las garantías de un proceso administrativo transparente, la obligatoriedad de un Pliego de Condiciones y Prescripciones Técnicas

y Normativas, que se condicione a que se presente un estudio riguroso de los parámetros de inversión, construcción (incluida cimentación), desarrollo y concesión, para hacer cumplir estrictamente la legalidad de un eventual proyecto hotelero en el Puerto de Málaga.

En estos momentos, siendo las 16,10 horas, se produjo un receso para el almuerzo, reanudándose la sesión a las 17,35 horas con la ausencia del Excmo. Sr. Alcalde D. Francisco de la Torre Prados, ocupando la Presidencia el Primer Teniente de Alcalde D. Damián Caneda Morales.

PUNTO Nº 32.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, RELATIVA A PROBLEMAS DE LA SANIDAD MALAGUEÑA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Mario Cortés Carballo, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La Unión Profesional Sanitaria de Málaga (UPROSAMA), que representa a más de 16.000 profesionales colegiados, ha denunciado públicamente los recortes y la situación actual de la sanidad malagueña. Su presidente, Juan José Sánchez Luque, ha trasladado a los responsables de la sanidad andaluza a situación límite que tiene la sanidad malagueña en varias vertientes: la demora que padecen los usuarios en los niveles asistenciales posteriores a la atención primaria; el desánimo que existen entre los profesionales sanitarios, al no sentirse escuchados para buscar soluciones conjuntas; y el seguir apostando por la investigación de las enfermedades que todavía están sin curación.

Por ello UPROSAMA ha reclamado a la Junta de Andalucía que haga una política enfocada a sus profesionales y en especial a los jóvenes, que tras formarse con dinero público deben marcharse al extranjero. Denunciando que esta emigración forzada ocurre mientras que los profesionales mayores están padeciendo los despidos. También se ha destacado la carencia de fisioterapeutas en la sanidad pública, reclamando más profesionales de esta especialidad en los hospitales para atender las demandas de los pacientes y ahorrar costes. Y es que, según han manifestado, una operación de prótesis de cadera que cuesta 8.000 euros puede fracasar por tardar hasta un año la rehabilitación del paciente. Y otro grave problema destacado por esta organización es el gran déficit de enfermeras que tiene Málaga en relación a Andalucía y al resto de España.

Toda esta situación de precariedad que sufre la sanidad malagueña ha sido reconocida públicamente por la consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales, María José Sánchez Rubio, que ha manifestado la necesidad de reordenar las urgencias en los hospitales de la capital al detectarse la necesidad de mejorarlas y

ante la saturación denunciada por sindicatos y pacientes. Es más, la propia consejera manifestó que existían problemas organizativos en las urgencias, reconociendo la veracidad de las denuncias formuladas por UPROSAMA y que centra en los "recortes" sanitarios la causa principal de esta situación. Estos recortes son reconocidos por la consejera, que ha reconocido una reducción del presupuesto del Servicio Andaluz de Salud de 132 millones de euros (7.692 mill. en 2013 frente a 7.560 mill. en 2014). Esta situación de falta de organización y de recortes presupuestarios está mermando la calidad del servicio prestado, siendo las urgencias donde más se evidencia esta carencia.

Por todo lo expuesto se propone al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción del siguiente,

ACUERDO

***PRIMERO.-** Instar a la Consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales a que atienda a las peticiones de los profesionales sanitarios de Málaga, que a través de la Unión Profesional Sanitaria de Málaga han reclamado la creación de grupos de trabajo en la provincia de Málaga para profundizar en el desarrollo de modelos de unidades de gestión clínica, proceso de fusión hospitalaria, carrera profesional, procesos asistenciales y otros aspectos que posibiliten la mejora en la atención a los usuarios.*

***SEGUNDO.-** Instar a la consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales a que de manera inmediata y en colaboración con los profesionales sanitarios establezca las medidas necesarias para el correcto funcionamiento y atención de los servicios de urgencias de los hospitales de Málaga.*

***TERCERO.-** Instar a la consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales a que impulse una mayor dotación presupuestaria del Servicio Andaluz de Salud para así evitar un mayor empeoramiento de la calidad asistencial sanitaria en Málaga ocasionado en 2014 por el recorte de 132 millones de euros en el presupuesto andaluz de sanidad."*

Debate:

Sr. Presidente Acctal: "Tiene la palabra el Sr. Cortés".

Sr. Cortés Carballo: "Buenas tardes a todos. Los temas sanitarios ya vienen siendo recurrentes en esta ciudad, que también en este Pleno -como no puede ser de otra manera- puesto que este Pleno es reflejo de lo que está pasando en la calle. Y como siempre digo en mis intervenciones en materia sanitaria, podemos ver cualquier día en los periódicos la sección ya de problemas sanitarios que prácticamente se ha incorporado como una sección más en todos los diarios y también en aquellos programas de noticias, tanto de radio como de televisión, y yo creo ya que este clamor de la opinión pública y de los propios malagueños sobre la situación de la sanidad en Málaga, pues deberíamos darle ya carpetazo. Y de ahí mi

talante de esta moción de intentar llegar a un acuerdo, dentro de –evidentemente- la potestad que tiene este Ayuntamiento, pero sí evidentemente haciéndonos eco de la sensibilidad que hay en la calle.

Y hoy, concretamente, no sólo la sensibilidad que hay en la calle sino también la propia sensibilidad de los profesionales del sector sanitario malagueño público. En concreto, la Unión Profesional Sanitaria de Málaga, UPROSAMA, que representa a 16 mil colegiados, que ha denunciado recientemente -y nosotros nos hacemos eco- de que está intentando colaborar con la Consejería de Salud, con el SAS, para intentar amortiguar un poco los recortes que está habiendo en materia sanitaria. Y desde aquí simplemente pedimos, pues que se le tenga en cuenta puesto que quién mejor que los profesionales que día a día se enfrentan al sistema sanitario, intentan dar respuesta a los pacientes, los que pueden ayudar, partiendo del hecho de que hay una situación de recorte, pues cómo hacemos que se minimice en la asistencia sanitaria de los malagueños.

Yo creo que es interesante que la Consejería escuche sus propuestas, ellos tienen actitud constructiva, están hablando…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Presidente Acctal: "Puede continuar".

Sr. Cortés Carballo: "Simplemente. En los puntos para no leerlos, evidencian lo que yo estoy planteando, simplemente que piden que se les escuche, que se les ayude y que ellos están dispuestos a ayudar a la Consejería y al SAS a intentar minimizar esos efectos de la sanidad, de los recortes. Y, bueno y el punto tercero, que sinceramente no espero que me lo aprueben pero bueno, había que intentarlo, que es que recorten de otro sitio y no de la sanidad. Gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Se ha dejado que se extienda porque había sido un error, no porque se le haya dado más tiempo.

Tiene la palabra la Sra. Morillas".

Dña. María Antonia Morillas González, Portavoz Adjunta del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA: "Sí, gracias. Buenas tardes, ya a los compañeros y compañeras de Corporación.

Efectivamente, el debate sobre la situación de la sanidad andaluza y en concreto de la sanidad malagueña no es la primera vez que viene a este Pleno y mucho me temo que no será tampoco la última; ojalá fuese tan sencillo. Y es cierto, como señalaba el Portavoz del Partido Popular, y como se expresa en la iniciativa, en la moción que se presenta, que la sanidad malagueña viene acarreando algunos déficit que ya podemos calificar prácticamente de histórico y que corren el riesgo de cronificarse si no se remedia la dinámica, la política de recortes generalizados, de recortes del Gobierno Central, a los servicios públicos en general y en las transferencias en materia sanitaria a las Comunidades Autónomas en particular.

Probablemente si esas políticas que, a nuestro juicio, son austericidas porque afectan a servicios tan fundamentales como la sanidad no se estuvieran implementando, pues muy probablemente esos déficits que -como decía- podemos ya calificar de histórico y que algunos se señalan en esta moción, probablemente tuvieran un mejor encaje y abordaje de lo que tienen en la actualidad.

En cualquier caso, como creo que el ánimo es propositivo y es cierto que UPROSAMA venía reclamando, en fin, venían articulando, elaborando una serie de

propuestas en relación a cómo reducir las listas de espera, cómo reorganizar las urgencias y cómo hacer una apuesta para que se continúen manteniendo las prestaciones y el empleo en el Servicio Andaluz de Salud y, en concreto, en Málaga; tras bastante tiempo elaborando esas propuestas finalmente se logró que fuesen atendidos por parte de la Consejera de Sanidad el pasado 3 de marzo y se alcanzaron una serie de compromisos de trabajar toda esa batería de propuestas a través de la constitución de grupos de trabajo.

Por tanto, el primer acuerdo que se plantea en la moción, nosotros estaríamos dispuestos a votarlo si se asumiera una enmienda que sustituiría a las dos primeras líneas y media -perdonar que no lo haya trasladado por escrito- y diría así: "*Instar a la Consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales a que, tal y como se comprometió el pasado 3 de marzo, se constituya de manera urgente* -y seguiría- *a los grupos de trabajo de la provincia de Málaga tal y como viene en el texto*". De este modo, pues recoger que ya hay un compromiso político adquirido por parte de la Consejería con los profesionales y que lo que queda es aplicarlo con la mayor celeridad y es constituir esos grupos de trabajo.

El segundo punto lo votaríamos tal y como está redactado; y el tercer punto, pues nosotros no tendríamos ningún problema en aprobarlo, siempre y cuando -y esto me lo habrán escuchado decir un millón de veces y probablemente me lo vuelvan a escuchar otro millón más- siempre y cuando seamos honestos. Seamos honestos y señalemos en el texto que efectivamente ha habido recortes en el Servicio Andaluz de Salud -y negarlo es negar la evidencia- pero esos recortes emanan de un recorte superior aplicado por parte del Gobierno Central que tiene un modelo muy concreto de sanidad pública y que lo esté intentando aplicar por la vía del recorte de las transferencias a las Comunidades Autónomas. Por tanto, nosotros no tendríamos ningún tipo de problema en aprobarlo siempre y cuando se incorporara que esa instancia, además de hacerse a la Consejería de Salud, se le hiciera también al Gobierno Central, de modo que se pudieran restituir las transferencias económicas que en los últimos años se han venido recortando a la Comunidad Autónoma. Gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Muchísimas gracias. El turno para el Grupo Socialista".

Dña. Lorena Doña Morales, Concejala del Grupo Municipal Socialista: "Buenas tardes y un saludo a todos mis compañeros y compañías de Corporación, así como a quienes nos estén siguiendo por los diferentes medios telemáticos y de comunicación.

Es cierto que los temas de sanidad son recurrentes; pero es verdad que en los últimos meses, todos los meses nos traen Uds. una iniciativa relativa a la sanidad. Así pasó en diciembre cuando finalmente decidieron en Junta de Portavoces previa Pleno retirar la iniciativa; en enero, en febrero y ahora estamos en marzo y vuelven Uds. a traernos un tema de sanidad. Es curioso porque cuando, además, desde la Oposición se traen temas, me viene ahora mismo a la cabeza el tema de LIMPOSAM, que ahora mismo no nos acompañan las compañeras, a Uds. no les parece bien cuando sí que de verdad es una competencia municipal y sí que está en sus manos el poder resolverlo. Cuanto menos, curioso.

La verdad que con este tipo de mociones, la verdad que Uds. lo único que pretenden es sembrar y generar una desconfianza en el Sistema Público

Sanitario Andaluz y, además, de una forma totalmente injustificada, en toda la ciudadanía.

Leyendo el texto, la exposición que Uds. hacen, la verdad que encontramos una apreciación que es totalmente inexacta y es falsa. Es falso: no se tarda más de un año en la rehabilitación de un paciente; se tarda un mes y en algunos casos un poquito menos, según lo que establezca el especialista. Eso no es así, eso es falso.

Con sus afirmaciones lo único que pretenden Uds. -como les decía antes- es desprestigiar la imagen de nuestra sanidad, de la sanidad andaluza. Mientras tanto, el Gobierno de Andalucía sigue trabajando y defendiendo una sanidad universal, algo que no ha sido precisamente el Gobierno de Andalucía quien ha quitado la universalidad de la salud, más bien sus compañeros de Partido en el Gobierno de la Nación; la gratuidad. Y la verdad que siguen Uds. esa bandera de ir quitando derechos, gratuidad, universalidad con su compañero y candidato andaluz, el Sr. Moreno Bonilla a la cabeza y todos detrás aplaudiendo, saludando y apoyando todos estos recortes.

Pero bueno, como en su exposición Ud. aludía a un talante para poder llegar a acuerdos y la compañera de Izquierda Unida ha entendido también el ánimo propositivo de esta iniciativa, nosotros no tendríamos ningún tipo de inconveniente tampoco en apoyar esta iniciativa si realmente tuviese en los acuerdos finalmente un fiel reflejo de la realidad. Y cuando digo "un fiel reflejo de la realidad", significa que el primer punto, cuando Uds. aluden a que se atienda a las peticiones de los profesionales sanitarios, yo les recuerdo que es posible que no lo sepan -ya lo ha comentado la portavoz de Izquierda Unida-, pero ya se hizo también en la prensa eco en su momento y el pasado 3 de marzo la Consejera se reunió con los representantes de UPROSAMA. El propio Presidente de esta entidad, el Sr. Sánchez Luque, afirmó que estaba muy satisfecho de la reunión mantenida con la Consejera y leo textualmente: "*Sobre todo del inicio de un camino lleno de encuentros para mejorar la sanidad malagueña*". Esto es lo que dijo el Sr. Sánchez Luque, representante de UPROSAMA. En esa reunión se acordó la convocatoria de grupos de trabajo, con lo cual entiendo que el primer punto no ha lugar porque ya se ha llevado a cabo.

Con respecto al segundo punto que Uds. nos proponen, realmente ya se está llevando a cabo. Precisamente el Hospital Regional tiene previsto acometer mejoras de restructuración funcional y de reordenación de espacios para mejorar las condiciones, tanto de intimidad, como de confidencialidad, como de privacidad de pacientes y usuarios. Y estas obras es compromiso que se ejecuten en los próximos dos meses, con lo cual entendemos que no ha lugar.

Y con respecto al tercer punto, pues la verdad que no tendríamos ningún tipo de problema en apoyarlo inclusive si nos aceptaran una enmienda. Vamos a entender su ánimo propositivo y vamos a atender -y no pienso poner en duda su talante para llegar a un acuerdo- seamos honestos, todos es mejorable y se podría mejorar muchísimo más sin esos recortes del Gobierno Central. Por lo tanto, nosotros propondríamos: "instar al Gobierno Central a que impulse una mayor dotación presupuestaria en Andalucía y evite el recorte de 1.200 millones de euros en el presupuesto de 2014". Muchas gracias. Le paso la enmienda por escrito, por cierto".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Turno para el Grupo Popular, que aprovecha, por favor, para opinar sobre las enmiendas".

Sr. Cortés Carballo: "De verdad que lo que me gustaría es no tener que presentar una moción de sanidad todos los meses, porque evidentemente injustificado -que lo llamaba Ud.- pues no puede ser, porque a no ser que esté pensando que llevo un complot, estoy entre la prensa, el sector médico, los pacientes y el Partido Popular para mentir sobre la situación sanitaria; y ya de paso también de Izquierda Unida que también reconoce esta situación. Ambos Partidos reconocemos la situación, pero el PSOE no quiere reconocer la situación. O sea, la situación es la que es, nos guste o no y trabajemos en positivo: hay recortes, pues intentemos que los recortes afecten lo menos posible. Es tan simple lo que viene a decir esta moción.

Por centrarme ya en los puntos, lo que ha planteado Izquierda Unida es asumible puesto que efectivamente sí ha habido una reunión interesante, que conste que ha habido una reunión. Los compromisos están muy bien, pero aquí lo que se pide es que se creen los grupos, no que se tenga el compromiso de crearlo. Por lo tanto, ha lugar.

Y el punto dos, pues está muy claro: hay compromisos pero no se han hecho, por lo tanto sigue siendo interesante. Yo, tal como lo ha planteado Izquierda Unida no tengo ningún inconveniente en ese talante de aprobarlo todo, porque creo que es interesante y si el Partido Socialista reconoce la realidad debería votar lo que propone Izquierda Unida. Muchas gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Muchísimas gracias. Izquierda Unida tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Sí, lo que no me ha quedado claro si se admite la tercera enmienda. Se admite, pues entonces agradecer que se admita y ya está".

Sr. Presidente Acctal: "Muchísimas gracias, doblemente".

Sra. Doña Morales: "Bueno, es que se ve que yo no me expreso con mucha claridad, debe ser mi torpeza a la hora de expresarme o que no me ha querido Ud. entender. Yo le he reconocido que ha habido una reunión con esta entidad y que se han llegado a una serie de acuerdos; con lo cual, estamos en las mismas que han comentado los compañeros de Izquierda Unida.

El que haya que mejorar también se lo he dicho yo; tal vez no lo he expresado con mucha claridad pero, efectivamente todos estamos totalmente de acuerdo en que hay que mejorar. No somos precisamente nosotros quienes abogamos por privatizaciones, ni por quitar derechos, ni por quitar la universalidad, ni por los copagos, ni los repagos ni nada de eso. Precisamente el Partido Socialista no es quien se caracteriza por eso. Sí el suyo con su compañero Moreno Bonilla a la cabeza, eso creo que ha quedado bastante claro.

Y el tercer punto, con respecto al tema de la financiación, si Uds. aceptan la enmienda propuesta por los compañeros de Izquierda Unida que va en la línea de la que nosotros hemos planteado por escrito -o tal vez es que yo no me haya enterado demasiado bien- creo que la enmienda de Izquierda Unida va en la línea de pedir un compromiso de financiación del Gobierno Central. Es lo que nosotros hemos pedido, exactamente lo que ha pedido este Grupo -y lo vuelvo a leer porque se ve que no me he enterado- no me he sabido explicar es que: "*Instamos al Gobierno Central a que impulse una mayor dotación presupuestaria en Andalucía y evite el recorte de 1.200 millones de euros en el presupuesto de 2014*". Esa es

nuestra enmienda. ¿Por qué planteamos esta enmienda? Porque de verdad queremos tener una sanidad digna de los malagueños y malagueñas, sin recortes, sin copago, sin repago y sin privatizaciones, por eso hemos pedido esa enmienda. Muchas gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Grupo Popular".

Sr. Cortés Carballo: "Vamos a ver. Yo he escuchado injustificada los datos, he escuchado en tres ocasiones "no ha lugar" y luego Ud. suprime del punto tercero, nada más y nada menos, que a la Consejería de Salud que sí la mantiene Izquierda Unida. Luego, ¿qué quiere que le diga? Ud. me está diciendo que la Junta no tiene culpa de nada y que aquí todo viene por parte del Gobierno y, de hecho, en el punto 3 Ud. me pide que inste al Gobierno Central y se le olvida que existe una Consejería. Yo lo leo aquí: "*Instar al Gobierno Central*". No leo… (manifestaciones fuera de micrófono)… Si lo que estamos hablando es meter ambas en la misma historia. Lo que Ud. me está diciendo que quitemos el punto tercero -entiendo- y que metamos su enmienda de instar al Gobierno Central. Por lo tanto, o bien esto se incorpora al texto como un punto cuarto; o se utiliza el modelo de Izquierda Unida que es instar a ambas Administraciones. Yo creo que está bastante claro. La diferencia entre una moción y otra es que Uds. mantienen la Consejería y ellos la quitan; y por eso sí estamos de acuerdo con la propuesta de Izquierda Unida, pero no puedo estar de acuerdo con la del Partido Socialista, porque de alguna forma Ud. no me hace referencia en absoluto al recorte de la Consejería sobre los presupuestos del SAS. Y yo insto a la Consejería a que vuelva a recuperar los presupuestos del SAS y sumo diciendo, además, "y al Gobierno Central para que dé más dotación presupuestaria".

¿Ud. mantiene el punto tercero? O sea, ¿mantiene el punto tercero, sí o no? Es que esa es la duda fundamental. El punto tercero. Sí, perdón tengo que cortar yo, disculpe".

Sra. Doña Morales: "Ahora. Mantenemos el punto tercero con la enmienda de adición que es lo que viene aquí al principio, instando al Gobierno Central a que impulse una mayor dotación. O sea, mantenemos enmienda de adición añadiendo…".

Sra. Morillas González: "Sería, si no he entendido mal, sería una enmienda de adición en los mismos términos: instar al Gobierno Central a aumentar la dotación presupuestaria a la Comunidad Autónoma e instar a la Consejería de Salud, tal y como sigue. ¿Es así?"

Sra. Doña Morales: "Así es". (Fuera de micrófono)

Sra. Morillas González: "Bien."

Sr. Presidente Acctal: "A ver, ¿por nuestra parte aceptamos la enmienda de Izquierda Unida y también la enmienda del Grupo Socialista…?"

Sr. Cortés Carballo: "Y ambas si se suma… Lo que pasa que claro como pone enmienda adición no entendía quien…"

Sr. Presidente Acctal: "Tendría que pasarle el texto a la mesa… (hablan al unísono)…"

Sr. Cortés Carballo: "El texto habrá que redactarlo, pero básicamente se mantiene el punto tercero y se le incorpora que además de esta… Le digo la filosofía, luego en la redacción habrá que hacerlo, además de instar a la Consejería de Salud también se insta al Gobierno Central a que impulse una mayor dotación".

Sr. Presidente Acctal: "De acuerdo, pues en esos términos procedemos a la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Ana Navarro Luna, D. Sergio J. Brenes Cobos y D. Daniel Moreno Parrado.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con las enmiendas formuladas y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

PRIMERO.- Instar a la Consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales a que tal como se comprometió el pasado 3 de marzo, se constituyan de manera urgente los grupos de trabajo en la provincia de Málaga para profundizar en el desarrollo de modelos de unidades de gestión clínica, proceso de fusión hospitalaria, carrera profesional, procesos asistenciales y otros aspectos que posibiliten la mejora en la atención a los usuarios.

SEGUNDO.- Instar a la Consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales a que de manera inmediata y en colaboración con los profesionales sanitarios establezca las medidas necesarias para el correcto funcionamiento y atención de los servicios de urgencias de los hospitales de Málaga.

TERCERO.- Instar al Gobierno Central a aumentar la dotación presupuestaria a la comunidad autónoma e instar a la Consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales a que impulse una mayor dotación presupuestaria del Servicio Andaluz de Salud para así evitar un mayor empeoramiento de la calidad asistencial sanitaria en Málaga ocasionado en 2014 por el recorte de 132 millones de euros en el presupuesto andaluz de sanidad.

Los puntos números 35, 38 y 40 del Orden del Día se debatieron conjuntamente.

PUNTO Nº 35.- MOCIÓN DEL CONCEJAL NO ADSCRITO, D. CARLOS HERNÁNDEZ PEZZI, EN RELACIÓN CON LA REVISIÓN Y ADAPTACIÓN DEL PEPRI CENTRO DEL PGOU DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Carlos Hernández Pezzi, de fecha 18 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El 13/7/2011, el equipo de gobierno del Partido Popular rechazó la moción presentada a la Comisión de Pleno de Accesibilidad, Movilidad, Ordenación del Territorio y Vivienda, que decía lo siguiente:

"La inminente aprobación del PGOU de Málaga abre una importante oportunidad de innovación en los instrumentos de planificación urbanística y ambiental del centro histórico, la renovación y adaptación de sus límites, sus usos e intensidades, su protección y reforma y otras determinaciones complementarias como las que se han abierto en el último período.

El centro ya no se entiende en el siglo XXI sin la alternativa de acometer políticas de accesibilidad, movilidad, espacio público, arquitectura, rehabilitación y otras, que son inseparables de nuevas determinaciones de embellecimiento, ornato, nuevos usos híbridos con la residencia y el comercio (tecno-casas, talleres de creatividad, arte y diseño digital, audiovisual, etc) y acciones complementarias en mapas acústicos, de iluminación, servicios y nuevas tecnologías, además de la sustancial mejora de la calidad del medio ambiente urbano.

En el centro Histórico de Málaga y sus entornos en todo el Distrito Centro hace falta una acción urbanística y ambiental que ponga al día los instrumentos de planificación con una Revisión y Adaptación de sus determinaciones, que ya se ha venido haciendo en parte con modificaciones puntuales cuyos ejemplos están en las recientes del Pasillo de Santa Isabel y otras. Estas modificaciones requieren una visión integral, actualizada y con vistas más ambiciosas al futuro de un espacio en continua transformación. Un espacio afectado en el ámbito de su actual delimitación y en sus entornos por fenómenos no existentes o no contemplados en origen, ni previsibles en la época en que se formuló.

Pese a la aprobación de iniciativas parciales o similares por la Gerencia Municipal de Urbanismo del Ayuntamiento de Málaga se ha carecido del impulso necesario para dar una alternativa rápida y actualizada para resolver los problemas urbanísticos y ambientales existentes y las nuevas demandas de residentes y usuarios. Ahora no cabe esperar más, ya que los instrumentos de planificación general y de accesibilidad y movilidad están en marcha.

Por todo ello, el Grupo Municipal Socialista propone al Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

ACUERDO ÚNICO.

Aprobar la formulación de la Revisión y Adaptación del PEPRI Centro del PGOU de Málaga, a tenor de la aprobación de éste; un plan de integral e innovador que contemple entre otras actuaciones:

Delimitación, determinaciones, mapas y medidas complementarias para revisar y actualizar el PEPRI Centro y su entorno en coherencia con las transformaciones operadas durante su período de vigencia en el centro y en la Ciudad de Málaga, dando un impulso a sus proyectos y estrategias futuras, - patrimoniales, medio ambientales, sociales, culturales y económicas , etc - de todo orden."

Recientemente, en 2014, el equipo de gobierno del Partido Popular ha adoptado el acuerdo de Revisión y Adaptación del PEPRI Centro a la vista de que han transcurrido 25 años desde se aprobación.

Ha quedado suficientemente demostrado el grado de alteración del documento original, con sucesivas modificaciones parciales y al inadaptación generalizada de los supuestos de partida a la realidad actual. Es evidente esta inadecuación en apartados como los siguientes:

- *Administrativo: El PEPRI tiene tantas modificaciones que necesita al menos un refundido racional*
- *Socioeconómico: El centro ha cambiado mucho en 25 años. hay que revisar supuestos, usos y ordenanzas*
- *Delimitación: Es inválida, porque se parte de una idea de centro histórico parcial que ha quedado antigua, ya que una delimitación central de Málaga debería incorporar nuevos espacios al norte y al Oeste, barrios históricos de centralidad indudable como Trinidad-Perchel, cruzar el río e incorporar una franja detrás del Guadalmedina, ya que los límites del distrito Centro deberían ser revisados, pues se han incluido la Malagueta y otros,*
- *Distrito Centro: Se amplió el distrito, pero el PEPRI no ha cambiado hasta ahora.*
- *Nuevos proyectos: Los Hoteles y la terciarización del centro han prosperado sin ordenación adecuada. El Plan Espacial del Puerto y el Puerto han sufrido grandes cambios. El Auditorio y otros equipamientos se han quedado fuera del Centro.*
- *El Convento de San Andrés y otros recursos patrimoniales están fuera de las áreas centrales de intervención, lo que no resulta lógico, en una centralidad moderna de una gran ciudad.*
- *Vivienda: No se han cumplido los objetivos residenciales y de vivienda y faltan equipamientos y plazas, con una profunda mejora de los*

espacios públicos. Faltan residencias universitarias y oferta en alquiler de vivienda para jóvenes.

- *Las Tecnocasas y las actividades universitarias, productivas y los talleres ligados a emprendedores son sucesivamente postergados, a falta de solares y/o presupuestos.*
- *Movilidad: Está por revisar entera. La Victoria Peatonal, el carril bici y otras son ya realidades que deberían contar con un tratamiento integrador, dentro y fuera del centro, facilitando la accesibilidad universal de la LIONDAU (2019)*
- *Incorporación de las estrategias del Plan Municipal de Movilidad Sostenible actuales y futuras.*
- *Hostelería: Debe revisarse el monocultivo de gastronomía, porque el centro tiene capacidad para ser mucho más que eso .*
- *Turismo: Las actividades productivas turísticas deben incorporar nuevas infraestructuras y servicios relacionados con las nuevas realidades urbanas.*

En este sentido, para que el Nuevo PEPRI Centro tenga un firme carácter innovador, han de revisarse también los nuevos supuestos de partida del PEPRI, atendiendo a realidades que incluso están en marcha en marcha en otras zonas de la ciudad, como son los siguientes

- *Industria audiovisual: El Festival de Cine, carece de un soporte comercial, industrial o creativo ligado a su actividad en la que solo se apunta a la celebración y no a la inserción de la actividad productiva en la economía malagueña*
- *TICs y KTCs: Muchas de las redes son obsoletas o anticuadas. Hay incorporar las TICs los elementos de Knowledge Communities y sus nodos, introducir meter óptica y mejorar telecomunicaciones.*
- *Manzanas Verdes: En el centro deberían acometerse al menos 3 experiencias de rehabilitación energética en manzanas completas en línea con la experiencia de El Duende.*
- *Inclusión social: medidas interactivas de prevención de la desigualdad y la pobreza urbana.*
- *Igualdad y no discriminación: Hacer efectiva la perspectiva de género en el nuevo planeamiento estratégico y urbano, siguiendo los indicadores y orientaciones del OMAU.*
- *Espacios de oportunidad: las áreas de mercados y los centros comerciales deben ofrecer unas alternativas más diversificadas que las actuales, incorporando cuestiones como la artesanía, el flamenco, las nuevas tecnologías y diversificar la actividad productiva hacia un Centro Tecnológico de Málaga, con instalación de empresas emergentes en los campos en los que se ofertan Málaga Valley o el PTA, pero a escalas que puedan acogerse en el Centro de Málaga.*

- *Medio ambiente urbano: Tiene que abordarse una reforma radical, porque existen zonas muy antiguas y deterioradas en materia de mobiliario, vegetación, iluminación y señalización, que no representan la nueva imagen de Málaga.*
- *Señalética e Imagen Urbana: Se deben incluir en este apartado ordenanzas de ornato de carácter mucho más avanzado, en línea con las ciudades que más cuidan su patrimonio ambiental urbano. Como las Ciudades Verdes Europas, las "slow cities", etc.*
- *Itinerarios turísticos: Deben abrirse nuevas rutas turísticas transversales y paseos y accesos diferentes. Especialmente a raíz del plan de peatonalización del entorno de la Catedral y los nuevos focos de atracción turística*
- *Arqueología y Patrimonio: Todavía existe mucho patrimonio por aflorar. Incorporar los sistemas de museos ya existentes y/o previstos y dotarlos de una estructura racional y eficiente que sea porosa con la ciudad tradicional y con la nueva.*
- *Nodos de transporte: Deben enlazarse los nodos de transporte, el carril bici y las áreas de paso entre unos y otros, acabando con las zonas residuales, y mejorando las áreas que hacen ahora de barrera entre algunos distritos y el centro*
- *Los Itinerarios culturales son una realidad que carece de continuidad por varios puntos, sin tener en cuenta que los Itinerarios necesitan de una red de espacios conectados, como sucede con el Plan de Equipamientos e Infraestructuras Culturales, como tienen otras ciudades como Córdoba.*
- *Espacio público: La experiencia del espacio público en estos años, conduce a la conclusión de que cuanto más se agranda, más se privatiza en la misma medida, por lo que la lógica municipal debe ir cambiando hacia espacios públicos de usos cotidiano y comunitario de mejor calidad todo el año.*
- *Espacios libres: Un ejemplo son los parques infantiles y los espacios libres en general, que necesitan de una gran mejora de condiciones de tamaño, pavimentos, arbolado, iluminación y fuentes públicas.*
- *Espacios de concesión: no subordinados al interés particular o localizado solo en torno a eventos concretos o usos de promoción privada que no dejen beneficios estables a los residentes.*
- *Estudio Económico-Financiero: mejorar la calidad del impacto económico y ambiental de las medidas a adoptar, incorporando cuantas sean necesarias para garantizar la consecución de objetivos, así como la mejora de la evaluación continua de los objetivos fijados en cada etapa temporal.*
- *Incorporación de la iniciativa privada y las empresas con una marca de apoyo a la iniciativa Málaga por su nuevo Centro 2020, incorporando empresas colaboradoras, museos, hoteles, la UMA, el PTA y Málaga Valley, relacionando asociaciones de amigos bajo una red común,*

junto a los Colectivos Ciudadanos, Plataformas Vecinales y Consejos Territoriales institucionales

ACUERDO ÚNICO

Que, por el EXCMO. Ayuntamiento PLENO se acuerde adoptar las medidas necesarias para Aprobar la formulación de la Revisión y Adaptación del PEPRI Centro del PGOU de Málaga, bajo nuevos criterios para un plan integral e innovador de modernización integral del Centro de Málaga, que contemple entre otras actuaciones la incorporación de medidas inclusivas, de ciudad inteligente, mejora de itinerarios, servicios y redes, rehabilitación patrimonial, estética y del medio ambiente urbano, estrategias de promoción de zonas deprimidas, impulso a sus proyectos y estrategias futuras, - patrimoniales, medio ambientales, tecnológicas, sociales, culturales y económicas , etc. -, para alcanzar el objetivo de un Centro 2020 de Málaga, acorde con su dimensión de ciudad mediterránea de alta calidad ambiental y cultural."

Debate conjunto:

Sr. Presidente Acctal: "No le han pasado a la Presidencia que hayan llegado a un acuerdo de disminución de tiempo, con lo cual estamos aplicando el tiempo de la mañana. ¿Entendemos que es así o reducimos? Reducimos, reducimos. No, tres y uno. ¿Vale? A partir de ahora. Muy bien. Continuamos con el Punto número 35 más el 38 y el 40, que se debaten de forma unificada. Tiene la palabra el Sr. Hernández Pezzi".

Sr. Hernández Pezzi: "Muchas gracias. El punto que traigo es muy rápido y tiene que ver con los que se aportan en otras mociones, pero este a mi juicio es más claro. Primero, porque ya se propuso en 2011; se rechazó por el entonces Concejal de Urbanismo -el tío de Raúl López- Diego Maldonado y… tontamente porque hubiéramos ganado tres años, pero ahora estamos en una disposición mucho mejor y aprovechando ese momento tan interesante, lo que yo propongo es que se haga una revisión y adaptación del… ¿Eh? Sí, se ha saltado el 32, pero como me ha dado la palabra yo la he cogido por si me la quitan. El 33, sí. Ya termino este, ¿no? Bueno, pues muchas gracias. Hoy lo estoy pasando… hacía tiempo que no lo pasaba tan…".

Sr. Presidente Acctal: "Pues continúe disfrutando, Sr.".

Sr. Hernández Pezzi: "Entonces, se trata de hacer una revisión y adaptación del PEPRI CENTRO, pero incorporando todo el conocimiento que tenemos sobre los problemas y las tendencias que han evolucionado allí, a veces por motivos infaustos, como el incendio del cine Andalucía o el socavón de calle Victoria y otras veces pues porque comprobamos que la exclusión de las zonas más pobres del centro sigue subiendo hacia el norte; y que además, hay muchos usos que deberían de estar implantándose a la vez que los usos turísticos y comerciales y que se están relegando sólo a zonas delimitadas.

Creo que todos compartimos el análisis. El PEPRI es una solución de consenso, porque aprobarlo y formularlo debería de ser ya perentorio puesto que han pasado 25 años desde que está en vigor. Y luego, además, yo propongo un objetivo de ciudad: que es el Centro 2020, que me parece que es un objetivo que también podemos compartir en términos generales, porque la ciudad en estos años ha madurado, se ha hecho más grande y necesita un centro mucho más grande, mucho más solvente, mucho más rico y con mucho más bienestar. De manera que termino aquí y solicito que esto se apruebe por unanimidad. Muchas gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. El turno de Izquierda Unida".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, presentamos nosotros también una moción; una más de las muchas que hemos presentado preocupados por la situación del centro, de los edificios y solares abandonados en el centro; y también de la utilidad y de la desviación de lo que fueron sus objetivos originales del PEPRI Centro. Este PEPRI Centro, que como bien ha dicho el Sr. Hernández Pezzi, nació ya hace 25 años, en 1989; se marcaban unos fines de regeneración, de toda esta área que abarcaba, así como de conservación, mantenimiento y realce de los edificios históricos del mismo. Sin embargo, vemos como 25 años después desde entonces han desaparecido 380 edificios históricos del área que engloba el PEPRI Centro.

En los últimos 20 años -19 llevan Uds. en el Gobierno Municipal- han desaparecido más edificios históricos que en los años '60 y '70, que en los años del desarrollismo. Nosotros, desde Izquierda Unida, hemos presentado distintas iniciativas instando al Equipo de Gobierno a la elaboración de un censo de los edificios abandonados. Un censo que debiera servir para evaluar la situación de cada uno de ellos, su estado de conservación; así como instrumento para requerir a los propietarios al cumplimiento de lo que son sus obligaciones, en orden a la conservación y el mantenimiento de los mismos.

Hay muchas calles en nuestra ciudad -y aquí citamos algunas de ellas- donde edificios históricos de gran valor han sido demolidos después de ser desprotegidos; o se le ha devaluado la protección para conservar únicamente la fachada. Ejemplo de ello es el edificio en calle Tomás de Cózar, pero podríamos citar otros muchos en Plaza del Teatro, calle Beatas, calle Granada, Vendeja y Trinidad Grund, etcétera.

Otro ejemplo de lo que no debiera haber servido el PEPRI Centro, es para el urbanismo a la carta que se ha desarrollado durante todos estos años. Donde -como decía en el Punto 8 del Orden del Día de hoy- se ha modificado la norma general para dar entrada en cada caso particular a promociones concretas, según interesara. Y buen ejemplo de ello es el edificio de La Mundial, donde, como ya dije en ese punto del Orden del Día, se modificó el PEPRI Centro en esa área para permitir la edificación de un hotel de 10 plantas donde no cabía por los normas.

Por tanto, con esta moción lo que venimos a pedir de nuevo es la elaboración de ese necesario censo de los edificios y solares y…" (Se apaga el micrófono automáticamente) "…y que este sea un instrumento con el cual se pongan en marcha las herramientas que tiene el Equipo de Gobierno en orden a la conservación y al mantenimiento de los mismos y a obligar a los propietarios a cumplir con esas obligaciones. Seguiré en el siguiente turno. Gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Y ahora la moción número 40 del Grupo Socialista. Sr. Brenes, le pido disculpas por el adelanto".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muchas gracias Presidente. Bueno, tres mociones que hacen mención al Centro Histórico que se viene a unir a tantísimas otras, ¿no? que hemos debatido en los últimos años por distintos Grupos Municipales, ante la preocupación de la situación que vive y que ha vivido el Centro Histórico.

No podemos dejar de reconocer la apuesta que se ha hecho por otras Administraciones, como Junta de Andalucía, el propio Gobierno Central, en inversiones, grandes equipamientos culturales que han venido a transformar nuestro Centro Histórico; acababa de cumplir 10 años el Museo Picasso en Málaga, incluso los Organismos Internacionales y medios de comunicación de todo el mundo reconocen cómo ese gran equipamiento cultural ha venido a transformar y a dinamizar económica y culturalmente el Centro Histórico de nuestra ciudad.

Tampoco podemos dejar de señalar cómo, desde este Ayuntamiento, con iniciativa de todos los Grupos Políticos, pues se han venido acometiendo obras y mejoras que pues han servido para hacer determinadas actuaciones que han mejorado la calidad de vida de los ciudadanos que en el centro habitan.

Pese a todos esos esfuerzos de las distintas Administraciones, una encuesta reciente del OMAU, es decir, de este propio Ayuntamiento sobre 1.600 personas entrevistadas, nos dejan unos datos que son bastante preocupantes. Uno de cada cuatro residentes del Centro Histórico dicen que, si pudieran, abandonaban el Centro Histórico ante los problemas que se encuentran: ruidos, falta de limpieza, problemas de movilidad, inseguridad. Esos son los datos que nos acaba de dar una encuesta, como digo, del propio Ayuntamiento. No mejor parado resultan los comerciantes. Los 400 comerciantes entrevistados, prácticamente en su totalidad, dicen que si hubiesen sabido las circunstancias en que se encontraban no hubiesen hecho esa inversión en el Centro Histórico. Solamente entendemos la zona colindante a calle Larios, pues sí han tenido u obtienen mejores resultados. Pero no así la zona norte o la zona sur de este Centro Histórico. Pero incluso las personas que nos visitan, y ayer tuvimos más de 10 mil turistas en la ciudad, las 400 personas que entrevistaron, la realidad fue que -bueno- el centro es bonito, el centro de Málaga, pero mire Ud. a nosotros no nos gustaría para vivir. Cifra entre un 91 y un 98 por ciento de los encuestados a los que se les preguntó. Es decir, nos queda muchísimo que hacer, muchísimo que hacer en el Centro Histórico de la ciudad. Nos queda avanzar en ese Plan Turístico conjunto entre Junta de Andalucía y Ayuntamiento... "(Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Presidente Acctal: "Por favor, vaya terminando".

Sr. Brenes Cobos: "…que ha peatonalizado buena parte del Centro Histórico de la ciudad. Y nos queda muchísimo que hacer en cuanto a la regeneración de los espacios públicos, a dotación de equipamientos de proximidad, a mejoras en los edificios. Recientemente acabamos de conocer que hay 79 edificios que están desocupados en el Centro Histórico con una seria problemática, se nos acaba de quemar el cine Andalucía…".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias, Sr. Brenes eso no es para terminar. Está haciendo el debate".

Sr. Brenes Cobos: "Es decir, nos queda muchísimo que hacer, lo dejaré en la segunda intervención. Gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Grupo Popular".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. Gracias, Sr. Presidente. Me remito, aunque si hace falta podríamos volver a debatir de las cuestiones del centro, pero lo hicimos en la Comisión. Voy a intentar, en el poco tiempo que tengo centrarme en contestarles en nuestro posicionamiento en cada una de sus mociones.

A la moción que presenta el Sr. Hernández Pezzi vamos a votar que sí; a la moción que presenta el Grupo Municipal Socialista vamos a votar que sí; y a la moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida, si me aceptan las dos primeras -¿lo tienen por delante? Siento no habérselo escrito, como suele ser habitual- las dos primeras… porque entiendo que ese censo lo estamos realizando, simplemente que continúen elaborando; a la segunda que plantea Ud., el seguimiento del estado de los edificios en mal estado y estar encima, continúe haciendo un seguimiento porque estamos en ello y si quiere le puedo dar un poco los datos, pero estamos de acuerdo que esa función tiene que ser prioritaria, estar muy encima; al tercero también le vamos a votar que sí; al cuarto y creo que no hace falta que se lo expliquemos, votaremos que no, por ser coherentes con lo que hemos dicho esta mañana. Es que además, cuando llegue lo de la aprobación definitiva a la modificación del PEPRI puede que ya el edificio esté ya… Entonces, sería muy fácil para nosotros decir: "*Sí, sí para el próximo PEPRI"*, cuando sabemos que la obra -en este sentido- pues próximamente empezará. Entonces -bueno- simplemente por eso, por ser coherentes que no nos parece. Y en el quinto hasta "*Instar al Equipo de Gobierno a facilitar toda la información, sus órdenes, ejecución, requerimiento …(inaudible)…"* totalmente de acuerdo. Vamos, no hace falta nada más que Ud. lo presente y se lo haremos llegar, pero sí a partir del "así", "*así como instar al Equipo de Gobierno*", bueno, lo que tiene que ver con el cine Astoria y Victoria, ya sabe cuál es nuestra posición. Entonces, la primera parte, en lo que es la información pública del cine Andalucía, faltaría más; y en la segunda parte, creo que queda claro. En reiteradas ocasión ya hemos debatido suficientemente con Uds. nuestro posicionamiento en el Astoria y Victoria, así que le pediría si pudiera separar el quinto punto, la mitad primera sí y la segunda mitad no le puedo… como es que lo ha metido todo en la misma frase, a ver si lo pudiéramos separar. Repito, punto 1 y 2, con gerundio, sí. No habría ningún problema; punto 3, sí; punto 4, no; y punto 5, la primera parte sí, y cine Andalucía".

Sr. Presidente Acctal: "Muchísimas gracias, Sr. Pomares. Tiene la palabra el Sr. Hernández Pezzi".

Sr. Hernández Pezzi: "Sólo para dar las gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Pues, muchas gracias. Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, las enmiendas del Punto 1 y 2, en el sentido de continuar elaborando el censo y el seguimiento del estado de todos los inmuebles -inmuebles entendemos que entran los solares- en fin, en aras a que salgan aprobados pues aceptaremos "pulpo como animal de

compañía". Pero continuar haciendo el seguimiento, cuando Ud. sabe que el registro de solares está paralizado, pero bueno, ojalá esté en marcha. Me alegro, que sí, vale.

Me centro en La Mundial. Lamentarlo, lamentarlo de nuevo y no puedo dejar de reiterarlo, aunque sea la segunda ocasión en este Pleno.

Solamente decirles que esto es una reivindicación, que cada vez está teniendo más seguidores, tanto en las redes sociales como de distintos colectivos muy sensibilizados, porque no es el primer elemento del patrimonio histórico que se pierde, por desgracia, es…" (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Presidente Acctal: "Bien, muchísimas gracias. Sr. Brenes".

Sr. Brenes Cobos: "Sí. Agradecer, desde luego, que todos los Grupos estemos de acuerdo. Yo creo que es una obviedad entre ocuparnos y hacer actividades y actuaciones para nuestro Centro Histórico, para revitalizarlo económicamente, regenerarlo urbanísticamente, etcétera ¿no? Pero que no pase de ser simplemente mociones aprobadas en Pleno, como otras muchas que hemos aprobado. Es decir, aquí hablar de la puesta al día y puesta en vigor del PEPRI Centro hemos hablado muchísimas veces y todos hemos coincidido, pero la verdad es que hemos llegado al año 2014 sin que ese trabajo se haya llegado a realizar.

Pedir un censo de viviendas abandonadas y demás, yo tengo aquí, enero 2013, una propuesta de este Concejal que les habla que en su momento contó con el apoyo de todos, pero que hasta que no se ha quemado el edificio de los cines Andalucía desgraciadamente y en dos días Uds. han hecho ese censo. Sin embargo, pues llevaban un año que a nosotros esa información no nos la han entregado, ¿no? Y aquí está la documentación que nosotros hemos aprobado. Es decir, que es cuestión de todos y que nosotros… (Se apaga el micrófono automáticamente)… ¿Acabo?"

Sr. Presidente Acctal: "…(asentimiento)…".

Sr. Brenes Cobos: "…como Grupo Socialista le tendemos pero para hacer un trabajo serio riguroso y de verdad. Es decir, cuenten con nosotros para todas esas ideas y todas esas propuestas que, desde luego, nosotros podemos hacer y entendemos que el fin es el mismo: el fin es nuestro Centro Histórico. Gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Procedemos a la votación de la moción 35 tal cual; la 38, con las enmiendas que ha introducido el Grupo Popular; y la 40 tal cual. ¿Correcto? Votamos la 35."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Mª. del Mar Martín Rojo, Dª. María Gámez Gámez y D. Francisco J. Conejo Rueda.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó el acuerdo en la misma transcrito.

PUNTO Nº 38.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LOS EDIFICIOS ABANDONADOS DEL CENTRO DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 20 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Sobre la situación de los edificios abandonados del centro de Málaga hemos presentado un buen número de mociones en los últimos años, las últimas en los meses de junio de 2013 y septiembre de 2013 en la comisión de urbanismo, ambas rechazadas por la mayoría absoluta del equipo de gobierno del PP, y más recientemente también hemos hablado de esta problemática a raíz de nuestra moción sobre la propuesta de revisión del PEPRI Centro.

En junio de 2013, Izquierda Unida reclamó al equipo de gobierno municipal un censo de los edificios abandonados del centro, tanto de los protegidos como de los que no lo están, así como que se sancionara a los propietarios de edificios abandonados que no estaban cumpliendo con sus obligaciones de mantenimiento, conservación y seguridad de estos edificios.

Esta denuncia sobre la situación de los edificios abandonados del centro de Málaga, no era sólo nuestra sino compartida también por colectivos vecinales y asociaciones de defensa del patrimonio, que nos acompañaron entonces en una rueda de prensa.

En aquella ocasión explicamos que desde 1989, cuando entró en vigor el Plan Especial de Protección y de Reforma Interior, PEPRI del Centro, se habían demolido más de 380 edificios históricos y se han alterado sustancialmente calles con retranqueo, plazas nuevas, unión de parcelas y otras alteraciones que han modificado el entramado original del casco histórico que se ha venido conservando desde la dominación musulmana.

Por mucho que el concejal de urbanismo, después de casi 20 años de gobierno del PP, culpe al gobierno de Pedro Aparicio de la situación de los edificios abandonados del centro de Málaga, los hechos y las cifras son tozudas. En las dos últimas décadas se han demolido más edificios históricos que en todos los años del desarrollismo, y muchos más que en los años 80, una actividad destructiva

relacionada principalmente con el boom inmobiliario y con la llegada de la especulación y del acoso inmobiliario con los denominados "asustaviejas" al centro histórico.

Así hemos propuesto en varias ocasiones, con un escaso éxito, que el Ayuntamiento de Málaga use los instrumentos legales a su disposición para solucionar estos daños y mal estado de muchos inmuebles del centro histórico, que repercuten sobre el bienestar ciudadano de los vecinos del barrio centro y da una mala imagen a los visitantes de la ciudad.

Desde IU queremos que se sancione a los propietarios que no realizan las obras para las que les concedió licencia, a los muchos que no hacen ningún caso de las ordenes de ejecución, y si las multas no tuvieran el objetivo buscado, que las obras de mantenimiento las asuma subsidiariamente el Ayuntamiento de Málaga y les pase después el cobro de las mismas.

Es una aspiración dignificar la zona, mejorarla y embellecerla con ambición, planteando un plan integral de mejora tanto de las calles y zonas que están menos a la vista, como de las calles y puntos de mayor afluencia de público y lugares históricos y culturales.

Existen muchos ejemplos, como en calle Tomás de Cózar, Plaza del Teatro, calle Beatas o calle Granada, donde se ha reactivado la concesión de la licencia para la construcción de un hotel en el antiguo Palacio del Marqués de la Sonora, del que queda tan sólo el esqueleto, pero no existe garantía alguna de que se vaya a poner en marcha la obra paralizada desde hace varios años. También lamentamos que se haya permitido la ruina, la desprotección y los derribos en los edificios de calle Vendeja y Trinidad Grund, de estilo barroco (siglo XVIII).

Asimismo se ha permitido la demolición de un edificio de principios del Siglo XIX situado en entre las calles Tomás Heredia y Duquesa de Parcent, en el ensanche de Muelle Heredia.

Hemos conocido el reciente expolio, por parte del propietario, de los edificios protegidos de la calle Somera 9 y 11. Pensábamos que los millones invertidos en esta zona servirían para salvar algunos de los bellos edificios abandonados, víctimas de la especulación inmobiliaria, pero tras estas actuaciones parece que la despersonalización del ensanche de Muelle Heredia, no solo vendrá por su nueva denominación sino también por la desaparición de edificios históricos.

En este sentido, desde IU mostramos nuestra enorme preocupación porque estamos asistiendo a una acelerada transformación del paisaje urbano de la ciudad, como el aumento de edificabilidad de la margen izquierda del Guadalmedina, con la construcción del edificio de 10 plantas para Hotel de lujo, oficinas y comercial en Hoyo de Esparteros, que también se llevará por delante el edificio de la Mundial. A

nuestro juicio, el edificio proyectado supondrá un impacto visual negativo en buena parte del centro y en edificios de su entorno protegidos como el mercado de Atarazanas, conllevaría la demolición del edificio de la Mundial pero también la desaparición de la actual plaza triangular, reflejo de una importante página de nuestra historia.

De hecho, recordamos que IU ha propuesto modificar el PEPRI Centro, en el sentido inverso al que se hizo, para preservar y conservar el edificio de La Mundial. Nos preguntamos si construir un hotel de 10 plantas, que podría estar en cualquier otro sitio, es mejor que mantener un edificio que siempre ha estado ahí y que tiene una singularidad histórica y arquitectónica.

El PP demuestra a cada paso que da su incapacidad en la gestión política, y en el centro tenemos varios ejemplos de ello, como el fracaso del plan del tráfico; la falta de resolución de los problemas de limpieza, recogida de basuras, ruido y exceso de ocupación de la vía pública; las falsas expectativas en el Astoria-Victoria; o la polémica generada por la nefasta ejecución del Plan de la Judería, espacio que prácticamente ha sido entregado al Pimpi.

El reciente incendio del antiguo cine Andalucía, sobre cuyo abandono hemos llamado la atención hasta en 3 ocasiones, ha sido la gota que ha colmado el vaso de este abandono de los inmuebles del centro. Ahora se ha puesto el foco sobre la situación, pero la dejadez y abandono a la hora de abordar la situación de los edificios desocupados del centro histórico es algo que estamos denunciando hace años, especialmente desde el estallido de la burbuja inmobiliaria.

Por todo lo anterior, censuramos la desidia del equipo de gobierno a la hora de exigir a los propietarios de muchos inmuebles abandonados que cumplan con todas sus obligaciones de mantenerlos en condiciones de seguridad y llamamos la atención sobre la situación de muchos edificios abandonados que podría correr la misma suerte que el antiguo cine Andalucía, como el cercano edificio de los antiguos cines Astoria y Victoria, de titularidad municipal, y que también presenta una situación similar a la del Andalucía en cuanto a insalubridad e inseguridad.

Por todo lo expuesto, proponemos la adopción de los siguientes:

A C U E R D O S

1.- Instar al equipo de gobierno a que elabore un censo de los edificios abandonados del centro, tanto de los protegidos como de los que no lo están, así como que se sancione a los propietarios de edificios en mal estado o abandonados que no estaban cumpliendo con todas sus obligaciones de mantenimiento, conservación y seguridad de estos edificios.

2.- Instar al equipo de gobierno a que se realice un seguimiento del estado de todos los inmuebles en mal estado y abandonados del centro histórico de la ciudad, extremando el control y sancionando con mayor contundencia a aquellos propietarios que ignoran las ordenes de ejecución, y actuando subsidiariamente en los casos que en su caso se determinen.

3.- Instar al equipo de gobierno a que, a corto plazo, se adopten medidas urbanísticas de mantenimiento y conservación de edificios en mal estado o abandonados en el centro, y que a medio y largo plazo, consensue los cambios que se estimen oportunos en PEPRI Centro.

4.- Instar al equipo de gobierno a modificar el PEPRI Centro en el sentido inverso al que se hizo, para preservar y conservar el edificio de La Mundial, el trazado íntegro de la calle Pasillo de Atocha y las alturas permitidas anteriormente por el PEPRI para el tramo comprendido entre calle Muro de Puerta Nueva y la Alameda Principal.

5.- Instar al equipo de gobierno a facilitar toda la información sobre órdenes de ejecución y requerimientos a los propietarios del antiguo cine Andalucía y sobre las causas del incendio del mismo, así como instar al equipo de gobierno a liberar el espacio que ocupan los edificios de los antiguos cines Victoria y Astoria, de titularidad municipal, que presenta una situación similar."

Este punto fue debatido conjuntamente con los puntos números 35 y 40 del Orden del Día, habiéndose recogido en el punto 35 dicho debate.

VOTACIÓN

Sometidos separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción cuyo texto ha sido transcrito con las enmiendas formuladas, el resultado fue el siguiente:

Puntos 1, 2, 3 y 5.- Aprobados por unanimidad. En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Mario Cortés Carballo y D. Carlos Conde O'Donnell.

Punto 4.- Desestimado por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 16 votos en contra (del Grupo Municipal Popular).

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó los siguientes acuerdos:

1.- Instar al equipo de gobierno a que continúe elaborando un censo de los edificios abandonados del centro, tanto de los protegidos como de los que no lo están,

así como que se sancione a los propietarios de edificios en mal estado o abandonados que no estaban cumpliendo con todas sus obligaciones de mantenimiento, conservación y seguridad de estos edificios.

2.- Instar al equipo de gobierno a que continúe haciendo el seguimiento del estado de todos los inmuebles en mal estado y abandonados del centro histórico de la ciudad, extremando el control y sancionando con mayor contundencia a aquellos propietarios que ignoran las ordenes de ejecución, y actuando subsidiariamente en los casos que en su caso se determinen.

3.- Instar al equipo de gobierno a que, a corto plazo, se adopten medidas urbanísticas de mantenimiento y conservación de edificios en mal estado o abandonados en el centro, y que a medio y largo plazo, consensue los cambios que se estimen oportunos en PEPRI Centro.

4.- Instar al equipo de gobierno a facilitar toda la información sobre órdenes de ejecución y requerimientos a los propietarios del antiguo cine Andalucía y sobre las causas del incendio del mismo, así como instar al equipo de gobierno a liberar el espacio que ocupan los edificios de los antiguos cines Victoria y Astoria, de titularidad municipal, que presenta una situación similar.

PUNTO Nº 40.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A UN PLAN DE ACCIÓN INTEGRAL DE REVITALIZACIÓN DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La población residente del PEPRI Centro (Plan Especial de Protección y Reforma Interior) ha permanecido prácticamente igual en los últimos años. Si en 2007 era de 23.736, a principios del 2013 apenas había ascendido a 23.922, lo que se traduce en solo unos 190 habitantes más.

Una encuesta reciente elaborada por el Observatorio del Medio Ambiente Urbano del Ayuntamiento de Málaga a 1.600 ciudadanos deja en evidencia los problemas que el centro de la ciudad concentra y que generan el rechazo mayoritario de los residentes y comerciantes. Los datos de la encuesta son preocupantes y revelan que uno de cada cuatro residentes está arrepentido de vivir en el centro antiguo y más de la mitad de los comerciantes, especialmente en el Ensanche Heredia y Arrabales opinan que si pudieran no volverían a montar allí sus negocios. Pero además esa misma percepción de zona poco amable para los ciudadanos es la imagen de los

visitantes que revela que entre el 90% y el 98% de los visitantes manifestaban que no querían residir en el centro.

En fechas recientes el Grupo municipal Socialista ha denunciado la situación de falta de limpieza en el centro histórico, especialmente en lo referente a la falta de previsión en el soterramiento de contenedores de recogida de residuos con la proliferación de contenedores en superficie pese a la inversión millonaria realizada. Hace unos días el Grupo municipal Socialista presentaba una iniciativa, rechazada por el Partido Popular, en el que se recogían algunos de los problemas de movilidad y seguridad vial que aquejan al centro histórico. Otros de los problemas expuestos por los residentes hacían referencia a otros aspectos como el ruido o la inseguridad.

El centro de la ciudad de Málaga es la mejor referencia que Málaga puede trasladar a los millones de ciudadanos que anualmente nos visitan. A finales de 2013 se celebró el décimo aniversario del Museo Picasso Málaga, la gran apuesta de la Junta de Andalucía en la ciudad de Málaga y que ha contribuido de manera decisiva a la transformación del centro de la ciudad como reconocen medios nacionales e internacionales. Pues bien, esta importantísima apuesta para que Málaga zanjara la deuda histórica y sentimental que tenía con su ilustre hijo, de tener un Museo de este calibre con su obra en nuestra ciudad, añadido a la ejemplar rehabilitación que representó este equipamiento para el degradado entorno en que se ubicó, nos hacía pensar que sería el motor de arranque para que Málaga iniciara una total recuperación de su casco histórico. Esto no ha sido así. Otras inversiones de la administración regional han sido el Palmeral de las Sorpresas en el Puerto de Málaga o el Plan Turístico que ha permitido peatonalizar buena parte de las calles de la ciudad de Málaga.

También las inversiones del Gobierno de España en los últimos años ha contribuido a la transformación de nuestra ciudad como centro de atracción turística. A las infraestructuras por carretera como la Hiperronda, la llegada del AVE, la construcción de la segunda pista y una nueva terminal en el Aeropuerto de Málaga o la apertura del Puerto a la Ciudad y la creación de una nueva terminal de cruceros.

El Ayuntamiento de Málaga también viene desarrollando actuaciones para la revitalización del centro con fondos propios o a través de programas y proyectos con financiación europea como la Iniciativa Comunitaria Urban desde la década de los años 80 y 90. El origen de este trabajo de recuperación hay que buscarlos en el Plan Especial de Protección y Reforma Interior del Centro, pensado para la revitalización, conservación y protección de la riqueza histórica y monumental de nuestra ciudad como elementos de dinamización socioeconómica y cultural de un entorno degradado. Pero el centro histórico de la ciudad no sólo necesita seguir con políticas destinadas al embellecimiento de sus calles degradadas, sino también seguir avanzando con otros rincones como las calles: Beatas, Tomás de Cózar, Santiago, Fresca… en pleno corazón del centro.

El turismo cultural urbano es un segmento que genera riqueza y empleo para la ciudad. Se trata de un turismo muy diversificado que concibe la ciudad en su totalidad, centrándose en todas sus dimensiones (culturales, económicas, comerciales, deportivas). El atractivo reside en la ciudad y en sus habitantes. Málaga tiene la potencialidad necesaria para posicionarse en el segmento turístico, tanto a nivel nacional como internacional. De todos es sabido que el turismo cultural urbano en Málaga tiene un epicentro principal, su Centro Histórico, cuyo elemento de atracción turística y proceso de revitalización que está llevándose a cabo ha de seguir creciendo y añadiendo elementos cualitativos de mejora e identificadores de una imagen de cultura y calidad de la ciudad. Pero lo expertos alertan de la problemática de las ciudades museo que acaban por expulsar a los habitantes al ver mermada su calidad de vida en base al escenario creado que se vuelve contra los residentes.

Parte importante de este Centro Histórico lo conforman la manzana de los cines Astoria y Victoria, pertenecientes al Ayuntamiento de Málaga tras haber pagado más de 20 millones de euros y que permanecen cerrados desde diciembre de 2004. La falta de un proyecto de futuro para un inmueble que amenaza ruina, pese a las continuas promesas incumplidas para este enclave privilegiado hace que nuestro centro pierda capacidad de atracción. Para el Grupo municipal Socialista, el cine Andalucía, la parcela del Astoria y del Victoria, la plaza de la Merced, el entorno de Alcazaba-Gibralfaro debió ser objeto de una remodelación urbanística integral del entorno y redefinir e impulsar la transformación urbanística definitiva del centro histórico de Málaga, a través de un proceso abierto de participación (ciudadanía, colegios profesionales…).

En igual situación se encontraba el cine Andalucía recientemente pasto de un incendio que ha conducido a su declaración en ruina inminente y consiguiente demolición del mismo. Este antiguo equipamiento cultural, ubicado en calle Victoria nº 6 y callejón del Callao nº 3, se recogían en el PEPRI Centro como uso residencial y sin ningún tipo de protección. Sin embargo mediante una modificación puntual del mismo, con objeto de incrementar el techo se cambió de oficio su calificación a equipamiento público en el año 2000. En ese intervalo de tiempo, entre el año 2000 y el 2007 en el que el cambio en el Pepri resultó aprobado definitivamente, una maraña indescifrable de proyectos incumplidos por parte de los propietarios y del propio equipo de gobierno que incluso inició su expropiación forzosa, fomentó la falta de mantenimiento y el paulatino abandono del mismo. Para estos suelos se barajaron e hicieron públicos a través de los medios de comunicación por parte del alcalde distintos usos públicos como equipamiento público (Museo del Cine, Museo de la Generación del 50, equipamiento deportivo…). Pero en marzo de 2010, en una Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento, el equipo de gobierno popular decidió cambiar el uso de la parcela de equipamiento público a residencial, tras 10 años de trámites administrativos y aprobaciones por unanimidad del Pleno, informes favorables de la Junta de Andalucía, se volvía a la situación del año 2000.

En el año 2008 el Grupo municipal Socialista advirtió de las consecuencias del "urbanismo a la carta" que suponía la firma de un convenio que posibilitaba implantar un hotel con hasta 10 alturas en la fachada del río Guadalmedina, en el entorno del BIC del mercado de Atarazanas, sobre el edificio de La Mundial y acabando con la trama urbana de pasillo Santa Isabel, calle Prim y plaza de Hoyo de Esparteros. Un proyecto, firmado por un arquitecto de prestigio internacional que podía haber aportado dinamismo en otro sector de la ciudad, pero que en la ubicación elegida suponía un coste demasiado alto para nuestro patrimonio de ciudad histórica. La supuesta justificación que había realizado el equipo de gobierno municipal del PP en base a la regeneración urbanística y la compensación económica del convenio inicial se ha visto rebajada en su aportación privada a las arcas municipales en 2 millones de euros pese a lo que siguen manteniendo el apoyo a este proyecto pese al rechazo social y sus consecuencias para nuestro centro histórico.

Desde el Grupo Municipal Socialista entendemos que por su valor simbólico e identitario para nuestra ciudad, el centro histórico necesita de un plan compartido con la ciudadanía que contemple una actuación integral en la que concentrar los esfuerzos las administraciones públicas, las entidades privadas y con la participación activa del tejido económico y social malagueño para revitalizar el corazón de nuestra ciudad por lo que proponemos al Excmo. Ayuntamiento Pleno la adopción del siguiente

A C U E R D O

ÚNICO: *Instar al Ayuntamiento de Málaga a abrir un espacio de diálogo, de debate de ideas y de búsqueda de un consenso social, político y empresarial que aborde las estrategias de futuro en un Plan de Acción Integral de Revitalización del Centro Histórico."*

Este punto fue debatido conjuntamente con los puntos números 35 y 38 del Orden del Día, habiéndose recogido en el punto 35 dicho debate.

VOTACIÓN

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma transcritos.

PUNTO Nº 33.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LOS PROBLEMAS DE FALTA DE LIMPIEZA EXISTENTES EN LA CIUDAD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"La suciedad en Málaga es un problema que se ha convertido en estructural y recurrente. Este pleno municipal ha conocido innumerables iniciativas para paliar la falta de limpieza en las calles de Málaga. Son muchas las denuncias que hacen vecinos y vecinas en los distritos municipales, sobre la necesidad de baldeo en las calles y con la situación de insalubridad que existe de forma general en todos los barrios malagueños.

El Distrito Centro sabemos que tiene un trato especial debido a la afluencia masiva de personas y por ser la zona turística por excelencia, pero no es suficiente para mejorar la imagen de nuestro centro histórico. Sin embargo, esta percepción que se tiene de un Centro sucio no es la mejor tarjeta de visita para tantos turistas, españoles y extranjeros, que diariamente nos visitan.

Este Grupo Municipal ha venido reiterando propuestas para colaborar en una mejor gestión de la limpieza, recogida y tratamiento de residuos en la ciudad, entre ellas, la necesidad de elaborar una auditoria de gestión sobre el funcionamiento del servicio de limpieza por distrito municipal, en relación al material, acciones de limpieza y su frecuencia, y recursos humanos que se están empleando en la actualidad y a su posible modificación como medida para mejorar el servicio que presta LIMASA III en Málaga. Esta iniciativa fue rechazada por el equipo de gobierno argumentando que ya se hacía. Pues bien, cual es nuestra sorpresa cuando hemos podido ver en los medios de comunicación que LIMASA III está preparando para su presentación una auditoría de gestión.

Asimismo, el Grupo Municipal Socialista ha presentado varias propuestas relativas a los contenedores de residuos tanto soterrados como en superficie existentes en el centro histórico, en concreto, en el año 2011 presentamos dos iniciativas sobre la problemática de la recogida de residuos en el Centro Histórico de Málaga.

Como todos hemos podido comprobar, el sistema implantado de contenedores soterrados en el Centro Histórico no ha sido precisamente un éxito. Al poco tiempo de su instalación se tuvieron que modificar los buzones de entrada, que debido a su pequeño tamaño impedía el depósito de las bolsas de los establecimientos comerciales aledaños. Además no se tuvo en cuenta, a la hora de su elección, que la mayor concentración de residuos que se produce en la zona es de papel/cartón y vidrio, el Centro genera más del 50% de estos residuos pertenecen al Centro. Por ello, se tuvieron que instalar contenedores en superficie dando una muy mala imagen a nuestro Centro Histórico. Esta situación se ha agravado con la proliferación de establecimientos hosteleros en nuestro Centro, que producen un aumento importante en los residuos que se producen en la zona.

En otras ciudades españolas existen experiencias sobre otros sistemas de recogida de residuos para zonas similares a nuestro Centro Histórico, como puede ser la recogida puerta a puerta. Precisamente en la sesión plenaria de diciembre de 2013 se aprobó por unanimidad la puesta en marcha de un servicio de recogida de residuos de vidrio en el Centro Histórico para las zonas comerciales mediante sistema puerta a puerta, entre otras medidas que vendrían a mejorar la situación del Centro Histórico. Dicho sistema aún no se ha puesto en marcha.

Al hilo de la mención sobre recogida de residuos es necesario volver a mencionar aquí la lamentable gestión que se está haciendo del reciclaje de residuos, nuevamente en la memoria de las cuentas generales, ahora del año 2013, volvemos a observar cómo se baja en todas las cantidades de residuos reciclados, siendo una muestra importante de lo poco prioritario que es para el equipo de gobierno del Partido Popular el fomento del reciclaje en la Ciudad de Málaga.

Respecto a la mala gestión que hace la empresa LIMASA III del servicio de limpieza, recogida y tratamiento de residuos, el Grupo Municipal Socialista considera absolutamente necesario que este pleno municipal manifieste su intención de municipalizar este servicio justo en el momento en que acabe el contrato en vigor con la citada empresa. Asimismo, sería necesario dejar claro también que la posibilidad que se contiene en el pliego de condiciones económicas administrativas de prorrogar a los socios privados la gestión de este servicio no sea utilizada por el equipo de gobierno municipal.

Además, todos somos conscientes de la insuficiencia de la limpieza en todos los distritos municipales y también en el cauce del Rio Guadalmedina, como hemos podido ver hace unos días, con la presencia de residuos de bolsas en el cauce de este río, que provienen, al parecer de la suciedad que quedan esparcidas después de la celebración de los mercadillos ambulantes cercanos al cauce. Es necesario acometer algunas medidas sencillas en el origen del problema asegurando así que no se vuelvan a verter estos residuos al río.

Por todo ello, este Grupo Municipal solicita al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes ***ACUERDOS:***

1.- *Instar a la empresa LIMASA III a que se intensifique en toda la Ciudad de Málaga las labores de limpieza, baldeo, gestión de residuos y especialmente el reciclaje de papel, cartón, vidrio y envases.*

2.- *Instar a la empresa LIMASA III a que dé cumplimiento de forma inmediata a lo establecido en el pliego de condicione del servicio de limpieza y que en la actualidad no se está cumpliendo, en relación a la frecuencia de los siguientes apartados: la limpieza general en todos los distritos municipales al menos 1 vez cada 3 meses, la limpieza de los alcorques, el barrido manual, el barrido repaso manual, y*

otros servicios de limpieza como la limpieza de solares, de playas y de excrementos caninos, asegurando así el cumplimiento exacto de lo acordado en el citado pliego de condiciones y en su correspondiente contrato.

***3.-** Ratificar el acuerdo plenario adoptado en diciembre de 2013, instando al equipo de gobierno municipal a que ponga en marcha un servicio de recogida de residuos de vidrio en el Centro Histórico para las zonas comerciales mediante el sistema puerta a puerta.*

***4.-** Ratificar el acuerdo plenario adoptado en la citada sesión, instando a que las áreas municipales competentes del Ayuntamiento de Málaga, estudien nuevas opciones de las previstas para la instalación de contenedores soterrados en el Centro Histórico, como por ejemplo, la de cuartelillos de recogida de residuos.*

***5.-** Instar al Alcalde de Málaga a que manifieste su intención de municipalizar el servicio de limpieza, recogida y tratamiento de residuos una vez haya acabado el plazo del contrato en vigor y que, ante la mala gestión realizada por LIMASA III, el Ayuntamiento de Málaga no haga uso de la posibilidad de prórroga durante 8 años más que está contenida en el pliego de condiciones administrativas de dicho servicio.*

***6.-** Instar al órgano competente a que se proceda de forma inmediata a la limpieza del cauce del Río Guadalmedina del vertido producido por residuos de bolsas de plástico, y que se establezcan medidas para que los restos de bolsas que proceden de los mercadillos no se viertan al cauce, como por ejemplo, la instalación de contenedores de cartón ocasionales en los mercadillos ambulantes que se reparten por la ciudad con motivo de la celebración de la Semana Santa o de la Feria de Málaga."*

Debate:

Sr. Presidente Acctal: "Pues tiene la palabra el Grupo Socialista".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, muchas gracias, buenas tardes. Muy brevemente. Se trata de una moción en la que planteamos seis acuerdos, todos ellos desde una perspectiva de mejorar un tema tan importante como es la gestión de la limpieza en nuestra ciudad que, como Uds. saben, desde luego la ciudadanía no está muy satisfecha de cómo se gestiona la limpieza de la ciudad, y en los últimos tiempos estamos percibiendo cada vez más inquietud y más preocupación por cuanto los recortes que se han producido, sobre todo en el personal de la empresa de LIMASA3. Y, por tanto, bueno, pues estamos viendo cómo se están produciendo -como digo- quejas por vecinos y ciudadanos ante esta situación.

Nosotros, saben, desde nuestro Grupo hemos presentado muchísimas iniciativas intentando, bueno, pues conseguir el acuerdo con Uds. de ir presentando iniciativas que mejoren la gestión de la limpieza en nuestra ciudad. Son propuestas con propuestas muy propositivas y que desde luego vienen a avanzar en un sistema desde luego, creemos que, en fin, que debería de ser mejor de lo que es. Y en algunos casos hemos contado con el apoyo de Uds., pero en otros casos no lo

hemos conseguido y en los que lo hemos conseguido pues todavía no se han puesto en marcha.

Por esa brevedad que hemos hablado vamos a plantear, no voy a hablar de los seis acuerdos porque lo tienen Uds., pero sí detenerme en uno muy importante con respecto al tema del cumplimiento del pliego de condiciones. Saben Uds. que desde nuestro Grupo nos preocupa el hecho del cumplimiento de este pliego, donde hay unos aspectos de gestión en la limpieza de la ciudad, de aspectos que nosotros entendemos que no se están cumpliendo y, por tanto, sí pedimos que desde luego se lleve a cabo el cumplimiento del mismo, ¿no?

Por otro lado, también nos detenemos en algo también importante con respecto al tema de la municipalización del servicio de limpieza. Ya en este Ayuntamiento nos hemos posicionado, este Equipo de Gobierno también ha dejado claro que, bueno de que sí plantea la municipalización o al menos estudiar la municipalización del servicio de limpieza de LIMASA, pero sí queremos con el acuerdo que traemos aquí -el punto quinto- es dejar claro que, una vez que finalice la concesión de este servicio, desde luego no se vaya a una prórroga, que así lo recoge el pliego de ocho años en el servicio de limpieza. Por tanto, dejar claro que una vez que finalice la adjudicación no se va a prorrogar y, por tanto, se municipalizará el servicio en el 2017.

Y, por último, también lo referente a un problema en el río Guadalmedina. Saben Uds. que los lunes, bueno, pues nos encontramos el río lleno de bolsas provenientes del mercado del domingo y consideramos desde luego que esto hay que darle una solución y, por tanto, planteamos una propuesta en la línea de, bueno, pues… (Se apaga el micrófono automáticamente)… Sí, solamente una propuesta con la intención de buscar una solución al problema que se genera todas las semanas. Gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Por Izquierda Unida".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias, muy brevemente.

Efectivamente, hablar sobre el déficit que sufre el servicio de limpieza en la ciudad de Málaga es un tema bastante recurrente, donde la Oposición pues ha presentado iniciativa, denuncia, etcétera, etcétera, en distintas ocasiones y en distintos ámbitos y, sinceramente, sin mucho fruto ni mucho resultado.

La realidad es que la ciudadanía no ve la calidad-precio; sí que está notando de manera directa el recorte de operarios, fundamentalmente en eventuales y su precarización del servicio. Y, cómo no, pues sumarnos a la moción del Partido Socialista. Seguimos pidiendo la municipalización del servicio. Vemos que el modelo mixto que hay hoy por hoy pues no da soluciones, al revés, ¿no? O sea, todavía complica más la situación; tenemos pues, por un lado, donde hay un beneficio a los privados y donde no se beneficia la ciudadanía; y, cómo no, pues una gestión que es bastante menos transparente, más opaca que si fuera una empresa pública".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Sr. Jiménez, por el Grupo Popular".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. Bueno, la verdad es que la moción tiene algunas partes bastante constructivas y positivas, y que apoyaremos; y algunas que no, ¿no? De hecho, por… Bueno, creo que este debate lo hemos tenido mil veces en cuanto al tema de la municipalización sí, municipalización no. Yo creo

que todos compartimos que por coherencia política esa decisión no deberá tomarla este Equipo de Gobierno, puesto que hay elecciones en el año 15 y el contrato acaba en el 17.

Por tanto, creo que encima entendiendo que… entiendo que Uds. tengan aspiraciones lógicas de poder gobernar, pues tomen Uds. esa decisión cuando le corresponda, pero entiendo que no debe ser el Equipo de Gobierno anterior el que hipoteque el futuro del servicio de la limpieza. No obstante, nosotros estudiaremos todas las alternativas. No por eso la municipalización, privatización o modelo mixto y escogeremos la mejor, sin que la ideología política de cada uno afecte a cuál es la mejor manera de gestionar el servicio de la ciudad. Y entiendo que eso deberíamos hacerlo todos, independientemente de que nuestra ideología política tienda hacia uno o hacia otro lado. Al final tenemos que buscar lo mejor para los ciudadanos, y por eso votaremos en contra de este punto.

En cuanto al punto uno, tema de sintaxis en vez de intensifica, que sigue intensificando porque entendemos que se están haciendo los trabajos y que posiblemente la limpieza siempre es un tema en el que se podrá seguir mejorando, puesto que no existe ninguna ciudad española ni del mundo la limpieza total y, por tanto, tenemos que seguir trabajando.

En cuanto al cumplimiento del pliego, actualmente se está cumpliendo el pliego contratado. Una cosa es el pliego de licitación que se inició en el año 2001, que hay que recordar siempre que quedó desierto puesto que nadie, ninguna empresa pujó para ese contrato y, por tanto, se tuvo que hacer una serie de modificaciones y se hizo una contratación final con un procedimiento negociado. Y en ese procedimiento negociado no viene nada de solares y de desbroces. Por tanto, como se está dando un cumplimiento exhaustivo del pliego, también votaremos que no.

En cuanto al punto 3 y el punto 4, votamos que sí en su día y volvemos a votar que sí y espero que cuando se haga la recogida de vidrios puerta a puerta, tengamos el apoyo unánime como hemos votado anteriormente de todos los Grupos.

Y en el punto 5, con respecto a las bolsas del río Guadalhorce, ciertamente tenemos que trabajar, de hecho ya con el Área de Comercio estamos intentando formalizar un protocolo; ya tenemos medio avanzado para suministrarle algún tipo de cajas, de bolsas, de papeleras, ya veremos el modo para que los mismos usuarios y comerciantes depositen en esas cajas de cada uno de los puestos, pues, la basura y que al final no salga volando por el río o por otras zonas que posiblemente el viento es el que hace, bueno el que hace que se propague por grandes calles de la ciudad.

También recordar que en el año 14, con el acuerdo que se hizo con el Comité de Empresa, no hay ningún recorte de operarios, el número global con respecto al año 13, eso fue uno de los que se pactó. De hecho, una de las mejoras que hemos conseguido es poder organizar mejor los recursos de la plantilla, puesto que en verano -que es cuando más dificultades siempre hemos tenido históricamente y así lo han denunciado los Grupos de la Oposición- tendremos más plantilla que en invierno. En estos meses de invierno tenemos menos plantilla que el año anterior, pero los meses de verano tendremos más plantilla… (Se apaga el micrófono automáticamente) …tendremos mejor servicio de limpieza".

Sr. Presidente Acctal: "Por el Grupo Socialista. Y si se acepta la enmienda del punto 1 o no".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, por supuesto, sí. Vamos, el punto 1 he entendido que aceptan el primer acuerdo, ¿no? O ha modificado intensificar por… (manifestaciones fuera de micrófono)… Vale, vale, sí. Sin problema.

Hombre, con respecto al punto 2 la verdad es que ya lo discutimos en el Consejo de LIMASA. Pero a ver, el pliego de condiciones sí es verdad que hubo unas modificaciones en el procedimiento negociado, pero desde luego las modificaciones que se recogieron no tenían nada que ver con los –digamos- con los aspectos que nosotros hacemos referencia en el acuerdo. Por tanto, en fin, simplemente Uds. no nos lo quería aceptar pero lo que sí es cierto es que hay aspectos de este pliego que –insisto- están recogidos que tiene que hacer LIMASA y no lo está haciendo, y no lo está haciendo. Insisto.

Y luego, bueno, lamentar que no se quiera aceptar el que el Alcalde se manifieste con, en fin, con dejar claro…" (Se apaga el micrófono automáticamente)…

Sr. Presidente Acctal: "Venga".

Sra. Medina Sánchez: "Sí. Con la tranquilidad, al menos, de que no se está llevando a cabo ninguna negociación de posible prórroga, y al menos quedaría la tranquilidad a los trabajadores; y luego a toda la ciudad con respecto a que eso no se está produciendo y que no se va a producir, al menos en la Legislatura en que está este Alcalde. Gracias".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Izquierda Unida. Muchísimas gracias, Sr. Jiménez. Queda claro. Procedemos a la votación separada. Bueno, primero el uno, ¿no? Correcto: 1, 3, 4 y 6. Votamos puntos 1, 3, 4 y 6".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto la Concejala Dª. Teresa Porras Teruel.

Sometidos separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción cuyo texto ha sido transcrito, con la enmienda formulada, el resultado fue el siguiente:

Puntos 1, 3, 4 y 6.- Aprobados por unanimidad.

Puntos 2 y 5.- Desestimados por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 15 votos en contra (del Grupo Municipal Popular).

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó los siguientes acuerdos:

1.- Instar a la empresa LIMASA III a que siga intensificando en toda la Ciudad de Málaga las labores de limpieza, baldeo, gestión de residuos y especialmente el reciclaje de papel, cartón, vidrio y envases.

2.- Ratificar el acuerdo plenario adoptado en diciembre de 2013, instando al equipo de gobierno municipal a que ponga en marcha un servicio de recogida de residuos de vidrio en el Centro Histórico para las zonas comerciales mediante el sistema puerta a puerta.

3.- Ratificar el acuerdo plenario adoptado en la citada sesión, instando a que las áreas municipales competentes del Ayuntamiento de Málaga, estudien nuevas opciones de las previstas para la instalación de contenedores soterrados en el Centro Histórico, como por ejemplo, la de cuartelillos de recogida de residuos.

4.- Instar al órgano competente a que se proceda de forma inmediata a la limpieza del cauce del Río Guadalmedina del vertido producido por residuos de bolsas de plástico, y que se establezcan medidas para que los restos de bolsas que proceden de los mercadillos no se viertan al cauce, como por ejemplo, la instalación de contenedores de cartón ocasionales en los mercadillos ambulantes que se reparten por la ciudad con motivo de la celebración de la Semana Santa o de la Feria de Málaga.

Los puntos números 34 y 37 del Orden del Día se debatieron conjuntamente.

PUNTO Nº 34.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LA PLAGA DEL PICUDO Y PARA QUE SE TOMEN MEDIDAS ADECUADAS DE PREVENCIÓN Y CONTRA SU PROPAGACIÓN POR LAS PALMERAS DE LA CIUDAD DE MÁLAGA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"Cuando en la comisión de medio ambiente celebrada el 19 de noviembre se debatió una moción de nuestro grupo denunciando que más de 40 palmeras canarias centenarias del Parque estaban en peligro por la plaga del picudo y que no se estaban tomando medidas adecuadas de prevención y contra la propagación del picudo de las palmeras, el concejal de Medio Ambiente, tal como se recoge en el acta, dijo que le había sorprendido el contenido de la moción porque venía a indicar que no se estaba haciendo bien el tratamiento, y explicaba que este había sido siempre el mismo en los últimos años y que se había trabajado de forma exquisita.

Asimismo, afirmó algo sorprendente, que en 2013 ninguna palmera había muerto por el picudo, y que por tanto, consideraba que se estaba realizando un buen trabajo en la lucha contra el picudo. Dijo que hacía unos años las palmeras iban

muriendo pero que ya no, y que ahora se había conseguido que en 2012 muriesen sólo dos y el año pasado ninguna.

Pero la realidad es tozuda, y de los 40 ejemplares afectados ya han muerto la friolera de 26 palmeras centenarias del Parque. Es más, después de que el mes noviembre afirmará, ante nuestra iniciativa, que el tratamiento que se estaba dispensando a las palmeras era exquisito y que se estaba trabajando de una forma ejemplar, se ha abierto un expediente de infracción a la empresa concesionaria de este servicio, Eulen, por el tratamiento inadecuado a las palmeras del Parque y se le insta a reponer todas las palmeras que se han perdido en un plazo de un mes tras el fracaso del plan contra el picudo.

La empresa adjudicataria del servicio se ha defendido diciendo que ellos se han limitado a aplicar el tratamiento indicado por Parques y Jardines, e implantando las medidas establecidas por la Junta de Andalucía en el Real Decreto 77/2010, pero que incluso se han realizado otra serie de medidas adicionales a las que les exigía el Área de Medio Ambiente. En definitiva, Eulen dice que ha actuado siguiendo las indicaciones del área de Medio Ambiente, en coordinación con los técnicos del área de Parques y Jardines, que en todo momento han controlado y supervisado lo que se estaba haciendo contra el picudo de las palmeras.

Así, los técnicos del área de Parques y Jardines decidieron que las palmeras canarias centenarias del Parque no fuesen pinchadas con cánulas de insecticida contra el picudo, sistema que se ha probado el más eficaz según los expertos. Además tal como afirmábamos en nuestra moción de noviembre de 2013, queda meridianamente claro que los tratamientos con insecticida cada 45 días son claramente insuficientes; hay que tratarlas al menos una vez al mes, que es la frecuencia recomendada por los expertos. Todo esto lo dijimos en el pasado mes de noviembre y se nos tachó de alarmistas y poco rigurosos.

Nuestro grupo ha insistido mucho en los últimos años en que había que actuar de forma contundente para prevenir la extensión y propagación del picudo de las palmeras siguiendo los tratamientos más adecuados y tomando las medidas adecuadas para salvar el mayor número de palmeras y preservar el patrimonio arbóreo de la ciudad, de un valor incalculable, sin arrancar y eliminar las palmeras, pero desde entonces la situación se ha agravado.

En su momento dijimos que si no se trataba a tiempo y con contundencia el picudo rojo, la desaparición de palmeras se iba a incrementar y los gastos del tratamiento también. El tiempo nos ha dado la razón pues desde entonces la situación se ha agravado y estamos ante un nuevo rebrote de la plaga del picudo de las palmeras.

El picudo rojo está haciendo estragos en las palmeras de la ciudad, tanto privadas como públicas. Los focos localizados en determinados lugares se han

extendido por toda la ciudad, y afectan no sólo a las 3.000 palmeras públicas, de las especies canaria y datilera, sino también a una gran cantidad de palmeras privadas fuera de control.

Los datos de los que disponemos datan del año 2009, porque el equipo de gobierno no nos ha dado más datos pese a que se los hemos solicitado en varias ocasiones. Entonces el número total de palmeras afectadas era de 1.138, según datos del propio consistorio, de las cuales 120 eran públicas y 1.018 privadas. Las palmeras consideradas emblemáticas ascienden a 770, todas ellas seguían tratamiento preventivo, pero todavía no sabemos cuántas de esas se han perdido, porque el equipo de gobierno actúa con total opacidad y falta de transparencia.

La propagación de estos escarabajos está afectando de manera significativa al Parque de Málaga donde ya se han eliminado muchas palmeras de un incalculable valor. De las más de 40 palmeras afectadas en la actualidad, como hemos dicho, 26 palmeras ya son irrecuperables. De las 427 palmeras existentes en el Parque, desde el inicio de la plaga del picudo 136 palmeras han estado afectadas en los últimos años.

A nuestro juicio, ha existido falta de celo a la hora de preservar las palmeras del Parque, las únicas que hasta el momento tenían un tratamiento continuado. El tratamiento que se les ha prestado se ha ido espaciando cada vez más, hasta cada 45 días, y como el picudo tiene otras palmeras del entorno como reservorios, en cuanto se ha bajado la guardia, el picudo ha atacado otra vez. Eso unido al calor ha agravado la situación y ha provocado este nuevo gran rebrote.

De cualquier manera, las medidas preventivas se deberían intensificar, especialmente en la época de mayor actividad del picudo que es de junio a septiembre, combinando la vigilancia estrecha con la aplicación de tratamientos insecticidas a cada palmera. Por tanto pedimos que se tomen medidas preventivas y en particular con las palmeras emblemáticas que se encuentran en espacios y jardines públicos, especialmente en aquellas palmeras emblemáticas y singulares por su gran porte y edad, en peligro, como son las del Parque de Málaga.

Además, por todo ello, exigimos al equipo de gobierno que asuma su responsabilidad política por falta de diligencia y de control en su gestión de las medidas de prevención contra la extensión del picudo de las palmeras, por haber permitido la propagación del picudo rojo de las palmeras en la ciudad y que peligren las centenarias palmeras del parque de Málaga, por lo que solicitamos la dimisión del concejal de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Málaga.

En atención a todo lo anterior, proponemos para su aprobación los siguientes

A C U E R D O S

1º.- Instar al equipo de gobierno a actuar de forma contundente y potencie las medidas preventivas adecuadas contra la propagación del picudo de las palmeras, estableciéndose un plan municipal contra la plaga, así como que en particular se tomen medidas preventivas con las palmeras emblemáticas en espacios y jardines públicos, especialmente en aquellas palmeras singulares por su gran porte y edad como son las del Parque de Málaga.

2º.- Instar al equipo de gobierno a facilitar a los grupos de la oposición todos los datos de palmeras afectadas y eliminadas desde 2009 hasta la actualidad, tanto públicas como privadas, especificando las palmeras consideradas emblemáticas y que seguían tratamiento preventivo esos años, así como a la elaboración de un censo de palmeras a partir de la georeferenciación de las existentes y su localización en un mapa.

3º.- Instar al equipo de gobierno que asuma su responsabilidad política por falta de diligencia y de control en su gestión de las medidas de prevención contra la extensión del picudo de las palmeras, por haber permitido la propagación del picudo de las palmeras en la ciudad y que peligren las centenarias palmeras del parque de Málaga, así como solicitar la dimisión del concejal de Medio Ambiente del Ayuntamiento de Málaga."

Debate:

Sr. Presidente Acctal: "Pasamos a la moción número 34 del Grupo Municipal de Izquierda Unida, que se une en su debate es el 37. El 34 de Izquierda Unida; y luego el 37, que es del Grupo Socialista".

Sra. García Sempere: "Muchas gracias. Bueno, pues era inevitable traer a este Pleno lo que hemos catalogado como –lamentablemente- una muerte anunciada. Digo una muerte anunciada con distintos momentos, distintos vaivenes, pero una muerte anunciada al fin y al cabo.

Efectivamente, este Grupo Municipal denunciaba una situación que ya conocíamos unos dos meses anteriormente; lo denunciábamos en la Comisión de Medio Ambiente; y la contestación que teníamos por parte del Sr. Jiménez era, efectivamente, que se estaba o calificaba como impecable o como exquisito el trabajo que se estaba haciendo por parte tanto de Parques y Jardines, como por parte de la propia concesionaria a la hora de abordar, de vigilar y de llevar un control con el tema de la plaga conocida del picudo rojo.

Cuatro meses después parece ser que lo que se calificaba como impecable, pues ya no es tan impecable. De hecho, es tan poco impecable que es el propio Ayuntamiento el que denuncia -por decirlo de alguna manera- a la empresa concesionaria Eulen y le echa, por así decirlo, la culpa a ella por no haber cumplido con lo que se exigía por parte de la Comisión de Medio Ambiente y por parte de la propia Dirección de Parques y Jardines. El resultado, fuera como fuese, es que nos encontramos con 26 palmeras ya no recuperables, muertas, y a futuro otras 16 palmeras, que esperemos que no encuentren el mismo futuro que sus compañeras.

Para Izquierda Unida, y ya lo dijimos el mes pasado en una comparecencia, esto no es suficiente. Le estamos pidiendo a la empresa concesionaria que reponga

26 palmeras. Estamos hablando de un patrimonio, un patrimonio ecológico; un patrimonio en muchos casos centenario, y que forma parte de la historia de la ciudad de Málaga.

Nosotros, irremediablemente, acabe como acabe la historia entre el propio Ayuntamiento y entre la propia empresa Eulen, que para nosotros, para Izquierda Unida, son responsable ambas, lo que sí que es inevitable que pidamos en este Pleno es responsabilidades políticas, que se depuren las responsabilidades que tienen que depurarse- nosotros lo hemos dejado en abierto, hemos pasado desde la responsabilidad que puede tener el Director de Parques y Jardines, hemos dejado en abierto pues la responsabilidad que tiene el Concejal de Medio Ambiente, puesto que es la persona, la responsabilidad política que tiene en su mano el vigilar...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Excmo. Sr. Alcalde, D. Francisco de la Torre Prados, volviendo a ocupar la Presidencia.

Sr. Alcalde Presidente: "...para terminar, sí".

Sra. García Sempere: "Gracias. Vigilar y controlar una plaga que no es desconocida, lamentablemente para esta ciudad, que Uds. mismos han puesto los datos encima de la mesa, que además han hecho halo del trabajo que se ha hecho durante los años atrás, pero que lamentablemente en un trimestre tenemos 26 palmeras muertas".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, la Sra. Medina tiene la palabra".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, muchas gracias. Bueno, el Grupo Socialista trae también una moción referente a la situación de nuestros parques y jardines en la ciudad de Málaga.

El día 21 de marzo se celebró el Día Mundial del Árbol. Saben que desde nuestro Grupo hemos presentado muchas iniciativas referentes a que Málaga pudiera tener y contar, desde luego con un -digamos- con una ordenanza que nos permitiera avanzar y mejorar en cuanto a nuestro arbolado urbano; hemos conseguido que Uds. nos la aprobaron, pero lo cierto es que en este momento todavía no contamos con esa ordenanza, ni tampoco con un plan de gestión, que también estamos a la espera de que Uds. nos lo presenten.

Lo cierto es que la situación del arbolado de esta ciudad, bueno pues es demasiado precario en cuanto a la gestión y en cuanto al control. Y lo digo porque ya hemos debatido aquí, en este Pleno, sobre todo cuando se han llevado a cabo obras en esta ciudad, -digamos- cómo se han comportado con respecto al arbolado cerca de estas actuaciones.

Pero es que en este momento también estamos viviendo un momento también muy preocupante con lo que ha pasado en el Parque de Málaga. La pérdida de esas 26 palmeras es preocupante por el hecho de que además Uds., hace unos meses nos dijeron que estaba todo controlado, que había coordinación, que bueno, que se estaba llevando a cabo unos controles y unos tratamientos que, desde luego, no iban a verse afectadas o pérdida de palmeras en el parque de Málaga. Y a los pocos meses nos encontramos con que hemos perdido 26 palmeras, 16 esperemos que no las perdamos. Pero no sólo eso, sino que además unas declaraciones, tanto

por parte del Concejal como por la Empresa adjudicataria, que desde luego nos dejan Uds. muchas dudas, ¿no? Porque si Uds. nos dijeron que había coordinación y que todo se estaba haciendo de esa manera, ¿cómo es posible que ahora la Empresa adjudicataria diga que han hecho lo que Uds. le han dicho? Si han hecho lo que Uds. le han dicho, ¿cómo Uds. van y le obligan a que repongan esas palmeras? Eso hay que aclararlo. Por eso nosotros pedimos en esta moción que se abra un informe de lo ocurrido con las palmeras del Parque. Queremos saber qué es lo que ha pasado ahí; si realmente tiene responsabilidad o no la empresa, o a lo mejor es que tiene la responsabilidad, en el pasado, actuaciones que no se hicieron correctamente. Eso habrá que también conocerlo, y por tanto, por eso nosotros entendemos que se tiene que llevar a cabo esa coordinación, y desde luego esa información.

Y por supuesto, bueno pues seguimos insistiendo en la intensificación de las tareas de coordinación; seguimos insistiendo en una mayor dedicación y control con respecto a nuestro arbolado y nuestro patrimonio botánico en la ciudad de Málaga. Y por tanto, también pedimos la creación de una...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir para terminar, Sra. Medina".

Sra. Medina Sánchez: "Sí, para terminar. Una mesa técnica a la vista de lo que ha ocurrido con la preocupación sobre la pérdida de las palmeras en nuestra ciudad, en el Parque de Málaga, sí que desde luego el poder contar también con el asesoramiento de expertos en la materia, desde luego que nos aclaren, y desde luego nos aporten, bueno, pues una ayuda con respecto a nuestro patrimonio botánico. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Equipo de Gobierno, Sr. Jiménez. Raúl Jiménez, tiene la palabra".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias. Sra. García Sempere, Ud. dice aquí que ha dejado abierto la depuración de responsabilidades. En el cuerpo de la moción dice que dimita el Concejal de Medio Ambiente. O sea, en el cuerpo de la moción no lo deja abierto, lo dice muy clarito, ¿no? Lo digo porque lo dejamos un poco claro, ¿no? Lo digo porque lo pone en el acuerdo y bien claro, ¿no?

Bueno, yo, cuando Izquierda Unida presenta bueno, la rueda de prensa donde solicitan mi dimisión, yo como buen ejercicio de responsabilidad, digo: "*voy a pensar cómo ha ido este proceso*". Yo llevo nueve meses como Concejal de Medio Ambiente; a los dos meses iniciamos un estudio para mejorar el tratamiento del picudo; a los cinco meses lo ponemos en marcha. Yo creo que en cinco meses poner un tratamiento de intensificación del tratamiento contra el picudo, desde luego no es una irresponsabilidad del Concejal de Medio Ambiente, puesto que el Decreto de la Junta de Andalucía es claramente suficiente, al menos en Málaga. Aquí el tratamiento se hacía cada 45 días con productos fitosanitarios; ahora lo hacemos cada 30 días; ahora utilizamos hongos, utilizamos una serie de audímetros, utilizamos perros que nos identifiquen la presencia del picudo, termómetros láser, endoterapia. En fin…todas y todas las técnicas, las principales técnicas habidas y por haber se utilizan aquí. Que nadie diga que es capaz de tener una ciudad en el litoral andaluz o del Levante español que está libre de picudos, puesto que en la Comunidad Valenciana han muerto más de 500 mil palmeras, viveros completos.

¿En todos los ayuntamientos donde gobierna Izquierda Unida también piden la dimisión del Concejal de Medio Ambiente cuando muere una palmera? Me da a mí que no, me da a mí que no. Hay ciudades donde han exterminado todo el arbolado de palmeras, todas, todas. En Sevilla murieron la mitad de las palmeras, y ahora mismo en el parque de María Luisa están reponiendo; en Almería, en el Puerto de Santa María. Es decir, en todos los sitios. Y aquí, desde luego, somos pioneros y estamos en la avanzadilla del tratamiento contra el picudo. ¿Que han muerto 26? Sí. ¿Que es posible que mueran más? Pues seguramente. ¿O es que cuando fallece una persona la culpa es del médico? No, digamos que no. Es decir, con las palmeras pasa exactamente lo mismo. Se puede hacer un tratamiento todo lo profundo y todo lo complejo que pueda, y lo más ambicioso y con las últimas tecnologías, pero al final puede ser que mueran palmeras. Y la pregunta es: ¿las palmeras están sólo en Málaga, o están en toda la... el picudo está sólo en Málaga o en toda Andalucía? Si nosotros hacemos la ciudad libre de picudos, ¿no puede ser que nos vengan picudos de otras ciudades, de otras localidades del entorno? Hombre, pues seamos responsables.

Mire, yo no seré tan irresponsable de pedirle la dimisión a la Consejera de Medio Ambiente, primero porque lleva poco tiempo; y segundo, porque creo que no es su responsabilidad exclusiva. Lo que sí le pido es que haga algo, que hagamos algo para que en toda Andalucía se haga un tratamiento integral del picudo. En la Comunidad Valenciana hay presupuestos específicos para tratar el picudo a nivel global; en Andalucía no. Miento: han destinado una partidita pequeña para el Puerto de Fuengirola y para el de la Caleta, para unas palmeras que están casi muertas. ¿Y los demás? ¿Los demás no existimos?...". (Se apaga el micrófono automáticamente)…

"...lo digo porque como un claro ejemplo de la dejadez del picudo de la Junta de Andalucía no hay más que irse a la casa del Sr. Valderas. Mirad esta palmerita, el Sr. Valderas tiene en una de sus fincas... no en la que compró en una subasta de estas de una empresa de un desahuciado, no; en la otra finca que tiene, una palmera parecida a esta, como esta, en su finca, en su finca, muy parecida. Y el Ayuntamiento de... (inaudible)... le instan una y otra vez a que: "*por favor, trate el picudo que tiene en su casa*". Y no lo trata. ¿Y piden Uds. la dimisión del Concejal de Medio Ambiente? Hombre por favor, seamos un poco serios y todos los que tengamos nuestra responsabilidad, seguiremos trabajando por mejorar e intensificar el tratamiento del picudo. Pero por favor, un poquito de coherencia política".

Sr. Alcalde Presidente: "El Sr. Hernández Pezzi ha mostrado interés en intervenir. ¿Es sobre este tema, Sr. Hernández Pezzi?".

Sr. Hernández Pezzi: "¿Es Valderas o Banderas? Que no me he enterado. Ah, Valderas".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Hernández Pezzi, ¿pero era una pregunta, o Ud. quería intervenir?".

Sr. Hernández Pezzi: "No, no, voy a intervenir, sí. Pero voy a ser muy rápido.

Yo creo que las palmeras centenarias del parque son patrimonio de esta ciudad, y por lo tanto un patrimonio no intangible, sino tangible y verdaderamente responsabilidad nuestra como Corporación.

Cuando digo que son responsabilidad nuestra quiero decir que no se puede echar la culpa ni a la empresa ni a la plaga bíblica del picudo, y que no tiene sentido echar balones fuera diciendo que han muerto 500 mil, porque es que no han muerto 500 mil palmeras centenarias, no. Han muerto las que están aquí. Y yo lo que veo es que en el Área de Medio Ambiente se tenían que haber adoptado resoluciones, fueran del tipo que fueran; abrir una investigación, no sólo; y que alguien debe ser responsable en el Área de Medio Ambiente del cuidado de las palmeras centenarias, que son muy pocas y están en el Parque hace ya mucho tiempo. En ese sentido, yo me he sumado cariñosamente a la petición de Izquierda Unida de dimisión del Concejal responsable. Porque el Concejal responsable no ha pedido cuentas a ninguno de la larga jerarquía de jefaturas que tiene en el Área de Medio Ambiente. Y mira que lo siento, Sr. Alcalde, porque yo creo que D. Raúl Jiménez es un digno sucesor suyo, solo tiene un poco picudo el lenguaje. Porque a veces nos llama tantas veces mentirosos que parece que no se sabe otra palabra. Pero sin embargo, en mi deseo de que su carrera política sea muy fructífera -incluso llegando a la sucesión de nuestro querido Alcalde, del que ya no pido la dimisión porque sería imposible- lo que sí le pido yo a Raúl Jiménez es que reflexione, y así mirándole a los ojos con mucha intensidad, que piense si es que su Área tiene algo que ver con las palmeras, pues que debería tomar alguna medida porque es que las palmeras no se van a reponer en su estado, y hay que vigilar que no se contagien las demás. Y además no se ha hecho la reposición que venía obligada porque hay muchas que siguen infectadas. Y en ese sentido, me parece que se debería reflexionar sobre si no quiere él dimitir, pues que dimita alguien para que veamos cómo es. Y así aprenderemos en esta carrera larga por la sucesión del Alcalde quién es el mejor colocado, porque hace autocrítica y se pone en la posición de los malagueños, que necesitan ver que aquí, cuando pasa una desgracia como la que ha pasado, que afortunadamente no ha sido humana, pues se toman algunas medidas. Y lo digo con el máximo cariño y respeto porque Ud. sabe que yo le aprecio muchísimo, salvo en el lenguaje, ya digo, un poco rojo y un poco picudo, más de lo que se debe admitir para que no escueza. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. García Sempere, segundo turno. Saben que es un minuto".

Sra. García Sempere: "Bueno, Sr. Jiménez. Yo sabía que Ud. me iba a hablar de la Junta de Andalucía, y me había reservado para el segundo turno. Pero que me hable de la palmera de Valderas, deja un poco patente la falta de argumentos. Yo ahora le voy a hablar de la Junta de Andalucía.

Efectivamente, hay un protocolo que la Junta de Andalucía puso a disposición de los municipios y que veo que Ud. tampoco se ha leído. Porque efectivamente este Ayuntamiento, y Ud. a la cabeza, han cometido negligencias fuertes. Ud. lo acaba de decir: lleva nueve meses de Concejal, ya han muerto 26 palmeras, más que en una década, solamente del Parque, del Parque. Ud. mismo dijo los datos, en ninguna el año pasado, dos,... Y pasamos a 26 palmeras con su llegada. Pues yo que sé, Sr. Jiménez, hágaselo mirar. Por eso hemos pedido la suya, no la de Ana Navarro, ni la de Teresa, ni de ninguno de los que le antecedieron a Ud.

Y segundo, están Uds. dejando 26 palmeras muertas en el parque. No sé si con el objetivo de no quitarlas para que no se vean los huecos. El protocolo que dice la Junta de Andalucía es que eso lo...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar la frase, Sra. Sempere".

Sra. García Sempere: "…lo tenían Uds. que haber quitado inmediatamente, lo tenían que haber quemado y lo tenían que haber enterrado. No han hecho ninguna de esas cosas; siguen las 26 palmeras -me imagino- para no quitar los huecos porque así la ciudadanía se da más cuenta, y casi que va a ser peor; pero súmele Ud. una negligencia más para que nosotros pidamos su dimisión, el de Parques y Jardines y el que Ud. quiera, alguien tendrá que dimitir aquí. ¿O simplemente lo dejamos en las manos de la empresa concesionaria, que por cierto nos cuesta una pasta?".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Medina, segundo turno".

Sra. Medina Sánchez: "Sí. Vamos a ver. Efectivamente, alguien tiene que dar respuesta a lo que ha ocurrido, es cierto. Es decir, aquí ha habido cruces de acusaciones y, por tanto, alguien tiene que responder ante esto.

Sr. Jiménez, es verdad que Ud. lleva poco tiempo de Concejal de Medio Ambiente. Pero desde luego, ha heredado Ud. un Área difícil, y yo insisto. Es decir, posiblemente por eso pedimos el informe. Pedimos el informe porque queremos saber qué es lo que se ha hecho estos años atrás también, y estos meses atrás también. Queremos conocer qué es lo que ha pasado ahí, porque si realmente se ha cumplido el Decreto de la Junta de Andalucía, esto no tenía por qué haber pasado. No tenía por qué haber pasado. Por tanto, si esto ha pasado, algo ha ocurrido ahí que no se ha realizado. Y por tanto, bueno pues nosotros desde luego esperamos Sr. Jiménez, que Ud. nos acepte en el acuerdo de que se haga ese informe, que conozcamos realmente lo que ha pasado, y después de ese informe, pues yo creo que es momento para que analicemos...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sra. Medina".

Sra. Medina Sánchez: "…que lo analicemos y, desde luego que esperemos que no tengamos que perder más palmeras en la ciudad de Málaga. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Jiménez, Raúl Jiménez, segundo turno y cierre".

Sr. Jiménez Jiménez: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Bueno, a ver. En el Parque de Málaga, antes de estas 26 palmeras, murieron 40 palmeras, para que no digan que son las primeras palmeras centenarias que se mueren, que ya murieron 40 palmeras. Hay otras palmeras que han muerto que no es por el picudo, por una serie de hongos, porque son palmeras centenarias y porque al final acaban muriendo también. No digamos que son las primeras palmeras que mueren del centro, del Parque de Málaga. Hay que enterarse bien.

Sr. Carlos Hernández, yo agradezco el cumplido, pero por favor no me quiera tanto. No me quiera tanto que si no que va a matar. Así que vamos a dejarnos como estamos, que estamos muy tranquilitos y muy bien. Yo acepto el consejo e intentaré moderar mi lenguaje picudo y rojo, como Ud. ha dicho.

Estamos preparando la Ordenanza del arbolado y el plan de gestión, como ha dicho la Sra. Medida, que ciertamente fue una iniciativa del Grupo Socialista y

que en pocos meses, yo estoy convencido de que antes de que acabe este año y espero que antes del verano, podemos presentarla.

En cuanto al informe que hay, yo casi me ha extrañado alguna...". (Se apaga el micrófono automáticamente)… Terminando".

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, sí, para terminar, Sr. Jiménez".

Sr. Jiménez Jiménez: "Me ha extrañado casi la defensa de una empresa privada, que otros momentos ha sido casi un demonio una empresa privada, y hoy creemos a pies juntillas lo que ha dicho una empresa privada. Nosotros, en nuestra respuesta a alegaciones, que está a vuestra disposición el expediente cuando se responda a la empresa concesionaria, podrán ver el informe de los técnicos donde habla de cómo se ha hecho el tratamiento y cómo se responde a alegaciones que ha hecho la empresa.

Yo quiero decir, insistir que el tratamiento del picudo en Málaga es mucho más superior y complejo que el que hace el Decreto de la Junta de Andalucía, que así es. Hasta ahora se estaba haciendo el Decreto de la Junta de Andalucía, y a partir de octubre se está haciendo este nuevo proceso. Ya está.

Yo me quiero remitir a la declaración de la Sra. Medina en la Comisión de Medio Ambiente, que dijo que por parte del Ayuntamiento, a través de Parques y Jardines, se había hecho un trabajo riguroso durante estos últimos años en el tema del picudo que había permitido que la plaga se hubiese controlado bastante, a pesar de que en las últimas semanas se hubiera conocido la muerte de 26 palmeras. Es decir, es que el trabajo está ahí, el trabajo está ahí. Y aquí se han muerto muchas palmeras, y...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para ir terminando, Sr. Jiménez".

Sr. Jiménez Jiménez: "Termino. Afortunadamente muchas menos, muchas menos que en otras localidades adyacentes, que han muerto muchísimas más.

Y cuando habla de la dimisión, vamos, aquí han muerto 26 palmeras, que es preocupante y seguimos que tener trabajando. Pero, por favor, que tenemos un escándalo de los EREs ahí con 150 políticos imputados y no dimite ni Dios, y no dimite ni Dios. Den Uds. ejemplo, y cuando den ejemplo, pídanle a los demás".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien. Terminado el debate... Sr. Jiménez, ¿Alguna iniciativa de enmienda o algo que planteaba?"

Sr. Jiménez Jiménez: "No hay enmienda, sino simplemente que no. Y al Grupo Socialista sí hay enmienda; a la primera sí votaremos que no, puesto que el informe lo podrán ver si solicitan la visita del expediente. Al punto número 2, a pesar de que pone: "*dar un estricto cumplimiento*", nosotros queremos ir más allá y decir: "*dar cumplimiento, como mínimo, del Decreto*" porque creemos que es insuficiente, que hay que ir más, y por eso estamos hablando más. El punto 3, "*que intensifique*", "*sigue intensificando*". El punto 4, al área municipal competente, entendemos que el picudo se excede a Málaga, y debería estar encabezado por la Junta de Andalucía, que cree una mesa técnica y que nos diga a todos lo que tenemos que hacer puesto que hay otros técnicos que ahora mismo están apostando que no hay que quemar las palmeras cuando tienen picudos. Por tanto, creemos que debe liderar esto la Junta de Andalucía. Por eso proponemos que sea la Junta la que cree la mesa

técnica.

Y al 5 y al 6 votaremos que sí".

Sr. Alcalde Presidente: "En concreto, entonces Sr. Jiménez, la enmienda es...".

Sr. Jiménez Jiménez: "El 2 matiz "*como mínimo*", el 3 "*sigue intensificando*", el 5 y 6 sí, y el 4, en vez del "*área municipal competente*", "*instar a la Junta de Andalucía*".

Sr. Alcalde Presidente: "Será oportuno que quede constancia por escrito en la Mesa de lo que está claro, lo que se va a votar, pero constancia escrita aquí, en la mesa. Bien, votamos, en primer lugar, la moción Punto 34. Comienza la votación".

Sra. Medina Sánchez: "No. Es que era para decirle que en el punto cuarto, cuando se nos propone esa mesa técnica que la cree la Junta, nosotros ahí nos vamos a abstener puesto que no sabemos... No se lo vamos a aceptar, vamos, perdón, que me estoy liando. Que no la aceptamos porque no sé si la Junta tiene ya creada una mesa técnica sobre el tema del picudo o no, es que no lo sabemos. Por tanto, no vamos a aceptar aquí algo que no...".

Sr. Alcalde Presidente: "Pero si estuviera creada... si estuviera creada ya no es necesaria; pero si no está creada, sí es conveniente".

Sra. Medina Sánchez: "La intención de nuestro Grupo es que se cree en Málaga, y que sea el Ayuntamiento el que tenga la opinión de expertos malagueños con respecto a lo que está pasando con el picudo en Málaga y sobre nuestro patrimonio botánico. Esa es la finalidad y la intención de este acuerdo, no es otro, sino poder tener asesoramiento, que además algunos de ellos han salido ya en los medios de comunicación valorando un poco la situación que ha ocurrido. Simplemente lo vuelvo a reiterar".

Sr. Alcalde Presidente: "Pero si no... No, no le quiere Ud. aceptar la enmienda, entonces, del tema de la Junta. Yo me voy a permitir contar una anécdota, a riesgo de alargar esto medio minuto.

En una feria de turismo, me parece que fue en Londres hace unos años, coincidí con el Presidente Chávez -que era entonces Presidente de la Junta- y había una foto espléndida del campo de golf, con palmeras y tal. En aquel momento había una situación de campañas -se suponía- contra el picudo por la Junta, pero el picudo en aquello era como el agua que tratas de retener en un cesto, igual. El agua salía, y el picudo se escapaba, porque no había control bien hecho.

Cuando desembarcó el picudo con una palmera en la costa de Granada -creo que fue, en una etapa en que no hubo controles suficientes sanitarios- había que haber hecho un control sanitario perfectamente en el terreno, en el territorio. Y le dije: "*u os tomáis en serio este tema* -le dije al Presidente Chávez- *o esa foto no la podréis traer más a una feria turística".* Pero desgraciadamente eso demuestra que efectivamente el papel de una mesa técnica autonómica hubiera sido muy bueno desde el primer día en que se supo que el picudo había llegado a nuestras tierras andaluzas. Luego se ha extendido por toda España, ¿no?

Yo, lo que Ud. diga, Sra. Medina. Si no la acepta, pues no podremos votar ese punto 4, ¿no? Lo que Ud.... Ud. decide".

Sra. Medina Sánchez: "Pues no lo vote. Nosotros queremos una mesa técnica aquí en Málaga y con los técnicos...".

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien, muy bien. Votamos, entonces, el 2, 3, 5 y 6; 2 y 3 con las salvedades que se han hecho. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales D. Manuel Hurtado Quero, Dª. Begoña Medina Sánchez y Dª. Mª. Francisca Montiel Torres.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 9 votos a favor (5 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 17 votos en contra (del Grupo Municipal Popular), acordó desestimar la Moción cuyo texto ha sido transcrito.

PUNTO Nº 37.- MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, RELATIVA A LA SITUACIÓN DE LOS PARQUES Y JARDINES DE NUESTRA CIUDAD.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Socialista, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El 21 de marzo se va a celebrar el Día Mundial del Árbol, con motivo de esta celebración deberíamos recordar lo que dice la Declaración del Derecho al Árbol en la Ciudad de la Carta de Barcelona, ***"El sistema de Arbolado de nuestras ciudades es un sistema básico, y como tal, debe ser valorado, planificado y gestionado".*** *Este es uno de los compromisos más importantes que adquieren las ciudades adheridas a esta declaración es el establecimiento de políticas, reglamentaciones, normativas y prácticas en la administración y gobierno local que garanticen las condiciones óptimas para la vida del árbol.*

El Grupo Municipal Socialista ha presentado muchas iniciativas relacionadas con las zonas verdes de Málaga, no solo sobre su mantenimiento diario y sobre su limpieza, sino tratando en profundidad la forma de actuar ante los problemas fitosanitarios que pueden atacar a nuestros árboles, como es el caso de las palmeras del Parque de Málaga afectadas por el picudo rojo.

Entre estas iniciativas dirigidas a la mejora de nuestros árboles y jardines, este grupo municipal ha presentado reiteradamente dos iniciativas, la aprobación de una Ordenanza municipal del arbolado urbano y la elaboración y puesta en marcha de un Plan de Gestión del Arbolado viario de la Ciudad de Málaga, dos iniciativas a nuestro juicio fundamentales para acabar con los problemas que aquejan a nuestras zonas verdes.

La elaboración de la Ordenanza municipal del arbolado urbano fue aprobada por unanimidad en la sesión plenaria de junio de 2013, poniendo como plazo para su aprobación antes de finales de ese año. Como podemos observar el citado plazo ha sido incumplido nuevamente por el equipo de gobierno municipal, que sigue diciendo que está trabajando en su elaboración pero que no acaba de presentarla.

El Ayuntamiento de Málaga, como institución adherida a la Declaración del Derecho al Árbol en la Ciudad, está obligado a poner en marcha los compromisos que se desarrollan en esta declaración, cosa que a nuestro juicio, no se está haciendo.

La situación del árbol en nuestra ciudad no es precisamente buena, el momento que vivimos, con la afección de palmeras en el Parque de Málaga por el picudo rojo, y con las podas excesivas o extemporáneas que se siguen realizando todos los años, no benefician en nada la calidad de la vida del Árbol y su conservación.

Es necesario y urgente acometer la elaboración de un Plan de gestión del arbolado viario, este plan recogería los criterios de gestión de todos los procesos transversales vinculados a las tareas, los criterios técnicos y los aspectos necesarios para llevar a cabo una gestión integral y sostenible del arbolado en la ciudad. Incluye los siguientes aspectos: actualización del inventario, criterios para la selección de especies, mantenimiento (análisis visual, plantación, poda, control de plagas, limpieza y riego), protección del verde, seguridad y salud, formación interna, criterios medioambientales, tecnología logística y comunicación y divulgación.

Hace algunos meses, el director técnico de parques y jardines, expuso en una comisión de pleno de medio ambiente, el cronograma de actuaciones del Plan Director de Arbolado Viario, anunciando que iría primero a información en los distritos municipales y luego pasaría a ser conocido por la comisión de pleno de medio ambiente y sostenibilidad. Como todos sabemos, todavía no tenemos constancia de la elaboración del citado Plan Director del Arbolado Viario que tan bien encaja en la propuesta que reiteradamente presenta este Grupo Municipal.

Los socialistas estamos convencidos de la necesidad de elaboración por parte del servicio de parques y jardines de un Plan de gestión del arbolado viario, ya que así no estaríamos sin solucionar en estos momentos asistiendo a la descoordinación y posible incumplimiento en relación al tratamiento de las palmeras afectadas por el picudo rojo.

Como hemos podido ver por declaraciones de la empresa EULEN que lleva la gestión del mantenimiento de los Jardines Históricos de la Ciudad, entre ellos, el Parque de Málaga, las palmeras que se han perdido por esta plaga han sido tratadas con las medidas o actuaciones ordenadas por el área de parques y jardines. Sin embargo, no es esta la opinión del responsable político de ese servicio que carga la responsabilidad en la empresa que realiza el mantenimiento. La situación de descoordinación y la falta de iniciativa a veces para enfrentar problemas puntuales y urgentes o el uso de tratamientos inadecuados, como al parecer ha sucedido en la eliminación del picudo rojo, denotan la necesidad del plan de gestión antes citado y de algunas medidas extraordinarias que podrían ser puestas en marcha.

Por todo ello, este Grupo Municipal solicita al Excmo. Ayuntamiento Pleno, la adopción de los siguientes

ACUERDOS

***1.-** Instar al Área municipal competente a que realice un informe sobre el tratamiento dado a las palmeras del Parque de Málaga afectadas por la plaga del picudo para comprobar la veracidad de las declaraciones de EULEM en relación a las actuaciones realizadas y a la situación en que se encontraban dichas palmeras antes de que el contrato de mantenimiento fuera gestionado por la citada empresa.*

***2.-** Dar un estricto cumplimiento del Decreto 77/2010 de la Junta de Andalucía sobre el control del picudo rojo y a todas aquellas actuaciones que vayan encaminadas a minimizar los daños causados por el picudo rojo.*

***3.-** Instar al área municipal competente a que se intensifiquen las tareas de coordinación entre el servicio de parques y jardines y las empresas adjudicatarias del servicio de mantenimiento y conservación de zonas verdes, estableciendo así un mayor control y seguimiento de nuestro patrimonio botánico.*

***4.-** Instar al área municipal competente a que cree una Mesa Técnica formada por expertos en botánica, y en especial, en las distintas variedades de palmeras, para asesorar en la importante función de prevención y para abordar la situación de nuestro patrimonio botánico de Málaga y las medidas urgentes y puntuales que habría que adoptar respecto de la situación de las palmeras afectadas por el picudo rojo. Si se comprueba beneficiosa la aportación de esta mesa técnica podría ser ampliada en el tiempo de forma que se establezca un asesoramiento más continuo sobre nuestros árboles.*

***5.-** Instar al área municipal competente para que dé cumplimiento al acuerdo adoptado en junio de 2013, presentando de forma inmediata la ordenanza sobre el árbol en la Ciudad de Málaga.*

6.- *Instar nuevamente a que por parte del órgano competente, se proceda a la mayor brevedad posible, a la elaboración y puesta en marcha de un Plan de Gestión del Arbolado viario de la Ciudad de Málaga, estableciendo como contenido mínimo las líneas de actuación referidas en la presente moción."*

Este punto fue debatido conjuntamente con el punto número 34, habiéndose recogido en dicho punto el mencionado debate.

VOTACIÓN

Sometidos separadamente a votación los acuerdos contenidos en la Moción cuyo texto ha sido transcrito con las enmiendas formuladas, el resultado fue el siguiente:

Punto 1.- Desestimado por 12 votos a favor (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 17 votos en contra (del Grupo Municipal Popular).

Puntos 2, 3, 5 y 6.- Aprobados por unanimidad.

Punto 4.- Desestimado por 9 votos a favor (7 del Grupo Municipal Socialista 1 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito) y 17 votos en contra (del Grupo Municipal Popular). En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto las Concejalas Dª. Lorena Doña Morales, Dª. Mª. Antonia Morillas González y Dª. Ana García Sempere.

Consecuentemente y por el número de votos expresados, el Excmo. Ayuntamiento Pleno adoptó los siguientes acuerdos:

1.- Dar cumplimiento, como mínimo, del Decreto 77/2010 de la Junta de Andalucía sobre el control del picudo rojo y a todas aquellas actuaciones que vayan encaminadas a minimizar los daños causados por el picudo rojo.

2.- Instar al área municipal competente a que siga intensificando las tareas de coordinación entre el servicio de parques y jardines y las empresas adjudicatarias del servicio de mantenimiento y conservación de zonas verdes, estableciendo así un mayor control y seguimiento de nuestro patrimonio botánico.

3.- Instar al área municipal competente para que dé cumplimiento al acuerdo adoptado en junio de 2013, presentando de forma inmediata la ordenanza sobre el árbol en la Ciudad de Málaga.

4.- Instar nuevamente a que por parte del órgano competente, se proceda a la mayor brevedad posible, a la elaboración y puesta en marcha de un Plan

de Gestión del Arbolado viario de la Ciudad de Málaga, estableciendo como contenido mínimo las líneas de actuación referidas en la presente moción.

PUNTO Nº 36.- MOCIÓN DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR, D. MARIO CORTÉS CARBALLO, Y EL TENIENTE DE ALCALDE DELEGADO DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO J. POMARES FUERTES, SOBRE LA PARALIZACIÓN DEL SISTEMA DE DEPENDENCIA POR PARTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción del Grupo Municipal Popular, de fecha 20 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El Ayuntamiento de Málaga, como parte integrante y prestadora del Servicio de Ayuda a Domicilio, en el marco de la aplicación de la Ley de Autonomía personal y dependencia y tras la implementación y desarrollo de ésta así como la experiencia profesional de estos años, ha podido constatar cómo la aplicación de los recursos a las personas dependientes ha ido minorando y, como consecuencia, se evidencia un claro perjuicio sobre los derechos de los ciudadanos, regulados en la Ley.

El proceso administrativo actual es el siguiente: el Ayuntamiento realiza la primera atención al ciudadano, que remite a la Junta para que emita una valoración de dependencia. Posteriormente, el Ayuntamiento realiza el Programa Individual de Atención (PIA), que envía de nuevo al Gobierno andaluz para que emita una resolución y el ciudadano pueda acceder a la ayuda concedida. Se ha podido constatar un alarmante incremento en el tiempo empleado por la Delegación Territorial de Igualdad, Salud y Políticas Sociales para emitir las resoluciones necesarias para que los malagueños accedan a las prestaciones, lo que deja a estos ciudadanos en una situación de indefensión importante.

Atendiendo a los datos manifestados por la Ministra de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, Ana Mato, el porcentaje de nuevos beneficiarios de dependencia en Andalucía ha caído más del 13% mientras que en el conjunto del territorio nacional la cifra de nuevos beneficiarios ha crecido más del 2%.

El tiempo medio empleado por la Delegación Territorial para la valoración fue de 338 días en 2013, frente a los 84,3 días que tardaba en 2010, la normativa marca una demora máxima de tres meses.

Este incumplimiento de plazos es especialmente significativo en Andalucía según manifiesta el Tribunal de Cuentas, que lo sitúa en una media de la comunidad de 246 días, en el informe publicado en este mismo mes de marzo. Este mismo Tribunal, afirma la Ministra evidencia que " alguna comunidad no cumple sus obligaciones con los dependientes" .

En la resolución de los PIAS el tiempo medio fue de 173 días en el año 2013, frente a los 63,7 días que utilizó en 2010, en este caso la norma fija un máximo de 30 días.

Esta excesiva demora empleada por la Junta de Andalucía deja a los ciudadanos en un limbo de espera sin recibir las ayudas que les son vitales para el desarrollo de sus vidas cotidianas y que en la práctica supone una estrategia de paralización del sistema de dependencia.

Como dato más significativo sería la inexistencia de la tasa de reposición que por ejemplo en el servicio de Ayuda a Domicilio en el año 2013, no se ha producido ningún alta y sin embargo 252 personas dependientes han causado baja.

Este Servicio (SAAD) es la única de las prestaciones de la Ley de Dependencia que gestiona el Ayuntamiento. El pasado año, 1.894 personas recibieron esta ayuda. Desde el año 2008 se venía registrando un incremento de este servicio y las diferencias entre las altas y las bajas por año fueron siempre positivas hasta el año 2012, donde se han aprobado 212 nuevas altas frente a 313 bajas.

Todo ello, queda avalado en el informe que el Tribunal de Cuentas ha hecho público, en este mismo mes, donde se afirma que la Comunidad Autónoma Andaluza es la que concentra el mayor número de personas en lista de espera, en el SAAD (53.981, supone el 28,34% del total) .

Estos datos quedan avalados en el informe - respuesta que el Defensor del Pueblo Andaluz daba a la Agencia de Servicios Sociales y Dependencia, a finales de diciembre 2012, donde denunciaba la ralentización del sistema afirmando que "se traduce en una situación de absoluta falta de impulso respecto de los procedimientos en tramitación, pues no se emiten resoluciones de los programas individuales de atención para ninguna de las prestaciones previstas en el catálogo, y aunque se admiten nuevas solicitudes, tampoco se está llevando a cabo la valoración para el reconocimiento de la situación de dependencia". Para finalizar que "podemos afirmar con rotundidad que la situación actual es de inactividad respecto de los expedientes en curso, y que el tiempo que vaya a prolongarse esta situación resulta desconocido, pues como ya podemos ir avanzando, la misma obedece más a la falta de recursos económicos que a las demás cuestiones que se aducen."

La situación se agrava aún más para el usuario que cambia de localidad teniendo concedida una prestación de dependencia, en contra de lo que dicta la normativa, ya que hemos detectado que en esas circunstancias se le da de baja en el sistema y tiene que volver a iniciar los trámites administrativos.

Además, la Junta de Andalucía ha incumplido el plazo de 6 meses para dar cumplimiento al Acuerdo del Consejo Territorial del Sistema para la Autonomía y la

Atención a la dependencia para la mejora del sistema para adaptar la normativa al RD 20/2012 de 13 de julio.

Asimismo, el anuncio de la Consejera de Igualdad, Salud y Políticas Sociales, de reducir para 2013 un 10% la financiación del coste plaza de los centros residenciales y centros de día, ha puesto en grave riesgo el mantenimiento de estos servicios con la calidad con que ahora se prestan.

En 2014, hasta la fecha, las circunstancias de paralización con respecto a las personas dependientes, se mantienen.

Es significativo que en el pasado año los criterios técnicos de valoración de urgencia social o estuvieran definidos por la Consejería, para la elaboración de PIAS, provocando indefensión a las personas dependientes.

ACUERDOS:

1. *Instar a la Agencia Andaluza de Servicios Sociales y Dependencia, de la Junta de Andalucía, a que elaboren a la mayor brevedad posible las instrucciones para adaptación normativa al RD 20/2012 de 13 de julio, para reanudar la tramitación de los expedientes en curso, la valoración y resolución del grado de dependencia de los nuevos solicitantes, y la aprobación de los programas individuales de atención que están pendientes.*

2. *Informar, por parte de la Agencia Andaluza de Servicios Sociales y Dependencia, individualmente a los afectados sobre el estado actual de tramitación de cada uno de sus expedientes, y a la ciudadanía en general sobre la situación real del sistema.*

3. *Determinar y activar un protocolo de coordinación y mesas de trabajo estable, por parte de la Agencia, con el Ayuntamiento de Málaga para procurar la mejora del sistema."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Pues nos trae traer esta moción, como bien saben, de vez en cuando se hace un análisis de cómo están los datos de la tramitación de la Dependencia en el Ayuntamiento porque estamos en todas las fases, en el inicio de las fases; después ya sabéis que va a valoración; después realizamos el PIA; y después ya sí nos ocupamos de lo que es la ayuda a domicilio, pero hacemos un seguimiento, por supuesto a todos los usuarios que tienen algún tipo de recurso aplicado por la Ley de Dependencia.

Ya el año pasado lo explicábamos que había cierto retraso -o gran retraso- por parte de la Junta de Andalucía. Los retrasos siguen, como bien expone la moción, la valoración... el periodo de valoración que, como sabéis, estábamos en el 2010 y en 84 días estamos en 338 días. La parte del PIA, que tardaba la Junta una

media de 63 días en 2010, estamos en 173 días; y pues con lo cual prácticamente de un trámite que estábamos rondando en el año 2009-2010 en cinco meses más o menos de media, hoy en día estamos prácticamente a 16 meses y medio, casi un año y cuatro meses.

Aparte de esto, lo que nos encontramos -que es el dato más preocupante- con una lista de espera de personas que han solicitado la valoración y todavía no son valoradas; de personas que se ha enviado el PIA y todavía no lo han recibido, y como que todavía, por lo tanto, no están recibiendo esa prestación actualmente de 2500 personas, prácticamente. Con lo cual, en todos estos años desde 2007 a 2010, fijaos que, recibiendo la Ley prácticamente son 9500 personas, pues, sin embargo nos encontramos con una lista de espera de 2500.

Es verdad que a niveles medios de Andalucía se ha bajado la lista de espera en el año 2013, pero no lo suficiente. Se ha bajado diez puntos menos que la media nacional. Si esto fuera igual en todas las Comunidades Autónomas pues comprenderán Uds. que nosotros, bueno, si el sistema está como está, pues no diríamos nada, pero como resulta que Andalucía está ahora mismo por debajo de la media del resto de Comunidades Autónomas, donde en el resto de Comunidades Autónomas en el año 2013 han crecido un 2 por ciento y, sin embargo, nosotros hemos decrecido el mayor número, cerca de 22.443 usuarios en Andalucía, pues claro aquí hay algo que no cuadra.

Os pongo por ejemplo, la ayuda a domicilio municipal, donde si en el año 2012 se nos dieron 313 bajas y 212 altas, bueno, pues tuvimos 101 negativas, pero por lo menos había altas: 212. Pero es que en el año 2013, prácticamente no ha habido ningún alta, todo han sido bajas. Han sido 252 bajas y ningún alta. Entonces, entendemos que ya no es una cuestión de una disminución o reducción, de alguna manera, paulatina sino que estamos directamente ante...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir para ir terminando".

Sr. Pomares Fuertes: "Ante el cierre de la Ley de Dependencia a unos niveles que ya ni la reposición que se nos fue prometida en octubre, por lo menos para este 2013, en estos tres primeros meses tampoco la hemos visto. Por lo tanto, lo que proponemos a los distintos Grupos es una moción instando a que se aclare toda esta cuestión, y que se avance un poquito por parte de la Agencia de Dependencia, y sobre todo se aclare qué es lo que está ocurriendo porque hay que darle una explicación a estas 2500 personas. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Pues sí, efectivamente como dice el Sr. Pomares, hay algo que no cuadra, hay muchas cosas que no cuadran. Y no cuadra que efectivamente, como planteaba, estamos ante la defunción de la Ley de Dependencia. Y estamos ante la defunción de la Ley de Dependencia por muchas razones, no sólo por los recortes económicos -que también-; como Uds. saben, el Ayuntamiento gestiona la ayuda a domicilio pero la financiación proviene tanto del Gobierno Central como por parte de la Junta de Andalucía; y el proceso que hemos vivido desde que entró a gobernar el Partido Popular pues es que, mientras que en un inicio el Gobierno Central asumía el 50 por ciento de la financiación, hoy asume

un 28, teniendo que asumir la Junta un 72 por ciento de la financiación. Si a eso le sumamos todas las reformas que en forma de decreto ha ido introduciendo el Partido Popular: el bloquear la entrada de nuevos dependientes de nivel moderado hasta el año 2015 -eso lo ha hecho el Partido Popular-; el reducir el 15 por ciento de las prestaciones económicas de las cuidadoras; el eliminar la cotización de las cuidadoras familiares; o el último Decreto de diciembre de 2013 donde se bajaba la intensidad de la ayuda a domicilio para los grandes dependientes de 90 a 70 horas, afectando a más de 40 mil personas en la Comunidad Autónoma andaluza. Si sumamos los recortes económicos más las modificaciones que se han dado, estableciendo un repago mucho mayor del que además existía antes, pues estamos ante una situación realmente grave, realmente grave, donde lo que se está produciendo pues es que efectivamente, no entran nuevos usuarios, o entran muy pocos usuarios nuevos en el sistema de la dependencia.

Desde Izquierda Unida, estamos convencidos de que para que esto no ocurra no vale, no vale -como plantea la moción del Partido Popular- atacar en este caso única y exclusivamente a la gestión que mal que bien ha hecho la Junta de Andalucía. Y digo que no vale porque Andalucía hoy es la Comunidad Autónoma que tiene mayor porcentaje de dependientes de todo el Estado español, por encima del peso poblacional que le corresponde, lo que indica que en los años anteriores ha habido un desarrollo mucho mayor que en otras Comunidades Autónomas de la Ley de Dependencia, aunque ahora se estén teniendo serias dificultades.

Lo primero que habría que hacer, para que la dependencia no acabara en un cajón y para que no hubiera miles de personas que no acceden a las prestaciones que vienen contempladas como derecho en la Ley de Dependencia, es restituir la financiación, uno; y, dos, modificar todos los cambios legislativos que ha habido y que han venido a precarizar el servicio, a precarizar a las trabajadoras, a precarizar a las cuidadoras familiares, y en definitiva a precarizar el servicio y el acceso a un derecho que estaba reconocido como derecho subjetivo y que cada día lo es menos".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, ¿quién interviene en esta materia? Sra. Doña, tiene la palabra".

Sra. Doña Morales: "Gracias, Sr. Presidente. Bueno, pues con mociones como esta, en las que siempre vienen Uds. a echarle la culpa a otro, concretamente el título: "S*obre la paralización del Sistema de Dependencia por parte de la Junta de Andalucía*". Ya le digo: le echan la culpa Uds. siempre a otros pues para limpiarse sus conciencias y -si me permite- la de su propio Partido, ante la ciudadanía. ¿Y por qué le digo esto? Pues me van a permitir hacerles un pequeño y muy breve repaso de los méritos que preceden al Sr. Moreno Bonilla, su candidato a la Junta de Andalucía, mientras que ha sido Secretario de Estado, simple y llanamente. Son unos pequeños apuntes porque ya hay algunos que los ha trasladado la Portavoz de Izquierda Unida.

Tenemos los copagos y repagos de los fármacos, incluidos los hospitalarios; tenemos el veto a las mujeres solas que quieran ser madres para los tratamientos de fertilidad; incluso tiene el honor de ser el padre de los recortes en Dependencia. De hecho es el ideólogo que ha defendido la necesidad de derivar gran parte de la actividad hacia el sector privado. Además, en los Presupuestos de 2014, ha aplicado, el Sr. Moreno Bonilla aplicó un tijeretazo del 46,7 por ciento; de 2205 millones pasamos a 1176 millones. Su candidato es el responsable del

desmantelamiento de la Ley de Dependencia. Pero aquí, en Andalucía, no lo van a conseguir.

Es curioso. Es curioso porque, como les decía, el Sr. Moreno Bonilla ha usado la tijera en la Dependencia para disminuir las ayudas, tanto en cantidades como en servicios. Estamos en la semana grande de Málaga del cine, y si me permiten el símil, podríamos hablar del *Terminator,* del T*erminator* de la Ley de Dependencia. Es cómplice de los repagos farmacéuticos y del atentado contra la sanidad pública española, y además de la eliminación de su universalidad.

Andalucía asume, no el 50 por ciento, sino el 72 por ciento, además de haber sufrido una pérdida de 314 millones de euros.

Le voy a hacer un apunte, que no es del Grupo Socialista, sino del Observatorio de la Dependencia que elabora la Asociación Estatal de Directoras y de Directores y Gerentes de Servicios Sociales, fechada a 31 de enero de 2014 en el que dice que: "*Andalucía aprueba con un 5,8 la aplicación de la Ley frente a Madrid, Aragón, Valencia, Murcia, Canarias, Baleares, Ceuta y Melilla*". Todas estas suspenden. Si algo diferencia a día de hoy a Andalucía del resto de las Comunidades Autónomas es precisamente sus políticas sociales.

La Ley de Dependencia se está manteniendo con mucho esfuerzo y con dinero, a pesar del tijeretazo...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar la frase, Sra. Doña".

Sra. Doña Morales: "Termino la frase. Que han aplicado Uds., con su Secretario de Estado a la cabeza y ahora actual candidato a la Junta de Andalucía, en los presupuestos de 2014. Un 46,7, como les decía. Muchas gracias, seguiré en la siguiente intervención".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, segundo turno".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí, gracias. Yo no quería entrar más en esos detalles, pero bueno, si queréis entro. El Sr. Moreno Bonilla, lo que ideó, gracias además …(inaudible)… y a la gente del Imserso, un modelo para hacer sostenible. Ese modelo, después de dos años, ha hecho que el resto de las Comunidades Autónomas que lo han aplicado a cien y sube un 2 por ciento, y que la Comunidad Autónoma de Andalucía, Sra. Morillas, que no lo ha aplicado, con lo cual no ha aplicado todo eso que Ud. dice, pues justamente tenga esa pérdida de usuarios y esa congelación ahora mismo totalmente.

Y el Sr. Moreno Bonilla ideó, y cambió el sistema de la financiación para que, es verdad, que el nivel mínimo que es finalista por el número de usuarios, Andalucía ha bajado. Baja el número de usuarios, bajan los ingresos. Pero el nivel adicional, el nivel adicional, que se cambiaron, hubo un acuerdo en 2009, y justamente proporcionalmente a usuarios potenciales, ahí es donde puede salir beneficiada Andalucía.

Y es más, recortes, pues yo no lo sé. A lo mejor otras Comunidades Autónomas pueden hablar...". (Se apaga el micrófono automáticamente) "Muy rápido, Sr. Alcalde".

Sr. Alcalde Presidente: "Sí, para terminar".

Sr. Pomares Fuertes: "Andalucía ha recibido, en el 2012: 829.012.408

millones del Estado; y en 2013: 881.706.850. ¿Pueden contestarme por qué recibiendo 52 millones de euros más, subiéndole el presupuesto estatal, Uds. reducen 24 mil usuarios en Andalucía?".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Morillas, segundo turno".

Sra. Morillas González: "Sr. Pomares, le voy a dar algunos datos. Cada cinco minutos se deja de atender a un beneficiario. ¿Dónde? En España. Cada media hora se despide a un trabajador del sistema de la atención a la Dependencia. ¿Dónde? En España. 6.748 beneficiarios menos de la Ley de Dependencia en todas las Comunidades Autónomas. ¿Dónde? En España, según el Ministerio que Uds. dirigen. Sólo en este mes, sólo en este mes, en el mes corriente: 1371 personas menos que reciben el servicio de la teleasistencia. ¿Dónde? En España. 1.290 personas menos que reciben la ayuda a domicilio. ¿Dónde? en España. 140 plazas de residencias menos -en el último mes le estoy hablando- en el último mes, ¿dónde? En España. 4.162 prestaciones menos a cuidadoras familiares. ¿Dónde? En España.

Sr. Pomares, la realidad es que las modificaciones que Uds. han hecho, el recorte a Andalucía que se ha...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Debe ir terminando, Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "…en 314 millones menos, que ha significado que la Junta de Andalucía no sólo haya tenido que financiar más en relación a legislaturas anteriores, sino que haya tenido que incorporar 20 millones de euros más a través del Decreto de Exclusión Social, financiando por cierto al Ayuntamiento a través de la empresa Más Cerca, o en este mes reciente de enero, donde se han aportado 10,3 millones más para mantener el sistema.

El sistema tiene muchos problemas: la lista de espera es absolutamente insostenible. Hay muchas personas en Andalucía y en el resto de Comunidades Autónomas, que se están muriendo esperando tener una prestación que les corresponde por derecho. Y los responsables máximos son el Partido Popular y el que hoy aspira a ser Presidente de la Junta de Andalucía".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Doña, segundo turno".

Sra. Doña Morales: "Gracias. Vamos, resumiendo. Como le decía antes, sólo en los presupuestos de 2014 el tijeretazo del Secretario de Estado, el Sr. Moreno Bonilla, fue del 46,7. Insisto, de 2.205 millones a 1.176. No están Uds. en condiciones, por supuesto, de dar ningún tipo de lección a Andalucía, y menos en este ámbito. Porque, como les decía, su compañero, su candidato a la Junta de Andalucía, no ha tenido jamás la prioridad ni en la Dependencia, ni en las personas con discapacidad, ni en las mujeres que sufren violencia de género, ni en el acceso a los medicamentos gratuitos, ni a la universalidad de la sanidad.

No obstante, sí que hay algo que comparto firmemente con Ud., y es que hay que dar una solución a todas estas personas. Por eso, desde el Grupo Socialista, le queremos trasladar una enmienda, una enmienda de adición en la que...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sra. Doña".

Sra. Doña Morales: "Se la voy a pasar por escrito ahora, es una enmienda de adición en la que le proponemos que: "*el Ayuntamiento de Málaga manifiesta el rechazo a la disminución del presupuesto en Dependencia adoptado por el Real Decreto Ley 20/12, de 13 de julio, de medidas para garantizar la estabilidad presupuestaria y de fomento de la competitividad, e instar al Gobierno del Estado a dejar sin efecto de manera inmediata las citadas medidas*". Con esto conseguiremos tener realmente una buena Dependencia, no sólo en Andalucía, sino en toda España. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, para cerrar el debate".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. No voy a acoger una medida como esta porque no es de adición, esto sería sustitución, en todo caso. Hay que leerse el Reglamento.

Punto uno... Si quieren mi opinión. Punto uno, siguen sin explicarme cómo con 52 millones de euros más que le ha dado el Estado siguen Uds. por debajo. Seguimos siendo la Comunidad Autónoma que vamos por debajo, el resto de Comunidades Autónomas están levantando. No hemos aplicado nunca este Decreto, con lo cual nunca sabrán Uds. si el Decreto del Estado funciona, y en el resto de Comunidades Autónomas está funcionando, en Andalucía no.

Mi conclusión: 2.500 personas esperando nada más que en Málaga. No son capaces Uds. ni de reponer... la Junta de Andalucía no está reponiendo ni a las personas que fallecen, ni la tasa de reposición; y con más dinero para menos gente, mi única interpretación es que están Uds. haciendo caja con el dinero de la Dependencia, caja con el dinero de la Dependencia. Gracias, Sr. Alcalde".

Sr. Alcalde Presidente: "Terminado el debate, procede la votación de las propuestas que tiene esta moción del Punto 36 del Orden del Día. Comienza la votación".

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraba ausente del Salón de Sesiones o no emitió su voto el Concejal D. Mario Cortés Carballo.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por 16 votos a favor (del Grupo Municipal Popular) y 12 votos en contra (8 del Grupo Municipal Socialista, 3 del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA y 1 del Concejal no adscrito), dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito y, consecuentemente, adoptó los acuerdos en la misma transcritos.

PUNTO Nº 39.- MOCIÓN DEL TENIENTE DE ALCALDE DE DERECHOS SOCIALES, D. FRANCISCO JAVIER POMARES FUERTES, RELATIVA A LA ELABORACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DE PLANES NACIONALES Y

AUTONÓMICO DE PREVENCIÓN DE SUICIDIOS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció la Moción de D. Francisco Javier Pomares Fuertes, de fecha 21 de marzo de 2014, cuyo texto a la letra es el siguiente:

"El suicidio supone un problema de salud pública de primer orden en todos los países. Según las cifras que ofrece la OMS, es la primera causa de muerte violenta en el mundo.

Cada año se suicidan en el mundo un millón de personas, lo que equivale a un suicidio cada 40 segundos y, para el año 2020, las estimaciones de la OMS prevén que alcanzará el millón y medio. Además se calcula que, cada año, otros 20 millones de seres humanos intentan quitarse la vida.

En España, desde 2008, el suicidio es la primera causa de muerte no natural. Según el INE, cada día nueve personas se quitan la vida en este país. En 2013, un total de 3.539 personas murió por suicidio.

Esto sin contar los intentos de suicidio (frustrados conscientemente o por intervención ajena), los accidentes mortales inexplicables y los parasuicidios como conductas de riesgo al volante, autolesiones, sobredosis de drogas y la no prevención en el contagio de enfermedades infecciosas.

La tasa de suicidios en España, de 5,8 casos por cada 100.000 habitantes, es inferior a la media europea, de 10,2 muertes por cada 100.000 habitantes Sin embargo, Andalucía registra 10 suicidios por cada 100.000 habitantes.

Málaga está entre las cinco primeras provincias españolas con mayor índice. La tasa de suicidios, que ya venía aumentando en los últimos tiempos, se ha disparado en Málaga. En apenas una década se ha pasado de 70 casos (2002) a las 172 muertes registradas en 2011, según el INE.

El suicidio se ha convertido en la primera causa de muerte no natural en Málaga, donde casi multiplica por diez el número de homicidios y cuadruplica el de fallecidos en las carreteras.

Según la Sociedad Española de Psiquiatría las dificultades económicas son un factor de riesgo cuya intensidad, evidentemente, ha aumentado con la recesión económica. .la enfermedad mental. media entre el acontecimiento vital -un despido, una deuda o un desahucio- y el suicidio.

Entre los factores de riesgo se sitúan también diferentes enfermedades, conflictos interpersonales o de pareja y la inestabilidad laboral.

Según datos recogidos en el informe anual del Teléfono de la Esperanza, el perfil de las personas que llaman y amenazan con quitarse la vida pone de manifiesto que el 74 % no mantiene relación sentimental o de pareja alguna, lo cual apunta a "una vinculación estrecha entre soledad y suicidio". Se trata de personas solteras en el 45,9 % de los casos, separadas o divorciadas en el 23,8 %, y viudas en el 4,3 % de las ocasiones.

Los hombres se suicidan tres veces más que las mujeres y la edad más crítica es entre los 30 y los 39 años. Asimismo, son los meses de marzo y junio los que tienen mayores frecuencias de suicidios.

Por otra parte, la Organización Mundial de la Salud (OMS) señala que existe una fuerte relación entre enfermedad mental y suicidio, siendo los trastornos afectivos y, sobre todo la depresión, los que más empujan a esta decisión.

Así, la depresión aumenta 20 veces el riesgo de suicidio, de manera que hasta un 15 % de los pacientes con un trastorno depresivo mayor pueden llegar a quitarse la vida, según diversos estudios.

Se estima que el trastorno bipolar aumenta 15 veces el riesgo de suicidio, mientras que la distimia es un factor que multiplica el riesgo por 12 respecto a la población general.

Otras investigaciones comprobaron que existe 8,5 veces más peligro de suicidio en enfermos con esquizofrenia, y entre 6 y 10 veces en los pacientes con ansiedad.

De igual modo, el alcoholismo, y en menor medida otras drogodependencias, es también un factor que multiplica hasta por 6 el riesgo de cometer un suicidio. De hecho, se estima que es un elemento presente en, al menos, uno de cada tres suicidios.

Muchas de estas personas no reciben la atención psiquiátrica adecuada debido al estigma social asociado con la enfermedad mental y con la ideación y la conducta suicidas.

Este estigma, según el Teléfono de la Esperanza, es "un modo de discriminación que está profundamente arraigado en la mayoría de las sociedades y en muchas familias por diversos prejuicios o simplemente por ignorancia", y "dificulta en gran medida el tratamiento que necesitarían recibir personas con enfermedades mentales y/o pensamientos o impulsos suicidas".

Ante esta situación, es necesario incidir en el incremento de los programas de prevención y detección precoz de los trastornos mentales en sectores de población especialmente vulnerables como infancia y la adolescencia, planteamiento avalado por informe del Defensor del pueblo.

La Comisión de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad del Congreso ha aprobado recientemente y por unanimidad una proposición no de ley para que el Gobierno ponga en marcha un Plan Nacional de Prevención del Suicidio que preste especial atención a los grupos más vulnerables, como niños, adolescentes, ancianos y personas en riesgo de exclusión.

Antes esta situación preocupante, desde este Ayuntamiento mostramos nuestra preocupación ante los datos de diferentes entidades sobre índices de suicidio en la provincia., y, por ello, proponemos la adopción de los siguientes acuerdos:

ACUERDOS:

1. *Instar al Gobierno Central y a la Comunidad Autónoma Andaluza a que, a la mayor brevedad, pongan en marcha planes especiales para la prevención de suicidios.*

2. *Instar a que participen en la redacción de dichos Planes las instituciones sanitarias , educativas y sociales para redefinir objetivos y acciones de prevención de suicidios en la Estrategia de Salud Mental del Sistema Nacional de Salud, comprometiendo estas administraciones una partida presupuestaria específica para campañas de visibilización, sensibilización y concienciación."*

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí, Sr. Alcalde, muchas gracias. Bueno, la moción, tienen Uds. los datos, es una de las preocupaciones, y yo creo que Uds. lo compartirán, de algo que, una percepción que estábamos teniendo por los datos, tanto por el servicio unidad de calle que acude cada vez que hay un suicidio, se comunica en este sentido para, vamos, aclarar las causas. Y, por otro lado, incluso la percepción que teníamos por los Cuerpos de Seguridad distintos, tanto la local como la nacional. Aunque, como saben Uds., los datos del INE están muy desfasados, prácticamente desde 2011, y no podemos tener una estadística real más que el dato del número de fallecimientos por suicidio, 3.539 en España, pero no de datos locales. Lo que sí es verdad es que ha habido en aumento en los últimos años, pero a partir del 2011, que aunque es el último dato que tenemos, creemos que ha aumentado. Es verdad que el tema de salud mental, de la gente que sobre todo tiene depresión, trastorno bipolar, esquizofrenia o ansiedad tienen tendencia, y que sobre todo por el 70 por ciento por los casos más familiares, rupturas, divorcios, separaciones; y en un 30 por ciento por causas económicas, ¿no? despidos de trabajo, deudas, posibles problemas de impagos, pues eso ha hecho incrementar en nuestra sociedad el tema de los suicidios. Y a que, como saben Uds., tal vez durante muchos años se ha hecho un pacto, no sólo político, a nivel de los medios de comunicación, las propias asociaciones, no hablar del tema por la tendencia, creo

que si no somos capaces de sacar a la luz el problema, va a ser difícil que lo afrontemos. Ha habido un debate recientemente en la Comisión de Bienestar Social en el Ministerio, y creo que todos los Grupos por unanimidad han aprobado una moción de UPyD de poner un plan, instarle al Gobierno a poner un plan para atajar el tema y sacar a la luz pública esto. Si no hacemos mejor prevención, es difícil.

Dado que es una cuestión que yo he dicho muchísimas veces y que desde el Equipo de Gobierno hemos contrastado, pues traemos esta moción donde solicitamos al Ministerio que ponga este plan de prevención urgente, y a la Comunidad Autónoma, que tiene delegadas las competencias en tema de salud, pues también. Un tema de prevención rápido en tema de suicidio, para saber a qué nos estamos enfrentando y para poner medidas muy concretas sobre todo a los temas de salud mental; al seguimiento a los pacientes, son cuestiones muy prácticas, y estar muy encima porque la mayoría de gente que se suicida, pues ya te digo, tiene expedientes en tema de depresión y cuestiones varias que se agravan por las circunstancias y el estado anímico normal, en meses muy concretos, pero muchas veces por circunstancias familiares. Y creo que por lo menos debemos estar ahí encima, por lo menos con algo más de prevención y seguimiento desde el punto de vista de la salud. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Gracias, Sr. Pomares. Por Izquierda Unida, ¿quién interviene? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Bueno. Yo creo que este tema compartimos que tiene que darse una estrategia de visibilización del conflicto, y ahí ha habido algunos debates que señalaban, pues bueno, de cómo podía actuar con cierto efecto contagio si se publicitaba y visibilizaba en demasía el asunto. Ese debate está ahí, en su momento se produjo también en otro ámbito de la violencia y demás. Yo, particularmente, y sin hacerlo desde una posición médica, creo que es importante visibilizarlo porque a partir de nombrar los problemas se pueden abordar políticas para resolverlos.

Pero creo que en este aspecto hay dos fenómenos que se cruzan. Uno que tiene que ver con cómo esta sociedad y este sistema aborda y entiende la enfermedad mental. Vivimos en una sociedad que estigmatiza la enfermedad mental, donde la enfermedad mental no se vive ni se aborda como una enfermedad cualquiera, sino que se tiene, pues eso, profundamente estigmatizado, con lo que eso significa a la hora del problema de acceso para poder abordarla. Y en segundo lugar, es un proceso que se está dando y que venimos viéndolo desde el inicio de la crisis, que es que la situación, el contexto, en fin, de insostenibilidad con la vida del propio sistema y de la situación económica, está generando, por un lado, brotes de enfermedades mentales con mayor frecuencia, y por otro lado, pues que bueno, que directamente la situación vital sea insostenible con la vida, nunca mejor dicho, y valga la redundancia. Hemos visto casos de personas que las iban a desahuciar y que se han suicidado; hemos visto casos de personas que llevaban años en el desempleo con deudas hasta el cuello y que se han suicidado. Yo no tengo elementos para valorar si hay una causa-efecto, pero sí podemos determinar que hay una influencia notable en el empeoramiento de las condiciones de vida que está significando, no sólo la crisis, sino las políticas económicas y sociales que no están abordando la crisis y que no están dándole soluciones a la gente, y eso tiene un impacto directo en -como digo- la insostenibilidad de este sistema, y la contradicción profunda que este sistema tiene con el sostenimiento mismo de la vida digna y de la

vida humana.

Por tanto, nosotros compartimos que se pongan en marcha planes especiales por parte de la Junta, por parte del Gobierno. Creo que también es la línea que aquí se plantea de lanzar campañas de visibilización, sensibilización y demás; el Ayuntamiento debiera de asumir también un papel, y el Ayuntamiento debiera de poner en funcionamiento también esas campañas; aunque mucho me temo, pues que esto es como intentar meter el mar en una botella. Es decir, y lo digo...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "...terminar, sí".

Sra. Morillas González: "Termino la frase. Por explicarlo. Creo que es como intentar meter el mar en una botella porque ninguna campaña de sensibilización ni de publicidad va a resolver el problema que la mayoría social se está encontrando, que es que no puede llegar a fin de mes, no puede pagar la luz, no puede pagar el agua, tiene dificultades para tratarse una enfermedad, etcétera, etcétera.

Por tanto, vamos a apoyar la moción, a sabiendas de que el problema que existe en este país, y el problema de salud pública, que está vinculado a la situación económica, no se arregla ni con una, ni con dos, ni con tres campañas de sensibilización".

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, Sra. Doña, tiene la palabra".

Sra. Doña Morales: "Bueno, pues esta iniciativa con el tema de los planes nacionales de prevención de suicidios ya fue aprobada por unanimidad por el Congreso el pasado 11 de diciembre de 2012. Ahora la Comisión de Sanidad y de Servicios Sociales del Congreso vuelve a pedir al Gobierno lo mismo, porque parece ser que no ha tenido desarrollo alguno, y se vuelve a pedir lo mismo, y ha contado con el apoyo de todos y cada uno de los Partidos que tienen representación en el Congreso.

Entendiendo que Uds. nos traen esta iniciativa para apoyar aún más lo que ya cuenta con el respaldo de todos los Grupos Políticos del Congreso, nosotros vamos a apoyar, como no puede ser de otra manera, la iniciativa en aras de lograr una mayor efectividad de esta iniciativa, ¿vale? Y además, en aras de lo mismo, me gustaría trasladarle un par de cosillas. En el primer punto, que de ahí que le haya pasado unas enmiendas, sí que la Junta ha venido realizando diversas actuaciones. Ya le digo que apoyamos la iniciativa y entendemos que todo lo que se haga es poco. Por eso le presento aquí, bueno, el Plan Integral de la Salud Mental 2008-2012, que además está en la web, la prevención de suicidios; todo este material está en la web. Y además de existir -como les decía- el Plan Andaluz de Salud Mental de Andalucía, el PISMA, también existen proyectos de prevención de suicidios que engloban la promoción de una buena salud mental, las medidas preventivas, la detección precoz, un tratamiento adecuado... También desde el Gobierno andaluz se participa en el Proyecto Europeo Edrégenas, desde enero de 2012 hasta diciembre de 2014. Este proyecto tiene como fin el crear redes locales y regionales, la identificación de ejemplos de buenas prácticas, la participación en este proyecto de once países europeos, y la creación de una red de expertos. Ya les digo que esas son las actuaciones que está siguiendo el Gobierno de Andalucía a día de hoy.

Por tanto, por eso le presentamos estas enmiendas. Ya le digo que

queremos apoyar la iniciativa, y por eso le pedimos que en el acuerdo primero quede redactado de la siguiente manera: "*instar el Gobierno Central a que a la mayor brevedad ponga en marcha planes especiales para la prevención de suicidios, y a la Comunidad Autónoma andaluza a que siga con el Plan Integral de Salud Mental*". Además le proponemos un tercer acuerdo, ¿vale? La moción, tal cual Uds. la plantean, tiene dos puntos; nosotros propondríamos un tercero en el que les proponemos el acuerdo que diga lo siguiente: *"Instar al Ayuntamiento de Málaga, como la administración más cercana, a adoptar medidas de colaboración con la Administración Central y Autonómica en el desarrollo de los planes aprobados, incidiendo así en la prevención necesaria para paliar las tasas se suicidio en Málaga*". Este acuerdo lo proponemos que sea añadido porque tal cual Uds. nos plantean en su exposición, en el cuerpo expositivo de su iniciativa, y tienen toda la razón en lo que dicen, Málaga está entre las cinco primeras provincias españolas con un mayor índice en suicidios...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sra. Doña".

Sra. Doña Morales: "Ya que ha venido aumentando en los últimos tiempos, y se ha disparado en Málaga. En apenas una década se ha pasado de 70 casos, 2002, a las 172 muertes registradas en 2011, según el INE. Por eso entendemos que si de verdad queremos tener un plan nacional, un plan autonómico, desde las competencias y desde el ámbito de lo municipal como administración más cercana, deberíamos añadir ese tercer punto. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, para terminar el debate".

Sr. Pomares Fuertes: "Muy rápido. Sra. Morillas, sí le puedo decir que en la mayoría de los casos, los que vamos, no es la cuestión de la crisis económica, se lo puedo asegurar. En la mayoría de casos el punto, y cuando hablas con las familias de esa persona y los vecinos del que se ha suicidado, tiene que ver mucho con los temas familiares. De hecho, los datos estadísticos que nos corresponden son eso. Lo cual no quiere decir que haya algún caso, pero que la mayoría de casos, digo por no alarmar, son muchas veces las historias familiares. Justo que tiene que ver con la salud mental. Por lo tanto, no podemos aceptar el punto 1 porque con los planes que hay ahora mismo en marcha creo que no están funcionando, y si no eso debería contarlo FAISEM y la red de entidades que trabajan en los temas de salud mental, pues cómo nos faltan plazas, nos faltan... yo no he querido tocar ese tema, pero que ahora mismo no es suficiente. Por ello digo un plan especial. Lo mismo que tiene que hacer el Ministerio, tiene que hacerlo la Junta. Un plan especial porque hay algo que se nos ha ido de las manos.

Y a la tercera proposición, por supuesto. Como ya lo hacemos, y nosotros estamos dispuestos a colaborar con esos planes, estamos colaborando en temas de salud mental, y tenemos además un piso en este sentido, un programa de salud mental, y esa colaboración sin tener, en este caso, obligación como la Administración Autonómica, en la Administración Local...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Pues muchas gracias...".

Sr. Pomares Fuertes: "Pero creo que tenemos que estar ahí. O sea que

esa enmienda, la tercera, sí se la aprobamos, faltaría más".

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien. En los términos dichos, aceptando... manteniendo los puntos tal como está... Segundo turno, sí… lleva razón.
Segundo turno, Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "Sí, no, por contestar una cuestión. Es un dato y es hecho objetivo que está pasando en España, y que ha pasado en Grecia, está pasando en Portugal también, que se han multiplicado desde el inicio de la crisis los casos de suicidio. Y efectivamente, puede estar vinculado con problemas familiares, pero es que las situaciones económicas complejas y complicadas, por decirlo de una manera bastante amable, generan problemas familiares.
Por tanto, o el tema empieza a abordarse desde su raíz, y es cómo este sistema está generando unas condiciones de vida a la gente que hace que en muchos casos uno se cuestione qué sentido tiene estar aquí, o difícilmente se va a poder abordar el tema con la radicalidad que requiere para poder resolverlo".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Doña, segundo turno".

Sra. Doña Morales: "Bueno, más que nada, yo no tengo mucho más que decir. Más que nada clarificar las enmiendas. Entiendo que me dice Ud. que la enmienda en la que nosotros proponemos que solamente se inste al Gobierno Central, porque ya la Comunidad andaluza desarrolla un plan integral, entiendo que si a Ud. no le parece que esté funcionando correctamente podríamos darle otra redacción, estoy abierta a cualquier otro tipo de modelo de redacción.
En cuanto a la enmienda de adición de un tercer punto, pues si me dice Ud. que ya se está realizando y se está llevando a cabo, pues no tenemos ningún tipo de inconveniente, seguro, en poder añadir un punto tercero a la iniciativa. Simplemente me gustaría clarificar cuál es su última propuesta".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, para cerrar el debate".

Sra. Doña Morales: "¿Perdón?".

Sr. Pomares Fuertes: "...tenerla, pues ponemos planes especiales. Yo digo, algo especial, urgente, que al menos dure dos años. Quiero decir, no se trata de reformar el sistema entero, sí de hacer algo más urgente. Y si me permite, me había pedido un dato, Sr. Hernández Pezzi, se lo voy a dar".

Sr. Alcalde Presidente: "Sí".

Sr. Pomares Fuertes: "Afecta al suicidio tres veces más a los hombres que a las mujeres, y la edad media está entre 30 y 39 años. Los hombres tenemos más dificultades en ese sentido para afrontar depresiones y tal, y en ese sentido tenemos muchas menos habilidades, y por eso en los suicidios es mucho más alta la tasa en los hombres que en las mujeres".

Sr. Alcalde Presidente: "Quedó claro que el Sr. Pomares aceptaba el punto tercero que proponía la Sra. Doña".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí, el tercero dije antes que sí, perfectamente. O sea, muy claro".

Sr. Alcalde Presidente: "Bueno, me parecía que había dudas sobre...".

Sr. Pomares Fuertes: "El primero lo mantenemos, planes especiales".

Sr. Alcalde Presidente: "Muy bien. En esos términos, sometemos a votación este Punto 39 del Orden del Día."

VOTACIÓN

En el momento de la votación se encontraban ausentes del Salón de Sesiones o no emitieron su voto los Concejales Dª. Teresa Porras Teruel, D. Raúl Jiménez Jiménez, Dª. Elisa Pérez de Siles Calvo, D. Francisco Javier Conejo Rueda y Dª. Ana García Sempere.

El resultado de la votación fue el siguiente:

El Excmo. Ayuntamiento Pleno, por unanimidad de los miembros de la Corporación asistentes a la votación del presente punto, dio su aprobación a la Moción cuyo texto ha sido transcrito con la enmienda formulada y, consecuentemente, adoptó los siguientes acuerdos:

1.- Instar al Gobierno Central y a la Comunidad Autónoma Andaluza a que, a la mayor brevedad, pongan en marcha planes especiales para la prevención de suicidios.

2.- Instar a que participen en la redacción de dichos Planes las instituciones sanitarias , educativas y sociales para redefinir objetivos y acciones de prevención de suicidios en la Estrategia de Salud Mental del Sistema Nacional de Salud, comprometiendo estas administraciones una partida presupuestaria específica para campañas de visibilización, sensibilización y concienciación.

3.- Instar al Ayuntamiento de Málaga, como la administración más cercana, a adoptar medidas de colaboración con la Administración Central y Autonómica en el desarrollo de los planes aprobados, incidiendo así en la prevención necesaria para paliar las tasas de suicidio en Málaga.

SEGUNDA PARTE.- DE CARÁCTER NO RESOLUTIVO:

Actividad de Control del Pleno.

COMPARECENCIAS E INFORMES DEL EQUIPO DE GOBIERNO

Las solicitudes de Comparecencia incluidas en los puntos números 42 y 44, se debatieron conjuntamente.

PUNTO Nº 42.- SOLICITUD DEL CONCEJAL DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, D. SERGIO J. BRENES COBOS, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE INFORME SOBRE LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DE OBRA PÚBLICA Y EXPLOTACIÓN DEL CENTRO DEPORTIVO PUERTO DE LA TORRE EN LA AVDA. LOPE DE RUEDA, QUE ACTUALMENTE GESTIONA "EXPLOTACIÓN Y DESARROLLO DE SERVICIOS DEPORTIVOS S.L. E INCOMAR BLUE S.L.

PUNTO Nº 44.- SOLICITUD DE LA PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE INFORME SOBRE RECLAMACIONES JUDICIALES CONTRA LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO, RELATIVAS A DETERMINADAS EXPROPIACIONES REALIZADAS SOBRE PROPIEDADES DEL ALCALDE EN LA CIUDAD DE MÁLAGA.

En estas solicitudes de comparecencia se produjeron las siguientes intervenciones:

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Hemos quedado que se van a ver conjuntamente. Intervendría, en primer lugar, si les parece... el orden es igual, el Grupo Socialista. ¿Quién va a ser el portavoz? Quiero dejar claro a los dos Grupos que piden la comparecencia que he delegado en el Sr. Pomares la comparecencia. Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, gracias, Presidente. Bueno, esto era la crónica de un rescate anunciado, ¿no? La crónica de un rescate anunciado, y que ya fue pedido en el año 2010 por el Grupo Municipal Socialista. Es decir, Uds. han tardado cuatro años, cuatro años en darse cuenta de algo que era una evidencia, pero no porque lo dijera el Grupo Municipal Socialista, sino porque era una denuncia que venían presentando los vecinos y usuarios de la piscina, los vecinos de Puerto de la Torre. Venían denunciando que aquella piscina no estaba en condiciones; también lo venían denunciando los trabajadores de la propia piscina municipal de Puerto de la Torre de los incumplimientos que se estaban dando en sus contratos, y de hecho, hasta no hace mucho, no hace mucho, hace unos meses vinieron aquí incluso los concesionarios de la piscina, pues como se refleja en alguna de las comparecencias, acompañado por el la Directora de Distrito y con una defensa del Concejal de Puerto

de la Torre que, más concretamente, es en la comparecencia que presenta Izquierda Unida, es donde se refleja. Y que nosotros, pues la verdad que no llegamos a entender. No llegamos a entender porque Uds. después han tratado de justificar lo injustificable. Justificar lo injustificable en el sentido de querer dar algún tipo de justificación a los incumplimientos que se vienen dando de contrato; es decir, desde el año 2010 en esa piscina se deberían de haber construido lo que eran las tres fases más de equipamiento, por un valor de 3.600.mil euros, que era la misma cantidad que a nosotros nos había costado como Ayuntamiento construir la fase inicial de esa piscina.

Pero es que Uds., en ese mismo expediente que yo vi de la Gerencia Municipal de Urbanismo, hay hasta una reclamación por parte de la Tesorería de la Seguridad Social de hace ya más de un año en el que se lo decía la Gerencia Municipal de Urbanismo que iban a proceder a embargar determinados bienes dentro de esas instalaciones por los pagos que se estaban dando a la Tesorería General de la Seguridad Social. Y así consta en el expediente. No sé si ese es el expediente, Sr. Pomares, pues así lo podrá ver, porque además las fechas son las que son.

Los incumplimientos de todo tipo, los incumplimientos de todo tipo. Uds. se han empeñado en mantenerlo; en este caso, solamente han tardado cuatro años en quitarle la piscina a quien se la habían dado; en Campanillas han tardado diez años, diez años desde que el Grupo Municipal Socialista les dijo que se estaban dando incumplimientos de todo tipo, las quejas de los vecinos de Campanillas, las quejas de los usuarios. El caso de Santa Rosalía Maqueda, pues fue todavía peor. Allí teníamos una piscina que se construyó con el dinero de los malagueños y nos entregaron un solar, sin que a día de hoy...". (Se apaga el micrófono automáticamente) "Acabo".

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sr. Brenes".

Sr. Brenes Cobos: "Sin que a día de hoy ni siquiera se le haya reclamado ni un solo euro a aquellas personas que Uds. le dieron esas instalaciones municipales. Así entienden y así gestionan Uds. el patrimonio de todos los malagueños. Y le he puesto solamente tres casos: Campanillas, Puerto de la Torre y Santa Rosalía; piscinas pagadas por los malagueños y que a día de hoy, pues han tenido que ser rescatadas en el mejor de los casos, y en el peor de los casos, demolidas e incluso pagadas con dinero de este Ayuntamiento".

Sr. Alcalde Presidente: "De Izquierda Unida, ¿quién va a intervenir? Sra. Morillas, tiene la palabra".

Sra. Morillas González: "Gracias. Bueno, pues termino por donde lo dejaba el Sr. Brenes. Podemos hablar prácticamente que de un serial, el serial de las piscinas del Equipo de Gobierno del Partido Popular. No es lógico, no es normal, aparte del modelo de gestión por el que Uds. optaron y al que nosotros desde el inicio nos opusimos, no es ni medio normal que, a pesar de los incumplimientos flagrantes de los contratos firmados con las empresas concesionarias, Uds. se hayan negado de manera sistemática todas y cada una de las veces que hemos traído, por parte del Grupo de Izquierda Unida a este Salón de Plenos, la solicitud de rescate de la concesión y la municipalización del servicio.

En este caso, estamos hablando de que ahora, el próximo 7 de abril...

(manifestaciones fuera de micrófono)… Les ruego a los Sres. Concejales que murmuren un poco más bajo porque me molesta.

El próximo 7 de abril, hace cinco años que se firmó el contrato con la empresa Incomar Blue, que incorporaba cuatro fases de ejecución, y daba una serie de plazos. Esos plazos, para terminar la cuarta fase, terminaba en octubre de 2010. Ya ha llovido desde octubre de 2010. Y la realidad es que no se hizo ni en octubre de 2010, ni en 2011, ni en 2012, ni en 2013. Y ahora, el 14 de marzo, la Junta de Gobierno tuvo que resolver el contrato a pesar de que aquí habíamos expuesto a través de innumerables mociones los incumplimientos que había habido, los impagos de las nóminas a los trabajadores, la aparición de hongos en la piscina, la poca ventilación de los gimnasios, la subida de tarifas respecto a lo que estaba establecido en el contrato, y un larguísimo etcétera.

A pesar de todo ello, Uds., hace unos días, el 14 de marzo, deciden resolver el contrato por una cuestión muy sencilla: que es que el Ministerio de Trabajo, el Ministerio de Empleo y la Seguridad Social les dice que Uds. son responsables subsidiarios de los impagos a la Seguridad Social de esta empresa concesionaria. Ni más ni menos que 404.957 euros, casi medio millón de euros sólo que en concepto de Seguridad Social, no sabemos cuando se resuelva en el Juzgado de lo Social la cuestión de las nóminas si este Ayuntamiento también será responsable subsidiario, para pagar una deuda que no le corresponde a este Ayuntamiento, para pagar una deuda a la Seguridad Social que le corresponde a la empresa concesionaria a la que Uds. se han negado año tras año, a pesar de los incumplimientos, a retirarle la concesión.

Por tanto, y termino, yo creo que Uds. tienen que dar muchas explicaciones. Tienen que explicar aquí por qué, cuando de manera reiterada y recurrente se incumplen contratos por parte de determinadas empresas, y hemos...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sra. Morillas".

Sra. Morillas González: "Sí, termino. ¿Por qué cuando se incumplen los contratos, como en el caso de esta piscina, o como en el caso de la de Campanillas, o la de Santa Rosalía Maqueda, o en Colmenarejo, por qué este Ayuntamiento no toma medidas, por qué este Ayuntamiento es tan absolutamente timorato, hasta el punto de que al final le acaba costando el dinero a los malagueños y a las malagueñas? 404 mil euros por ahora".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias, Sr. Alcalde. Es lógico, Uds. sabrán que en la mayoría de casos de empresas que nos prestan servicio, en este caso una concesión distinta, una prestación de servicios, pero en la mayoría de casos, cuando prestamos servicios y algún empresario, por desgracia en esta época de crisis lo tienen bastantes empresas, una deuda con la Seguridad Social, a veces son puntuales, o a veces se alarga el tiempo.

Enseguida se activa un protocolo aquí, porque directamente la Seguridad Social nos manda una carta diciendo: "*esta empresa que Uds. trabajan tiene deudas con la Seguridad Social*". Y en este sentido, incluso cuando llega hasta el embargo, directamente congelan, es decir, tenemos que pagarle directamente a la cuenta de la Seguridad Social porque esa empresa está embargada. De esa manera se lleva un

control casi exhaustivo de que la mayoría de las entidades y empresas.

Sí es verdad que nosotros con la mayoría de empresas, no es que en ese sentido, sino que muchas empresas tienen a veces una deuda mínima de un trabajador; y lo que sí se le pide es: "*mire Ud., ponga al día a la Seguridad Social*", o incluso cuando nos hemos encontrado alguna vez: "*haga Ud. un plan de pago -igual que le decía- acuerde con la Seguridad Social*", que además la Seguridad Social encantada de hacer acuerdos en este sentido cuando tiene deuda con cualquier empresario, bueno, porque no es ajeno, y Uds. conocen muy bien la cantidad de empresas que en Málaga, pues, han caído con este tipo de deuda.

Quiero dejar muy claro que pasamos a la incoación del procedimiento de resolución del contrato de concesión de la obra pública de explotación del Centro Deportivo de la Avenida Lope de Rueda a nombre de Incomar Blue por el tema de la deuda a la Seguridad Social, y no por otra cuestión. Es decir, al resto de cuestiones, de si daba un buen servicio o no prestaba un buen servicio, si había vecinos contentos, no contentos, quedaban fases de obra; como Uds. saben, hemos ido en todo momento negociando, en este caso con este empresario, para que cumpliera con el pliego de condiciones que por él se había presentado. Y por otro lado, pues ya aquí se han manifestado, incluso tuvimos un debate en julio, como mencionan en Izquierda Unida, de que la piscina, por un lado, habrá gente que pensará que no funciona pero también había gente que funcionaba muy bien, independientemente. Pero que quede claro que hemos incoado el expediente porque esta empresa, independientemente del resto de cuestiones, se ha saltado, ha incumplido dos artículos del pliego de condiciones: uno que es el artículo 22.A.7 y otro el artículo 40. Es decir, su nivel de cumplimiento obligatorio, como parte de adjudicatario, con las normativas vigentes en materia laboral y tributaria.

Miren Uds., en todo momento parece ser que este empresario, pues ha ido comunicando, es decir, que sí es verdad que podía tener deudas, y ya Uds. lo dijeron en julio, pero que estaba negociando con la Seguridad Social un plan de pago. Efectivamente, cuando la Seguridad Social nos ha comunicado que esta empresa -vamos a decir esta empresa, no vamos a decir persona- no ha llegado a un acuerdo con ellos en este sentido, y la Seguridad Social ya adeuda bastante tiempo esa deuda que no ha llegado a pagar, es cuando el Ayuntamiento de Málaga ha decidido: "*mire Ud., ha tenido que, como cualquier empresario, se le ha dado el tiempo oportuno para llegar a un acuerdo con la Seguridad Social, no ha llegado Ud. a un acuerdo, Ud. está incumpliendo el pliego de condiciones que fue adjudicatario en el 2008. Con lo cual, por eso rescatamos en este...".* (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sr. Pomares".

Sr. Pomares Fuertes: "Y en cuanto a la Seguridad Social, bueno, pues entendemos que nos haga responsable subsidiario; como no han encontrado, parece ser, con la empresa cómo cobrar esta deuda, pretenden que el Ayuntamiento de Málaga. Lo cual le hemos presentado, como Uds. saben, un requerimiento de suspensión porque entendemos, primero que esto es un contrato administrativo de obra pública y explotación y no un contrato de gestión pública, como ellos argumentan; y segundo, que hay jurisprudencia suficiente para que ningún Ayuntamiento de cualquier signo político sean empresas principales de una empresa concesionaria. Imagínese lo que se podría en esta cuestión.

Pero vuelvo a decir: esta empresa ha tenido tiempo suficiente para llegar a

un acuerdo con la Seguridad Social, no ha llegado a ese acuerdo, esa es la comunicación oficial que nos hace la Seguridad Social, y por lo tanto, tenemos que rescatar e incoar este procedimiento para resolver el contrato".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Brenes, segundo turno".

Sr. Brenes Cobos: "Sí. Será porque Ud., Sr. Pomares, no ha formado parte de corporaciones anteriores o Ud. no ha llevado este expediente, pero créame que de la piscina del Puerto de la Torre hemos hablado muchísimo aquí, y que el Alcalde además, como Alcalde Presidente de este Ayuntamiento, es conocedor directo de todas las irregularidades que ha habido en la piscina de Puerto de la Torre en estos años, igual que la de Campanillas. Porque Ud. sí que no se ha movido del sitio, Ud. estaba ahí de Alcalde Presidente además de firmar estos contratos.

Que Uds. intenten justificar ahora, como hicieron ante los malagueños, con este escrito que lanzaron a la prensa diciendo que no habían tenido ningún tipo de dato por parte de la Tesorería de la Seguridad Social de las deudas que esta empresa acumulaba en cuatro años, mire Ud., pero cójase el expediente. Si es que es tan fácil como cogerse el expediente, si es que hace más de un año la propia Tesorería le preguntó a la Gerencia Municipal de Urbanismo sobre determinados mobiliarios porque iban a proceder al embargo del mismo, porque como había deudas con la Seguridad...". (Se apaga el micrófono automáticamente)…

Nos preguntaban -perdón, acabo- si nosotros éramos conscientes como Ayuntamiento si era nuestro o no ese mobiliario que iban a proceder al embargo. Es decir, nosotros hemos tenido conocimiento directamente a través de los distintos organismos de este Ayuntamiento, y sin embargo, no hemos actuado. Pero es que llevan Uds. sin actuar desde el año 2010, hace cuatro años. Y lo único que les digo es que en este caso, en este caso, al final nos va a costar -como decían- nos va a costar prácticamente medio millón de euros a los malagueños, igual que nos ha costado y nos lleva costando mucho la piscina de Campanillas, o igual que nos costará el día que tengamos que reponer una piscina que teníamos en uso, como la de Santa Rosalía Maqueda. Así controlan Uds. y vigilan el patrimonio municipal de los malagueños, se lo repito".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Morillas, segundo turno".

Sra. Morillas González: "Sí. A mí me fascina mucho esa actitud comprensiva que tiene Ud., Sr. Pomares, en concreto, y el Partido Popular en general, con los empresarios que tienen dificultades para pagar a la Seguridad Social por la situación de crisis y demás. A mí me gustaría que tuvieran la misma comprensión con la gente que no puede pagar una letra de la hipoteca, o con la gente que no puede pagar el recibo de la luz, que no son Uds., ni mucho menos, tan comprensivos.

Estamos hablando de que esta empresa, Incomar Blue, no ha pagado la Seguridad Social desde enero de 2010 a noviembre de 2013, ni más ni menos. No estamos hablando de un problema puntual, estamos hablando de prácticamente tres años en los que no se ha pagado la Seguridad Social, estamos hablando de que en el Juzgado de lo Social está denunciado por impago de las nóminas de los trabajadores. Aquí pudimos discutir... No, no, lo digo porque ahora mismo estamos hablando de que el Ayuntamiento es responsable subsidiario de 404.900...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "...que sea así".

Sra. Morillas González: "Sí, así va a ser. Pero lo mismo, quién sabe, a lo mejor dentro de un mes o de dos meses estamos hablando de que el responsable subsidiario también es el Ayuntamiento de las nóminas impagadas a los trabajadores y a las trabajadoras. Venir aquí a decir que hay vecinos y había gente que decía que funcionaba bien cuando no se han cumplido las fases que estaban contempladas en el contrato, cuando no se han cumplido los plazos, y cuando se han incumplido obligaciones, tanto de infraestructura como de precios, como económicas, me parece una absoluta desfachatez.

Y lo que sí le digo es que en adelante tendrán: uno, optar por otro modelo de gestión, a lo mejor gestionarlo directamente desde lo público pues permite una mayor supervisión o control; o dos, si externalizan un servicio, sean vigilantes. Y no tengan tanto temor a rescatar servicios, porque no rescatarlos significa generarle un perjuicio a la hacienda del Ayuntamiento y generárselo a los vecinos y a las vecinas de Puerto de la Torre".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, para cerrar la comparecencia".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. Hombre, miedo ninguno. Llevamos en dos meses dos, el de...(inaudible)... y ahora este. Es decir, en el momento que vemos que en ningún momento hay dificultades y que la empresa no va a responder... Pero hay que dar un margen. Y vuelvo a decir, en este caso rescatábamos la concesión porque efectivamente la Seguridad Social, aunque ha intentado continuamente ponerse de acuerdo y hacer el pago de su deuda, en el momento en que ella ve, y nos comunica la no solvencia que justamente diciendo: "*mire Ud., hemos estado investigando y no hay solvencia por parte de esta empresa para cobrarnos esa deuda que en ese tenemos".* Pues en ese momento, cuando ya no hay posibilidad de negociación ninguna, es cuando realmente rescatamos. Es decir, el empresario yo creo que ya, como Uds. bien han dicho, después de tres años ha podido tener el tiempo suficiente, que la Seguridad Social nos lo comunica ahora: "*mire Ud., es imposible, no le puedo embargar, no puedo tener ninguna cuestión".* Y por lo tanto, nosotros no podemos tener en mano esta piscina de una persona que ha incumplido este pliego de condiciones y tiene una deuda muy acumulada con la Seguridad Social, simplemente".

PUNTO Nº 43.- SOLICITUD DE LA PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. MARÍA GÁMEZ GÁMEZ, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE INFORME SOBRE RECLAMACIONES JUDICIALES CONTRA LA GERENCIA MUNICIPAL DE URBANISMO, RELATIVAS A DETERMINADAS EXPROPIACIONES REALIZADAS SOBRE PROPIEDADES DEL ALCALDE EN LA CIUDAD DE MÁLAGA.

En esta solicitud de comparecencia se produjeron las siguientes intervenciones:

Debate:

Sr. Alcalde Presidente: "Grupo Socialista, ¿quién interviene? Sra. Gámez, tiene la palabra".

Sra. Gámez Gámez: "Buenas tardes. Hace escasos días conocimos por un medio de comunicación que el propio Alcalde, a través de su representante legal...".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, perdone que le interrumpa, que tengo que salir un momentito. Quiero dejar claro que delego esta comparecencia en el Sr. Pomares. Tengo que salir a la...".

Sra. Gámez Gámez: "Pero es personalísima".

Sr. Alcalde Presidente: "El Sr. Pomares tiene todos los datos para poder contestarle con seguridad".

Sra. Gámez Gámez: "¿También tiene la potestad de saber sobre sus temas personales?".

Sr. Alcalde Presidente: "Él puede contestar perfectamente a la comparecencia. Voy a la firma del convenio con la Directora General de Cine".

Sra. Gámez Gámez: "Está genial. Muy oportuna su salida".

Sr. Alcalde Presidente: "...(contesta fuera de micrófono)...".

Sra. Gámez Gámez: "No, lo lamentan los ciudadanos, que no se pueden enterar".

En estos momentos se ausenta del Salón de Plenos el Excmo. Sr. Alcalde, D. Francisco de la Torre Prados, pasando a ocupar la Presidencia el Primer Teniente de Alcalde, D. Damián Caneda Morales.

Sr. Presidente Acctal (D. Damián Caneda Morales): "Continúe, Sra. Gámez, por favor".

Sra. Gámez Gámez: "Sr. Pomares, le ha tocado Ud. un... iba a decir un chumbo, no, una comparecencia que tiene la fácil excusa para sustituir al Alcalde decir que no sabe del asunto. Espero que sí lo conozca en profundidad. En todo caso, las explicaciones suyas, no porque no sean las oportunas o no tenga suficiencia, ya le digo que restan la importancia a esto porque se responden a una situación personalísima, lo reitero.

Nos enteramos a través de los medios de comunicación que el Alcalde, a título personal, y a través de su representante legal, recurre contra la Junta de

Andalucía, pero especialmente -y en este punto me quiero centrar- sobre la propia Gerencia de Urbanismo por no recibir el cobro de una expropiación relativa, y doy seña y señal de la propiedad para que quede claro: Rosal Blanco, 6.

La sorpresa viene por parte de este Grupo Municipal cuando se hace la propia reflexión de si el Alcalde, que es el máximo órgano en representación de esa Gerencia Municipal de Urbanismo, recurre contra la propia Gerencia, nos surgen dos dudas importantes. Una, si la Gerencia actuaba bien, ¿por qué recurre el propio Alcalde? Y si la Gerencia hizo mal, ¿por qué su máximo responsable, que es el Alcalde, se limita recurrir y no a adoptar alguna decisión más gruesa?

Si es posible mantener un poco de silencio, sólo porque estamos ya casi en la última comparecencia.

Bien. El caso es que la cuestión no es baladí porque si el Tribunal en su caso que le toque resolver este recurso contra la propia Gerencia condenara a la Gerencia, estaríamos en una situación verdaderamente singular: el Alcalde recurre contra la Gerencia y se condena a la Gerencia. Pero si el Tribunal exime de responsabilidad a la Gerencia, el Alcalde habría recurrido infundadamente contra una decisión tomada por la Gerencia. Pero todo esto sorprende todavía más si se conoce que no sólo se ha recurrido contra la Gerencia por, supuestamente, no proceder al pago de una expropiación, sí se conoce que el expediente del que parte esta expropiación viene y toma origen en un expediente de ruina en el que el comportamiento de la propiedad, cuanto menos, deja de ser ejemplarizante. Es un expediente que se inicia en el año 99...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Presidente Acctal: "Venga, continúe".

Sra. Gámez Gámez: "Voy a resumir lo que son nueve años de tramitación. Se inicia en el año 99, destacando que era necesario hacer reparaciones urgentes por parte de la propiedad; y hasta nueve años más tarde, después de cuatro amenazas de expediente sancionador, y el inicio de un expediente sancionador por incumplimiento por parte de la propiedad, se archiva la ruina a sabiendas de que ya es objeto de una expropiación.

En definitiva, quería explicaciones de cómo puede el propio Alcalde responder a esto, cómo puede recurrir contra la propia Gerencia siendo él su máximo representante, y cómo, después de una conducta nada ejemplarizante como titular de la propiedad, puede llevar a la propia Gerencia ante un Tribunal".

Sr. Presidente Acctal: "Muchas gracias. Sr. Pomares, por delegación, tiene la palabra".

Sr. Pomares Fuertes: "Muchas gracias, Sr. Presidente. Vamos a ver, no hace falta que recuerde esta historia, un poco para comentarla, el acuerdo de colaboración de 3 de agosto de 2005 entre la Consejería de Obras Públicas y Transporte y el Excmo. Ayuntamiento de Málaga para el desarrollo de las actuaciones públicas en el área de rehabilitación del Centro Histórico de Málaga, lo que llamamos todos el famoso convenio de las tecnocasas. Y entre esas unidades de suelo se limitaron la citada unidad de ejecución, la UE/63 Calle Rosal Blanco con destino a tecnocasas por el sistema de expropiación.

Según la estipulación segunda de dicho convenio el Ayuntamiento de Málaga, a través de la Gerencia Municipal de Urbanismo, actuaría como administración expropiante por la obtención del suelo, delimitando dentro de la

unidad de ejecución delimitadas a tal fin, ostentando la empresa pública del suelo la condición de beneficiario de la expropiación cuando el destino de los suelos fuera residencial la Comunidad Autónoma andaluza en los restantes supuestos.

Bueno, por acuerdo del Consejo de Administración de GMU del 16 de diciembre de 2009, se aprobó el Acta de Comparecencia con efectos de mutuo acuerdo por la obtención de esta finca en la cantidad de 183 mil euros. Sí he de decir que la hoja de aprecio solicitada por los propietarios fue en su época de 240.240 euros, la valoración municipal inicial fue de 82.530, y al final, nos quedamos en estos 183.773, después de todas las valoraciones, que fue aprobado el 1 de octubre del 2009. De dicho acuerdo se trasladó a EPSA, y en su calidad de beneficiario de la expropiación, dando el destino residencial de este inmueble para que se procediera al pago. Dicha notificación tuvo lugar el 18 de enero de 2010. Según lo acordado por la Comisión de Coordinación del Convenio celebrada el 24 de septiembre del 2009, Epsa se había comprometido a realizar los pagos de esta unidad y de otras muchas que ya estaban en trámite.

Nos trasladamos casi dos años después, y es con fecha de 25 de enero, al no haberse realizado el pago, efectivamente con fecha 25 de enero de 2012, D. Alfredo Alfonso, Dña. María del Rosario, D. Francisco, Dña. María Isabel, Dña. María Victoria, D. Santiago Alfredo y de Dña. María del Carmen y D. Isidoro Antonio -todos de la Torre Prados- comunicaron su intención de imponer recurso Contencioso Administrativo contra la inactividad de la Administración si en el plazo de tres meses a contar desde la presentación del escrito no se procedía al pago. Todo ello de acuerdo, está claro, con lo establecido en el artículo 21.1 de la Ley de Jurisprudencia de Contencioso Administrativo.

El Consejo de Administración del 18 de abril de 2012 desestimó dicha reclamación declarando que no existía inactividad alguna por parte de esta Administración, en este caso del Ayuntamiento de Málaga, como ente expropiante. Dicho acuerdo es objeto de recurso Contencioso Administrativo número 341/2012, que se sigue ante el Juzgado de lo Contencioso Administrativo número 5. Y asimismo el interesado ha interpuesto el recurso Contencioso Administrativo número 332/2012 contra la EPSA por inactividad administrativa que se sigue en el Juzgado de Contencioso Administrativo número 2. Esa es la cuestión.

Hablando claro y para que nos entendamos, pues hasta que se...". (Se apaga el micrófono automáticamente)…

"Esta familia tiene un recurso Contencioso-Administrativo bajo una expropiación que se hizo de las tecnocasas, se le debe ese dinero, y efectivamente, en la demanda del Contencioso Administrativo, tanto con EPSA… antigua EPSA, ahora AVRA, y el Ayuntamiento de Málaga como órgano expropiatorio, pues es a lugar en ese contexto porque no se le ha realizado el pago oportuno. Y creo que no tengo que entrar a lugar que nosotros también, como Ayuntamiento, ya hemos solicitado en la AVRA y a EPSA, bueno, que se realicen esta serie de pagos, y en eso está la Consejería con un nuevo plan, intentando buscar los fondos para pagar, no sólo a esta familia, sino a otras muchas que también nos tienen en Contencioso Administrativo. Gracias".

En estos momentos se reincorpora a la sesión el Excmo. Sr. Alcalde, D. Francisco de la Torre Prados, volviendo a ocupar la Presidencia.

Sr. Alcalde Presidente: "Por Izquierda Unida, ¿va a intervenir alguien? Sr.

Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente, pero renuncio a mi turno en esta comparecencia. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Gámez, segundo turno".

Sra. Gámez Gámez: "Manifestar mi profundo enfado y la falta de respeto a una comparecencia en la que la delegación no cabe. Sencillamente no cabe porque no ha contestado ni siquiera, siendo un asunto personal, no ha contestado, personal, vinculado a su responsabilidad, no ha contestado a ni una de las preguntas que he manifestado porque sencillamente lo trae escrito. Esto es como en el debate del Estado de la Nación, Sr. Rajoy contesta al Sr. Rubalcaba sin saber lo que iba a decir porque iba a vender su libro.

La pregunta era muy clara y muy evidente. ¿Cómo se puede recurrir contra la Gerencia siendo la Gerencia y siendo Ud. el máximo representante de la Gerencia? ¿Quién actuó mal: la Gerencia, siendo Ud. el representante de la Gerencia, o si no actuó mal, por qué recurre contra ella? En primer lugar. Segundo, ¿cómo se puede recurrir, y digo ya en términos políticos, que no jurídicos, en un expediente en el que la propiedad ha sido advertida hasta cinco veces por dejación del deber de conservación, cinco veces amenazada de expediente sancionador, inicio de un expediente sancionador, nueve años para no terminar ni siquiera de hacer las actuaciones que le habían sido indicadas, y pasar de ser valorado de ruina, por un valor de 31 mil euros, que eso sí que no ha…". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Termine. Sí, le he dicho que vaya terminando".

Sra. Gámez Gámez: "¿…valorándose en estado ruinoso por 31 mil euros, y después, a pocos meses después, a sabiendas de que hay un expediente expropiatorio, termina por valorarse en 183 mil euros? Estas eran las explicaciones que yo quería para saber cómo se puede tener legitimidad de recurrir contra la Gerencia cuando la Gerencia, no sólo ha demostrado demasiada paciencia en este caso, con este expediente de ruina, sino que ha demostrado una lasitud que va hasta nueve años para no terminar conminando a la propiedad a mantener su deber de conservación".

Sr. Alcalde Presidente: "Sr. Pomares, para cerrar la comparecencia".

Sr. Pomares Fuertes: "Sí. Sólo decirle a la Sra. Gámez que le agradezco lo de la paciencia. Paciencia verdaderamente es lo que tiene esta Gerencia porque tenemos que sufrir esta demanda por parte de los ciudadanos en su buen derecho, en el ejercicio de su derecho, a cobrar lo que se le expropió. Y eso hay que recordárselo, lo siento, al Gobierno de la Comunidad Autónoma, es decir, esto no… siempre lo he dicho, siempre, no son Bancos, no son tal. Es decir, esto son familias. Se les expropió para un fin, y por lo menos hay que pagarles. Ese es el primer objetivo que creo que se ha marcado ahora la Consejería, y creo que en este siempre sentido, lo que siempre hemos marcado en el Ayuntamiento. Y Ud., por lo menos, póngase a ayudar y a defender a esas familias que se les debe esos siete millones de euros. Porque de ahí también me gustaría Ud. que alguna vez se

pronunciara al respecto, Sra. Gámez".

PUNTO Nº 45.- SOLICITUD DEL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, DE COMPARECENCIA DEL ALCALDE-PRESIDENTE, D. FRANCISCO DE LA TORRE PRADOS, PARA QUE FACILITE LA INFORMACIÓN Y EXPLIQUE EL SENTIDO EN EL QUE SE PREVÉ MODIFICAR EL PLAN ESPECIAL DE LOS BAÑOS DEL CARMEN, LOS DETALLES DE LA NEGOCIACIÓN Y REUNIONES CON LAS EMPRESAS PRIVADAS CONCESIONARIAS DE LAS INSTALACIONES, ASÍ COMO QUE INFORME SOBRE ÓRDENES DE EJECUCIÓN Y OTRAS MEDIDAS IMPUESTAS, MULTAS Y SI HAN PAGADO LAS MISMAS O POR ACTUACIONES QUE DE FORMA SUBSIDIARIA HA EJECUTADO EN CONSISTORIO.

En esta solicitud de comparecencia se produjeron las siguientes intervenciones:

Sr. Alcalde Presidente: "¿Quién interviene por Izquierda Unida? Sr. Zorrilla, tiene la palabra".

Sr. Zorrilla Díaz: "Bien. Muchas gracias, Sr. Presidente. Bien, recientemente la Plataforma en Defensa de los Baños del Carmen, que agrupa a 16 colectivos de Málaga ciudad, presentó un proyecto para recuperar este espacio singular de nuestra ciudad. Es un proyecto que además ahora mismo está expuesto en el Patio de Banderas de este Ayuntamiento, fue algo que se pidió en una moción de Izquierda Unida en la Comisión de Urbanismo, que fue aprobada por unanimidad. Es un proyecto, además, que nosotros, desde Izquierda Unida, hemos apoyado desde el principio, y que lo conocimos por entender que era una actuación, por un lado, más respetuosa con los elementos clásicos, con los elementos originales y con los valores naturales de ese espacio emblemático, y además era una actuación más blanda, más barata, más sostenible. En definitiva, tenía elementos que podían ser muy interesantes. Sin significar que la solución definitiva fuera esa, sí que podía contener algunos de los elementos de la solución final que se le diera a este enclave emblemático de nuestra ciudad.

Bien. Pese a que el Equipo de Gobierno ha anunciado desde hace años en numerosas ocasiones la intención de instar a la Dirección General de Costas al rescate de los Baños del Carmen, lo cierto es que desde hace algún tiempo viene negociando con los concesionarios de los Baños del Carmen, los mismos culpables del abandono durante los últimos 25 o más años, vienen negociando una solución que pasaría por la ampliación de esa concesión, o por el apoyo del Ayuntamiento al organismo competente que tendría que ampliar esta nueva concesión, basándose además en la nueva Ley de Costas. A pesar de las vicisitudes, un proyecto que resultaba demasiado caro para atenerse al Plan Especial, nos constan

negociaciones con estos concesionarios para abaratar esta actuación, y así, de siete millones y medio de euros que se hablaba de costes del año 2010, hoy ya se habla de una actuación de dos millones y medio de euros.

De esta actuación, nosotros, al igual que la mayoría de los colectivos vecinales agrupados en la Plataforma, rechazamos el que se realice allí un parking de 150 plazas dentro del enclave de los Baños del Carmen, sí podría estar en el entorno, por la masa arbórea que se perdería; así como rechazamos que se vincule esta rehabilitación al proyecto del hotel. Perfectamente puede existir un hotel allí o en cualquier otro sitio, pero no debieran de estar vinculadas una cosa a la otra. Y si lo están es porque el interés de los concesionarios es, igual que compraron esta concesión y no invirtieron durante 25 años, es vender estos derechos al verdadero beneficiario...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sr. Zorrilla, perdón".

Sr. Zorrilla Díaz: "…los propietarios del hotel. En definitiva, nosotros lo que le queremos preguntar, en primer lugar, es sobre el contenido de estas negociaciones que nos constan que están existiendo con los concesionarios. Si también se mantiene por parte de Uds. la petición o el objetivo de ir al rescate de la concesión para que pasase a gestión pública. Y también queremos preguntarle cómo el Equipo de Gobierno permite que los concesionarios hayan ejecutado, hayan ignorado hasta ahora las órdenes de ejecución y otras medidas que se le han impuesto para el mantenimiento de aquel enclave. También sobre las sanciones que se le han impuesto por la eliminación, entre otros, de una especie arbórea singular, si la han pagado, si no la han pagado, etcétera. Nada más por ahora, muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "La comparecencia en este Punto la tengo delegada en Dña. Carmen Casero, que tiene la palabra".

Dña. Carmen Casero Navarro, Delegada del Distrito Este: "Gracias, Presidente. Bueno, buenas tardes a todos ya, voy a intentar ser breve porque entiendo que estamos ya todos un poco cansados, y que sabemos más que de sobra cuál es la postura de este Equipo de Gobierno porque no ha variado ni un ápice en todas y cada una de las veces que hemos debatido sobre este tema.

Nosotros, Sr. Zorrilla, no negociamos con el concesionario, lo he explicado aquí varias veces. Nosotros no vinculamos la posibilidad de que un privado sobre un suelo que es de su propiedad quiera promover un equipamiento hotelero; no lo vinculamos en absoluto. Nosotros no trabajamos en la modificación del Plan General, lo he explicado varias veces. Simple y llanamente estamos ajustando la actuación de recuperación del entorno del Balneario, respetando absolutamente el planeamiento vigente, y abaratando los costes.

Bueno, la propuesta no contempla en sí un parking, aunque ese parking es compatible con el planeamiento que hay vigente. Como le digo, hemos adaptado el proyecto, estamos adaptando el proyecto para que sea viable económicamente; y además Uds. Saben, porque yo también lo he dicho aquí, tengo oportunidad de decirlo casi todos los meses en los órganos de participación del Distrito, donde también debatimos sobre este tema, que las propuestas que desde la Plataforma se nos han hecho han sido bien acogidas por este Equipo de Gobierno, han sido debatidas con ellos, y ellos ya saben que algunas de las propuestas que nos han

hecho en estos días y en días pasados al Sr. Pomares y a mí serán incluidas en esa propuesta que se está elaborando desde Gerencia.

En cuanto a si nosotros hemos actuado o hemos dejado de actuar con respecto al concesionario, yo, la verdad es que lo que a mí más me sorprende de todo esto es una cosa: que siempre, también la digo todos los meses, pero la voy a seguir diciendo, me sorprende mucho que la Administración tutelante del espacio concesional desde el año 2011 esté absolutamente ajena a todo lo que ahí está pasando, incluido la ocupación ilegal que durante años ha sucedido en esa zona, y que se nos achaque a nosotros que no trabajamos en el entorno cuando nosotros, desde esta legislatura, sólo esta legislatura, desde que se constituyó este Equipo de Gobierno, hemos hecho más de ocho requerimientos a la concesión, a los propietarios de la concesión, a los titulares de la concesión, para que ejecuten aquellos trabajos que nosotros considerábamos que eran necesarios y urgentes. Y a pesar de eso, nosotros hemos llevado también a cabo algunas medidas cautelares con una ejecución subsidiaria que tendrán y tienen un expediente administrativo en curso, que conllevarán una sanción económica, si así los técnicos establecen que es necesario, incluido...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sra. Casero".

Sra. Casero Navarro: "…incluido también la tala de la cornicabra, también. Y lo saben porque lo he explicado aquí: se abrió un expediente, que está en curso y que llevará una sanción económica. Es que no hay nada nuevo, no hay nada nuevo que explicar. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Para el segundo turno, el Sr. Hernández Pezzi había… mensaje de que quería intervenir. Tiene la palabra".

Sr. Hernández Pezzi: "Sí, voy a ser muy breve, muchas gracias, Sr. Presidente. Simplemente solicitar que por la Gerencia se haga una exposición conjunta de todas las actuaciones que hay sobre los Baños del Carmen: la que se expuso en el Patio de Banderas que promovían los concesionarios, la que se expuso este martes de la Asociación de Vecinos, el Plan Especial vigente y el Plan General. Y que en torno eso, se hagan unas jornadas, y que se le ponga plazo a la revisión o adaptación del Plan Especial en los términos en los que se está diciendo que se está revisando, porque todo el mundo opina aquí pero el Ayuntamiento todavía no ha dicho qué se puede aceptar de unos y de otros. Y estoy convencido de que de unos y de otros hay cosas aceptables y cosas rechazables.

Y lo digo porque a medida que vamos conociendo propuestas de los afectados, entre los que me encuentro, yo creo que lo que falta es la postura municipal, es decir, qué razonable propuesta hay que hacer a la Jefatura de Costas para que no demuela los Baños del Carmen, para que no haga una operación presupuestariamente… Ya, ya lo sé que no es posible, pero me permitiréis un poco de demagogia ahora, a las ocho de la tarde, ¿no? ¿Sí? Bien.

Entonces, como resulta que ahora hemos conocido que es que la propuesta de Costas demolía el Balneario y lo rehacía después, más o menos -esto es la demagogia- pues lo que es interesante es saber qué propone la Gerencia de Urbanismo, qué quiere hacer el Ayuntamiento, qué aceptaban los vecinos, qué aceptaban los otros, y si va al rescate de la concesión, qué tipo de obra marítimo-terrestre en el espigón o en la recuperación de la playa, qué se va a hacer con los

aparcamientos, y qué se va a hacer con el Metro. Sería de sumo interés conocerlo, y esto se lo digo al Alcalde porque estoy seguro de que también él está convencido de que hace falta que alguien diga algo de verdad de lo que opina el Ayuntamiento sobre los Baños del Carmen. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Por el Grupo Socialista, ¿quién va a intervenir? Sr. Brenes, tiene la palabra".

Sr. Brenes Cobos: "Sí, muchas gracias. 27 de mayo del año 2001, hace trece años: "*el Alcalde cerrará mañana el Plan de los Baños del Carmen*". Hace trece años, ¿eh? ¿Se acuerda Ud.? Hace trece años, era Ud. trece años más joven, pero creo que yo que Ud. se acordará de ello. Yo también era trece años más joven, y los Baños del Carmen también, los Baños del Carmen también. Es un lujo debatir con Ud., Sra. Casero, pero permítame que me dirija al Alcalde como Alcalde de esta ciudad, responsable del urbanismo de esta ciudad en los últimos 18 años, en los últimos 18 años.

Mire Ud., el martes por la tarde coincidimos en el Ayuntamiento, yo creo que viendo un proyecto que entiendo ilusionante: el que han presentado la Plataforma Ciudadana por los Baños del Carmen. Hacían una exposición de un proyecto que incluso el propio Alcalde de la ciudad le llegó a dar un nueve públicamente, y dijo que por él le daría un nueve a ese proyecto. ¿Pero saben cómo acabó la intervención? ¿Se acuerdan cómo acabó la intervención? Les dijo a los Sres. que habían elaborado el proyecto y a la Plataforma Ciudadana, les dijo: "Suerte, suerte". Claro, los propios autores del proyecto, a los que previamente les había dado un nueve, habían estado durante prácticamente una hora y media explicándole las entradas, lo que se pretendía, cómo respetaban, cómo era una arquitectura totalmente blanda con el entorno. Pues se quedaron un poco a cuadros, porque claro, después de decir: "esto es todo, todo maravilloso, esto es todo, todo, todo magnífico", al final acaba su intervención diciendo: "Tengan Uds. suerte".

Pero suerte como si el tema no fuese con él, después de 18 años llevando el urbanismo de la ciudad. La suerte de los malagueños es que los Balnearios del Carmen, que el Balneario del Carmen todavía no se ha caído pese al Alcalde que tenemos, pese el Alcalde que tenemos. Porque otra parte de la ciudad no lo han podido aguantar, pero los Balnearios del Carmen, el Balneario del Carmen sí lo ha aguantado, y ha aguantado sus 18 años. No lo han aguantado las 115, las 26 palmeras centenarias del parque de Málaga, pero los Balnearios del Carmen, el Balneario del Carmen va a soportar que Ud. pase por este Ayuntamiento sin que se caiga, Sr. Alcalde, lo va a soportar. Eso desde luego esperamos. Lo que yo no espero, desde luego, es que si en 18 años Ud. no ha hecho nada por recuperar los Baños del Carmen, no espero, desde luego, que en el final suyo de mandato Ud. vaya a hacer nada por recuperar los Baños del Carmen. Y créame que lo lamento, porque en estos 18 años los que hemos perdido han sido Málaga y los malagueños, que tenemos ese espacio público totalmente abandonado, dejado y sin que Ud. haya asumido sus responsabilidades como máximo Alcalde de esta ciudad, como Alcalde de esta ciudad, como máximo dignatario de este Ayuntamiento. Y créame que valoro positivamente los esfuerzos que hace Carmen Casero y creo que el resto de...". (Se apaga el micrófono automáticamente)… Pero Ud. es la cabeza, la cabeza que mantiene los Baños del Carmen en la situación en la que se encuentra. Muchas gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Pues, Sr. Zorrilla, segundo turno".

Sr. Zorrilla Díaz: "Muchas gracias, Sr. Presidente y muchas gracias también a la Sra. Casero por su explicación, aunque escueta y aunque me quedan muchas dudas.

Nos dicen que no negocian con el concesionario ni que vinculan el proyecto al hotel. Efectivamente, nosotros creemos que son cosas completamente distintas y que solamente pueden vincularse desde determinados intereses económicos. Pero lo cierto es que Uds., Equipo de Gobierno, y el Alcalde concretamente, expresaron su apoyo claro y contundente al proyecto que presentaban los concesionarios, los mismos que tienen abandonado aquel enclave, los Baños del Carmen, desde hace 25 años, no 18, 25 años exactamente. Y mucho nos tememos, porque tenemos constancia de que está habiendo conversaciones con los concesionarios, que el afán de abaratar el coste del proyecto...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Para terminar, Sr. Zorrilla".

Sr. Zorrilla Díaz: "…es para facilitar a esos concesionarios una actuación más barata que le sea asumible económicamente. En todo caso, dos preguntas muy concretas que no se me han respondido. ¿Mantienen o no Uds. su apuesta por el rescate de la concesión? Ya sé que no es competencia municipal, pero, ¿cuál es su opción? ¿Cuál es su opción? Uds. defendían antes el rescate, aunque no era competencia. ¿Lo siguen defendiendo ahora el rescate, que tiene que hacerlo la Dirección General de Costas? Y segunda cuestión: explíquenme -y esto ya es una cuestión de curiosidad personal- cómo pueden apoyar al mismo tiempo la propuesta que hacían los concesionarios y la propuesta que hace la Plataforma, porque son radicalmente distintas.

En cuanto al expediente de la tala, lo que le preguntábamos era precisamente eso: en qué estado estaba, si se había concluido y si se había sancionado o si se había pagado. Ese aspecto ya me lo ha contestado, no hace falta más. Gracias".

Sr. Alcalde Presidente: "Sra. Casero, para cerrar la comparecencia".

Sra. Casero Navarro: "Bueno. Sr. Brenes, no le queda a Ud. otra, tiene Ud. que seguir debatiendo conmigo, aunque veo que cada vez le gusta más, y yo me alegro un montón porque a mí me encanta debatir con Ud. Mire Ud., todo lo que yo digo aquí, lo digo por delegación del Presidente de este Pleno, del Alcalde, y porque es su política la que yo transmito aquí, y entonces, le agradezco mucho que me diga que es que yo soy la defensora de los Baños del Carmen, que si fuera por el Alcalde lo tiraríamos. Me parece que es un poco de demagogia, lo voy a interpretar como una broma parecida a lo que el Sr. Pezzi ha comentado antes aquí. Y la verdad es que el Partido que ha gobernado legislaturas, que ha podido ejecutar el rescate, ejecutar el proyecto de rehabilitación del Balneario, venga a dar lecciones aquí y a achacarnos que nosotros no hemos hecho nada cuando yo, mes tras mes doy explicaciones aquí sobre todo lo que estamos haciendo, cuanto menos me parece que está fuera de lugar, fuera de lugar. Está Ud. faltando a la verdad porque aquí, con hechos y...". (Se apaga el micrófono automáticamente)

Sr. Alcalde Presidente: "Puede seguir unas palabras, para terminar".

Sra. Casero Navarro: "Cada mes yo les estoy diciendo lo que voy a repetir para terminar, y es que nosotros apostamos porque el proyecto de rehabilitación de los Baños del Carmen sea un proyecto que mantenga el respeto por el planeamiento, que sea un espacio abierto a todos, que sea una rehabilitación que se pueda llevar a cabo en el marco de la situación económica en la que nos estamos desenvolviendo y que nosotros no hacemos el rescate, es que no sé cómo explicarlo, es que nosotros no hacemos el rescate. Y entonces, si están negociando concesionario y Costas, esperaremos a ver los pasos que tenemos que dar, y mientras estamos actuando en el ámbito de nuestra competencia. No hay absolutamente nada más".

Sr. Alcalde Presidente: "Bien, Sra. Casero. Terminado el debate del Punto 45, terminada la comparecencia, pasamos al Punto 46".

PUNTO Nº 46.- CONOCIMIENTO DEL PLENO DE DECRETO DEL ALCALDE-PRESIDENTE, DE FECHA 27 DE FEBRERO DE 2014, RELATIVO A LA APROBACIÓN DEL EXPEDIENTE DE LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO DEL EJERCICIO 2013 DEL AYUNTAMIENTO Y SUS ORGANISMOS AUTÓNOMOS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno quedó enterado de Decreto del Alcalde-Presidente, de fecha 27 de marzo de 2014, relativo a la aprobación del expediente de Liquidación del Presupuesto del ejercicio 2013 del Ayuntamiento y sus Organismos Autónomos.

PUNTO Nº 47.- CONOCIMIENTO DEL PLENO DE DECRETO DEL ALCALDE-PRESIDENTE, DE FECHA 10 DE MARZO DE 2014, SOBRE DELEGACIONES Y ATRIBUCIONES RELACIONADAS CON EL CENTRO MUNICIPAL DE EMERGENCIAS.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno quedó enterado de Decreto del Alcalde-Presidente, de fecha 10 de marzo de 2014, sobre delegaciones y atribuciones relacionadas con el Centro Municipal de Emergencias.

PUNTO Nº 48.- CONOCIMIENTO DE LAS RESOLUCIONES DICTADAS POR LA ALCALDÍA-PRESIDENCIA O POR SU DELEGACIÓN, ASÍ COMO DE LAS DICTADAS POR DELEGACIÓN DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL.

El Excmo. Ayuntamiento Pleno quedó enterado de las Resoluciones dictadas por la Alcaldía-Presidencia o por su Delegación, así como de

las dictadas por delegación de la Junta de Gobierno Local, de las cuales se repartió una relación a los Portavoces de los Grupos Municipales.

PUNTO Nº 49.- INFORMACIÓN DEL EQUIPO DE GOBIERNO

En este apartado no se produjo ninguna información por parte del Equipo de Gobierno.

RUEGOS Y PREGUNTAS

PUNTO Nº 50.- RUEGOS

No se formuló ningún ruego.

PUNTO Nº 51.- PREGUNTAS

PREGUNTAS NO CONTESTADAS:

Pleno 30-01-14

11.- Pregunta que formula Dª. Antonia Morillas González, Portavoz Adjunta del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, al Excmo. Ayuntamiento Pleno, sobre los trabajadores discapacitados que por el convenio del Ayuntamiento con la Federación Provincial de Asociaciones de Discapacitados Físicos y Orgánicos de Málaga realizan tareas a través del centro especial de empleo que gestiona esta entidad y que están sufriendo graves problemas de impago en sus nóminas.

12.- Pregunta que formula D. Eduardo Zorrilla Díaz, Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, al Excmo. Ayuntamiento Pleno, relativa a la solución a la subestación eléctrica Los Ramos.

18.- Pregunta que formula D. Eduardo Zorrilla Díaz, Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, al Excmo. Ayuntamiento Pleno, relativa a las retribuciones y complementos de los directivos de la Gerencia Municipal de Urbanismo.

19.- Pregunta que formula D. Eduardo Zorrilla Díaz, Portavoz del Grupo Municipal de Izquierda Unida Los Verdes-CA, al Excmo. Ayuntamiento Pleno, relativa al proyecto y actuaciones previstas para el acondicionamiento del antiguo Campamento Benítez como Parque Metropolitano.

Preguntas incluidas en virtud de los artículos 16 y 17 del R.O.P. para su contestación:

1.- Escrito de los Concejales del Grupo Municipal Socialista, D. Sergio J. Brenes Cobos y Dª. Begoña Medina Sánchez, de fecha 21 de enero de 2014, solicitando información sobre la EBAR Jaboneros, sita en Avda. Salvador Allende, nº 1 en el Distrito Este.

PREGUNTAS DE NUEVO DESPACHO:

Asimismo, dentro de este punto el Excmo. Ayuntamiento Pleno conoció las preguntas que, a continuación, se transcriben, formuladas por los miembros de los Grupos de Oposición:

PREGUNTA Nº I.- QUE FORMULA D. MANUEL HURTADO QUERO, PORTAVOZ ADJUNTO DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL APARATO ELEVADOR PARA PERSONAS CON MOVILIDAD REDUCIDA EN ESCALERAS DE ACCESO A LA BIBLIOTECA MUNICIPAL EMILIO PRADOS DE EL PALO QUE LLEVA MÁS DE UN AÑO SIN FUNCIONAR.

Por esto, este Concejal tiene a bien preguntar:

¿Para cuándo se plantea el equipo de gobierno municipal proceder al arreglo de este elevador básico para el desplazamiento de las personas con movilidad reducida en el citado equipamiento municipal?

PREGUNTA Nº II.- QUE FORMULA D. MANUEL HURTADO QUERO, PORTAVOZ ADJUNTO DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA PLACA CONMEMORATIVA EN EL BULTO DEL FUSILAMIENTO DE TORRIJOS Y SUS COMPAÑEROS.

Por esto, este Concejal tiene a bien preguntar:

Hace más de un año en la Comisión de pleno de Cultura se aprobó un acuerdo del Grupo Municipal Socialista por la que daba luz verde a la instalación de una placa conmemorativa del lugar donde fue fusilado el General Torrijos y sus compañeros. ¿Para cuándo tiene intención el Área de Cultura instalar la citada placa y en qué tipo de señalización, aérea, en el suelo?.

PREGUNTA Nº III.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LAS OBRAS DE MEJORAS DEL PABELLÓN JOSÉ PATERNA ESTABLECIDAS POR LA CONCESIÓN DEL DERECHO DE SUPERFICIE OTORGADO A LA ACB SPORTRUST, S.L., PARA LA CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UN CENTRO DEPORTIVO EN EL PALO.

El convenio para la concesión del derecho de superficie otorgado a la ACB SPORTRUST, SL, para la construcción y explotación de un Centro Deportivo en el Palo, recoge que:

... "Otras prestaciones que deberá realizar la ACB, es llevar a cabo, bajo la supervisión de la FPDM, las obras de mejoras del pabellón José Paterna, por importe mínimo de 60.000 €, en el plazo máximo de tres años".

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

***1.-** ¿Qué planificación tiene el Ayuntamiento para el cumplimiento de la citada obligación de actuación en el pabellón José Paterna?*

***2.-** ¿Qué plazos tiene dicha actuación? ¿Cuándo se iniciará?*

PREGUNTA Nº IV.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA REDUCCIÓN DE CARGAS ADMINISTRATIVAS EN EL AYUNTAMIENTO DE MÁLAGA Y LOS DISTINTOS ENTES MUNICIPALES.

El número 29 de la Revista Calidad del Ayuntamiento de Málaga (mayo de 2013) recoge que:

"El año pasado, nuestro Ayuntamiento ya reportó los ahorros conseguidos desde 2009 tras la incorporación de herramientas y nuevas formas de gestión en 21 trámites de 11 departamentos municipales, que correspondían con los departamentos en los que mayor incidencia había tenido la Directiva de Servicios.

Los resultados reportados mediante la herramienta que proporcionó el Ministerio (APLICA) nos mostraba que habíamos conseguido un ahorro en Costes Directos de 377.839 € y de Costes Indirectos (Beneficios) de 1.408.815 €, es decir unos ahorros totales superiores a 1.700.000 €.

Este año se ha seguido trabajando en la simplificación y mejora de los trámites municipales y se ha de planificar la medición de las reducciones de cargas practicadas".

Por ello, este Grupo Municipal tiene a bien realizar las siguientes

PREGUNTAS

***Uno.** ¿Cuál ha sido el ahorro anual en 2011, 2012 y 2013 distinguiendo costes directos e indirectos?*

***Dos.** ¿Cuál es ese ahorro por grandes áreas municipales?*

***Tres.** En el ámbito de la reducción del gasto, ¿cuáles son los programas presupuestarios más beneficiados y en qué conceptos?*

PREGUNTA Nº V.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA APORTACIÓN AL DEPORTE BASE ESTABLECIDA POR LA CONCESIÓN DEL DERECHO DE SUPERFICIE OTORGADO A LA ACB SPORTRUST, S.L., PARA LA

CONSTRUCCIÓN Y EXPLOTACIÓN DE UN CENTRO DEPORTIVO EN EL PALO.

El convenio para la concesión del derecho de superficie otorgado a la ACB SPORTRUST, SL, para la construcción y explotación de un Centro Deportivo en el Palo, recoge como "prestación fundamental" que:

... "la ACB, en nombre propio y en la del club de baloncesto representativo de la ciudad deberá contribuir al fomento del deporte base del baloncesto, en el Distrito Este y en el resto de la ciudad, mediante aportación de material deportivo y otras prestaciones por importe de 6.000€ anuales

A tal fin, la FPDM presentará anualmente a la ACB una relación pormenorizada de las aportaciones a favor del baloncesto base y sus destinatarios

Las prestaciones en especie serán exigibles una vez aperturado el Centro Deportivo, salvo el fomento y apoyo del baloncesto base que deberá prestarse desde la inscripción registral del DS".

Por todo ello, este Grupo Municipal realiza las siguientes preguntas:

***1.-** ¿Se han llevado a cabo las actuaciones recogidas en el convenio respecto al fomento el deporte base desde la inscripción registral del DS? ¿Cuáles han sido éstas?*

***2.-** ¿Qué planificación tiene el Ayuntamiento para el cumplimiento de la citada obligación en el año 2014?*

PREGUNTA Nº VI.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL CARRIL BICI EN EL DISTRITO 5, PALMA PALMILLA.

El Plan Andaluz de la bicicleta prevé, en el caso de Málaga, la construcción de unos 52 kilómetros, que se sumarían a los "carriles bici" municipales, con el objetivo de conectar todos los barrios con las universidades y solucionar la discontinuidad en el trazado ya existente.

Se vuelve a hablar en nuestra ciudad de los carriles bici, pero examinando la documentación que se difunde en los canales municipales de información no se ve que vayan a recorrer el Distrito 5, Palma-Palmilla.

Esto lleva a que, igual que ya hicimos en abril de 2012, este Grupo Municipal realice las siguientes preguntas:

Uno: ¿Tiene previsto el Ayuntamiento dotar al Distrito 5, Palma-Palmilla, de un carril bici? Si fuese que sí, ¿Por qué calles iría su trazado? :¿En qué fecha está previsto su inicio y con qué calendario?

Dos: Si fuese que no ¿Por qué motivo?

PREGUNTA Nº VII.- QUE FORMULA EL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LA RECEPCIÓN DE POLÍGONOS EMPRESARIALES E INDUSTRIALES EN EL MUNICIPIO DE MÁLAGA.

En reiteradas ocasiones, los medios de comunicación y los propios empresarios de las zonas empresariales e industriales de nuestro municipio han mostrado la necesidad de que las mismas sean recepcionadas por el Ayuntamiento:

Uno: ¿Qué "polígonos industriales" se han recepcionado en 2013 y en qué fechas?

Dos: ¿Cuál es la planificación para la recepción del conjunto de "polígonos industriales" restantes a lo largo de 2014 y en adelante?

Tres: ¿Qué medidas está tomando el Área competente para que esta recepción se lleve a término en el menor tiempo y de la forma más satisfactoria posible?

PREGUNTA Nº VIII.- QUE FORMULA LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA AL PLAN DE ACCIÓN EN LOS POLÍGONOS INDUSTRIALES.

El equipo de gobierno municipal en el año 2012 anunció que llevaría a cabo un Plan de Acción para la revitalización en los polígonos industriales sobre la limpieza, saneamiento y seguridad.

¿Cuándo fue aprobado dicho plan?
¿Cuántos servicios de limpieza contempla dicho Plan?
¿Con respecto al saneamiento, que actuaciones recoge el plan?
¿Qué plazos recoge el Plan de Acción sobre el saneamiento?
¿Qué coste económico recoge el citado Plan de Acción?

PREGUNTA Nº IX.- QUE FORMULA LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LAS MEJORAS DE LAS EMPRESAS DE PARQUES Y JARDINES.

El Grupo Municipal Socialista en septiembre del año pasado formuló una serie de preguntas sobre las mejoras de las empresas adjudicatarias de la gestión de los parques y jardines de nuestra Ciudad, recogidas en las condiciones de la adjudicación del contrato por un importe de 30.000€.

La respuesta del equipo de gobierno municipal de noviembre pasado se limita a informar que todas las mejoras no han sido aún ejecutadas, dejando sin responder algunas de las preguntas

Es por ello que le volvemos a preguntar:

¿Porque no están ejecutadas aún todas las mejoras?

¿Se ha ejecutado alguna en el año 2013? ¿En que ha consistido?

¿Esta prevista ejecutar alguna mejora en este año 2014?

¿Porque solo Althenia S.L. ejecutó una campaña en el 2012 y no lo hicieron así las demás empresas adjudicatarias del servicio de parques y jardines?

¿Existe algún incumplimiento de éstas empresas adjudicatarias de parques y jardines del Pliego de condiciones que regula su contrato en relación a las actuaciones de mejora previstas?

PREGUNTA Nº X.- QUE FORMULA LA CONCEJALA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA, Dª. BEGOÑA MEDINA SÁNCHEZ, AL EXCMO. AYUNTAMIENTO PLENO, RELATIVA A LAS AUDITORÍAS ENERGÉTICAS EN LOS EDIFICIOS MUNICIPALES.

¿Cuántas auditorias ha realizado éste ayuntamiento de Málaga en los edificios municipales?
¿En qué años fueron realizadas?
¿En qué edificios municipales se realizaron dichas auditorias?
¿Qué actuaciones se han realizado después de las auditorias?
¿Qué otras auditorias tienen prevista poner en marcha en el año 2014?

PREGUNTA Nº XI.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA AL PROYECTO PREVISTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN HOTEL EN EL HOYO DE ESPARTEROS Y EN RELACIÓN A LA PRECEPTIVA LICENCIA PARA LA DEMOLICIÓN DEL EDIFICIO CONOCIDO COMO LA MUNDIAL.

Durante los últimos años las administraciones involucradas han rechazado sistemáticamente todas las alegaciones planteadas por colectivos ciudadanos al proyecto previsto para la construcción de un Hotel en el Hoyo de Esparteros, en las que denunciaban una serie de acciones cuestionables en la tramitación administrativa de este proyecto, a nuestro juicio, especulativo.

El primer lugar se ha procedido y autorizado desprotección de un edificio histórico para así poder demolerlo. Hay que recordar que el edificio de La Mundial se encuentra situada además dentro del Centro Histórico de Málaga, declarado por la Junta de Andalucía Bien de Interés Cultural (BIC) lo que obliga a conservar la totalidad del conjunto para las generaciones venideras y donde no son admisibles los vaciados de edificios y demoliciones que sufrimos a diario.

Por tanto La Mundial contaba con una doble protección, la suya propia, además de la del Centro Histórico, que las administraciones y el promotor han pasado por alto forzando los trámites para poder saltarse los estándares contemplados por la normativa, ejemplo de urbanismo a la carta.

También se ha autorizado el regalo de una calle pública, en este caso el Pasillo de Atocha, a una promotora privada para que lo incorpore al solar del futuro edificio saltándose la protección como BIC que incluye el trazado urbano de todo el Centro Histórico, las alineaciones y las alturas.

Finalmente, con el objetivo de posibilitar el proyecto, se ha modificado el PEPRI Centro para dar cabida a las 10 plantas del futuro hotel cuando en el planeamiento vigente el máximo era de 5 plantas. Hay que recordar que la protección BIC del Centro Histórico impide esos excesos.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realizo la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es la situación urbanística del proyecto previsto en el Hoyo de Esparteros? ¿Cuál es la situación del edificio de La Mundial existente en el sector afectado? ¿Cuál es la situación del conjunto del Hoyo de Esparteros? ¿Qué contempla la licencia otorgada? ¿Qué plazos de inicio y finalización del proyecto se recogen? ¿Cuentan ya con la preceptiva licencia para la demolición del edificio conocido como La Mundial? ¿Se ha solicitado ya la licencia para la demolición? ¿Qué plazos de inicio y finalización de la demolición de La Mundial se prevén?

PREGUNTA Nº XII.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA AL PROYECTO PARA CONSTRUIR UN HOTEL EN EL DIQUE DE LEVANTE DEL PUERTO DE MÁLAGA.

El equipo de gobierno anunció hace ahora tres años que quería impulsar la construcción de un macro-hotel rascacielos en el dique de levante del Puerto de Málaga, para lo que de forma inmediata iniciaría tramitación administrativa que requiere una intervención de este tipo.

El primer paso, tal como también se anunció en 2012, sería la elaboración de un estudio de viabilidad y la redacción por parte de la Gerencia Municipal de Urbanismo de un anteproyecto.

En la siguiente fase, que todavía no se han impulsado, el trámite pasaría por una nueva modificación del Plan Especial del Puerto, y posteriormente debe contar con la autorización del Consejo de Ministros, al no estar permitido a priori el uso hotelero en el espacio portuario.

No es la única propuesta de uso hotelero en el espacio portuario. La propuesta ganadora del concurso de ideas para la integración en la ciudad del río Guadalmedina también contempla la posibilidad de cualificar y potenciar este uso hotelero en su propuesta, que estaría situado en la cabecera del puerto, principalmente para autofinanciar su ejecución y mantenimiento.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿En qué situación se encuentra la elaboración del estudio de viabilidad y redacción por parte de la Gerencia Municipal de Urbanismo de un anteproyecto de macro-hotel rascacielos en los terrenos ganados tras la construcción del dique de Levante? ¿Qué coste ha supuesto la redacción del estudio y/o anteproyecto? ¿En qué fase de tramitación administrativa se encuentra el proyecto? ¿Para cuándo está prevista que se inicie la siguiente fase que pasaría por la nueva modificación del Plan Especial del Puerto, y por la autorización del Consejo de Ministros? ¿Cómo valoran el uso que contempla la propuesta ganadora del concurso de ideas del río Guadalmedina para dotar de un Hotel a la cabecera del puerto?

PREGUNTA Nº XIII.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA AL PROYECTO PREVISTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN HOTEL EN CALLE GRANADA.

El hotel de lujo que el grupo Salsa iba a construir en la calle Granada se ha quedado en el limbo, ocho años después de que se paralizara su construcción. Las perspectivas no son mucho mejores para el futuro, como han reconocido en varias ocasiones portavoces de la constructora, que señalaron que no hay nada previsto para este solar.

El antiguo palacio de los Marqueses de la Sonora, que pertenecía a la familia Gálvez, lleva desde hace ocho años convertido en un cascarón vacío. Sólo quedan los muros de la fachada del antiguo edificio y un amplio proceso de degradación del

entorno. La promotora se comprometió hace cuatro años, cuando retiró la grúa de obra que estaba junto a la entrada principal, a ejecutar varias actuaciones para la conservación de los que queda y para la mejora estética de la fachada.

La obra del hotel comenzó en 2006 y tuvo muchos problemas, una actuación a nuestro juicio negligente obligó a derribar una parte ante el riesgo de derrumbe. Los restos arqueológicos obligaron a cambiar el proyecto arquitectónico, lo que paralizó los trabajos durante cuatro años. El resultado es que se continúa con un gran solar en situación de abandono y sin perspectivas de eso cambie.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realizo la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es la situación urbanística del proyecto previsto para la construcción de un Hotel en calle Granada? ¿Cuál es la situación urbanística del antiguo palacio de los Marqueses de la Sonora? ¿Cuál es su situación de todos los elementos históricos y arquitectónicos del inmueble ya sean aquellos que están protegidos o no? ¿Qué protecciones existen en el antiguo palacio de los Marqueses de la Sonora? ¿Qué contempla la licencia otorgada? ¿Qué plazos de inicio y finalización del proyecto se recogen? ¿Qué actuaciones de conservación del inmueble se han ordenado en los últimos años para el cumplimiento de las obligaciones de los propietarios? ¿Se ha sancionado a los propietarios por la mala conservación y abandono en que se encuentra el inmueble?

PREGUNTA Nº XIV.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA A LOS PROYECTOS EXISTENTES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN HOTEL EN CALLE VENDEJA, POR UN LADO, Y PARA LA CREACIÓN DE UN HOTEL EN EL ANTIGUO PALACIO MIRAMAR.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía, realizó la siguiente

PREGUNTA

1ª.- ¿Cuál es la situación urbanística del proyecto previsto para la construcción de un Hotel en calle Vendeja? ¿Cuál es la situación urbanística del antiguo palacio Miramar? ¿En qué estado se encuentra el proyecto para creación de un Hotel en el antiguo Palacio Miramar? ¿En qué situación se encuentran los elementos históricos y arquitectónicos de ambos inmuebles? ¿Qué protecciones existen en los inmuebles de calle Vendeja y Trinidad Grund? ¿Qué protecciones

existen en caso del antiguo Palacio Miramar? ¿Qué contemplan las licencias otorgadas en ambos proyectos? ¿Cuáles son los datos de ambas licencias? ¿Qué lazos de inicio y finalización recogen en ambos proyectos? ¿Qué actuaciones de conservación de ambos inmuebles se han ordenado en los últimos años para el cumplimiento de las obligaciones de los propietarios? ¿Se ha sancionado a los propietarios por la mala conservación ya abandono en que se encuentran o encontraban ambos inmuebles?.

PREGUNTA Nº XV.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA A PROPUESTAS QUE DESDE EL EQUIPO DE GOBIERNO SE HAN APOYADO PARA LA CREACIÓN DE UN HOTEL EN EL EDIFICIO DE LA EQUITATIVA, POR UN LADO, Y EN LA ANTIGUA SEDE DE CORREOS DE LA AVENIDA DE ANDALUCÍA, POR OTRO.

Hemos conocido diversas declaraciones, comparecencias públicas y ruedas de prensa del equipo de gobierno en las que se ha manifestado que el Ayuntamiento de Málaga apoya propuestas para la creación de un Hotel en el edifico de La Equitativa, por un lado, y también en la antigua sede de Correos de la Avenida de Andalucía, por otro.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes-CA, realizo la siguiente

PREGUNTA

1ª.- ¿De qué información dispone el equipo de gobierno y la Gerencia Municipal de Urbanismo sobre las propuestas para la creación de un Hotel en el edifico de La Equitativa, por un lado, y en la antigua sede Correos de la Avenida de Andalucía, por otro? ¿Cuál es la situación urbanística del edifico La Equitativa y si su calificación contempla el uso hotelero? ¿Cuál es la situación urbanística de la antigua sede de Correos de la Avenida de Andalucía y si su calificación contempla el uso hotelero? ¿Qué protecciones existen en ambos ámbitos? ¿Qué actuaciones de conservación y órdenes de ejecución del inmueble se han ordenado en los últimos años para el cumplimiento de las obligaciones de los propietarios?.

PREGUNTA Nº XVI.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA AL MERCADO DEL ARTE DEL SOHO.

El pasado 27 de febrero la Junta de Gobierno Local aprobó una propuesta de otorgamiento de concesión demanial sobre determinados espacios públicos para

desarrollar mercados artesanales. Los 9 espacios recogidos en este acuerdo recogen todos los lugares donde actualmente ya se venían desarrollando mercados de este tipo, a excepción del denominado "Mercado de las Artes" que tiene concedido la "Asociación de empresarios Soho".

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es el motivo por el que este Mercado no se somete a los mismo criterios que el resto de los existentes en la ciudad? ¿Cuál ha sido el procedimiento por el que se ha otorgado este mercado a esa asociación de empresarios? ¿Hasta cuándo tiene concedida la gestión del mismo esta asociación de empresarios? ¿Cuándo tiene previsto el Ayuntamiento sacar a concurso la gestión de este espacio para cumplir así con los criterios de publicidad, transparencia e imparcialidad que exige el actual régimen jurídico?

PREGUNTA Nº XVII.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA A LAS PROPUESTAS PARA LA CREACIÓN DE UN HOTEL EN EL ANTIGUO CINE ANDALUCÍA.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realizo la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿De qué información dispone el equipo de gobierno y la Gerencia Municipal de Urbanismo sobre la propuesta para la creación de un Hotel en el antiguo cine Andalucía? ¿Cuál es la situación urbanística del antiguo cine Andalucía? ¿Su calificación contempla el uso hotelero? ¿Qué protección de elementos existe en este ámbito? ¿Qué actuaciones de conservación y órdenes de ejecución del inmueble se ordenaron en los últimos años para el cumplimiento de las obligaciones del propietario?

PREGUNTA Nº XVIII.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA AL PROYECTO PREVISTO PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN HOTEL EN EL ANTIGUO CORTIJO JURADO.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realizo la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿Cuál es la situación urbanística del proyecto previsto para la construcción de un Hotel en el antiguo Cortijo Jurado? ¿Cuál es la situación urbanística y estado de conservación del inmueble? ¿Cuál es su situación de todos los elementos históricos y arquitectónicos del inmueble ya sean aquellos que están protegidos o no? ¿Qué protecciones existen en el antiguo Cortijo Jurado? ¿Qué contempla la licencia otorgada? ¿Qué plazos de inicio y finalización del proyecto se recogen? ¿Qué órdenes de ejecución y actuaciones de conservación del inmueble se han ordenado en los últimos años para el cumplimiento de las obligaciones del propietario? ¿Se ha sancionado a los propietarios por la mala conservación y abandono en que se encuentra el inmueble?

PREGUNTA Nº XIX.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA A SACRIFICIOS DE ANIMALES EN EL CENTRO ZOOSANITARIO MUNICIPAL EN 2012 Y 2013.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realiza la siguiente pregunta:
1º.- ¿Cuál ha sido el número de animales sacrificados en el centro zoosanitario municipal en los años 2012 y 2013? ¿Qué número de perros se ha sacrificado desde el año 2007 hasta el año 2012? ¿Qué número de gatos se ha sacrificado desde el año 2007 hasta el año 2012? ¿Qué número de equinos se ha sacrificado desde el año 2007 hasta el año 2012? ¿Cuáles y qué número de otros animales se ha sacrificado desde el año 2007 hasta el año 2012? ¿Qué número de animales han sido derivados a otros lugares para su sacrificio de 2007 a 2012? ¿Cuál es el procedimiento que se sigue para realizar este sacrificio de animales? ¿Cuál es la sustancia letal que se emplea en la actualidad? ¿Qué otras sustancias letales se han utilizado con anterioridad en los sacrificios?

PREGUNTA Nº XX.- QUE FORMULA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES-CA, D. EDUARDO ZORRILLA DÍAZ, RELATIVA A LAS PROPUESTAS PARA LA CREACIÓN DE UN HOTEL JUNTO A LOS BAÑOS DEL CARMEN.

Al amparo del Reglamento Orgánico del Pleno, el Grupo de Izquierda Unida Los Verdes Convocatoria por Andalucía, realizo la siguiente

P R E G U N T A

1ª.- ¿De qué información dispone el equipo de gobierno y la Gerencia Municipal de Urbanismo sobre la propuesta para la creación de un Hotel en junto a los Baños del Carmen? ¿Cuál es la situación urbanística de la parcela donde se propone la construcción de un Hotel en junto a los Baños del Carmen? ¿Su calificación contempla el uso hotelero? ¿Qué determinaciones contempla el PGOU respecto a la propuesta de construcción de un Hotel en esa zona?

Finalmente, y con el fin de agilizar los actos sucesivos de los acuerdos adoptados en la presente sesión, el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente ordenó la ejecución de los mismos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Presidente levantó la sesión a las veinte horas y diez minutos, extendiéndose de lo tratado y acordado la presente Acta, de la que como Secretario doy fe, y que firmará conmigo el Excmo. Sr. Alcalde-Presidente.

CONFORME:
EL ALCALDE,

DOY FE

Francisco de la Torre Prados

Venancio Gutiérrez Colomina