



**JUZGADO DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
NUMERO 2 DE MALAGA**

Málaga C\ Fiscal Luis Portero García s/n, 29010, Málaga. Tlfno.: 951939072, Fax:  
951939172.

N.I.G.: 2906745320200002456.

**Procedimiento: Procedimiento Abreviado 354/2020. Negociado:  
JM**

Actuación recurrida: (Organismo: ADMINISTRACION PUBLICA)

De: [REDACTED]  
Procurador/a: CLAUDIA GONZALEZ ESCOBAR  
Letrado/a:

Contra: AYUNTAMIENTO DE MALAGA, LIMASA  
Procurador/a: CARLOS GONZALEZ OLMEDO  
Letrado/a: S.J.AYUNT. MALAGA

**SENTENCIA Nº 35/2.023**

*EN NOMBRE DE S.M. EL REY*

En la ciudad de Málaga a 27 de enero de 2023.

Vistos por mí, Dña. Marta Romero Lafuente, MAGISTRADA-JUEZ del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo número DOS de los de esta capital, el recurso contencioso-administrativo número 354/20 tramitado por el de Procedimiento Abreviado, interpuesto por la Procuradora Dña. Claudia González Escobar en nombre y representación de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] contra EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MALAGA representado por el Sr. Letrado de sus Servicios Jurídicos y SOCIEDAD SERVICIO DE LIMPIEZA INTEGRAL DE MALAGA III S.A. representada por el Procurador D. Carlos González Olmedo.



## **ANTECEDENTES DE HECHO**

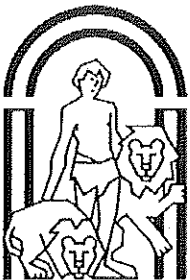
**PRIMERO.**- Por la parte actora se interpuso recurso Contencioso-Administrativo contra la resolución dictada por el Excmo. Ayuntamiento de Málaga en la que se acordó inadmitir la reclamación de responsabilidad patrimonial, formulando demanda conforme a las prescripciones legales en la que solicitaba previa alegación de los hechos y fundamentos de derecho que consideró de aplicación se dictara sentencia en la que se estimaran sus pretensiones.

**SEGUNDO** .- Una vez admitida a trámite la demanda se dio traslado de la misma y de los documentos acompañados a la administración demandada reclamándole el expediente, ordenando que se emplazara a los posibles interesados y citando a las partes para la celebración de la vista

**TERCERO.**- Recibido el expediente administrativo se exhibió a la recurrente para que pudiera hacer las alegaciones que estimara pertinentes en el acto de la vista.

**CUARTO.**- Celebrada la vista en el día y hora señalados comparecieron ambas partes, ratificándose la actora en la demanda interpuesta, formulando el demandado las alegaciones que estimó convenientes, y solicitado el recibimiento del pleito a prueba se acordó por su S.Sª y formuladas conclusiones por las partes se declararon los autos vistos para Sentencia.

**QUINTO.**- Que en la tramitación de este procedimiento se han observado las exigencias legales.



## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO**.-La parte recurrente basa su demanda esencialmente en que el día 05/07/2019 iba circulando con el vehículo de su propiedad tipo motocicleta modelo Kymco Yager con matrícula [REDACTED] por la Alameda de Capuchinos cuando al entrar en la glorieta de la Plaza de Olletas de Málaga perdió el control del mismo y cayó al suelo como consecuencia de la presencia de una sustancia deslizante en la calzada, causando una serie de daños materiales en el citado vehículo y leves lesiones al mismo por lo que reclama una indemnización de 704,24 Euros.

**SEGUNDO** .- Por la representación de la Administración demandada se alegó en resumen que concurre la falta de legitimación pasiva de la misma ya que en el momento de los hechos la empresa mixta LIMASA III era la contratista del Servicio de limpieza pública y recogida, transporte, tratamiento y eliminación de residuos en la Ciudad de Málaga.

Por la entidad concesionaria demandada se alegó en resumen que no ha quedado acreditada la relación de causalidad entre el servicio de limpieza que se estaba prestando y los daños sufridos por el recurrente ya que la sustancia jabonosa que se estaba empleando es imprescindible para desempeñar su labor teniendo en cuenta además que era visible que se estaba llevando a cabo dicha actividad por lo que el recurrente debió adaptarse a las circunstancias de la vía.

**TERCERO**.- Una vez delimitados los términos del debate hay que resolver acerca de la falta de legitimación pasiva alegada por el Ayuntamiento y así hay que decir que del examen del expediente resulta que el Servicio de limpieza de la ciudad correspondía a la empresa concesionaria LIMASA III por lo que siendo que no existió una orden



directa e inmediata de la Administración y que la misma ha sido parte en el presente procedimiento resulta que de conformidad con lo establecido en los artículos 198 y 281 de la ley 30/2007 de Contrato del Sector Público y 1.3 del Real Decreto 429/1993 de 26 de marzo efectivamente ha de apreciarse la falta de legitimación pasiva del Ayuntamiento procediendo entrar a determinar si existe responsabilidad de la entidad referida ya que la Jurisprudencia ha entendido que esta jurisdicción debe entrar a conocer de la responsabilidad de las personas privadas demandadas junto con la Administración ya que sino se iría contra el principio de unidad jurisdiccional y conduciría a un nuevo peregrinaje de jurisdicciones.

**CUARTO.**-Pasando a resolver acerca del fondo del asunto hay que decir que una nutrida jurisprudencia (reiterada en las SSTS -3ª- 29 de enero, 10 de febrero y 9 de marzo de 1998) ha definido los requisitos de éxito de la acción de responsabilidad patrimonial de la Administración en torno a las siguientes proposiciones: a) La acreditación de la realidad del resultado dañoso -en todo caso, el daño alegado habrá de ser efectivo, evaluable económicamente e individualizado con relación a una persona o grupo de personas-;

b) La antijuridicidad de la lesión producida por no concurrir en la persona afectada el deber jurídico de soportar el perjuicio patrimonial producido.

c) La imputabilidad a la Administración demandada de la actividad, entendiéndose la referencia al "funcionamiento de los servicios públicos" como comprensiva de toda clase de actividad pública, tanto en sentido jurídico como material e incluida la actuación por omisión o pasividad; y entendiéndose la fórmula de articulación causal como la apreciación de que el despliegue de poder público haya sido determinante en la producción del efecto lesivo; debiéndose de precisar que para la apreciación de esta imputabilidad resulta indiferente el carácter lícito o



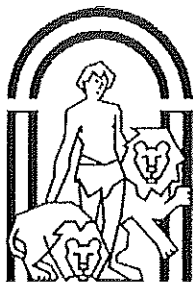


ilícito de la actuación administrativa que provoca el daño, o la culpa subjetiva de la autoridad o Agente que lo causa;

d) La salvedad exonerante en los supuestos de fuerza mayor; y

e) La sujeción del ejercicio del derecho al requisito temporal de que la reclamación se cause antes del transcurso del año desde el hecho motivador de la responsabilidad -en todo caso, el derecho a reclamar prescribe al año de producido el hecho o el acto que motive la indemnización o de manifestarse su efecto lesivo."

**QUINTO** .- Expuesto lo anterior es preciso destacar que es de evidente importancia la identificación de los criterios de aplicación a estos supuestos de los principios generales de distribución de la carga de la prueba, y así cabe recordar, a este efecto, que, en aplicación de la remisión normativa establecida en la L.J.C.A. rige en el proceso contencioso-administrativo el principio general, inferido que atribuye la carga de la prueba a aquél que sostiene el hecho así como los principios consecuentes que atribuyen la carga de la prueba a la parte que afirma, no a la que niega y que excluye de la necesidad de probar los hechos notorios y los hechos negativos, por lo que se ha de partir del criterio de que cada parte soporta la carga de probar los datos que, no siendo notorios ni negativos y teniéndose por controvertidos, constituyen el supuesto de hecho de la norma cuyas consecuencias jurídicas invoca a su favor (por todas, sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del T.S. de 27.11.1985 , 9.6.1986, 22.9.1986 , 29 de enero y 19 de febrero de 1990, 13 de enero, 23 de mayo y 19 de septiembre de 1997, 21 de septiembre de 1998), y ello, sin perjuicio de que la regla pueda intensificarse o alterarse, según los casos, en aplicación del principio de la buena fe en su vertiente procesal, mediante el criterio de la facilidad, cuando hay datos de hecho que resultan de clara facilidad probatoria para una de las partes y de difícil acreditación para la otra (sentencias TS (3ª) de 29 de enero, 5 de febrero y 19 de febrero de 1990 , y 2 de noviembre de 1992, entre otras)-



**SEXTO.-** Llegados a este punto hemos de examinar la prueba existente en relación al hecho debatido siendo que para acreditar el nexo de causalidad en los presentes autos tan solo existen unas fotos aportadas por el propio recurrente que no consta fehacientemente que correspondan al lugar y día en el que tuvieron lugar los hechos así como las Diligencias elaboradas por la Policía Local de las cuales resulta que los agentes no presenciaron el mismo sino que se limitaron a recoger la existencia de una sustancia jabonosa en la calzada y las manifestaciones del interesado acerca del modo en el que ocurrieron los hechos por lo que resulta que hay que concluir diciendo que si bien consta acreditado que el día referido el recurrente efectivamente sufrió una caída que le ocasionó las lesiones referidas y daños en el ciclomotor de su propiedad sin embargo no ha quedado probado que no existiera señalización de la realización de las labores de limpieza, que la causa del desgraciado accidente fuera la existencia de la sustancia jabonosa que estaba siendo utilizada para las labores de limpieza que se estaban realizando ni que el charco existente constituyera un obstáculo no sorteable a una velocidad adecuada teniendo en cuenta que tal y como ha indicado reiteradamente el Tribunal Supremo, la prueba de la relación de causalidad, así como la de la concurrencia de los demás requisitos positivos de la responsabilidad patrimonial de la Administración, corresponde al perjudicado, y en el caso enjuiciado ha incumplido la recurrente la carga de la prueba que a ella sí le correspondía de acreditar la existencia del nexo causal entre alguna actuación administrativa y la caída como determinante de la responsabilidad, y además que no podemos olvidar que es exigible una mínima diligencia y atención a los ciudadanos en la conducción de vehículos de motor y más en este caso ya que se trataba de un ciclomotor y que en la vía se encontraban realizando labores de limpieza lo que podía apreciarse con la existencia del camión que las estaba llevando a cabo por todo lo cual resulta que





procederá desestimar sin más el presente recurso y declarar la conformidad a derecho de la resolución impugnada.

**SEPTIMO.-** Conforme a lo dispuesto en el artículo 139 de la L.J.C.A. procede imponer las costas a la parte recurrente.

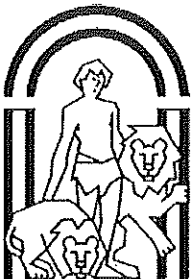
Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

### **FALLO**

**QUE DESESTIMANDO** el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Procuradora Dña. Claudia González Escobar en nombre y representación de [REDACTED] contra EXCMO. AYUNTAMIENTO DE MALAGA y SOCIEDAD SERVICIO DE LIMPIEZA INTEGRAL DE MALAGA III S.A. procede declarar la conformidad a derecho de la resolución impugnada, todo ello con expresa condena en costas a la parte recurrente.

Notifíquese la presente resolución a las partes. Contra esta resolución no cabe recurso de apelación.

Líbrese Testimonio de esta Sentencia para su unión a los autos de su razón e inclúyase la misma en el Libro de su clase; y con testimonio de





ella, en su caso, devuélvase el expediente administrativo al Centro de su procedencia.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.

